

Атеисты, агностики
и антиклерикалы

(под ред. А. Куликова)

НАУЧНЫЙ АТЕИЗМ ВВЕДЕНИЕ

Москва, 2008 г.

Книга для частных людей,
которые уважают и хотят думать

Введение	7
1. Научный атеизм	8
1.1. Атеизм и вера в бога	8
<i>Врезка 1.1. Агностицизм и с чем его едят</i>	8
<i>Врезка 1.2. Пантеизм</i>	9
<i>Врезка 1.3. Два вида атеизма</i>	10
1.2. FAQ по атеизму	10
<i>Врезка 1.4. Про «обделенность» верой</i>	13
1.3. Почему атеизм – не религия	15
<i>Врезка 1.4. Атеизм как часть мировоззрения</i>	15
<i>Врезка 1.5. Христиане поклоняются отсутствию дьявола?</i>	16
1.4. Зачем нужен научный атеизм	16
<i>Врезка 1.6. Из Герцена</i>	16
<i>Врезка 1.7. Атеист как нарколог</i>	16
Вопросы и задания для самостоятельного изучения	17
2. Наука – оружие научного атеизма	18
2.1. Пособие «Что такое наука»	18
2.1. Интересные моменты в науке	24
<i>Врезка 2.1. Все пахнет нефтью.</i>	25
<i>Врезка 2.2. Ученые – верующие?</i>	25
<i>Врезка 2.3. Мальчик с волосатым лицом</i>	27
<i>Врезка 2.4. Вопрос по библейской геометрии.</i>	27
<i>Врезка 2.5. Приготовление на огне – воля божья?</i>	27
Вопросы и задания для самостоятельного изучения	28
<i>Врезка 2.6. Дорогой Соседушка</i>	28
3. Доказательства отсутствия бога	30
3.1. Кто и что должен доказывать	30
<i>Врезка 3.1. О доказательствах бытия божия</i>	30
3.2. Что можно считать доказательством	35
<i>Врезка 3.2. Факты для доказательства бытия бога</i>	35
<i>Врезка 3.3. К бритве Оккама</i>	36
3.3. Классические «доказательства» существования бога и их опровержения	36
<i>Врезка 3.4. Антропный аргумент</i>	37
<i>Врезка 3.5. Антропный аргумент: лотерейная ошибка</i>	37
<i>Врезка 3.6. Кем является бог Ньютона?</i>	40
<i>Врезка 3.7. Руки прочь от Джона Локка</i>	40
3.4. Доказательства отсутствия бога	43
<i>Врезка 3.8. Я – могущественнее бога?</i>	43
<i>Врезка 3.9. Собаки, на которых всемогущество бога не распространяется</i>	44
<i>Врезка 3.10. О гармонии живого мира.</i>	44
<i>Врезка 3.11. Сюрприз? Сюрприз!</i>	45
<i>Врезка 3.12. О «доказательствах» существования Христа.</i>	46
<i>Врезка 3.13. Да, именно человек изобрёл бога.</i>	48
<i>Врезка 3.14. Как Худиев проповедовал среди меня</i>	48
<i>Врезка 3.15. Церковь и наука</i>	54
<i>Врезка 3.16. Индукция - это триумф науки и позор философии</i>	54
3.5. Тришкин кафтан христианства	55
<i>Врезка 3.17. Ответственность Христа перед людьми</i>	55
<i>Врезка 3.18. Язычество</i>	60
<i>Врезка 3.19. Что будет после смерти с душой сумасшедшего?</i>	61
3.6. Кто хочет получить 2.000.000 долларов?	61
<i>Врезка 3.20. В третьем тысячелетии призы от 100 до 2.000.000 долларов только богословам, верующим “ученым” и эстрасенсам</i>	61
3.7. Наука противоречит религии	67
<i>Врезка 3.21. Где наука и религия противоречат</i>	67
<i>Врезка 3.22. Кто такой Сатана?</i>	70

Врезка 3.23. Что хочет бог?	70
Врезка 3.24. Опыты по созданию жизни	70
Врезка 3.25. Демон Гирина.	70
Врезка 3.26. Альтернатива: благоглупые мысли или размышление.	71
Врезка 3.27. Вопросы к богу	73
Врезка 3.28. Святой отец жжот	73
Врезка 3.29. Будет ли Вам радостно в раю, если Ваши близкие будут в аду?	74
Врезка 3.30. Кто определяет, когда человек умрет?	74
Врезка 3.31. Клонирование Голиафов	74
Врезка 3.32. Зачем нужно молиться?	74
Врезка 3.33. Про всемогущество	74
Врезка 3.34. Может, лучше будет забивать каждый день по пять гвоздей?	74
Врезка 3.35. Вас еще не отлучили от церкви?	74
Врезка 3.36. Какая из родословных Иисуса правильная?	75
Врезка 3.37. Плохо, что боговдохновенные авторы плохо знают первоисточники	75
Врезка 3.38. Он улетел и обещал вернуться. Обманул?	75
Врезка 3.39. Вопрос про сотворение мира.	75
Врезка 3.40. Христианский Путь не эффективен?	75
Врезка 3.41. Новые технологии – новые вопросы к христианству	76
Врезка 3.42. Бог есть Сатана?	76
3.8. Что не может считаться доказательствами существования бога	76
Врезка 3.43. Про доказательство «Все верующие раньше были неверующими»	76
Врезка 3.44. Четверица	77
Врезка 3.45. Тверского священника сожгли по воле бога	77
Врезка 3.46. Здесь читаем, здесь не читаем, здесь рыбу заворачивали	77
Врезка 3.47. Культы карго	78
Врезка 3.48. Портрет Алсу замироточил	78
Врезка 3.49. Неизвестное – не значит бог	79
Врезка 3.50. Доказательства в сказке про Солнышко и цыплят	79
Врезка 3.51. Летающий макаронный монстр (ЛММ)	79
Вопросы и задания для самостоятельного изучения	80
4. История религий	81
4.1. Христианство и иудаизм	82
Врезка 4.1. Краткая история библии и христианства	82
4.1.1. Основы иудаизма	84
4.1.2. Основы христианского учения	86
4.1.3. Возникновение библейской критики	88
Врезка 4.2. Иудео-христианские плагиаторы.	89
Врезка 4.3. Про Левиафана.	90
4.1.4. Споры об Иисусе Христе	90
Врезка 4.4. Кумранские рукописи.	91
4.1.5. Вселенские соборы	91
Врезка 4.5. Когда ждать третий завет?	92
Врезка 4.6 Что нужно христианству?	93
4.1.6. Православие	93
Врезка 4.7. Креститель Руси	93
Врезка 4.8. Как крестили Новгород	94
Врезка 4.9. Загадочный манёвр	95
Врезка 4.10. Как крестили язычников.	97
Врезка 4.11. Духовники-чекисты	97
4.1.7. Православная инквизиция в России	98
4.1.8. Насильственное насаждение православия среди народностей России	100
Врезка 4.12. Развеем миф о направленности репрессий на верующих	102
4.1.9. Протестантизм	103

4.1.10. Неудобные вопросы для христиан	103
<i>Врезка 4.13. Вы включены в число 144 тысяч?</i>	104
<i>Врезка 4.14. Книга, написанная под диктовку бога: правда или ложь?</i>	104
4.1.11. Христианство и иудаизм – братья навек	104
<i>Врезка 4.15. Внимательно ли Вы слушаете бубнеж попа, когда он венчает?</i>	104
<i>Врезка 4.16. Христианский образ мысли.</i>	105
4.2. Ислам.....	105
4.2.1. Общие положения.....	105
4.2.2. Начало ваххабитского учения	108
4.3. Буддизм.....	109
4.3.1. Легенда о Будде.....	109
4.3.2. Учение Будды.....	110
4.3.3. Основы философии буддизма.....	110
4.4. Индуизм	111
4.4.1. Истоки индуизма.....	111
4.4.2. Брахма, Шива и Вишну	112
4.5. Даосизм.....	114
4.6. Синтоизм.....	117
<i>Врезка 4.17. Первый опыт монотеизма</i>	118
<i>Врезка 4.18. Православное язычество</i>	118
Вопросы и задания для самостоятельного изучения.....	119
5. Религии в наше время.....	120
<i>Врезка 5.1. О реальном положении дел с религией в России и в мире</i>	120
5.1. Положение дел в России	120
<i>Врезка 5.2. Почему о. Федор мечтал о свечном заводике, а не каком-либо другом?</i>	121
<i>Врезка 5.3. Кое-что о церковной микроэкономике</i>	122
<i>Врезка 5.4. А-анекдоты</i>	122
<i>Врезка 5.5. Новые веяния</i>	123
<i>Врезка 5.6. Национальная идея?</i>	123
5.2. Типология современных христиан.....	123
<i>Врезка 5.7. Сколько верующих в Ростове?</i>	127
<i>Врезка 5.8. и в Греции?</i>	127
<i>Врезка 5.9. Интересные факты</i>	127
<i>Врезка 5.10. Почему христиане боятся читать библию</i>	127
5.2. Нельзя сидеть на двух стульях	129
<i>Врезка 5.11. Как РПЦ воюет с Кашиповским.</i>	129
<i>Врезка 5.12. Зомби Патриарха</i>	132
<i>Врезка 5.13. Страсти по «Острову»</i>	133
<i>Врезка 5.14. Обзор событий.</i>	135
<i>Врезка 5.15. Революция навсегда</i>	135
<i>Врезка 5.16. Первый рыбий процесс</i>	136
<i>Врезка 5.17. Скандал на Алтае: сбивший первоклассницу пьяный священник отказывается от обещанной девочке помощи.</i>	139
<i>Врезка 5.18. Двойной стандарт</i>	140
<i>Врезка 5.19. Эффиопская православная церковь лечит от СПИДа</i>	140
<i>Врезка 5.20. Драка за благодатный огонь</i>	140
<i>Врезка 5.21. Чем ближе к церкви, тем дальше от бога</i>	141
<i>Врезка 5.22. Голубые Иерархи, или грязные мысли дьякона Кураева</i>	141
<i>Врезка 5.23. Жена Ридигера</i>	144
5.3. Некоторые новые религиозные движения.....	145
<i>Врезка 5.24. Нью-Эйдж (New Age)</i>	146
<i>Врезка 5.25. Кому РПЦ дает ордена</i>	149
<i>Врезка 5.26. Про туринскую плащаницу</i>	150
<i>Врезка 5.27. Ничего не поменялось.</i>	152

Врезка 5.28. США – оплот христианства	152
Вопросы и задания для самостоятельного изучения	152
666. Опасность религий	153
6.1. Православие головного мозга	153
Врезка 6.1. Пять уровней морали	154
Врезка 6.2. Каннибальские наклонности	156
6.2. Виды опасности религии	156
Врезка 6.3. Преступления древних евреев	157
Врезка 6.4. О Джордано Бруно	157
Врезка 6.5. Мораль спартанцев	158
Врезка 6.6. Первые шаги ОПК: на обязательных уроках "Православной культуры" в Белгородской области: дети копают картошку на церковных полях	158
Врезка 6.7. Более десятка жителей Томской области слегли с кишечной инфекцией, выпив воды из реки на Крещение	159
Врезка 6.8. Не пора ли вмешаться Гринпису?	159
Врезка 6.9. Прощенья нет!	160
Врезка 6.10. Священник исповедовал прихожанина рукоблудием	163
Врезка 6.11. Преподаватель духовной семинарии осужден за разврат	164
Врезка 6.12. Жертвы в библии	164
Врезка 6.13. Диссоциация	164
Врезка 6.14. Обзор с ateist.ru за ноябрь 2006 г.	164
Врезка 6.15. Жестокость и фашизм ислама	165
Врезка 6.16. Позвольте пару вопросов личного содержания?	166
Врезка 6.17. Исповедь бывшего верующего на форуме	166
Врезка 6.18. Когда мораль искренняя	166
Врезка 6.19. Разве запугивание – основа морали?	167
Врезка 6.20. Если есть бог, то все позволено	167
Врезка 6.21. За священника-педофила ответит католическая церковь	167
Врезка 6.22. Фашизм библии	167
Врезка 6.23. Жизнь с папуасом - или наш ответ Честертону	168
Врезка 6.24. Посади свинью за стол, а она и ноги на стол	171
Врезка 6.25. Кто, находясь в здравом уме и доброй памяти, сможет признать нормальными инквизиторов и иезуитов?	172
Врезка 6.26. КУЛЬТУРА - «культуре» рознь	173
Врезка 6.27. В Кемеровской области православные на Пасху избивали членов христианской церкви "Примирение"	175
Врезка 6.28. Книга Левит	175
Врезка 6.29. Скандал в епархии: их нравы	176
Врезка 6.30. Достоевский выдумал известную формулу, которая чрезвычайно понравилась христианам	176
Врезка 6.31. Полубог для некоторых учительниц литературы	177
Врезка 6.32. Один из журналистов рассказывает о штурме Грозного в 1995 г.	178
Врезка 6.33. Лос-анджелесская епархия выплатит полмиллиарда долларов жертвам священников-педофилов	178
Врезка 6.34. Раздвинь ноги и кайся	178
Врезка 6.35. Женщины и церковь	182
Врезка 6.36. Верующие, кому вы доверяете детей?	182
Врезка 6.37. Конец света	184
Врезка 6.38. Иудейские корни христианства	189
Врезка 6.39. Что сделали люди, с которыми был бог	190
6.3. РПЦ в годы ВОВ	190
Врезка 6.40. Как 60 лет назад	192
Врезка 6.41. Благодарственный Адрес Митрополита Анастасия Адольфу Гитлеру. 12 июня 1938 г.	192

Врезка 6.42. Из Воззвания к пастве Архиепископа Серафима (Лядэ). Июнь 1941 г.	193
Врезка 6.43. Листовка, отпечатанная отдельным оттиском в июне 1941 г.	193
Врезка 6.44. Из Послания Митрополита Серафима (Лукьянова). 1941 г.	194
Врезка 6.45. Телеграмма Всебелорусского Церковного Собора А. Гитлеру. 1942 г.	194
Врезка 6.46. К годовщине крестового похода.....	194
Врезка 6.47. Из Пасхального Послания Митрополита Анастасия 1942 г.	195
Врезка 6.48. Из Пасхального Послания Митрополита Анастасия 1948 г.	195
Врезка 6.49. Какое отношение имеет православие и РПЦ к генералу Власову?	195
Врезка 6.50. Два генерала.....	197
Врезка 6.51. Послание к Мировой Конференции.....	198
Врезка 6.52. Обращение представителей Русско-Американского Комитета к Президенту США Ф.Д. Рузвельту.....	198
Врезка 6.53. Русская Церковь под германским правлением во время Второй мировой войны	199
Вопросы и задания для самостоятельного изучения.....	213
7. Текущее состояние дел с атеизмом и религией в России	214
Врезка 7.1. Кто соблюдает великий пост?	214
7.1. Общая ситуация	214
Врезка 7.2. Привет, Алекс!.....	215
7.2. Атеисты в России сегодня.....	216
7.3. Клерикалы на марше	217
Врезка 7.3. Храм на Берсеневке	217
Врезка 7.4. Школа юного неандертальца	217
Врезка 7.5. Почему не несут варенье?	219
Врезка 7.6. Ответ шахнозаровым и прочим тварям.....	222
7.4. Поколение Чумака-Кашпировского	222
7.5. Некрофилы-затейники.....	224
Врезка 7.7. Роль Церкви в современном обществе.....	224
Врезка 7.8. Карма Кураева?.....	234
Вопросы и задания для самостоятельного изучения.....	238
8. Атеист – кто он?	239
8.1. Внутренний мир атеиста	239
Врезка 8.1. Не верую, ибо это лепо	240
Врезка 8.2. Закусочные	244
Врезка 8.3. Опросник Cha_ru	247
Врезка 8.4. Реалии vs Хотелки	248
8.2. А что, если бог существует?	249
Врезка 8.5. Пари Паскаля	249
Врезка 8.6. Верующий и Атеист в День Страшного Суда над ними	250
Вопросы и задания для самостоятельного изучения.....	253
9. Как побеждать	254
Врезка 9.1. Жизнь vs церковь. Линия фронта	254
9.1. Откуда растут ноги у религии	257
Врезка 9.2. Мотивы верующего.....	258
Врезка 9.3. Теология - детская наивность для взрослых	258
Врезка 9.4. Поповское «целительство».....	261
Врезка 9.5. Франция более не является католической страной.....	261
Врезка 9.6. Вода и «вода».....	261
Врезка 9.7. Почему так живуча религия?	262
9.2. Родина-Мать снова зовет	264
Врезка 9.8. Кому нужен опиум для народа в первую очередь?.....	265
Врезка 9.9. Моляки	265
Врезка 9.10. Выжить и победить.....	266
Врезка 9.11. Почему рокеры эффективнее интеллигентов	266

Врезка 9.12. Если Христос произошёл от обезьяны, то кто должен оскорбляться?	270
Врезка 9.13. Новый завет утверждает рабство – на века	270
Врезка 9.14. Анекдот про Долорес	270
Врезка 9.15. Про манифест РГО	271
Врезка 9.16. История одной провокации.	274
Врезка 9.17. Миф о децентрализации	275
Врезка 9.18. Теорема о смысле жизни человека	276
Врезка 9.19. День храмо-ларька	276
Врезка 9.20. Город Лейден	277
9.3. Что мы хотим	277
Врезка 9.21. Фильмы про аборт	278
Врезка 9.22. Новая книга Р. Доукинза (R. Dawkins, The God Delusion)	279
9.4. Цели и задачи	282
Врезка 9.23. Карианство	286
Врезка 9.24. Российское Гуманистическое общество	288
Врезка 9.25. Как бороться с аналогами ОПК	289
Врезка 9.26. Конформизм и ментальная дискриминация	293
Врезка 9.27. Из цикла «Физику и лирики»	294
Вопросы и задания для самостоятельного изучения	294
10. Как победить	295
10.1. Как себя вести	295
Врезка 10.1. Противодействуйте крещению	299
Врезка 10.2. Меморандум в защиту высшего образования	299
Врезка 10.3. Телеология: погоня за призраком Великой Обезьяны.	300
10.2. Как работать с простыми верующими	303
10.3. Как разговаривать с клерикалами	309
Врезка 10.4. Основы православной культуры» подсаживают наших детей на наркоту	309
Врезка 10.5. Тест Плиния-Младшего (ТПМ)	310
10.4. Что требовать от власти	311
Врезка 10.6. Почему трансляции богослужений противоречат библии	313
Врезка 10.7. Исполняйте религиозные обряды за свой счет, пожалуйста	313
Врезка 10.8. "Протест Международного Союза советских офицеров в связи в клерикализацией Российской армии".	314
10.5. Как организовать	315
10.6. Прочее	316
Врезка 10.9. Почём нам обходятся храмы?	317
Врезка 10.10. Президент Путин продолжает нарушать Конституцию	321
Врезка 10.11. Почему попы лезут в школы	321
Врезка 10.12. Патриарх и накидка из Сирии	321
Вопросы и задания для самостоятельного изучения	321
11. Эпилог	322
Врезка 11.1. Андрей Кураев наносит ответный удар	322
Врезка 11.2. Комментарий дня: Эстафета Благодатного огня	325
Врезка 11.3. Бой между христианами	326
Врезка 11.4. Вперед, в прошлое?	326
Врезка 11.5. 15 «нет» попыткам православизации светской этики	328
Врезка 11.6. Еще раз про чувства	329
Врезка 11.7. Образец для подражания	329
Врезка 11.8. Стихотворение	329
Примечания к рисункам.	331
Указатель	331

Введение

Данная книга предназначена для честных людей, которые умеют и хотят думать. В ней изложены не только классические аргументы атеизма, но новинки атеистической мысли за последние 20 лет. Так как эти новинки опубликованы только в Интернете (дуроскоп захвачен клерикалами), а интернетом обладает очень малая часть населения России, то эта книга будет интересна большому кругу читателей, не знакомым с этим пока еще относительно свободным источником информации.

Кроме того, и в интернете такая информация представлена в разрозненном виде. Об этом свидетельствуют постоянно возникающие на сайтах споры о каком-нибудь вопросе, который уже задолго до этого был всесторонне обсужден на других форумах. Настоящая книга, как предполагается, поможет установить некий базис знаний в этой сфере, чтобы атеистам не тратить впустую свое время.

Эта книга создавалась на протяжении 3 лет, причем номинальному редактору принадлежит малая часть текста. Суть книги – врезки – написаны другими людьми, но написаны настолько талантливо, что они не переделывались, а включались как отдельные подглавы. Врезки сначала собирались в виде файлов еще до идеи о написании книги, вследствие чего сегодня еще пока не у всех установлено авторство. Если же имя или ник автора были найдены, то в тексте они обозначены в скобках после буквы А. Со стороны номинального редактора были произведены лишь орфографические правки и систематизация материала. Возможно, не все ошибки учтены и текст не достаточно вычитан, но в наше время антиклерикальные произведения приходится создавать и издавать за свой счет, в отличие, скажем, от изданий наркопула, которые финансируются из госбюджета. Редактор заранее просит прощения у тех авторов, которые посчитают свои авторские права нарушенными, и готов урегулировать с ними вопрос об авторском вознаграждении, если просьбы о таковом последуют.

Очень важно, что эта книга направлена не против простых верующих, а против клерикалов, т.е. тех людей, которые хотят нарушить нашу Конституцию и заставить государство финансировать наркопул и исполнять его приказы.

Руководством страны постепенно, но неуклонно, формируется представление об атеизме и атеистах как явлениях антиобщественных, антикультурных, антиморальных. В дуроскопе Вы не услышите ни одного контраргумента против так называемых «церквей традиционных религий», но зато много передач о том, что духовность и нравственность якобы тождественны православию (или исламу – в зависимости от региона), а неверующие – это какие-то вымирающие типы. Забывают наши СМИ и политики, что неверующих в России – 30%, т.е. больше, чем истинно православных и мусульман, вместе взятых. Больше только православных язычников, но в их единстве имеются большие сомнения. Только в интернете Вы и можете (пока) найти сведения, о которых в РПЦ и иже с ними хотят умолчать и предать забвению.

Однако, даже небольшое количество смелых, честных, умных и образованных людей может поменять ситуацию. Нельзя терпеть издевательства наркопула. Быть атеистом-терпилой сегодня – дорогое удовольствие. Поэтому за свои права надо бороться. Ведь права не дают, а завоевывают.

Пора подниматься с колен!

18.05.2008

1. Научный атеизм

1.1. Атеизм и вера в бога

Все люди рождаются на свет с носом и пятью пальцами на руке, и ни один из них не появляется на свет с понятием о боге.

Вольтер.

Вряд ли среди читателей найдется человек, который не знает в общих чертах, что такое теизм и атеизм. Поэтому, чтобы не тратить место зря, давайте дадим обобщенное понятие атеизма, которое по мере прочтения книги уточнится. Выбирайте, какое Вам больше по нраву:

Атеизм (франц. atheisme, от греч. а - отрицательная частица и theos - бог; буквально - безбожие) – это:

- отрицание существования бога, каких-либо сверхъестественных существ и сил и связанное с этим отрицание религии. (БСЭ, Ю.Б. Пищик)
- отрицание существования каких-либо сверхъестественных сил, например, бога, богов, духов, других нематериальных существ, или отсутствие веры в их существование (Википедия).
- мировоззрение, не отравленное религией (Е. Дулуман)

Вера в бога (ее еще иногда называют теизмом) – это, как Вы понимаете, вера в существование сверхъестественного.

Вера в бога (или богов) – это признание чего-нибудь истинным без предварительной фактической или логической проверки, единственно в силу внутреннего, субъективного непреложного убеждения, которое не нуждается для своего обоснования в доказательствах, хотя иногда и подыскивает их (МЭС Брокгауза и Ефрона). Еще одно понятие – Религия (от лат. religio - благочестие, набожность, святость, предмет культа), мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), которые основываются на вере в существование (одного или нескольких) богов, "священного", т.е. той или иной разновидности сверхъестественного. По своему существу Р. является одним из видов идеалистического мировоззрения, противостоящего научному. (БСЭ, В. И. Гараджа)

Итак, атеизм – это полная противоположность теизму. Проще говоря, водораздел проходит по критерию «верю - не верю». Однако, есть еще агностики (см. врезку 1.1.).

Врезка 1.1. Агностицизм и с чем его едят

(на основе статьи Mathew (mathew@mantis.co.uk)): Термин "агностицизм" был создан профессором Хаксли на собрании Метафизического Общества в 1876 году. Он определил агностика как человека, отказавшегося от атеизма и верящего в то, что первичное начало вещей неизвестно и не может быть познано. Другими словами, агностик - это тот, кто верит в то, что мы не знаем и не (с)можем точно узнать, существует ли бог.

Однако, с тех пор термин "агностик" также был использован для описания тех, кто не верит, что вопрос (о существовании бога) действительно не может быть разрешен, но верит в то, что доказательства за или против бога являются неубедительными и поэтому не определился в этом вопросе.

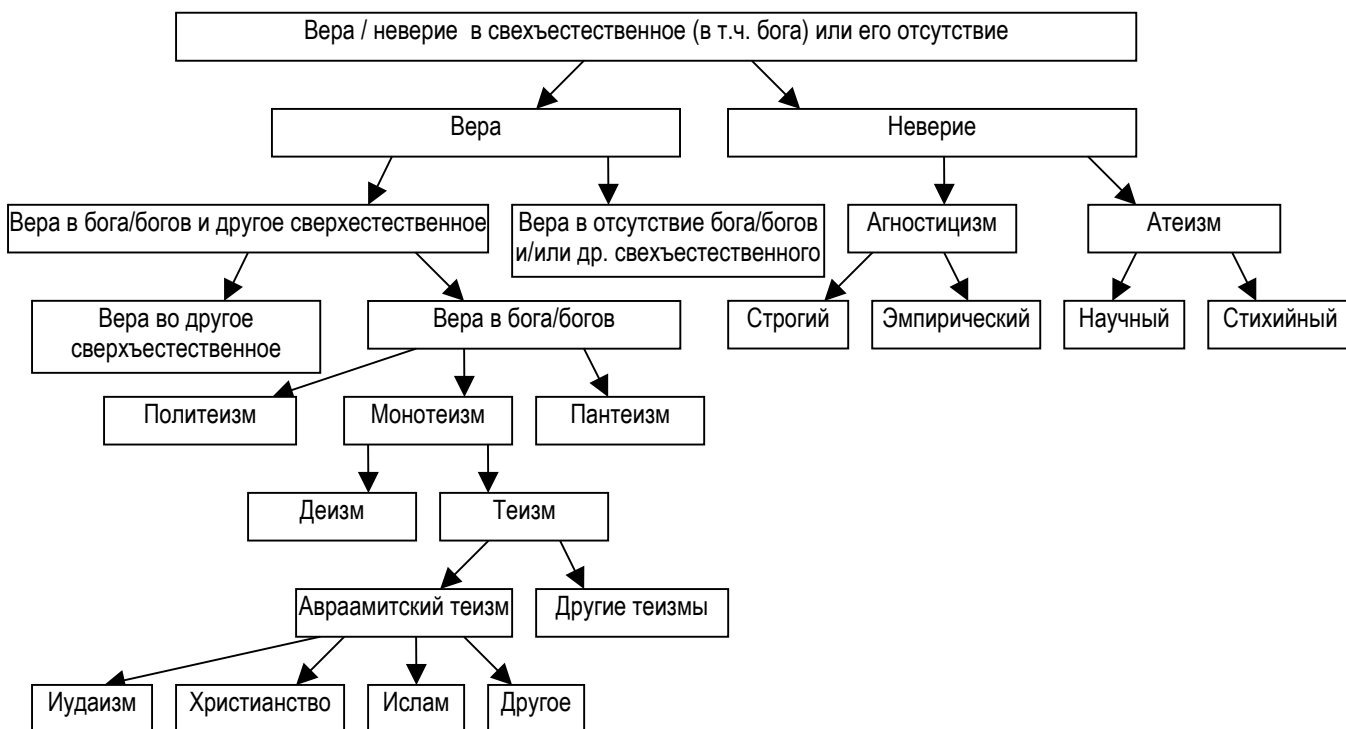
Чтобы уменьшить неразбериху с употреблением термина "агностицизм", рекомендуется использовать термин "строгий агностицизм" для оригинального понимания термина, и "эмпирический агностицизм" для второго определения.

Слова - скользкие вещи, а язык неточен. Остерегайтесь считать, что вы сможете понять чью-либо философскую позицию просто потому, что этот кто-то называет себя атеистом или агностиком. Например, многие в США используют термин "агностицизм" для обозначения того, что является атеизмом, т.к. в этой стране слово «атеист» имеет негативную эмоциональную окраску по причине того, что США долго вели холодную борьбу с «безбожным коммунизмом».

Следует помнить, что слово "атеист" имеет столько оттенков значения, что очень трудно сказать что-то общее об атеистах. Все, что вы точно можете сказать об атеистах - это то, что они не верят в бога.

Конечно, этими тремя позициями мировоззрение людей не ограничивается. Разнообразие в этой сфере велико. Поэтому давайте посмотрим на принципиальную схему отношения людей к божеству (рис. 1.1.). Постарайтесь воспринять эту картинку, мы к ней еще вернемся не раз.

Рис. 1.1. Атеизм и теизм.



Краткое пояснение: Вера в другое сверхъестественное – вера в магию, астрологию и т.п.; Политеизм (язычество) – вера в нескольких богов; Монотеизм – вера только в то, что бога существует и при том только один; Деизм – вера в то, что бог создал мир, а затем удалился на покой; Авраамитский теизм – основанный на верованиях древних иудеев; Пантеизм – отождествление бога и природы.

Врезка 1.2. Пантеизм

(А – А.М. Крайнев) Пантеизм сводится к тому, что обожествляется и наделяется «высшим разумом» сама Природа. В чистом пантеизме присутствует единственное дополнительное положение: Природа и Бог тождественны друг другу. Это положение, по существу, даже нельзя назвать догматом. Оно фактически лишь вводит дополнительный термин «Бог», который отождествляется с термином «Природа» практически как синоним.

В пантеизме теряют смысл догматы о непознаваемости и первичности Бога. Действительно, если Бог и Природа – синонимы, то, познавая Природу, человек тем самым познаёт Бога, что отождествляет пантеизм с материализмом в полном согласии с классическим тезисом Ф. Энгельса: «Если Бог существует, то он – материален». В то же время Бог, будучи тем же самым объектом, что и Природа, никак не может быть по отношению к ней первичен, если только он не сотворил сам себя. Но в этом случае и Природа в равной степени первична по отношению к Богу и тоже сотворила сама себя (что, вообще говоря, полностью согласуется с материализмом). Таким образом, пантеизм отвергает в понятии «Бог» иррационализм, фактически превращаясь в материализм, а от религии воспринимает лишь термин.

Теперь посмотрим на категории атеизма. Эта книга называется научный атеизм. Поэтому давайте остановимся подробнее на этом: что такое атеизм научный и атеизм стихийный?

Научный атеизм – это атеизм, основанный на науке. Стихийный атеизм – атеизм, основанный на чем-либо другом, кроме науки.

Если человек для использует в качестве аргументов науку, то его атеизм научный. Если же он аргументирует чем-то другим – то это стихийный атеист.

Демииург – предполагаемый творец мира в религиях.

Врезка 1.3. Два вида атеизма

(А – Енюша): Просто атеизм, взятый сам по себе, есть простое отрицание любых сверхъестественных сущностей. Если я говорю, что я не верю в Бога (богов), то я, безусловно, атеист. Но когда я аргументирую свои выводы научными фактами и концепциями, когда мой атеизм не есть следствие просто личной неприязни к верующим или священникам, но есть результат философского и научного анализа религий, то мой атеизм имеет право именоваться научным.

Некоторым атеистам слово "бог" иной раз заслоняет мировоззрение посильнее, чем некоторым верующим. А по сути, если подумать, и представить себе мысленный эксперимент: взять и на минуту забыть все религиозные верования мира. Что получится? Что получится, если бы никто нигде и никогда не слышал бы о понятии "бог"? С чем бороться? Против кого искать доказательства?

Отсюда вывод: Не с богом и не против бога сражаются атеисты, а с верованиями. С мировоззрениями. А кто мировоззрения себе напридумывал? Человек. И только человек. Значит - вся борьба и заключается в борьбе с придуманным. Как бороться с нулём? Никак. Это же так очевидно!!

А с придуманным надо ли бороться? С моей точки зрения - необходимо. Потому, что иллюзорный мир - это всегда зло. Иллюзорный мир - это мир наркомана. Иллюзорный мир - это мир верующего. Как Вы правильно сказали - верующего хоть в Христа, хоть в Аллаха, хоть в Кашея, хоть в Будду.

В иллюзорном мире человек придумывает себе мораль, несовместимую с моралю, диктуемую реальным обществом. В иллюзорном мире многие счастливы, но и счастье их - иллюзорно.

Тем не менее, погрузившиеся в иллюзорный мир люди яростно защищают свои иллюзии. Даже если при этом и страдают. Вот где феномен!!

В западной традиции имеется еще одно разделение:

- сильный атеизм: вопрос о существовании сверхъестественного осмыслен и имеет отрицательный ответ;

- слабый атеизм: вопрос о существовании сверхъестественного бессмысленен и ответа не имеет.

1.2. FAQ по атеизму

*Одним и тем же мозгом мыслить и верить?
Лея С.*

Если еще не появилась ясность, что такое атеизм, то далее приведен дополнительный материал в виде ответов и вопросов (взято с www.atheism.ru/faq/atheism_faq.htm).

Достаточно ли не верить в бога, чтобы быть атеистом?

Атеизм является не "простым неверием в бога", а представляет собой мировоззрение, включающее в себя научные, моральные и социальные основания для отрицания существования бога и философию жизни без бога. Для настоящего атеиста "Бога - нет!" - мало.

Что же признаёт атеизм, на чём основывается?

Атеизм основывается на признании естественного, окружающего человека мира единственным и самодостаточным, а религии и богов считает творением самого человека. Атеизм основывается на естественнонаучном постижении мира, противопоставляя полученное таким путём знание - вере. Атеизм, основываясь на принципах светского гуманизма, утверждает первостепенное значение человека, человеческой личности и человеческого существа по отношению к любой социальной или религиозной структуре.

Не является ли в таком случае атеизм культом человека?

Нет, не является. Для существования культа обязательно необходимо существование внешних, высших существ или сил, которым следует поклоняться. Человек не может быть высшим существом по отношению к самому себе.

Как атеисты борются с религией?

Атеисты не борются с религией. Атеисты утверждают своё мировоззрение и отстаивают свои гражданские, конституционные права.

Как атеисты относятся к верующим?

Атеисты относятся к верующим так же, как и к любым другим людям - сообразно их поступкам. Более того, к большинству верующих атеисты относятся как к детям, не выросшим из

простодушных детских сказок, которым надо терпеливо и доходчиво объяснять реалии окружающего мира.

Какие выводы следуют из атеистического утверждения отсутствия бога?

Нет бога творца, бога отца и вообще никакого бога, который бы нёс ответственность, любил и защищал людей.

Нет бога, который внял бы нашим молениям. Люди, делайте всё сами, исходя из возможностей собственного разума и собственных сил.

Нет ада. Мы не должны бояться несуществующего, мстительного бога или дьявола и заискивать перед ними.

Нет никакого искупления или спасения верой. Мы должны лично отвечать за последствия наших поступков.

У природы нет ни злых, ни благих намерений по отношению к человеку. Жизнь есть борьба с преодолимыми и непреодолимыми препятствиями в природе. Сотрудничество всего человечества является единственной надеждой выжить в этой борьбе.

Если бога нет, то существует ли возможность, что он появится, т.е. возникнет или обозначит своё существование некое высшее существо?

Здесь нужно определиться. Атеизм отрицает, не признает существование бога в том виде, в котором его описывают религиозные учения - как некое высшее (личностное или безличностное) существо, сотворившее и имеющее власть над всем известным.

Если рассматривать бога как некую внутреннюю психическую реальность, порождённую самим человеком - то такие "боги" действительно существуют, появляются и исчезают постоянно в массовом и индивидуальном сознании. То, что кто-то где-то придумает ещё одного бога и заставит людей ему поклоняться, то это ничего не изменит.

Атеист и агностик - одно и то же?

Нет. Атеист не верит в бога и знает, что бога нет. Агностик не знает, существует ли бог. Это теоретически. А практически - агностиками называют себе неверующие в бога люди, боящиеся прямо декларировать свою позицию.

И их можно понять. Религиозное "промыывание мозгов" и подавление личности в России приобрело такие масштабы, что честно декларировать свои атеистические взгляды может далеко не каждый. Для этого нужно быть как минимум честным и смелым человеком.

Обязательно ли атеист должен быть материалистом?

Фактически, большинство атеистов так или иначе склоняются к материалистическому пониманию природы.

Обязательно ли материалист является атеистом?

Лучше сказать, что материалистическое понимание мира закономерно приводит к отрицанию существования бога.

Атеизм антигуманен и влечёт за собой преступность и агрессивность. (Бога нет - значит всё позволено.) Так ли это?

Разумеется, нет. Начнём с того, что среди преступников гораздо больше верующих, чем среди тех же учёных. Почему? Потому, что как раз религия зачастую позволяет избежать моральной ответственности за преступление, "вымолив" прощение.

Верующий, выполняет так называемые заповеди, только потому, что за их неисполнение положено страшное божественное наказание. Верующий всегда может отомстить и искупить любой свой поступок.

Мораль для верующего - нечто внешнее. Она даётся извне и контролируется извне. И рассказы про "Иисуса в сердце" здесь, как правило, ничем помочь не могут.

Именно это порождает бесчисленные религиозные конфликты, религиозных фанатиков и даже бытовую преступность. Это скорее верующие живут согласно принципу: "бог есть - значит, всё возможно!"

Атеист следует принципам морали и установленным законам не потому, что ему некое высшее существо сказал "так надо", а исходя из глубокого внутреннего осознания необходимости и продуктивности социальных установлений и законов. Поэтому, мораль атеиста более глубока, устойчива и совершенна, чем мораль верующего с одной стороны, более гибка и

адаптивна с другой. Перефразируя заданный вопрос можно сказать: «бога нет - значит, думай сам!»

Допускают ли атеисты, что существуют чудеса или необъяснимые явления?

Научные исследования доказали, что все религиозные пророчества и чудеса были порождены или невежеством людей или делом рук мошенников. Другое дело "необъяснимые явления". Разумеется, в нашей жизни много необъяснимых вещей и необъяснённых вещей. Часть из них возможно никогда не будет объяснена или понята. А некоторые уже существующие объяснения могут быть просто недоступны отдельно взятому человеку.

Допускают ли атеисты существование лишь того, что достоверно научно установлено и объяснено?

Смысл науки как раз и состоит в том, чтобы исследовать неизвестное и таинственное, а не отрицать его. Все, что наука открывает о сущности явлений мира, некогда объявлялось непосредственным делом рук бога. Бог отступает из той области, в которую вступает наука. Ни одно научное открытие не подтверждает того, о чем говорит религия, но даёт разумные, рациональные объяснения таинственных явлений.

Допускают ли атеисты существование только материальных объектов?

Разумеется - нет. Энергия, время, информация и многое другое не является материальными объектами в общезначимом понимании этого слова.

Что такое "воинствующий атеизм"?

Воинствующий атеизм - это ложное понятие, введённое клерикалами для борьбы с атеизмом. Никогда атеисты не были воинственными или воинствующими.

Наоборот, многие войны в истории человечества, начиная с крестовых походов и заканчивая многочисленными региональными конфликтами сегодняшнего дня (Косово, Македония, Индо-Пакистанский конфликт, Израиль и другие) имеют в своей основе религиозные корни и мотивы.

А вот ни одной войны с целью установления атеизма никогда не было.

Как же быть с уничтожением храмов и репрессиями священнослужителей в России во времена правления Сталина?

Во-первых, данные об этих репрессиях сильно преувеличены сами христианами, как они любят делать со времён Древнего Рима. Число репрессированных священнослужителей в процентном отношении такое же, как и в других группах населения и значительно ниже, чем число репрессированных политработников. Не надо представлять дело так, что от сталинских репрессий пострадали преимущественно христиане. Это, по меньшей мере, нечестно.

Во-вторых, все эти репрессии проводились коммунистами, исповедовавшими Культ личности Сталина - своего рода фанатиком социальной религии, обожествлявшей живого вождя.

И, наконец, нужно помнить, что именно И.В. Сталин, имевший, кстати, незаконченное церковное образование, самолично восстановил в 1942 году в России православную церковь и назначил ей патриарха. Именно эта церковь, (называемая сейчас РПЦ) безбедно существовала до конца 80-х годов в тесном взаимодействии с государственными структурами.

Является ли "антихристианство" частью атеизма?

Отрицание христианских ценностей и христианского смысла жизни, без сомнения является частью атеизма. Однако само по себе "антихристианство" может являться атрибутом иной, нежели христианство религиозной концепции и существовать вне рамок атеизма. Например, антихристианство язычников.

Христианская религия учит любви. Что в этом плохого?

Любовь у христиан касается только единоверцев. Для иноверцев у христиан другой подход - это и инквизиция, и крестовые походы, и религиозные войны.

Поэтому Вера в бога органически связана с преступлениями перед человечеством, с грубостью, враждой, ненавистью, злыми намерениями и жестокостью по отношению к ближнему.

В религии учат, что человек высшее существо?

Религия утверждает беспомощность и ничтожность человека по отношению к богу. Любая религия учит, что человек вторичен по отношению к богу, он его раб, его создание, оценка человеку будет дана после смерти.

Атеизм отрицает второстепенность и ничтожность человека по отношению к богу, утверждает самоценность человека без всякой оглядки на бога, бытие и мир в этой жизни не считает промежуточным и пустым.

Человек не вторичен по отношению к богу. Человек ценен сам по себе без всякого бога или другого высшего существа.

Считается, что религия учит человека смыслу жизни. Так ли это?

Религия, особенно христианство, утверждая идею "вечной" загробной жизни, отрицает и умаляет ценность бытия и мира в этой жизни, считает мирскую жизнь подготовкой к главному событию - бессмертию; поэтому религиозное бытие человека лишено других целей и другого смысла, кроме подготовки к смерти.

Являются ли буддисты атеистами?

Распространённое заблуждение об "атеистичности" буддизма, порождается отсутствием ясных представлений о буддизме. Современный буддизм представляет собой религию и буддисты ни при каких условиях не являются атеистами. Однако нельзя забывать и то, что изначально буддизм действительно представлял собой больше оригинальную философскую систему, чем религию и только со "вторым поворотом Колеса Закона" идеал Будды - человека исчезающего в безжизненной нирване заменяется идеалом божественного Будды, царящего в нирване. Изучение ранней буддийской философии может помочь атеисту в становлении атеистических воззрений.

Часто приходится слышать, что атеизм - это один из вариантов сатанизма (или наоборот). Так ли это?

Нет. Это широко пропагандируемое служителями культа ложное утверждение. Что касается служителей именно христианского культа, то они видят происки сатаны во всём, что противоречит их конфессиональным интересам.

В действительности, сатанизм является обыкновенным религиозным движением со своими церквями, священниками и даже библией.

Атеизм относится к сатанизму так же, как к любой другой религиозной системе - т.е., отрицает наличие сатаны и полагает все связанные с ним воззрения необоснованными. Соответственно, никакой сатанист не может считаться атеистом, и не один атеист не может быть сатанистом.

Много ли в России атеистов?

По разным оценкам от 30 до 50% населения России не верит в бога. От 7 до 15 % характеризует себя как атеистов. Однако, отличием атеистов от верующих является то, что они не обязаны собираться вместе по воскресеньям. Атеизм – это не только мировоззрение, но и стиль жизни, который не обязывает атеистов объединяться под чьим-либо руководством.

Однако атеисты объединяются в организации?

Да. За 1999 - 2001 годы атеистические организации появились практически во всех крупных городах. Это связано с борьбой атеистов за свои гражданские права. Фактически, сейчас в России взят курс на создание религиозного, теократического государства, церкви предоставлены немыслимые льготы и возможности, огромные суммы из гос. бюджета выделяются на финансирование РПЦ. Детей вовлекают в религиозные организации, в школах пытаются насильно научить детей "закону божьему". Церкви создают собственные вооружённые отряды (дружины), которые уже начинают запугивать и избивать людей.

В такой ситуации часть атеистов просто вынуждена объединяться, чтобы отстоять свои гражданские права.

Врезка 1.4. Про «обделенность» верой

(А – кто-то из форумчан в ответ на то, что кто-то из верунов назвал атеистов обделенными верой): Отсутствие чего-либо и обделенность чем-либо всё-таки разные понятия. Если у кого-то есть чирий на попе, а у меня его нет, то, наверное, не совсем правильно говорить, что я обделен чирием.

Часто утверждается, что невозможно жить без веры или что "каждый же во что-то верит". Первое утверждение недоказуемо, во время как из второго, строго говоря, отнюдь не вытекает отсутствие необходимости борьбы с верой.

Сравните ряд утверждений:

- каждый человек смертен;
- каждый человек хоть раз в жизни чем-нибудь да болел;
- у каждого человека есть пороки или ему же вредящие склонности;
- каждый человек принимает наркотики - хотя бы в виде чая или кофе;

- каждый же во что-то верит.

Заметим, что четвёртый пункт чаще всего используют наркоманы - или симпатизирующие им. Пятый же пункт обычно используют верующие или сочувствующие им лица. При этом любой разумный человек обычно понимает разницу между употреблением кофе и употреблением героина. Между "верой" как религией и "верой" как идеалом. Даже если допустить, что граница эта не является чёткой. Грань между жизнью и смертью тоже расплывчата.

Более того, даже утверждение о неизбежной подсознательной вере человека в те или иные вещи, на каковую часто ссылаются защитники веры как явления, не даёт нам оснований оправдывать веру как осознанное занятие. В крови каждого человека - даже трезвенника - есть некоторое постоянное количество алкоголя, вырабатываемого организмом. Следует ли из этого, что мы не должны избегать чрезмерных поступлений алкоголя в кровь извне?

Вспомним слова из "5 271 009" Альфреда Бестера: "В четырнадцатом веке у всех были вши. Делает ли это вшей хорошими?"

Что хорошего несёт атеизм по сравнению с религией?

Во-первых сравниваются вещи несравнимые. Атеизм это последовательная критика религии, ни какой законодательной, моральной или экономической нагрузки это понятие не несёт. И вся польза атеизма в том, насколько качественна критика. А критика – штука полезная, если стоит вопрос о поиске правды.

Уместнее сравнивать пользу и вред светского и теократического общественного строя.

В светском обществе мораль, законодательство, экономика и т.п. отданы науке, общественной практике с накоплением опыта и внедрением этого опыта в ходе общественного развития. Религия же определяет правила с самого начала и последующий опыт, если и учитывается в теократическом обществе, то скорее вопреки ему, чем благодаря.

Для светского общества основания цель морали, экономики, законов в том, чтобы развить, укрепить, обогатить государство, для теократического общества, основания цель угодить своим богам, спастись. Но это большая отдельная тема.

Во-вторых. Возвращаясь к атеизму, хочу заметить, что в критике религий количественно атеизм отличается от любой другой религии только тем, что он критикует все религии, в то время как конкретная религия критикует все, кроме своей, т.е. на одну критикуемую религию меньше.

Например, из 200 религий атеизм критикует 200, а, например, христианство – только 199.

Правда, внутри самого христианства существует более 2000 конфессий, которые не менее ожесточённо критикуют друг друга.

Т.е. "разрушает" атеизм незначительно больше, чем любая другая религия.

Но атеистическая критика качественно отличается от религиозной. Если основой критики религий друг-другом лежат теологические доктрины (и много ругани, да огульных обвинений), то атеизм, опираясь на историю церквей, и на научные данные демонстрирует несостоятельность заявления религией прав на смыслоопределяющую, моралеопределяющую роль церкви в обществе, раскрывает обман связанный с рассказами о чудесах, «научных данных», якобы подтверждающих существование богов или правдивость жизнеописания святых. Как правило, атеизм не пользуется критикой других религий, создаваемых против религий - конкурентов. Она для него бесполезна.

В-третьих, хочется заметить, что нет такой философии, мировоззрения или идеологии, как атеизм. Атеизм – это небольшая часть мировоззрения, в основе которого может быть скептицизм, агностицизм, материализм, марксизм-ленинизм, гуманизм, пофигизм и т.п. Отсюда бессмысленность обвинения атеизма в каких либо злодеяниях, происходящих при большевизме, при французской революции или каких либо других идеологиях.

Для атеистов актуальность вспомнить свой атеизм возникает тогда, когда появляется реальная угроза против светского характера государства. А иначе мы, скептики, агностики, материалисты, и т.д. – простые неверующие, и свой атеизм не выставляем.

Еще важный момент: иногда клерикалы, пытаясь в спорах «укусить» атеистов, пытаются называть их коммунистами, марксистами, либералами и т.п. Но в том-то и дело, что у атеистов нет общих признаков, кроме неверия. Атеист может верить в свои силы или не верить, быть сторонником коллективизма или индивидуализма, быть "зеленым" или их противником, любить вареную сгущенку или нет - он остается атеистом, пока не верит в богов и не исповедует религий. Поэтому такие «укусы» не достигают своих целей.

1.3. Почему атеизм – не религия

*У кого есть наука, тот не нуждается в религии.
Гёте И.*

Очень часто верующие пытаются убедить атеистов в том, что атеизм – это вера. Дескать, вы всего лишь верите в отсутствие бога. К счастью, сейчас практически не осталось атеистов, которые не смогли бы в доступной для верующих форме объяснить, почему отсутствие веры в бога не является верой в его отсутствие.

Врезка 1.4. Атеизм как часть мировоззрения

(А – А.М. Крайнев): Часто дискуссии между верующими и атеистами упираются в два краеугольных вопроса. Первый: следует ли рассматривать атеизм как разновидность религии? И второй: атеизм – это неверие в существование Бога или вера в несуществование такового? Оба вопроса тесно связаны друг с другом. Действительно, если атеизм – неверие, то его нельзя рассматривать как религию; если атеизм – религия, то он должен основываться на вере.

Сами атеисты не называют себя верующими. Утверждения, что атеизм – вера, атеизм – религия, а атеист – это «верующий наоборот», можно услышать только от их оппонентов. Верующие не хотят признавать самоидентификацию атеистов и стремятся навесить на них ярлык верующих, а на атеизм – ярлык религиозного вероучения. В то же время последователи любой религии, называя себя верующими, тем самым констатируют, что их мировоззрение основано на вере. Против такой констатации не возражают и атеисты. Независимо от мировоззрения, никто не будет называть неверующим последователя христианства, ислама или любого другого религиозного вероучения. Таким образом, атеисты, в отличие от верующих, в полной мере принимают самоидентификацию верующих, не пытаясь навесить на них какой-либо свой ярлык, то есть проявляют к верующим большую тактичность, чем верующие к атеистам. Но это – лишь психологический аспект.

Одной из причин такого радикального различия в поведении оппонентов, видимо, является психологический фактор. Верующий, если у него ещё сохранилась способность вести дискуссии на тему «религия – атеизм», остается разумным человеком. В глубине сознания он в той или иной степени понимает психологическую привязанность своего внутреннего мира к религиозным канонам. А религиозные вероучения содержат сильнейшие психологические запреты на личные суждения, которые могут им противоречить. Таким образом, запреты на личные суждения – обязательный атрибут внутреннего мира верующего. И разумный верующий сознает свою психологическую зависимость от этих запретов (подобно тому, как разумный наркоман сознает свою зависимость от наркотика). Совсем другим является внутренний мир атеистов, агностиков и людей, индифферентных к религии, то есть, условно говоря, неверующих. Каждой из этих категорий присущи свои мировоззренческие особенности. Но здесь эти различия несущественны, а принципиален как раз объединяющий их признак, который можно охарактеризовать как отсутствие психологически обусловленной обязанности сопоставлять свои взгляды и суждения с догмами какого-либо канонизированного вероучения. Неверующие, не будучи психологически привязаны к канонам, в своих суждениях и действиях независимы от вероучительных предписаний и ритуалов.

Но хорошо известно, что человеку свойственно ощущать себя неполноценным, если он понимает, что лишён тех или иных возможностей, которыми могут пользоваться другие люди, находящиеся рядом с ним. Именно такую неполноценность и ощущают верующие, находясь в одном обществе с неверующими. И для того, чтобы уйти от ощущения своей неполноценности и как бы поставить неверующих, и в особенности атеистов, на один уровень с собой, верующие убеждают не столько окружающих, сколько самих себя в том, что атеисты тоже ограничены рамками своей, но «атеистической религии» и «атеистической веры». Именно для этого некоторые верующие декларативно, как заклинание, повторяют, что атеизм – тоже вера и тоже религия.

Для человека умного, чтобы он понял отличие атеизма от религии, достаточно привести поговорку «Если атеизм – это вера, то тогда лысый – это такой цвет волос». Т.е. отсутствие объекта не является наличием одного из видов этого же объекта. Отсутствие молочных продуктов не является наличием сметаны или какого либо вида этой сметаны. Некурящий не является курящим отсутствием табака.

Однако, все-таки есть люди, которые верят в отсутствие бога. Но они не атеисты. Они именно верят в отсутствие бога. Посмотрите еще раз на рис. 1.1., такие кадры относятся к числу верующих, а отнюдь не к атеистам. Именно верующие в отсутствие бога составили ту массу неофитов, которые в конце 80-х – начале 90-х заполнили церкви и мечети. Тому, кто не знает, что бога нет, совсем нетрудно отсутствие бога заменить самим богом, - вера-то была и осталась.

Врезка 1.5. Христиане поклоняются отсутствию дьявола?

(А-?) Тогда, Малыш, вы не обидитесь, если я скажу, что христиане поклоняются ОТСУТСТВИЮ ДЬЯВОЛА. Они же не поклоняются самому дьяволу, верно? Значит, только его отсутствию.

1.4. Зачем нужен научный атеизм

*Мне говорят, что я своими утверждениями хочу перевернуть мир вверх дном. Но разве было бы плохо перевернуть перевернутый мир?
Бруно Дж.*

Если взять результаты опроса научного сообщества даже в такой откровенно клерикальной стране, как США, то окажется, что почти все ученые-естественники почти поголовно не верят в бога («Компьютера, № 21 за 2004 г.). В то же время, среди представителей так называемых «гуманитарных наук» (которые, как мы увидим позже, науками все-таки не являются) верующих не так уж мало. Так может, наука и религия не противоречат друг другу? Может, научный атеизм и не нужен?

Нужен, нужен, особенно в наше время. Только среди атеистов можно найти человека, который сможет беспристрастно вынести диагноз больным опиумом для народа, в то время как подсевшие на наркоту будут лишь ругать чужой опиум и хвалить свой.

Врезка 1.6. Из Герцена

Многие ... думают, что это гордость мешает верить. Но отчего гордость не мешает учиться? Что может быть смиреннее работы мыслителя, наблюдающего природу? Он исчезает как личность и делается одним страдательным сосудом для обличения, для привлечения к сознанию какого-нибудь закона. Он знает, как он далек от полного ведения, и говорит это. Сознание о том, чего мы не знаем, своего рода начало премудрости. ... Перед высокомерным уничижением верующего не только гордость труженика науки ничего не значит, но гордость царей и полководцев теряется и исчезает. Да и как же ему не гордиться - он знает безусловную, несомненную истину о боге и о мире; он знает не только этот, но и т о т свет ... он смиренен, даже застенчив от избытка богатства, от уверенности. ... Это странное сочетание неестественной гордости с неестественным смирением принадлежит вообще христианскому воззрению. ... Религиозному воззрению любовь к истине, к делу, потребность обнаруживать себя, потребность борьбы с ложью и неправдой, словом, деятельность б е с к о р ы с т н а я, непонятна. Религиозный человек свечки грошовой даром богу не поставит, это ему все векселя на будущую болезнь, на будущий урожай, наконец, на будущую жизнь. Я не смею находить б е с к о р ы с н о й молитву, потому что мне придется, чтобы спасти ее от своекорыстия, признаться, что то, что она просит, не в самом деле или невозможно, - а вы за это рассердитесь на меня.

Русский крестьянин суеверен, но равнодушен к религии, которая для него, впрочем, является непроницаемой тайной. Он для очистки совести точно соблюдает все внешние обряды культа; он идет в воскресенье к обедне, чтобы шесть дней больше не думать о церкви. Священников он презирает как тунеядцев, как людей алчных, живущих за его счет. Героем всех народных непристойностей всех уличных песенок, предметом насмешки и презрения всегда является поп и дьякон или их жены.

Врезка 1.7. Атеист как нарколог

(А – Е. Горенко): Не думаю, что сделаю открытие, сказав, что понятия «атеизм», «атеист» весьма сильно зависят от своего контекста — т.е. от того, кто их употребляет: «атеист» или «верующий» (намерено беру эти слова в кавычки — позже объясню почему).

Сдается мне, нынешний перевод «атеизма» как отрицания бога — немного устарел. Это было актуально в период активного отказа от концепции бога, условно говоря, в период Позднего Возрождения и в Новую историю.

Нынешний «атеист» — праправнук европейца, который впервые прочитал слова «Бог умер!», и «с шевелением волос» понял, что можно жить без Бога и что мир — что с Богом, что без него, похоже остается прежним (простите, сейчас уже не вспомню, кто первый указал на это в данной теме).

Я не стану развивать дальше эту мысль — просто покажу ее современные результаты. Нынешний «атеист» — вовсе не «отрицающий бога» человек: на самом деле он всего-навсего отрицает иллюзию (заблуждение) о существовании того, чего на самом деле не существует.

Приведу одну аналогию...

Современного «атеиста» можно сравнить с врачом-наркологом (или психотерапевтом), по долгу службы много работающим с пациентами, страдающими от белой горячки и, соответственно, от посещений зеленых чертей. Он настолько прекрасно знает, что зеленых чертей не существует, что мало склонен вступать в дискуссии с утверждающими такое, — а если и делает это, то с не декларируемой внешне целью помочь тем избавиться от этого несомненного свидетельства нездоровья. Каждый случай излечения (т.е. в т.ч. и избавления от веры в существование Зеленых Чертей) — его профессиональная удача; каждый случай упорства в этой вере — воспринимает как сложный медицинский случай.

Тем не менее, несуществующие Зеленые Черты занимают вполне существенное место в его жизни: он, к примеру, может ездить на профессиональные конференции с докладами «Онтологические отличия внешнего вида ЗЧ в средней полосе России от ЗЧ в Средней Азии». У него может быть что-то вроде хобби — коллекционирование описаний, рисунков ЗЧ его пациентов и т.д.

Но! С его точки зрения будет совершенно неправильно включать в его мировоззрение пункт «отрицающий ЗЧ»! Он отрицает отнюдь не их — он отрицает их существование. И это никоим образом не влияет на его мировоззрение (при всем богатстве собранной им коллекции ЗЧ).

А вот с точки зрения его пациентов, на своем собственном опыте давно убедившимся не только в существовании ЗЧ, но и в их зловредности и пакостности (или, наоборот, — чувстве юмора), их доктор является непоследовательным и зашоренным человеком: он, во-первых, никак не может разуть глаза и увидеть реально существующее, а во-вторых, даже не хочет признавать неполноценности своего «отрицающего ЗЧ» мировоззрения.

Вот для них-то, кстати, тот человек и является а-теистом — т.е. «отрицающим ЗЧ».

Итак, подытожим, очень сжато и по сути:

— позиция «атеиста» на самом деле – отрицание иллюзии (заблуждения) о существовании того, что на самом деле не существует, и никакого мировоззрения здесь нет — просто элементарный здравый смысл;

— для «верующего» же позиция «атеиста» — несомненное мировоззрение, характеризующееся именно отрицанием Бога.

Вопросы и задания для самостоятельного изучения

1. Почему атеизм не является религией?
2. Борются ли атеисты с богом?
3. В чем отличие атеизма от материализма?
4. Найдите пример теизма, не являющегося авраамитским.
5. К какому пункту из рис.1.1. следует отнести человека, верующего в Деда Мороза? А верующего в гороскоп и/или астрологию?

2. Наука – оружие научного атеизма

*Вера и знание - это две чаши весов: чем выше одна, тем ниже другая.
Шопенгауэр.*

2.1. Пособие «Что такое наука»

Данное пособие предполагалось одним из авторов к распространению среди вузов.

1. Введение

Необходимость написания данного пособия вызвана тем постыдным явлением, что современные выпускники вузов мало знают о том, что такое наука, а большинство – вообще об этом ничего не знают. Такое положение было бы некритичным, например, для среднего образования. Но никак не для высшего, т.к. именно обладатели высшего образования призваны создавать новые знания. Более того, выпускная квалификационная (дипломная) работа каждого выпускника должна содержать научную новизну, иначе это не дипломная работа. Однако, каким образом они смогут это сделать, если в подавляющем большинстве вузов им даже не проясняется, что же такое наука и научный метод?

Более того, почти все выпускники вузов сегодня не в состоянии отличить научную теорию от лженауки. Этим они льют воду на мельницу мошенников от науки, которые, мало того, что используют государственные средства (т.е. наши с вашими средства) на свои бесполезные «исследования», так еще и оболванивают «результатами исследований» население. Где гарантия, что из такого населения не получится новый Торквемада?

Это пособие призвано рассказать выпускникам вузов, каким критериям должны соответствовать их дипломные работы в части научной новизны. Распространение данного пособия всеми доступными средствами разрешено и приветствуется.

2. Что такое знание

Знание - проверенный практикой и удостоверенный логикой результат познания действительности, отраженный в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений и теорий.

Здесь важны следующие ключевые слова:

Удостоверенный логикой – т.е. логически непротиворечивый;

Проверенный практикой – т.е. какова бы ни была теория, она может быть признана знанием только тогда, когда теоретические расчеты совпадают с результатами экспериментов.

Отсюда вытекает такое свойство, как объективность – результаты эксперимента должны быть независимы от личности экспериментатора (эмоции, предрассудки, личные симпатии и антипатии, предубеждения и т.п.). Результат должен повторяться у всякого, кто повторит эксперимент, вне зависимости от того, например, православный ли он, мусульманин ли, или же атеист.

Такие свойства знания позволяют использовать его для практики. Это своего рода гарантия (хоть и не 100%-ная, но близкая к 100%), что при соблюдении определенных действий мы получим заранее определенный результат (например, стыковку космических аппаратов).

Только знание может служить описанием реальности вследствие его объективности (т.е. знание существует независимо от конкретного человека). Следовательно, знание и только знание может описывать все то, что существует и действует во Вселенной (мир, в котором действует человечество). Если какой-то объект не может быть описан в терминах знания, то такой объект не существует, не действует во Вселенной.

Для подготовки людей, которые смогут добывать новые знания, и предназначены вузы. Ибо для того, чтобы уметь пользоваться уже имеющимися знаниями, достаточно среднего образования.

3. Что такое наука

Итак, каким же образом можно получить знание? Для этого человечеством относительно недавно был создан такой инструмент познания, как наука.

Этот инструмент напрямую вытекает из свойств знания, поэтому только он может быть использован для получения знания.

Наука – это интеллектуальная деятельность, направленная на получение и применение новых знаний.

Здесь важно:

Наука базируется на фактах и теориях, а не авторитетах и мнениях. Она обезличена. Как только ученый создал научную теорию, она начинает жить своей собственной жизнью, вне его авторитета и мнений.

Для получения и применения знаний нужен свой метод. Он называется научный метод – это процедура выявления научных теорий из теорий и гипотез вообще.

Научная теория – главный результат научного метода. Она базируется на кирпичиках – других научных теориях и служит кирпичиком для последующих научных теорий.

Ответим сначала на вопрос, что же такое научная теория и чем она отличается от просто теории?

4. Научная теория

Теория – удостоверенная логикой модель в виде понятий, допущений, утверждений и выводов.

Отметим, что теория может быть моделью всего, что угодно. Однако, в части моделей реальности теории делятся на две категории: гипотезы (еще не доказанные практикой) и научные теории.

Гипотеза уже непротиворечива, но еще не подтверждена опытом. Т.е. гипотезы являются полуфабрикатом для изготовления научных теорий.

Чтобы гипотеза получила статус научной теории, необходимо и достаточно, чтобы она:

- 1) была внутренне непротиворечива (удостоверена логикой);
 - 2) объясняла большинство имеющихся фактов в той области применения, для которой она разработана;
 - 3) позволяла проверить себя проведением повторимого эксперимента;
 - 4) при наличии других научных теорий, которые уже разработаны в этой области - поглощала их (сводилась к ним в разряде частных случаев) либо объясняла, почему те не годятся (но тогда во втором варианте она должна давать более точные экспериментальные данные, чем предыдущие);
 - 5) (самое главное) она должна обладать предсказательной силой. Т.е. предсказать тот результат (факт), который еще не известен науке.
- Эти 5 признаков и образуют один-единственный критерий для научной теории.

5. Научный метод

Научный метод представляет собой постоянное выявление научных теорий из множества гипотез (рис. 1).

Допустим, ученый имеет в распоряжении ряд фактов. Факт – это из элементов-проявлений множества реального мира. Естественно, чем больше фактов, тем больше мы сможем узнать о реальном

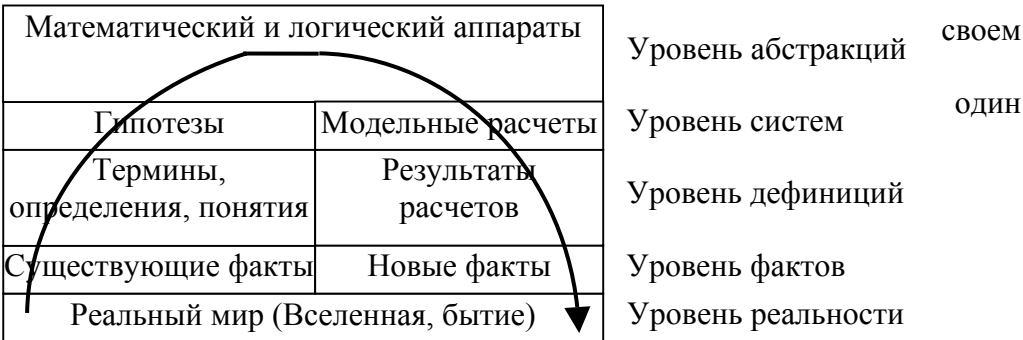


Рис. 1. Схема научного метода

мире. Эти факты он должен осмыслить в терминах. Т.е. определить понятия, которыми он будет оперировать. Например, что такое «сила тока» или что такое «оптическая сила». Затем он должен создать непротиворечивую модель происходящего – гипотезу, включая допущения (аксиомы,

постулаты и т.п.), область применения, взаимосвязь явлений, перечень исходных данных и перечень выходных данных.

Выходящие данные должны быть логически увязаны с исходными (чаще всего математически). Однако, иногда случается так, что для решения возникшей задачи приходится разрабатывать соответствующий математический аппарат. Отсюда, кстати, следует, что математика – не наука, а ее составляющая.

После того, как определена зависимость выходных данных от исходных, необходимо снова вернуться на уровень терминов, т.е. перевести, какие именно результаты должны получиться на выходе. Формирование гипотезы завершено.

Далее следует экспериментальная проверка гипотез (верификация). Для этого необходимо подготовить эксперимент и повторить его столько раз, сколько необходимо для получения приемлемой точности результатов.

Полученные результаты сверяются с теоретическими расчетами. Если они существенно расходятся – гипотеза считается экспериментально неподтвержденной и отбрасывается. Если результаты совпадают с расчетами с хорошей точностью, и погрешность измерений находится в тех пределах, которые не ставят под сомнение результаты, - то это уже заявка на то, чтобы гипотеза получила статус научной теории.

Главное – должны быть получены новые факты: либо ранее еще не известные науке, либо новые, гораздо более точные, данные о явлении.

Ученый должен опубликовать свои исследования: представить гипотезу, описать схему (серии) экспериментов и их результаты. Теперь дело за проверкой другими учеными: они должны проверить логичность теоретических построений, корректность экспериментов и результаты путем повторения эксперимента. Только в том случае, если все верно и результаты подтверждены повторными опытами, гипотеза переходит в разряд научных теорий. Величественное здание науки получает новый кирпичик, которым оно надстраивается или перестраивается, а человечество – новое знание о бытии.

Наука может перестраиваться разными способами: новая научная теория может поглощать другие, менее точные (теория относительности и ньютоновская механика), а может вообще их отправить в архив истории (теория мирового эфира).

Иногда научные теории противоречат друг другу в модельных построениях (например, квантовая механика противоречит теории относительности, т.к. пока не описывает гравитацию). Но на самом деле они предназначены для разных областей применения, поэтому реального противоречия нет. Это как бы две колонны в фасаде здания науки, между которыми пока – неисследованное.

Благодаря научному методу, наука представляет собой самообновляющуюся и самонастраивающуюся систему знаний. Старые теории отмирают и замещаются новыми, более точными. Например, теория эволюции уже далеко не в том варианте, который опубликовал Дарвин. С тех пор она много раз уточнялась, тем самым развиваясь в современную версию.

С этим свойством связан так называемый "критерий Поппера". На самом деле - это следствие из критерия для научной теории: необходимым (но не достаточным) условием существования научной теории является теоретическая возможность для того, чтобы она давала неверный результат (говоря философским языком, была фальсифицируема).

Например, механика Ньютона дает неверные результаты при скоростях, близких к скорости света. Фальсифицировать теорию биологической эволюции сможет находка ископаемых кроликов в докембрии.

Еще один важный принцип научного метода. Отправить научную теорию в архив может только другая научная теория. Допустим, у нас накопилось большое количество фактов, которые

Вообще знание не обладает «позитивностью» или «негативностью» - оно просто есть. Поэтому наука не может быть обвинена в создании, например, ядерного оружия. Атомная энергия может быть использована как для выработки электроэнергии на мирные нужды, так и для создания оружия. Как именно использовать знание – это прерогатива людей.

не могут быть объяснены в рамках существующих научных теорий (поведение объектов при околосветовых скоростях). Это опровергает механику Ньютона? Нет. Вот когда была разработана теория относительности, механика Ньютона отжила свой век. Правда, ее иногда используют для тех случаев, когда быстрота расчетов важнее точности результатов. Поэтому ее до сих пор

проходят в школе.

Таким образом, опровержение любой научной теории может быть сделано тогда и только тогда, когда разработана новая, более точная, научная теория.

При этом, каким бы авторитетом ни обладал ученый, практика и только практика – критерий истины.

Ученый может быть аморальным типом, но если он создал научную теорию – она признается таковой вне зависимости от его личностных качеств.

Ученый может быть академиком, лауреатом Нобелевской премии, создателем ста научных теорий, но если он создал сто первую теорию, которая не отвечает критерию научной теории, - она таковой не будет признана, несмотря на весь его авторитет. Если же такой ученый пойдет на подлог, и для доказательства теории опубликует данные, не полученные научным методом, т.е. объявит ее научной без надлежащей проверки, - то при обнаружении подлога он потеряет весь свой авторитет и станет «мошенником от науки». При этом наука ничего не потеряет – научные теории останутся таковыми, а лженаучная будет выброшена на свалку истории, и будущие исследователи пройдут мимо нее.

6. Процесс научного поиска

Итак, Вы должны написать дипломную работу, продемонстрировав при этом владение научным методом и получив новое знание. Что для этого делает настоящий исследователь? Давайте посмотрим по шагам.

1 шаг. Выбор направления работы. Для вузов, как правило, заключается в назначении темы научным руководителем.

2 шаг. Обзор имеющихся научных разработок и обнаружение пробелов.

Путем исследования научной литературы в данной области, обнаруживаются пробелы (gap) в знании. Например, отсутствие данных и научных теорий для отдельных условий или на стыке научных теорий. Это – потенциальные места для работы исследователя. Из них надо выбрать одно или несколько, которые Вы будете исследовать.

3 шаг. Сбор фактов.

Пользуясь источниками информации, необходимо собрать как можно больше фактов в отношении исследуемого пробела.

4 шаг. Построение гипотез.

На базе фактов и предполагаемых логических взаимосвязях между объектами создается модель (модели) реальности.

Когда Лаплас преподнес Наполеону свою книгу "Изложение системы мира", тот сказал ему: "Ньютон в своей книге говорил о боге, в Вашей же книге, которую я уже просмотрел, я не встретил имени бога ни разу". Лаплас ответил: "Гражданин Первый консул, в этой гипотезе я уже не нуждался!"

Важное замечание: гипотеза не должна содержать ничего лишнего. Этот принцип в науке называется «брита Оккама» и в краткой форме звучит так «Не плоди лишних сущностей». Более развернуто: Если какое-то явление может быть объяснено двумя способами: например, первым – через привлечение сущностей (терминов, факторов, преобразований и т.п.) А, В и С, а вторым – через А, В, С и

Д, и при этом оба способа дают одинаковый результат, то сущность D лишняя и верным является первый способ (который может обойтись без привлечения лишней сущности).

Если возможны разные модели с разными сущностями, которые будут давать разные результаты, то образуется семейство гипотез. Какая из них верная, покажет практика (эксперименты).

5 шаг. Проектирование схем экспериментов.

Иногда случается так, что сразу не ясно, какие из входных данных (факторов) действительно воздействуют на объект, а какие – нет (т.е. незначимы). Эксперименты должны быть построены таким образом, чтобы однозначно отсеять незначимые факторы. Если это невозможно сделать одной схемой эксперимента, то проводят несколько серий экспериментов, в которых варьируют факторы.

6 шаг. Собственно проведение экспериментов.

По результатам экспериментов должно остаться не более одной подтвержденной гипотезы. Т.е. либо одна, которая согласуется с практикой, либо ни одной. Во втором случае исследователь

должен вернуться на шаг № 3 и с учетом имеющихся результатов экспериментов создать новую гипотезу (семейство гипотез).

7 шаг. Представление результатов и выводов исследования.

Проделав эксперименты, исследователь должен представить выводы, сделанные из результатов измерений, публике. Для этого пишутся отчеты, статьи, в нашем случае – дипломная работа. Выводы должны быть логичны, ясно изложены и обоснованы.

Обычно (но не всегда) дипломная работа, не считая введения и заключения, делится на три части (главы). В первой части (теоретической) речь идет о существующих научных разработках в сфере исследования, о пробелах в знании, которые обнаружил исследователь и с акцентом на те, которые он выбрал для исследования, а также факты и гипотезы, которые он будет использовать. Во второй части (исследовательской) дипломант описывает, как он построил эксперимент (инструменты исследования, особенности экспериментальной установки, входные материалы, данные и т.п.). В третьей части (практической) исследователь представляет результаты исследования. На их основе он делает выводы о применимости гипотез, получения/неполучения одной из них статуса научной теории (отрицательный результат – тоже результат), а также о возможности распространения выявленной научной теории на другие области применения. Требования к содержанию введения и заключения в разных вузах могут быть разными.

Помните: Ваш самый главный вывод – экспериментально подтвержденная гипотеза. На этом следует акцентировать всю дипломную работу.

Неотъемлемой частью процесса представления выводов исследования является ее критика со стороны коллег, оппонентов, аттестационной комиссии и т.п. Это самый ответственный момент. Критик не обязан разбираться во всем изложенном. Ему достаточно доказать, что в представленном труде есть хотя бы один случай несоответствия критерию научной теории. Единственный доказанный случай рушит все Ваше исследование. Однако, могут быть просто отдельные недочеты (в части, например, применения более точных методов измерения), которые являются скорее рекомендациями. Если таких недочетов немного, то защита выводов исследования может быть признана успешной.

В «Большой науке» выводы исследования приобретают большее доверие, если они опубликованы в реферируемом журнале, т.е. когда они прошли рецензию у нескольких специалистов.

Интересна, например, практика «черных оппонентов». Редакция журнала направляет статью на проверку двум рецензентам (в другие города и страны) без указания автора статьи. Автор статьи, в свою очередь, тоже не знает, кому именно была выслана его статья. Рецензент не знает, кто является другим рецензентом. Таким образом, обеспечивается непредвзятость и независимость рецензий. На рецензию дается год-полтора, вследствие чего рецензенты имеют возможность всестороннее изучить статью. Журнал публикует статью только при получении положительных рецензий от двух рецензентов.

Вот в целом обобщенное описание того, как рождаются научные теории. В то же время, существуют некоторые недобросовестные люди и организации, которые не умеют или не хотят пользоваться научным методом, но не прочь попаразитировать на науке.

7. Лженаука

Лженаукой называются теоретические построения, которые их автор заявляет в качестве научной теории, но которые на самом деле не соответствуют критерию научной теории. Чтобы замаскировать лженауку под научную теорию, лжеученые стараются использовать наукообразный стиль изложения. В наше время нередко в лженаучных теориях ошибка кроется всего в одном месте, поэтому выявить лженауку, как правило, может только специалист в данной сфере исследования, который может заранее предположить, на какие ухищрения могут пойти «мошенники от науки».

Пример видообразования

Биологическим видом называется совокупность существ, которые могут давать плодотворное потомство, при этом их потомство с представителем другого вида бесплодно.

В 1964г. пять или шесть особей многощетинковых червей *Nereis acuminata* сосредоточили в Long Beach Harbor, Калифорния. Им дали разрастись в популяцию из нескольких тысяч особей. Четыре пары из этой популяции передали в океанографический институт в Woods Hole, где более 20 лет эти черви использовались в качестве организмов для тестирования токсичности окружающей среды. В 1986 - 1991 в р-не Long Beach провели поиск червей.

Отбрали две популяции P1 и P2 и провели тесты этих двух популяций с популяцией Woods Hole (WH) на спаривание. Результаты ниже показывают процент успешно-выросших для каждой группы скрещивания. WH X WH - 75%; P1 X P1 - 95%; P2 X P2 - 80% P1 X P2 - 77%; WH X P1 - 0%; WH X P2 - 0%.

Таким образом, результаты опыта показали, что вид *Nereis acuminata* разделился.

<http://evolution.powernet.ru/polemics/evolutionism.htm>

В России самым известным примером лженауки является учение о торсионных полях. Они обязаны своим возникновением гипотезе – одной из интерпретаций теории относительности. Эксперименты опровергли эту гипотезу, но то там, то тут в СМИ появляются статьи лжеученых о «сенсационных» свойствах торсионных полей («пипл хавает»). При этом лжеученые не упускают возможности пожаловаться, что их прижимает «официальная» наука.

Другой пример лженауки – классический креационизм, т.е. учение о создании Земли и жизни на ней в таком виде, в котором мы наблюдаем ее сейчас (т.е. без биологической эволюции). Оно считает, что развитие мира произошло строго в соответствии с Библией. Креационизм не удовлетворяет признакам критерия для научной теории. Рассмотрим их по порядку:

1) Поскольку креационизм основывается на Библии, то все многочисленные вопросы о

противоречиях в ней автоматом перенаправляются креационизму. Например, в Библии сотворение человека описывается в двух главах, и при этом по-разному. Т.е. противоречат друг другу. Какое из них верное?

Еще один пример из многочисленных противоречий. В Библии говорится, что свет возник раньше солнца, луны и звезд, которые были повешены на небесную твердь.

2) Нет фактов, указывающих на божественное участие (бритва Оккама отрезает бога).

3) Эксперименты в креационизме невозможны (не будешь же, в самом деле, просить бога повторить).

4) Как следствие из п.3 - нет экспериментальных данных.

5) Нет эксперимента - нет предсказательной силы.

Насчет критерия Поппера: креационизм основан на догмах христианства, а догмы тем и отличаются от аксиом, что даже постановка догм под сомнение уже является богохульством: креационизм не допускает возможности для их опровержения.

Для сравнения, разберем теорию эволюции (в ее современном виде, естественно):

1) Внутренних противоречий нет.

2) Имеются подтверждающие факты, самые явные из них - выведение новых пород лошадей, собак.

3) Экспериментов - сколько угодно (над мухами-дрозофилами, напр.)

4) Теория эволюции поглотила теорию Дарвина, генетику и др. менее известные теории, при этом экспериментальные данные очень близки к теоретическим расчетам.

5) Помимо указанных опытов над собаками, лошадьми, мухами-дрозофилами, удалось наблюдать разделение одного из видов морских червей на два (смотри врезку). Путем отбора удалось вывести креветки с разным количеством пар ног.

Критерий Поппера. Сфальсифицировать теорию эволюции может, например, находка ископаемых кроликов в докембрии.

8. Наука и религия

Таким образом, креационизм со своими догмами - это по сути религия авраамитского толка (т.к. базируется на талмуде) в новой наукообразной обертке. Однако, наукообразная обертка не делает его научной теорией. Итак, креационизм становится в один ряд с другими многочисленными мифами народов мира о сотворении Земли.

Несмотря на заверения священников и сочувствующих им лиц из научной среды, наука и религия все-таки противоречат друг другу. Для науки критерием истины является практика, для религии – догматы. Например, для христианства – догматы древних иудеев, которые тогда не

знали о том, что солнце – это тоже звезда, что небеса отнюдь не твердые, что существуют микробы, что существуют Австралия и обе Америки (иначе бы они встали перед необходимостью отразить в мифе, например, то, каким образом Ной и его команда перенесли все заболевания, вызываемые микробами, и то, как животные с других континентов добирались от Арарата до «места приписки»).

Помимо этого когнитивного противоречия, есть также противоречия в практической сфере. Они варьируются в зависимости от науки. Остановимся, например, на православии (раз его пытаются насильно запихнуть в головы школьников, то пусть и получает за это).

Какой была вода потопа, соленой или пресной? Если вода была соленой, то, как выжила пресноводная флора и фауна? Если вода была пресной то, как выжила морская флора и фауна, часть из которой очень чувствительна к опреснению воды? Брал ли Ной с собой все виды насекомых?

Итак, по данным науки, планете Земля около 5 млрд. лет.

Согласно православию, сейчас идет 7556 год от сотворения мира. Противоречие? Противоречие.

Число «пи» в науке равно примерно 3,14159..., в Библии (3 Цар..7:23) – ровно 3. Разве не противоречие?

Православие не может объяснить, откуда возникли негры, если потомки Ноя были белыми, а эволюция – это миф.

Как бы в свою защиту проповедники пытаются атаковать науку, говоря о том, что обычные люди верят научным авторитетам, не имея времени проверить их выводы. Дескать, и мы верим, и вы верите, - никакой разницы.

А это уже шулерство со стороны верующих. А именно - попытка подменить понятие «доверие» понятием «вера».

Нормальный человек не верит ученому безоглядно, он ему всего лишь доверяет. Вполне естественно, что если ученый долго и плодотворно работал в какой-либо сфере и не обманывал, то он обладает авторитетом. И к нему доверия больше. Естественно, что к его мнению прислушиваются больше. Но если вдруг ученый (с авторитетом или без) обманет, он теряет доверие.

Совсем по-другому обстоит дело в религии и вере. Верующие именно верят, без доказательств. Например, тот же креационизм основан на догмах, а догмы тем и отличаются от аксиом и постулатов, что даже постановка догм под сомнение уже является богохульством, значит, креационизм не допускает возможности для их опровержения. Если знание противоречит вере, то верующий должен отбросить такое знание. Авторитет церкви для верующих непоколебим ни при каких обстоятельствах.

Сейчас в церковной среде модно бахвалиться своим отношением к науке. Выдумали кандидатов богословия, в вузах вводят новую специальность – теологию. Однако, ни в богословии, ни в теологии по определению не может быть научного метода (мало того, что отсутствует возможность эксперимента; они в принципе отрицают возможность поставить под сомнение свои догмы). Это своего рода мимикрия религии под то, чему люди доверяют больше.

Когда-то богослов Тертуллиан нашел «выход» для верующих, если знание противоречит вере. Он заявил, что на то она и вера, чтобы не быть логичной. Квинтэссенцией этого стала его фраза «Верую, ибо нелепо». Стоит ли удивляться, что такая идеология привела к сжиганию ученых, к умерщвлению красивых девушек, которых определили в ведьмы, к крестовым походам, к инквизиции (не только католической, была еще и православная) и другим нелогичным, но богоугодным и жестоким событиям в истории человечества.

В наши времена, когда наука стала делать более уверенные шаги в познании мира, мы имеем полное право заявить: «Не верую, ибо это лепо» (см. Врезку 8.1).

2.1. Интересные моменты в науке

Подчеркнем важные моменты в науке, которые не сразу усваиваются большинством людей, особенно верующими.

1) Чувства, эмоции и прочее субъективное – ничто. Например: если в таз с водой с температурой 10°C опустят руки человек, который находился в комнате с температурой 25°C, а

другой только что пришел без рукавиц с улицы, где стоял мороз -15°C, то у них будут абсолютно разные ощущения – у одного будет ощущение холода, у другого – ощущение тепла.

Получается, что вода в тазе одновременно теплая и холодная? Нет, конечно. Но тогда как определить, теплая или холодная? Голосованием людей, которые будут опускать туда руки и говорить о своих ощущениях? Нет, конечно, для этого есть известный всем прибор – термометр. Он показывает температуру безотносительно мнений и ощущений людей. Его показания объективны. Поэтому они, в отличие от чувств и ощущений людей, описывают реальность.

Именно поэтому реально только то, что объективно. Этим свойством обладает как раз материя (на всякий случай, если кто не знает, электромагнитное поле – тоже материя).

Еще пример. Посмотрите на картинку 1 на цветной вкладке. Одинакового ли цвета квадраты А и В?

Посмотрите на картинку 2. Что Вы там видите?

Материей называются любые объекты, чьи свойства сходным образом будут описаны независимо друг от друга наблюдателями, не имеющими априорной информации о требуемых результатах наблюдения.
--

Врезка 2.1. Все пахнет нефтью.

(А-Е. Дулуман) Один из тренирующихся в мистическом постижении сущности мира человек имел погреб для хранения разного рода хлама. Однажды он спустился в погреб. Через пять или там десять минут на него навалилось озарение: он всеми фибрами души, наконец-то, понял Высшую Истину о сущности мира; Истину которую можно изложить в одном предложении. Возбужденный, он выскочил из погреба, но пока закрывал дверь, озарение прошло и он начисто забыл, в чем сущность мира. Он попробовал известными ему методами опять ввести себя в транс, но Истина ему не открывалась. Через некоторое время он опять спустился в погреб и через пять-десять минут там его опять озарило. Чтобы не забыть этой истины, он начал произносить ее в голос. Вслушавшись в свои слова, он пришел еще в больший восторг от того, что Истина так легко выразима в словах, так проста для понимания, так точно выражает все то, что он чувствует, повторюсь, всеми фибрами своей души. Зафиксировав истину в словах, он поспешил из погреба. Но пока закрывал дверь, возился с замком, возбуждение прошло, а вместе с ним и слова того предложения, в которых он фиксировал было истину. Так повторялось еще несколько раз.

Наконец, хозяин погреба понял, что озарение у него наступает только в погребе; пришел к заключению, что истину, которую он каждый раз произносит в погребе, надо записать там же, в погребе. Решив все это, он сознательно направился в погреб, вооружившись бумагой и карандашом. После озарения, он достал бумагу и записал то предложение, в котором зафиксировал сущность воспринимаемой им Истины. Записку положил в карман и вышел с погреба, созвал домочадцев, чтобы и им сообщить Высочайшую истину. Когда все собрались, хозяин погреба произнес небольшую речь, вынул бумажку и прочитал: «Все пахнет нефтью»...

Оказывается, хозяин недавно поместил в погребе посудину с нефтью. Когда спускался в погреб, то от паров нефти входил в состояние эйфории и фибрами своей души чувствовал, что все пахнет нефтью.

А теперь ответы. На картинке 1 квадраты А и В одинакового цвета, хотя некоторым людям кажется, что А темнее. На картинке 1 обычно взрослые люди видят мужчину и женщину, а дети (которые не имеют в памяти аналогичных картинок из жизни взрослых) – дельфинов. Эта картинка называется «тест на развратность»). Поэтому ощущения, чувства и мнения не могут быть объективными.

2) Личность ученого роли не играет. Верующие часто пишут длинный список ученых XV-XX веков и утверждают, что это доказывает их веру. Однако, отношение ученого к вере не имеет никакого влияния в науке. Научные теории не нуждаются в гипотезе какого-либо из множества богов.

Врезка 2.2. Ученые – верующие?

(А – А.М. Крайнев, «Атеизм – не религия, наука - не схоластика»): ...Многие из клерикалов пытаются использовать авторитет известных учёных, в мировоззрении которых присутствуют черты, допускающие интерпретацию как религиозно-философские. Так, сторонники того или иного конкретного религиозного вероучения для обоснования тезиса, что между наукой и этим вероучением нет противоречий, из статьи в статью приводят ссылки на религиозность А. Эйнштейна, В. И. Вернадского, других известных учёных. Например, митрополит РПЦ В. М. Гундяев (Кирилл), ратуя за единение науки и религии, приводит слова А. Эйнштейна: «Моя религия есть глубоко прочувствованная уверенность в существовании Высшего Интеллекта, Который открывается нам в доступном познанию мире». А докторант Уральского ГУ им. А. М. Горького С. Рыбаков по подобному же поводу цитирует

В. И. Вернадского: «Я считаю себя глубоко религиозным человеком. ...Великая ценность религии для меня ясна... Ни искусство, ни наука, ни философия её не заменяют...».

Ни религиозные верования, ни религиозные философии, ни схоластика богословов не оказывают серьёзного влияния на науку и не имеют с наукой ничего общего. И хотя некоторые известные учёные в той или иной степени придерживались религиозно-философских концепций (и даже религиозных верований), это никаким образом не влияло на предпосылки, методологию и результаты их научной работы.

На самом деле ни Эйнштейн, ни Вернадский не только не были последователями ни одного из религиозных верований, но, скорее, были их противниками, хотя и применяли термины «религия» и «религиозность» в своём понимании для характеристики собственного мировоззрения. Действительно, А. Эйнштейн пишет: «...я не могу найти выражения лучше, чем "религия", для обозначения веры в рациональную природу реальности...». Но далее, явно отрекаясь от религиозных верований, продолжает: «...Какого черта мне беспокоиться, что попы

наживают капитал, играя на этом чувстве?». (Разумеется, В. М. Гундяев не счёл уместным процитировать эти слова Эйнштейна, направленные в том числе и в его адрес.)

Примерно так же можно охарактеризовать мировоззрение В. И. Вернадского. Своё отношение к религиозным верованиям он выражает ещё более определённо, чем А. Эйнштейн. Вот выдержки из его дневников, приведенные по тексту статьи д-ра филос. наук И. И. Мочалова: «Мое отрицательное отношение распространяется на все формы живых религий»; «Слишком много в них мишуры»; «По отношению к Христу нет никаких реальных данных о его существовании. Его реальность многими сейчас отрицается – фольклор». В этой же статье проведён подробнейший анализ религиозно-мировоззренческих взглядов В. И. Вернадского.

В действительности ни религиозные верования, ни религиозные философии, ни схоластика богословов не оказывают серьёзного влияния на науку и не имеют с наукой ничего общего. И хотя некоторые известные учёные в той или иной степени придерживались религиозно-философских концепций (и даже религиозных верований), это никаким образом не влияло на предпосылки, методологию и результаты их научной работы.

Если допустить, что вышеприведенные слова Эйнштейна и говорят о его склонности к пантеизму или деизму, то из этого совершенно не следует, что, работая, например, над теорией относительности, он опирался на эти концепции. Нет, он опирался исключительно на экспериментальные факты – постоянство скорости света и принцип эквивалентности – и использовал научную логику и методологию. Так же как и И. Ньютон, который, будучи религиозно-верующим человеком, сформулировал закон всемирного тяготения и законы механики, основываясь не на религиозном опыте, а на опыте научном – на собственных экспериментах, на многолетних наблюдениях движения планет, проведенных другими учёными, на законах Кеплера (тоже основанных на результатах наблюдений).

Для науки вера и разум – не только не равнозначны, но являются антиподами, и настоящая наука не нуждается ни в религиозных традициях, ни в «божественных откровениях», ни в гипотезе бога.

Классические слова Лапласа об отсутствии необходимости вводить в научное доказательство «гипотезу о существовании Бога» в достаточной степени иллюстрируются приведенными примерами. Таким образом, ссылки на религиозность учёных, приводимые как обоснование того, что для правильного миропонимания необходимо в равной степени

руководствоваться как научными, так и религиозными взглядами, нельзя признать состоятельными. А слова руководителей крупнейших христианских церквей: Кароля Войтылы – папы римского Иоанна Павла II – «Вера и разум подобны двум крылам, на которых дух человеческий возносится к созерцанию истины» – и патриарха РПЦ А. М. Ридигера (Алексия II): «Люди, создающие самые современные научные знания и новейшие технологии, нуждаются в прочной опоре, духовной традиции православия» – следует рассматривать как попытку выдать желаемое за действительное и, прикрывшись авторитетом науки, сохранить себе и своим религиозным организациям «тёплое место под солнцем».

Нет, достойные Иерархи, для науки вера и разум – не только не равнозначны, но являются антиподами, и настоящая наука не нуждается ни в религиозных традициях, ни в «божественных откровениях», ни в «гипотезе Бога». Наука – не схоластика.

Учёный, как и любой человек, может быть атеистом, агностиком, неверующим или верующим – это его право, основанное на общечеловеческом принципе свободы совести. Но в **научных** исследованиях учёный **обязан** основываться на фактах и на научной методологии. И **обязан** уметь отделять верования от научных предпосылок и научных выводов. И если учёный пытается основывать научные суждения на вере (не только религиозной), то он из учёного превращается в догматика, в псевдоучёного. В догматика «от религии» или в догматика «от псевдонауки» – в зависимости от того, какой верой – религиозной или нерелигиозной – он руководствуется. Первое приводит к «теориям» вроде креационизма, к попыткам оспорить научные методы датировки событий, второе – к астрологии, «лептонным» и «торсионным» полям, «бермудским треугольникам» и прочим вымыслам

3) Ошибки научных теорий такое же нормальное явление, как и их верификация. Каждая научная теория нашла свое подтверждение не в 100% случаев. Например, если точность

некоторой научной теории составляет 90%, то это означает, что в 10% она не подтвердилась. Однако, от этого она не перестает быть научной теорией, пока не будет создана более точная, альтернативная ей.

Стопроцентных гарантий вообще не бывает. Но их и не нужно. Вы же садитесь в автобус, несмотря даже на то, что знаете: нет 100% гарантии, что вы доедете до цели, не попав в аварию.

4) Спор между эволюционизмом и креационизмом есть только в желтой прессе (и то, только с подачи креационистов), в науке такого спора нет. Потому что креационизм - не научная теория (в частности, он не может быть фальсифицирован). Креационизм со своими догмами - это по сути религия авраамитского толка (т.к. базируется на талмуде) в новой наукообразной обертке. Однако, наукообразная обертка не делает его научной теорией. Креационизм становится в один ряд с другими многочисленными мифами народов мира о сотворении Земли.

Врезка 2.3. Мальчик с волосатым лицом

(сообщение в СМИ) Одиннадцатилетний Прутвирай Патил из деревни Сангливади в индийском штате Махараштра обратился в госпиталь с уникальной жалобой. Все тело мальчика (включая лицо) полностью заросло волосами (см. рис. 3 на цветной вкладке).

Такие люди встречаются крайне редко, однако именно «волосатый человек» представляет собой классический пример атавизма в школьном курсе биологии. Атавизм – это появление у организма признаков, которые отсутствуют у его родичей и их ближайших предков, но когда-то наличествовали у их дальних предшественников. Среди примеров атавизма у человека – «волосатые люди», появление хвостовидного придатка, полимастия – появление дополнительных грудных желез, образование шейной фистулы, напоминающей жаберную щель предков млекопитающих – рыб и амфибий.

Атавизм объясняется тем, что гены, ответственные за какой-либо признак, сохраняются, но их действие блокируется другими генами, появившимися в процессе эволюции. «Разблокировка» гена приводит к появлению признака, утраченного в ряду поколений.

Таким образом, в принципе, появление атавизма – это серьезное доказательство эволюционной теории. И Прутвирай Патил – веский наглядный аргумент.

5) В научном споре оппоненту достаточно указать на одну логическую ошибку, чтобы теория не признавалась научной.

Врезка 2.4. Вопрос по библейской геометрии.

(А – кто-то из атеистов): Как известно, библия была написана под контролем бога. Цитата из библии (3 Цар..7:23): «И сделал литое из меди море, -- от края его до края его десять локтей, -- совсем круглое, вышиною в пять локтей, и снурок в тридцать локтей обнимал его кругом.»

Если верить написанному, то число π окажется равным не 3,14159... (как нас учили в школе), а ровно 3,0. Почему Бог ошибся, вдохновляя сочинителей 3-й Книги Царств?

6) Необъясненное – не значит непознаваемое. Вам, наверное, известно, что на ранних этапах развития человечества огонь считался сверхъестественным (божественным), т.е. находился в сфере непознанного. Однако, в процессе своего развития человечество освоило его, и сейчас он не причисляется к таковым. Таких примеров тысячи, вспомните хотя бы, как очень долгое время люди отрицали шараобразность Земли, лечили молитвами инфекционные заболевания и т. п. Одним словом, все непознанное списывалось на божественный промысел.

7) Непознанное – не значит божественное.

Врезка 2.5. Приготовление на огне – воля божья?

(А – кто-то из атеистов): Считают ли тогда современные верующие приготовление на огне пищи волей божьей? И будут ли они лечить молитвой дифтерию? не считают ли они, что в процессе дальнейшего прогресса человечества, места для божьего промысла будет становиться все меньше и меньше? вполне вероятно, скажем через миллион лет, будут разгаданы в данный момент, непознанные явления (смерть, жизнь, возникновение человека) т.е. все «сверхъестественное» перестанет быть таковым. Не допускают ли они, что со временем ответить на вопрос «откуда мы появились?» будет так же просто, как сейчас запалить спичку?

Вопросы и задания для самостоятельного изучения

- 1) Найдите в интернете любую статью креационистов и сравните ее с выдержкой из «Письма к ученому соседу» (Врезка 2.6) в части аргументации. Какие типы «аргументов», которые присутствуют в «Письме», еще не освоены креационистами?
- 2) Найдите высказывания физиолога И.П. Павлова о том, что он является атеистом.
- 3) Почему необъясненные явления сами по себе не могут считаться доказательством бога?
- 4) Что необходимо, чтобы опровергнуть научную теорию?

Врезка 2.6. Дорогой Соседушка

(А – А.П.Чехов): Максим... (забыл как по батюшке, извините великодушно!) Извините и простите меня старого старикашку и нелепую душу человеческую за то, что осмеливаюсь Вас беспокоить своим жалким письменным лепетом. Вот уж целый год прошел как Вы изволили поселиться в нашей части света по соседству со мной мелким человечиком, а я все еще не знаю Вас, а Вы меня стрекозу жалкую не знаете...

Недавно заезжал в мои жалкие владения, в мои руины и развалины сосед мой Герасимов и со свойственным ему фанатизмом бранил и порицал Ваши мысли и идеи касательно человеческого происхождения и других явлений мира видимого и восставал и горячился против Вашей умственной сферы и мыслительного горизонта покрытого светилами и аэроглитами.

...Герасимов сообщил мне, что будто Вы сочинили сочинение в котором изволили изложить не весьма существенные идеи на шот людей и их первородного состояния и допотопного бытия. Вы изволили сочинить что человек произошел от обезьянских племен мартышек орангуташек и т. п. Простите меня старичка, но я с Вами касательно этого важного пункта не согласен и могу Вам запятую поставить. Ибо, если бы человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, происходил от глупой и невежественной обезьяны то у него был бы хвост и дикий голос. Если бы мы происходили от обезьян, то нас теперь водили бы по городам Цыганы на показ и мы платили бы деньги за показ друг друга, танцуя по приказу Цыгана или сидя за решеткой в зверинце. Разве мы покрыты кругом шерстью? Разве мы не носим одеяний, коих лишены обезьяны? Разве мы любили бы и не презирали бы женщину, если бы от нее хоть немножко пахло бы обезьяной, которую мы каждый вторник видим у Предводителя Дворянства? Если бы наши прародители происходили от обезьян, то их не похоронили бы на христианском кладбище; мой прапрадед например Амвросий, живший во время оно в царстве Польском был погребен не как обезьяна, а рядом с аббатом католическим Иоакимом Шостаком, записки коего об умеренном климате и неумеренном употреблении горячих напитков хранятся еще доселе у брата моего Ивана (Маиора). Абат значит католический поп. Извините меня неуча за то, что мешаюсь в Ваши ученые дела и толкую по-своему по старчески и навязываю вам свои дикообразные и какие-то аляповатые идеи, которые у ученых и цивилизованных людей скорей помещаются в животе чем в голове. Не могу умолчать и не терплю когда ученые неправильно мыслят в уме своем и не могу не возразить Вам. Герасимов сообщил мне, что вы неправильно мыслите об луне т. е. об месяце, который заменяет нам солнце в часы мрака и темноты, когда люди спят, а Вы проводите электричество с места на место и фантазируете. Не смейтесь над стариком за то что так глупо пишу. Вы пишете, что на луне т.е. на месяце живут и обитают люди и племена. Этого не может быть никогда, потому что если бы люди жили на луне то заслоняли бы для нас магический и волшебный свет ее своими домами и тучными пастбищами. Без дождика люди не могут жить, а дождь идет вниз на землю, а не вверх на луну. Люди живя на луне падали бы вниз на землю, а этого не бывает. Нечистоты и помои сыпались бы на наш материк с населенной луны. Могут ли люди жить на луне, если она существует только ночью, а днем исчезает? И правительства не могут позволить жить на луне, потому что на ней по причине далекого расстояния и недостижимости ее можно укрываться от повинностей очень легко. Вы немножко ошиблись. Вы сочинили и напечатали в своем умном сочинении, как сказал мне Герасимов, что будто бы на самом величайшем светиле, на солнце, есть черные пятнушки. Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда. Как Вы могли видеть на солнце пятна, если на солнце нельзя глядеть простыми человеческими глазами, и для чего на нем пятна, если и без них можно обойтись? Из какого мокрого тела сделаны эти самые пятна, если они не сгорают? Может быть, по-вашему и рыбы живут на солнце? Извините меня дурмана ядовитого, что так глупо съострил! Ужасно я предан науке! Рубль сей парус девятнадцатого столетия для меня не имеет никакой цены, наука его затемнила у моих глаз своими дальнейшими крылами. Всякое открытие терзает меня как гвоздик в спине. Хотя я невежда и старосветский помещик, а все же таки негодник старый занимаюсь наукой и открытиями, которые собственными руками произвожу и наполняю свою нелепую головешку, свой дикий череп мыслями и комплектом величайших знаний. Матушка природа есть книга, которую надо читать и видеть. Я много произвел открытий своим собственным умом, таких открытий, каких еще ни один реформатор не изобретал. Скажу без хвастовства, что я не из последних касательно образованности, добытой мозолями, а не богатством родителей т. е. отца и матери или опекунов, которые часто губят детей своих посредством богатства, роскоши и шестизэтажных жилищ с невольниками и электрическими позвонками. Вот что мой грошовый ум открыл. Я открыл, что наша великая огненная лучистая хламида солнце раз в год рано утром занимательно и живописно играет разноцветными цветами и производит своим чудным мерцанием игривое впечатление. Другое открытие. Отчего зимою день короткий, а ночь длинная, а летом наоборот? День зимою оттого короткий, что подобно всем прочим предметам видимым и невидимым от холода сжимается и оттого, что солнце рано заходит, а ночь от возжжения светильников и фонарей расширяется, ибо согревается. Потом я открыл еще, что собаки весной траву кушают подобно овцам и что кофей для полнокровных людей вреден, потому что производит в голове головокружение, а в глазах мутный вид и тому подобное прочее. Много я сделал открытий и кроме этого хотя и не имею аттестатов и свидетельств. Приежайте ко мне дорогой соседушко, ей-богу. Откроем что-нибудь вместе, литературой займемся и Вы меня поганенького вычислениям различным поучите.

Я недавно читал у одного французского ученого, что львиная морда совсем не похожа на человеческий лик, как думают ученые. И насчет этого мы поговорим. Приежайте, сделайте милость. Приежайте хоть завтра например. Мы теперь постное

едим, но для Вас будим готовить скоромное. Дочь моя Наташенька просила Вас, чтоб Вы с собой какие нибудь умные книги привезли. Она у меня эманципе все у ней дураки только она одна умная. Молодеж теперь я Вам скажу, дает себя знать. Дай им бог! Через неделю ко мне прибудет брат мой Иван (Маиор), человек хороший но между нами сказать, Бурбон и наук не любит. Это письмо должен Вам доставить мой ключник Трофим ровно в 8 часов вечера. Если же привезет его позже, то побейте его по щекам, по профессорски, нечего с этим племенем церемонится. Если доставит позже то значит в кабаке анафема заходил. Обычай ездить к соседям не нами выдуман не нами и окончится, а потому непременно приезжайте с машинками и книгами. Я бы сам к Вам поехал, да конфузлив очень и смелости не хватает. Извините меня негодника за беспокойство,

3. Доказательства отсутствия бога

"По закону божью поп всегда ставил Павке пять. Все тропари, Новый и Ветхий завет знал он назубок: твердо знал, в какой день что произведено богом. Павка решил расспросить отца Василия. На первом же уроке закона, едва поп уселся в кресло, Павка поднял руку и, получив разрешение говорить, встал:

- Батюшка, а почему учитель в старшем классе говорит, что земля миллион лет стоит, а не как в законе божием - пять тыс... - и сразу осел от визгливого крика отца Василия:

- Что ты сказал, мерзавец? Вот ты как учишь слово божие!"

(Н.А. Островский «Как закалялась сталь»)

3.1. Кто и что должен доказывать

Историк Стивен Генри Робертс (1901-71) когда-то сказал: «я утверждаю, что мы - оба атеисты. Я только верю на одного бога меньше, чем Вы. Когда Вы поймёте, почему Вы отклоняете всех других возможных богов, Вы поймете, почему я отклоняю вашего».

Прежде чем говорить о доказательствах бога, следует определить этот термин. Вообще, что значит бог? Каждая конфессия, каждая религия определяет своего бога по-своему (назначает ему некоторые свойства) и ни в коей мере не согласна на трактовку конкурентов. Вот почему это

слово имеет смысл только в рамках догматики конкретной религии и ее критики.

В соответствии с догматом всех христианских церквей: Бог есть Дух, вечный, вездесущий (пребывающий везде), всеведущий, всеправедный, всесовершенный, вседовольный (не в чем не нуждающийся), всемогущий.

Если вдруг мы бы захотели сгенерировать его определение как некоего абстрактного, «философского» бога, то мы сразу же попадаем в просак. Найдутся такие религии, с точки зрения которых такое существо богом являться не будет.

Следовательно, «философский» бог снова становится одним из многих, т.е. встает в шеренгу богов на общих основаниях.

Поэтому нельзя доказывать существование/отсутствие такой сущности, как «бог вообще» (а бог, ein бог), но можно доказывать существование/отсутствие конкретного бога (the бог, der бог).

Отсюда следует важный навык атеиста. Когда вас спрашивают о доказательствах отсутствия бога, первый вопрос должен быть «какого именно бога, в интерпретации какой религии и с какими свойствами?»

Врезка 3.1. О доказательствах бытия божия

(А - И. А Крывелев) В ЛОГИКЕ существует так называемый закон достаточного основания. Он гласит: все, что ты мыслишь, все, что ты высказываешь, ты должен мыслить и высказывать только на достаточном основании. Если данное суждение не имеет основания или основание есть, но оно недостаточно, ты не имеешь логического права считать это суждение истинным. Как же узнать, имеет ли данное суждение под собой достаточное основание?

Здесь приходит на помощь процедура доказательства. Тот, кто отстаивает данное суждение, должен доказать его истинность, и если противоположная сторона не в состоянии опровергнуть это доказательство, суждение должно считаться истинным.

...Утверждается тезис, гласящий, что бог существует. Этот тезис должен быть доказан, и если доказательство окажется безупречным, тогда можно считать, что тезис верен.

Здесь я, однако, предвижу одно возражение. Ведь можно, скажет кто-нибудь, перевести вопрос и в другую плоскость — почему надо доказывать, что бог существует? Попробуй-ка лучше доказать, что бога нет! Тут мы опять должны будем обратиться к логике.

БРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ, ИЛИ КТО ДОЛЖЕН ДОКАЗЫВАТЬ?

Существует в логической теории понятие, именуемое "бремя доказывания", обязанность доказывания. Эта обязанность лежит на том, кто утверждает, а не на том, кто отрицает. Кстати сказать, логическое правило, связанное с бременем доказывания, принято и в юриспруденции. Если кто-нибудь, например, обвиняется в совершении преступления, то обязанность доказать истинность обвинения лежит на том, кто обвиняет, кто утверждает, что данный гражданин совершил преступление, а уж опровергнуть это доказательство дело обвиняемого. Если кто-то заявляет,

что он может, допустим, поднять сто пудов, вы не обязаны доказывать, что он не в состоянии это сделать, а он обязан доказать истинность своего утверждения.

...Перед тем, однако, как приступить непосредственно к рассмотрению возможных доказательств существования бога, мы должны уточнить самый тезис. Что это значит — бог существует? Что значит — бог? Если мы не уточним самого смысла тезиса, то потом может оказаться, что все наше рассуждение было впустую, ибо, быть может, один понимал под словом “бог” одно, другой — другое... Надо сначала договориться о том содержании, которое мы вкладываем в понятие, являющееся подлежащим (субъектом) обсуждаемого тезиса.

ЧТО ЗНАЧИТ— БОГ?

Толкование понятия бога в разных религиозных учениях и у разных людей весьма разноречиво и, больше того, весьма противоречиво. Я не буду сегодня говорить о боге в его библейском — ветхозаветном или даже новозаветном понимании. Совсем не трудно доказать, что не существует того бога, о котором говорится в Ветхом завете, того бога, по образу и подобию которого создан человек, того бога, который прогуливается в вечерней прохладе по раю, который сидит, когда ему не лежит, ходит, вообще занимает место в пространстве; он может, как рассказывается в Библии, перейти на землю, зайти в гости к Аврааму, может страдать, удивляться, радоваться и обижаться (он очень обидчив, этот библейский бог); он может вселиться в терновый куст, может поселиться в шкафчике из акациевого дерева, может вступить в драку с праотцом Яковом и при этом оказаться не в состоянии его одолеть. О таком боге много говорить нечего. Займемся более тонким понятием бога, имея в виду то содержание, которое вкладывается в это понятие сторонниками более утонченных религиозных взглядов, менее бросающихся в глаза своей несуразностью и явной несостоятельностью.

Горы бумаги исписали богословы, пытаясь мало-мальски вразумительно объяснить, что такое бог. Эта задача оказалась им не по силам, — и вовсе не потому, что они недостаточно умны или образованны, а потому, что само по себе понятие бога в здравых логических рассуждениях раскрыть нельзя. Бессилие теологии преодолеть эту трудность нашло свое выражение в существовании еще в древности, со времен Платона, наряду с понятием положительной теологии и понятия теологии отрицательной, или апофатической. Отрицательная теология занимается не тем, что такое бог и каковы его свойства, а тем, чем бог не является, какими свойствами он не обладает. Вот, например, как определял бога знаменитый “блаженный” Августин: “Бог не тело, не земля, не небо, не луна, не солнце, не звезды, не это телесное, потому что если он не небесное, то тем более не земное”. Как известно, бог считается духом.

Но и это определение не удовлетворяет Августина — оно слишком определено для него, он требует более расплывчатого, скользкого, неуловимого по своему смыслу. “Я, — говорит он, — конечно, исповедую и должно исповедовать его духом, потому что Евангелие говорит: бог есть дух. Однако поднимись выше всякого изменяемого духа, поднимись выше духа...” Одним словом, бога нельзя считать и духом: он ни то, ни се, ни третье, ни десятое, он — неизвестно что!

Это, конечно, удобный для защитников религии прием, так как он дает им формальную возможность ускользать от неприятных вопросов. Но одно то, что богословы вынуждены прибегать к нему, свидетельствует об их полной неспособности мало-мальски внятно объяснить, во что они призывают людей верить.

В одном из основополагающих фундаментальных сочинений христианского богословия — в работе Дионисия Лжеареопажита “Об именах божиих” (VI век) утверждается, что бог не только не выразим, не только не скажем, не только не познаваем — это само собой разумеется, — но он супранесказуем, то есть, сверхнесказуем, сверхнепознаваем, он не только совершенство, но и сверхсовершенство, он даже не бог, а архибог, он, видите ли, выше всех определений, он — вдумайтесь в эти слова — “супрасущественная неопределенность”.

Создается впечатление, что человек просто наводит тень на ясный день. Сказать что-нибудь вразумительное по вопросу о боге он не может, потому и строит такие фразы, в которых просто нет смысла.

Попробуем все же сформулировать те признаки, которые обычно приписываются богу представителями самых различных направлений религии и богословия.

Первый из этих признаков заключается в том, что бог есть личное существо, живущее вне вселенной, над нею, хотя в то же время каким-то непонятным образом оно находится и внутри самой вселенной.

Во-вторых, это то самое существо, которое создало вселенную.

В-третьих, это существо, которое управляет вселенной. (Есть, правда, религиозно-философское направление — деизм, — которое этот признак отрицает; деисты утверждают, что бог только создал вселенную, но не управляет ею).

В-четвертых, это существо, воплощающее в себе все мыслимые совершенства, все абсолютно наивысшие ступени могущества, разума, чувства, воли. Это абсолютно совершенное существо. Бог всемогущ, всеблаг, всеведущ, всемилостив и вседесущ.

И наконец, это существо, которого человек познать до конца не в состоянии.

Теперь давайте посмотрим, чем доказывается, что во вселенной, или, верней, вне вселенной, над вселенной имеется такое существо?

КТО СОЗДАЛ БОГА?

Еще в древности философом-идеалистом Платоном было выдвинуто космологическое доказательство бытия божия. Оно исходит из понятия причины и на первый взгляд весьма просто и даже как будто убедительно: поскольку вселенная существует, она должна иметь свою причину; бог и играет роль этой первопричины — он создал мир.

...Философ-материалист XVII века Спиноза называл космологический аргумент убежищем невежества. Люди не перестают, говорил он, спрашивать о причине причин до тех пор, пока им не укажут мнимую причину и не дадут таким способом возможности укрыться их невежеству. По Спинозе, никакой первопричины вне природы не существует, ибо природа есть причина самой себя.

Французские материалисты XVIII века также признавали космологическое доказательство совершенно неосновательным. Гольбах разобрал это доказательство в той форме, которую придал ему английский богослов Самуил Кларк. Последний исходил из того положения, что нечто что нибудь должно было существовать от века. Правильно, соглашался с этим Гольбах, но нет никаких оснований считать именно бога этим существующим от века первоначалом. То, что "нечто существовало от века", Гольбах признает "очевидным и не нуждающимся в доказательствах". "Но каково, — спрашивает он далее, — то нечто, что существовало вечно? Почему не допустить, что это скорее природа или материя, о которых мы имеем представление, чем какой-то чистый дух или какое-то активное начало, о которых мы не можем составить себе никакого представления". (срезал бритвой Оккама – А.К.)

...В сущности, прибегая к этому аргументу в пользу бытия бога, защитники религии совершают довольно неловкий маневр. На вопрос о том, как возникла природа, они дают не ответ, а только видимость ответа, на самом деле отодвигающую самый ответ в сторону. "Логика" их рассуждений такова: все существующее должно быть кем-то создано, значит, и природа должна быть кем-то создана. Но ту же логику необходимо применить к к богу — если он существует, его кто-нибудь должен был создать.

Оно из двух: либо нечто может быть причиной самого себя, ничем и никем никогда не созданное, либо это невозможно. Если считать, что что-нибудь может существовать вечно и бесконечно, никем никогда не созданное, то какие же мы имеем основания отрицать, что именно природа, в которой мы живем, часть которой мы сами составляем, что именно она существует бесконечно и вечно. Почему нам отодвигать вопрос на одну инстанцию вперед, доходить до бога и говорить, что это конец? Какие основания выдвигать эту новую инстанцию? Никаких логических оснований, никаких материальных оснований для этого нет. Природу мы видим, ощущаем, сами "состоим в ее штате", мы трудимся над материалами, которые берем в природе, ее существование ежемгновенно подтверждается практикой. А что касается бога, то никаких свидетельств его существования мы не видим и не ощущаем я никогда не видели и не ощущали.

Рассказы о чудесных знамениях, якобы дававших людям возможность непосредственно ощущать присутствие божества, в подавляющем большинстве случаев представляют собой сознательный вымысел, а иногда — результат галлюцинаций. Никаких признаков того, что "за спиной" природы, вне природы, имеется какой-то другой мир, не существует. Она никем никогда не была создана, никогда никуда исчезнуть не может, существует вечно и бесконечно.

А "отписка" космологического доказательства насчет того, что природа создана богом, начисто разоблачается одним вопросом, на который не может вразумительно ответить ни один богослов без того, чтобы не признать несостоятельность самой постановки проблемы о "причине первопричины".

Этот вопрос гласит: кто создал бога?

"ЗУБ МУДРОСТИ - ДЛЯ ЗУБНОЙ БОЛИ"...

...Суть телеологического доказательства заключается в ссылке на целесообразность всего существующего и выводе о том, что причиной этой целесообразности может быть только разумная и благая сила, руководящая миром. Телеологическое доказательство оперирует идиллической картиной того, как все в мире хорошо и прекрасно: солнце создано, чтобы греть нас и светить нам; нет солнца на небе — луна подсвечивает или звезды; дождичек идет, чтобы трава росла; травка растет, чтобы коровка ею питалась; коровка существует, чтобы у человека молочко было. Если глазами можно смотреть, ушами слушать, ртом есть и разговаривать, — это в глазах защитников религии должно служить доказательством того, что мир целесообразно устроен и, стало быть, руководится разумной силой.

Против телеологического доказательства выступали Фр. Бэкон, Спиноза, Кант, французские материалисты. Приведем относящиеся к данному вопросу рассуждения Гольбаха.

В мире, писал он, действительно, существуют явления, поражающие нас своей видимой организованностью, упорядоченностью и целесообразностью. Но существуют явления и противоположного порядка. Каждое живое существо представляет собой гармоническое сочетание элементов и органов. Но нельзя не видеть того, что эта гармония в ходе жизни организма обязательно нарушается и в конце-концов организм обязательно погибает. "К чему же сводятся тогда мудрость, разум и благость той мнимой причины, которой приписывали происхождение этой прославленной гармонии? Где мудрость, благость, предвидение, неизменность планов верховного работника, который как будто только тем и занят, что портит и ломает механизмы, на которые нам указывают как на шедевры его могущества и искусства?.. Если он позволяет, чтобы машины, которые он наделил способностью чувствовать, испытывали страдания, он лишен благости.

...Факт обилия страданий, которые приходится претерпевать людям, и всем другим живым существам, всегда ставил в тупик адвокатов бога. В самом деле, где тут всеобщая целесообразность? Где та благодать, которой всемилостивый и всемогущий бог осчастливил всякую живую тварь?

Известен рассказ о том, как некая благочестивая мамаша, гуляя со своим ребенком, старалась воспитывать его в религиозном духе.

— Слышишь, — говорила она, — как птичка поет? Ей боженька много комариков и мошек дал в пищу, вот она и благодарит его.

А любознательный ребенок заинтересовался:

— Мошки и комарики тоже благодарят за это бога?..

...Когда защитники религии пытаются объяснить эти явления, совершенно несовместимые с учением о целесообразности всего существующего, они вынуждены говорить весьма несуразные вещи. В одном из своих писем Дарвин привел любопытный пример такого объяснения: “На днях, — писал он, — была очень хорошая рецензия (о книге герцога Аргайля “Царство закона”) с новыми объяснениями... относительно рудиментарных органов, а именно, что экономия труда и материала была великим руководящим принципом у бога (причем игнорируется потеря невзошедших семян, существование молодых уродов и т. п.); что создание нового плана структуры животных есть мысль, а мысль есть труд, поэтому бог придерживался единообразного плана и не уничтожил рудименты. Это не преувеличение. Короче, бог есть человек, который умнее нас”. Каким образом такие объяснения могут увязываться с представлением о боге, как всемогущем и всеведущем существе, — ни один богослов объяснить не сможет.

Обращаясь к защитнику
религии, Генрих Гейне требовал:
Брось свои иносказания
И гипотезы святые!
На проклятые вопросы
Дай ответы нам прямые!
Отчего под ношей крестной
Весь в крови, влачится правый?
Отчего везде бесчестный
Встречен почестью и славой?
Кто виною? Или богу
На земле не все доступно?
Или он играет нами? —
ЭТО ПОДЛО И ПРЕСТУПНО!

... В чем целесообразность того, что в тропическом поясе люди страдают от жары, а в полярном — от холода? ... А какая целесообразность в бурях, землетрясениях, наводнениях, грозах, засухах?

Можно ответить на это, что всеми перечисленными неприятностями бог наказывает людей за грехи их. Но разве только грешники погибают от землетрясений или вулканических извержений? Может ли поручиться богослов за то, что, например, градобитие постигает только поля грешников? То же относится и ко всем остальным “божиим наказаниям”: казалось бы, коль наказывать, так уж виновного, а не всех огулом?

От этих вопросов не могут уйти люди, доказывающие наличие разумного и совершенного руководства миром. В богословии существует специальный раздел, именуемый “Теодицея” или “оправдание бога”. Всемогущий и всемилостивый бог, воплощение всех мыслимых и немыслимых совершенств, нуждается, оказывается, в оправдании. Лейбниц посвятил этому важному делу оправдания бога одно из основных своих произведений, которое так и называется “Теодицея”. Но оправдание это довольно курьезное.

Зло, считает Лейбниц, нужно на свете для того, чтобы человек мог лучше понимать добро. Это нечто вроде горчицы к мясу или уксуса к какому-нибудь другому кушанью. Это та цена, которую бог берет с человека за то, что он его учит — понимать добро. Нельзя, однако, не видеть всей искусственности этого аргумента. Разумная сила, управляющая миром, конечно, могла бы так сделать, чтобы человек понимал добро, не платя за это такими страданиями. Если он все же подвергается им, то либо потому, что эта сила неразумна, либо потому, что ее нет. Любое из этих решений опровергает тезис о бытии бога.

ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО, ИЛИ ВЕРА В ВЕЛИКОГО ЗАЙЦА

...Вот его формулировка так, как она дана у Ансельма: “Даже безумец должен согласиться, что в его разуме имеется представление о существе, выше которого нельзя себе ничего представить...”

...Его современник монах Гаунилон ...выступил в защиту того “безумца”, который не соглашается с онтологическим доказательством. У древних, говорит он, было представление о некоем всесовершенном острове, затерявшемся где-то в просторах океана. Неужели же на этом основании нужно считать, что такси всесовершенный остров существует?

..Мало ли можно в уме насоздавать понятий, но одно дело — понятие и другое дело — та реальность, которая могла бы послужить источником этого понятия.

...К приведенным здесь доводам против онтологического доказательства можно прибавить еще то соображение, что это “доказательство” основано на грубой передержке. Речь идет о существовании б о г а, а не о существовании понятия бога. Но в ходе самого рассуждения доказываемый тезис подменяется другим, и, таким образом, совершается ошибка или софизм, известные в логике именно под названием “подмена тезиса”.

Из онтологического доказательства вытекает еще некоторое подобие доказательства бытия божия, могущее рассматриваться как самостоятельное; в одних случаях оно называется историческим доказательством, в других — психологическим, в третьих — антропологическим.

Смысл этого доказательства заключается в следующем. Раз в сознании людей существует понятие бога и раз оно так распространено, то откуда взялось бы это понятие в их сознании, если бы не было самого бога?

...Еще английский философ XVIII века Давид Юм показал, что этот аргумент несостоятелен, ибо корни той или иной идеи вовсе не обязательно следует искать вне человеческого сознания, они могут быть найдены и в самом сознании. Иллюзорная идея бога порождена в сознании людей совершенно естественными, земными условиями и обстоятельствами.

Вера в сверхъестественное существует в самых различных формах, не только в форме идеи бога. Например, у индейцев Северной Америки был в прошлом весьма распространен культ Великого Зайца — огромных размеров и

величайшей, притом сверхъестественной, силы. Можно ли считать, что источником этой идеи был реально существовавший Великий Заяц? Оснований для этого ровно столько, сколько оснований для “психологического” доказательства бытия бога.

На это могут возразить, что вера в Великого Зайца не имеет такого широкого распространения, как вера в бога. Но разделять эти две идеи нет никаких оснований: Великий Заяц — тоже бог. И, кстати сказать, таких разных богов в сознании разных племен и народов всегда существовало бесчисленное множество.

Что же, все они реально существуют и являются источником веры в них? Или, может быть, это только привилегия библейского, то есть иудейского и христианского, бога? А на чем же может быть основана такая религия? Великий Заяц и иудейско-христианский Яхве сходны в основном и главном: ни того, ни другого не существует.

БОГ И НРАВСТВЕННОСТЬ

...Вместо прежних доказательств, признанных им несостоятельными, Кант выдвинул новое, которым он хотел подвести более прочное основание под религиозную веру: нравственное, или моральное, доказательство.

В каждом человеке, по Канту, живет так называемый категорический императив — внутреннее повеление поступать нравственно, по совести, поступать так, “чтобы максима твоего поведения могла стать нормой всеобщего законодательства”. Откуда взялось это стремление человека жить нравственно? Какая сила вложила в его душу моральные нормы? Не иначе, как бог. Это одна сторона дела. Другая сторона выглядит, по Канту, так: существует в мире противоречие между нравственностью и счастьем; это противоречие кем-то или чем-то должно примиряться, чтобы человек не стремился во чтобы то ни стало добиваться своих целей, не обращая внимания на интересы остальных людей; оно примиряется богом.

Кантовское моральное доказательство не выдерживает никакой критики прежде всего в свете того несомненного факта, что не существует неизменной морали, заложенной спокон веков в душах людей, что нормы морали историчны и каждая историческая эпоха порождает характерную для нее мораль.

... Какова была нравственность тех людей, которые в XVII—XVIII веках превратили Африку, по выражению Маркса, в заповедное поле для охоты на чернокожих, чтобы вывозить их, как скот, для продажи

... Не существует единых внеисторических критериев, которыми определялось бы поведение людей. Что касается противоречия между стремлением к счастью и долгом, то и здесь невозможно усмотреть какое-нибудь доказательство бытия божия. Рассуждать так, что должен же кто-то примирять это противоречие (и этот “кто-то” — бог), — значит уподобиться Хлестакову, который требовал, чтобы его кормили без денег на том основании, что должен же он что-нибудь есть, иначе он может отощать!

Противоречие между счастьем и долгом может оставаться непримиренным, часто оно таким и бывает.

“ВЕРЮ, ПОМОГИ МОЕМУ НЕВЕРИЮ...”

В писаниях самих богословов можно найти много заявлений, свидетельствующих о том, что они достаточно отчетливо видят всю несостоятельность своих собственных доказательств бытия бога.

...Что же остается в таких условиях делать? Доказать бытие божие богословы оказываются не в состоянии, это для них так же недостижимо, как был недостижим виноград для крыловской лисицы. Как известно, ей пришлось отыгаться на том, что виноград зелен и она в нем потому не нуждается. Богословы прибегают к аналогичному приему: они заявляют, что доказательства бытия божия не нужны, они просто излишни, религия прекрасно обойдется без них. Лидер современной идеалистической философии экзистенциализма Карл Ясперс заявляет, что “доказанный бог — вообще не бог”. Вера в бога переносится полностью в область сугубо личных интимных переживаний человека, не поддающихся никакой проверке и не нуждающихся в доказательстве своей истинности. Стремление к проверке религиозных догм средствами разума и логики объявляется греховным интеллектуализмом и рационализмом. Верь в бога без всяких рассуждений и сомнений, не требуй никаких доказательств, — пытаются богословы внушить верующим. Совершенно очевидно, что таким способом верующий человек должен превратиться в безвольную, послушную марионетку в руках церковников и богословов, лишенную собственного разума.

...Для характеристики позиций современного богословия в вопросе о боге очень показательна статья под названием “Может ли религия быть предметом обсуждения?”, опубликованная в уже цитированном нами сборнике. Эта статья построена в форме беседы нескольких человек, один из которых является логиком, то есть человеком, рассуждающим с точки зрения логики и здравого смысла, другой протестантом-бартианцем, то есть последователем современного протестантского богослова Карла Барта, третий — католиком, четвертый — протестантом-модернистом. Логик критикует религиозные взгляды, говорит об их противоречивости и делает в конце концов такое заключение: “Основные положения религии представляются мне лишены смысла. И если бы вы, три христианина, смогли мне точно разъяснить, во что вы веруете... я был бы вам более, чем благодарен”. Протестанту-модернисту такое предложение не нравится.

“Да, — говорит он, — когда мы вам это расскажем, вы будете анализировать и анализировать, а потом скажете, что от этого ничего не остается...” Но протестант-бартианец принимает вызов. Он говорит: “Если попытаться дать определение бога... я бы сказал, что бог есть то, с чем мы встречаемся в Иисусе Христе, как он изображен в Библии и в учении церкви”. И тут же ему приходится признать, что “когда это определение начинают разрабатывать, мы немедленно попадаем в область парадоксов и противоречий”.

Как же быть? Ничего, отвечает богослов, пусть будет так — нелепо, противоречиво, но все же надо верить, что это правильно. “Меня, — говорит он, — не трогает вся бессмысленность, которую логик способен продемонстрировать в моей речи. По существу, когда мы пытаемся говорить о боге, мы можем говорить только бессмыслицу — наш язык есть язык грешных людей, и он весьма неподходящ для такого употребления. По существу законы мысли и законы грамматики (языка) не позволяют нам исповедовать нашу веру... Но бог, для которого все возможно, приходит нам на выручку, принимает наши слова и наши мысли и вкладывает в них свой смысл и свое обращение к людям. Так мое исповедание веры может принять только форму: “Боже, я верю, помоги моему неверию”. Конечно, неверие неминуемо для меня, как и для логика; и все же божия милость бесконечна”.

Перед нами, по существу, полная капитуляция богослова. “Я вижу, — говорит он, — что верю в абсурд, но хочу верить, и все”. Тысячу семьсот лет тому назад на такой же позиции стоял Тертуллиан с его знаменитым изречением: “Верую, ибо нелепо”. Недалеко же ушел от него богослов в век атомной энергии и межпланетных путешествий. Но как шатка его вера!

Очень часто верующие пытаются привести такой «аргумент»: «Смотрите! Вот здесь есть что-то необъяснимое. Это-то и есть проявление бога!». Этот «аргумент» претендует на гран-при по смехотворности. Они забывают про три вещи.

Во-первых, надо доказать, что необъяснимое — это что-то уникальное и однозначно имеет сверхъестественное (и никакое другое) происхождение.

Во-вторых, что это уникальное — это бог.

И в-третьих, что бог — это именно бог данной конфессии. А то ищут православного бога, а он окажется Демоном Гирина (Врезка 3.25) или Летающим Макаронным Монстром (Врезка 3.51).

В дальнейших главах будут приведены доказательства отсутствия бога. Какого именно? Т.к. РПЦ в нашей стране активно занимается клерикализацией, то подвергнем анализу именно их бога. Некоторые опровержения «доказательств» богов также распространяются на богов других христианских конфессий, а также богов мультисман и богов иудеев.

3.2. Что можно считать доказательством

*Чудо - событие, описанное людьми, услышавшими о нем от тех, кто его не видел.
Хаббард Э.*

Сложно ответить на этот вопрос по двум причинам. Во-первых, доказательством какого бога? Естественно, что для разных богов и доказательства должны быть разными, они должны диктоваться их свойствами. Во-вторых, бремя доказательства сверхъестественного существа — весьма тяжелое бремя, оттого еще никому из адептов авраамитских религий не удалось доказать существование своего бога.

Но давайте попробуем определить, что же можно считать доказательством, а что не будет доказательством, даже если его выдаст хоть президент РАН с ПГМ.

Врезка 3.2. Факты для доказательства бытия бога

(А – Yuki): Актуальным является только вопрос об ОДНОВРЕМЕННОМ с нами существовании бога. Если бог существует здесь и сейчас, он должен как-то проявлять себя в мире. Мы знаем, что масса вещей может происходить безо всякого вмешательства бога (т.н. естественный порядок вещей), следовательно, о присутствии бога будет говорить очевидное и явное нарушение причинно-следственной связи. Все присутствующие знают, как оно называется, - чудо.

Засада в том, что мы не знаем причинно-следственные связи абсолютно всех происходящих в мире событий. Это-то и оставляет простор для маневра всем любителям божественного и всяческой мистики. Как правило, в качестве «доказательства» вмешательства бога предъявляют события, результат которых невозможно было однозначно предсказать, либо откровенную лажу типа слезоточивых икон.

Именно вопрос о том, стоит ли строить свои действия с расчетом на божественное вмешательство, и является принципиальным в споре атеистов и верующих.

Лично мне доказать существование бога просто: человек прыгает с крыши 22-этажного здания без страховочных средств и оказывается внизу целым и невредимым — бог есть. Другой вариант: единомоментное и безпричинное промерзание вод Красного моря на 3 метра в глубину при температуре воздуха 50 градусов Цельсия — чудо, однозначно.

Итак, нам надо просто чудо, что для всемогущего бога не должно составить никакого труда. Однако, чтобы это было именно чудо, а не фокус-покус а ля благодатный огонь, это чудо должно: 1) простым; 2) исключать возможность его воссоздания с помощью технологий, известных человечеству. Пример - промерзание вод Красного моря на 3 метра в глубину при температуре воздуха 50 градусов Цельсия (Врезка 3.2). Просто? Просто. Есть у человечества технологии, чтобы такое сделать? Нет.

Еще пример – появление по экватору Луны крупной, читаемой с Земли невооруженным глазом, надписи из гор «Я, Иисус (Аллах, Яхве, Саваоф, другое на Ваш вкус) – Бог этого мира» на русском языке. Согласитесь, легкая работа для всемогущего. Более того, христианский бог, например, обязан это сделать, если он всеблаготворителю. Вряд ли он считает неблаготворительным имеющееся неверие людей в себя, значит, для восторжествования блага он должен явить такое чудо, чтобы что все о нем узнали. Ну а коль скоро он всезнающий, то должен знать, что атеисты воспримут за чудо (по крайней мере, один из авторов данной книги).

Надпись на луне – всемогущему это не то что не в тягость, но в радость. Ну что, появилась надпись? Нет? Так я и знал! :)

Еще одно наблюдение. Обычно атеистам легко представить, какие им нужны доказательства, чтобы доказать существование бога. А вот верующие, как правило, не могут указать, какие им нужны доказательства отсутствия бога. Еще бы: вдруг атеисты предъявят – и что же, теперь, отказываться от веры в бога?

Верующие часто заявляют, что в религиозной сфере логика бесполезна. Но религия - это не только система ценностей. Любая религия включает в себя те или иные утверждения, верность или неверность которых может быть доказана - хотя бы теоретически.
--

Врезка 3.3. К бритве Оккама

(А-Kasik) ...Попробуем вернуться к теме. Давайте все разберем по полочкам. За пределы нашего мира мы выглянуть не можем, иначе это не предел. Любые проявления в этом мире не могут быть в общем случае связаны с создателем. Получается возможный создатель - если и есть, для нас не познаваем ни в какой ситуации, и ни при каких условиях. То есть для нас вообще роли не играет был\есть он или нет.

Если нам кто бы то ни было говорит о создателе, или заявляет что он есть ОН, это не есть факт, а может быть и явная ложь. Говоря сухим языком, мы им можем пренебречь, так как "возможный он" не постижим. Далее все понятно без слов, я думаю.

Означает ли это, что атеисты могут принять в качестве доказательства бога только чудо? Нет, достаточным доказательством может стать научная теория, которая включит в себя бога. Более того, с позиций научного атеизма второй вид доказательства (т.е. научная теория) был бы предпочтительнее первого (т.е. чуда).

Одно замечание: если такое случится, то атеисты признают существование бога. А вот с верующими сложнее: бог может оказаться совсем не таким, как его представляют себе верующие. Т.е. противоречить их догмам. Что же они станут делать?

3.3. Классические «доказательства» существования бога и их опровержения

*В мире столько безумия, что извинить бога может лишь то, что он не существует.
Стендаль.*

Во врезке 3.1. мы уже немного познакомились с «доказательствами» существования бога. Можно классифицировать по группам. Это классические «доказательства». У них типичные ошибки, которые тоже можно классифицировать. Поэтому, когда клерикалы предъявляют Вам очередное «доказательство», его следует проверить на эти ошибки.

(А- Vivekkk) Онтологическое «доказательство». Суть: у каждого есть мнение о боге как о совершенном существе, значит, бог существует. Иначе не было бы понятия о совершенном существе.

Логическая ошибка налицо: вывод существования бога из наличия представления о его существовании. Можно заключить, что здесь в основу доказательства берется то, что само нуждается в доказательстве.

Космологическое «доказательство». Суть: У мира должна быть причина, которая его создала. Тогда эта причина – бог.

Критика этого "доказательства" также стара: что же тогда является причиной для бога? Если у бога нет причины, то почему не должно не быть причины у мира? Если же только один бог не имеет причины, то этот тезис надо доказать (сказать «по определению» не получится, т.к. в данном случае это равносильно постулированию существования бога)?

Даже если выдвинуть предположение, что какой-то из объектов не имеет причины, но стал причиной для других объектов, то этому определению не противоречит, например, природа. Тогда мы берем бритву Оккама и отсекаем бога. В лучшем случае остается пантеизм. Таким образом, логическое исследование данного доказательства никак не доказывает существование монотеистического бога.

Телеологическое доказательство. Суть: признание всеобщей целесообразности есть доказательство существования бога. Лихой виток логической мысли! Еще Гольбах указывал на войны, разрухи и пр. как факты, отрицающие телеологическое док-во. Дарвин же вообще похоронил под своей теорией борьбы за существование и естественного отбора.

В принципе, все эти доказательства имеют лишь исторический интерес. Они обнажают сущность теологического мышления, которое всегда будет содержать одни и те же ошибки.

Есть еще «доказательство», которое имеет название «антропный аргумент». Врезки 3.4 и 3.5 дают наглядное представление о нем и о его ошибках.

Врезка 3.4. Антропный аргумент

(А - кто-то из верующих, из статьи С.Лоу): Мир управляется законами природы. Эти законы могли бы быть чрезвычайно разнообразными. Но среди всего возможного разнообразия лишь очень немногие варианты смогли бы обеспечить существование устойчивого универсума и возникновение и существование сознательных существ, подобных нам (например, если бы силы гравитации были чуть-чуть больше, мир не смог бы существовать более чем одну или две секунды). На самом деле чрезвычайно удивительно, что мир управляется такими законами, которые позволяют существовать в нем таким существам, как мы. Вполне можно допустить, что законы природы не случайны, что они специально установлены так, чтобы обеспечить появление этого в высшей степени невероятного результата. Поэтому разумно верить в то, что именно бог установил такие законы природы.

Это рассуждение не может убедительно доказать, что Бог существует. Однако оно может служить хорошим основанием для веры в Бога. Я называю это рассуждение антропным аргументом.

Врезка 3.5. Антропный аргумент: лотерейная ошибка

(А – С. Лоу, «Существует ли Бог?»): Защитников антропного аргумента часто обвиняют в совершении лотерейной ошибки. Предположим, вы купили один лотерейный билет из тысячи. Вы выиграли. То, что выигрывает именно ваш билет, было, разумеется, в высшей степени невероятно. Однако это не дает вам никаких оснований считать, что при проведении лотереи кто-то смошенничал в вашу пользу. В конце концов, один из билетов должен был оказаться выигрышным и выигрыш любого другого билета был бы столь же невероятен. Поэтому нет оснований верить в то, что ваш выигрыш объясняется чьим-то вмешательством в вашу пользу, нет оснований быть кому-то благодарным, кроме счастливого случая. думать иначе - значит совершать лотерейную ошибку.

Почему антропный аргумент содержит в себе лотерейную ошибку? Универсум может быть организован тем или иным способом. Каждый из способов его организации в равной мере невероятен. Поэтому один лишь простой факт, что он организован именно таким образом, что в нем могут жить такие существа, как мы, еще не может служить основанием для предположения о том, что здесь есть нечто большее, чем удача. Считать иначе - значит совершать лотерейную ошибку.

ПРОБЛЕМА ЗЛА

В конце концов, не важно, содержит антропный аргумент лотерейную ошибку или нет. К сожалению, со всеми вариантами аргумента от целесообразности связано другое, гораздо более серьезное затруднение. Оно заключается в следующем. Даже если бы мы хотели согласиться с тем, что в мире обнаруживаются следы разумного создателя, свидетельства отвращают нас от мысли о том, что этим создателем является Бог.

И вот почему. Иудеи, христиане и мусульмане приписывают Богу по крайней мере три характеристики: всеведение (то есть Он все знает), всемогущество (Он все может) и высшую доброту. Однако наличие такого существа невозможно примирить с тем фактом, что в мире существует так много страданий. Ладно, пусть Бог, если Он существует, делает все «хорошо и прекрасно». Но не забудем же и о том, что Он создал также раковые заболевания, землетрясения, голод, чуму и геморрой. Всем этим Он причиняет огромные страдания нам, своим детям. Почему?

Поскольку Бог предельно добр, Он не может хотеть наших страданий. Поскольку Он всеведущ, Ему известно, что мы страдаем. Поскольку Он всемогущ, Он мог бы уберечь нас от страданий. Если бы хотел. Действительно, Бог мог бы создать для нас гораздо более благоприятный универсум - мир, в котором нет страданий и болезней, в котором

никогда не происходит землетрясений, в котором люди никогда не голодают. Бог мог бы сделать Землю подобной небесам, о которых мы мечтаем. Почему же Он не сделал этого?

Если, как полагал Пэли, мир был создан каким-то высшим существом, то либо это существо не было всемогущим (оно не смогло сделать мир более приспособленным для нашего обитания), либо оно не было всезнающим (оно не знало, что создаст такие страдания), либо оно не было всеблагим (оно знало, что мы будем страдать, но не побеспокоилось о том, чтобы этого не было). Однако Бог, если Он существует, должен обладать всеми этими свойствами. Следовательно, Бог не существует.

Проблема, которую это рассуждение ставит перед теистами, называется проблемой зла (страдание считается «злом»). Теисты затратили много сил, пытаясь справиться с этой проблемой. Имеются три наиболее очевидные линии защиты.

1. Божье наказание

Некоторые считают, что испытываемые нами страдания являются наказанием. Как любящие родители иногда наказывают своего ребенка, когда он поступает неправильно, так и Бог наказывает нас, когда мы грешим.

Очевидная проблема, встающая в связи с такой линией защиты, заключается в том, что распределение страданий расходится с мыслью о справедливом и любящем Боге. Почему, например, Бог посылает мучительные и длительные страдания маленьким детям? Чем они их заслужили?

Верующий человек может ответить, что наказание детям посылается за грехи их родителей. Но это было бы ужасно. Никто не согласился бы считать справедливым суд, наказывающий детей за преступления, совершенные их родителями. Существо, поступающее таким образом, должно вызывать нравственное отвращение.

2. Бог дает нам свободу

Возможно, наиболее популярное решение проблемы зла состоит в утверждении, что в наших страданиях виноват не Бог, а мы сами. Бог наделил нас свободой воли - способностью осуществлять выбор, принимать решения и действовать в соответствии с ними. Иногда мы способны выбрать такой способ действий, который причиняет нам страдания. Например, мы затеваем войны. Конечно, Бог мог бы избавить нас от страданий, лишив нас свободы воли. Однако лучше иметь свободу воли. Мир был бы еще хуже, если бы Бог создал нас простыми автоматами, не способными на свободные поступки. Но тогда существование страданий можно примирить с добротой Бога.

Наиболее слабым местом в такой защите теизма является попытка объяснить страдания, обусловленные естественными причинами. Землетрясения, голод, болезни и т.д. по большей части вызваны не нами. Если Бог существует, то отвечает за них Он.

Теист может настаивать на том, что по крайней мере какая-то часть так называемого естественного зла обусловлена нашей собственной виной. Например, может быть, мы вызываем наводнения, сжигая слишком много топлива. Загрязнение воздуха вызывает глобальное потепление, которое, в свою очередь, является причиной наводнений. Однако абсурдно предполагать, что, если бы мы вели себя иным образом, страданий не было бы вовсе. Трудно сказать, как мы могли бы вызывать землетрясения. Трудно избежать вывода о том, что если Бог существует, то именно Он виноват во многих наших страданиях.

3. Страдания делают нас добродетельными

Некоторые теисты считают, что испытываемые нами страдания и лишения имеют цель - сделать нас лучше. Не испытав страданий, мы не можем стать теми добродетельными людьми, которыми хочет видеть нас Бог.

Вы можете удивиться, почему бы Богу не сделать нас добродетельными с самого начала. Однако в любом случае, если страдание есть неизбежная плата за добродетель, трудно понять, почему Бог распределяет страдания именно так, а не иначе. Почему кровавые диктаторы проводят свою жизнь в наслаждениях? Почему кроткие добрые люди мучаются от ужасных болезней? В конце концов, чрезвычайно трудно понять, каким образом случайное, по-видимому, распределение страданий может сделать нас более добродетельными.

Некоторые люди пытаются защищать мысль о том, что страдания посылаются нам для нашего собственного блага, ибо «пути Господни неисповедимы». Но это равнозначно признанию своего поражения. Несмотря на то что распределение страданий кажется не имеющим никакого смысла, тем не менее оно может иметь смысл. Пусть так, оно в конце концов может иметь смысл. Но нельзя отрицать, что реальные свидетельства убедительно говорят о том, что едва ли Бог существует.

Суммируя, мы можем сказать, что даже если аргумент от целесообразности дает некоторые основания для веры в то, что мир был создан (что сомнительно), то едва ли его создателем был Бог. Короче говоря, проблема зла для теиста является в высшей степени сложной. На самом же деле эта проблема дает очень хорошие, если не окончательные, основания верить в то, что Бога нет.

ОРУДИЯ МЫСЛИ: БРИТВА ОККАМА - ДЕЛАЙ ПРОЩЕ!

Наш краткий обзор аргументов «за» и «против» существования Бога говорит о том, что имеется мало свидетельств в пользу того, что Бог существует, и гораздо больше свидетельств того, что Бога нет.

Допустим, однако, что в пользу существования Бога было бы столько же свидетельств, сколько и против него. Во что тогда более рационально верить?

Многие могли бы на это ответить: тогда следует принять агностическую позицию и воздержаться от ответа на этот вопрос.

Но это ошибка. Фактически бремя доказательства лежит на теисте. При отсутствии хороших свидетельств в пользу той или иной стороны рационально принять атеистическую позицию. Почему?

Уильям Оккам (1285-1349) указал на то, что, когда у нас имеется две гипотезы, в равной мере поддержанные свидетельствами, следует выбирать ту из них, которая проще. Этот принцип, известный как бритва Оккама, весьма разумен. Рассмотрим, например, такие две гипотезы:

А: Наряду с компостной кучей, цветами, деревьями, кустами и т.п. в саду имеются невидимые, невоспринимаемые феи.

Б: В саду, кроме компостной кучи, цветов, деревьев, кустов и т.п., ничего нет, никаких фей.

Все, что я вижу в саду, в равной мере согласуется с обеими гипотезами. В конце концов, если феи в моем саду невидимы, невоспринимаемы и вообще нематериальны, то я и не могу надеяться обнаружить какие-то свидетельства их присутствия.

Должен ли я отказаться от решения вопроса о том, существуют или нет феи в моем саду, на основании того факта, что обе гипотезы в равной мере согласуются с имеющимися свидетельствами?

Нет, конечно. Рационально считать, что в саду нет никаких фей, ибо эта гипотеза проще. К чему вводить дополнительных и излишних фей?

РЕЛИГИОЗНЫЙ ОПЫТ

Нуждается ли вера в Бога в подкреплении хорошими аргументами для того, чтобы быть рациональной?

Может быть, и нет. Некоторые люди утверждают, что им не нужны никакие аргументы, ибо они непосредственно переживали истинность Его существования. У них есть личный опыт Бога.

Трудно оценить опыт такого «переживания», ибо этот опыт не связан с каким-то одним верованием. Католики видят Деву Марию. Индусы видели Вишну. Римлянам являлся Юпитер. Древние греки видели Зевса. Даже многие атеисты утверждают, что имеют опыт переживания сверхъестественного (хотя и не Бога). Сам факт наличия у людей столь странных и часто противоречащих друг другу переживаний - переживаний, которые всегда соответствуют их собственной религиозной вере (никто, например, не слышал о том, чтобы католику являлся Зевс), уже говорит о том, что к таким «откровениям» нужно относиться с осторожностью.

Следует к тому же учесть, что по крайней мере некоторые из этих религиозных переживаний вызваны, как сейчас доказано, физиологическими причинами. Например, знаменитое переживание прохождения через «тоннель» и света в конце, испытанное людьми, находящимися на грани смерти, вызвано кислородным голоданием (которое обычно и создает состояние эйфории и образ тоннеля). Его можно вызвать у летчиков во время испытаний на центрифуге (можно видеть выражение «блаженства» на лицах летчиков как раз перед тем, как они теряют сознание).

Тот, кто верит, что пережил встречу с божеством, может верить в это. Но такое переживание нельзя рассматривать как аргумент в пользу веры.

ВЕРОВАНИЕ

Многие атеисты утверждают, что аргументы «за» и «против» теизма, рассмотренные здесь, не имеют никакого значения. Вера в Бога, говорят они, это не вопрос разума, а вопрос верования. Вы не можете не верить.

Здесь все-таки следует внести ясность относительно того, какая именно вера имеется в виду. Хотя многие люди объявляют себя верующими, они не всегда при этом подразумевают, что их вера не требует никакого рационального обоснования. Они полагают лишь, что, хотя существует много хороших оснований для веры в Бога, этих оснований недостаточно для строгого доказательства. Они допускают, что существование Бога не может быть доказано.

ВЕРОВАНИЕ, РАЗУМ И ЭЛВИС ПРЕСЛИ

Разговор о «веровании» приводит еще к одной ошибке. Допустим, я утверждаю, что «верю» в существование Бога. Если под этим я понимаю только то, что существование Бога нельзя доказать, то могу считать мою веру разумной – даже более разумной, чем атеистическая альтернатива.

Действительно, теист, провозглашающий свою простую и истинную «веру», редко считает, что его вера неразумна. Она, например, отличается от веры в то, что Элвис Пресли жив: смерть Элвиса была настоящей, и он продолжает жить в каком-то укромном месте. Очень немногие теисты согласились бы с тем, что их вера в Бога не более разумна, чем вера в то, что Элвис жив. Теист, без сомнения, указал бы на то, что вторая вера очевидно иррациональна и абсурдна, ибо нет никаких свидетельств в ее пользу, и очень многое свидетельствует о противоположном.

Однако является ли вера в Бога менее иррациональной и абсурдной? Как я уже сказал, мой беглый обзор распространенных аргументов «за» и «против» существования Бога, по-видимому, указывает на то, что нет, не является.

Тем не менее, с таким выводом согласились бы очень немногие верующие. Даже те, которые говорят, что они просто «веруют», часто – если все-таки вынудить их объяснить, почему же они веруют, - тихо произносят: «Но ведь мир должен был из чего-то возникнуть, правда?»

Оказывается, что за провозглашением «верования» часто кроются стандартные теистические аргументы (в данном случае – причинный аргумент). Быть может, эти аргументы не сформулированы явно в сознании верующего, тем не менее их присутствие чувствуется. Особенно привлекательны причинный аргумент и аргумент от целесообразности. Большинству из нас требуется затратить большие интеллектуальные усилия, чтобы понять, почему

они (по крайней мере в их обычной формулировке) ошибочны. Неудивительно поэтому, что даже тот, кто говорит о «простой вере», часто считает свою веру разумной.

Конечно, вера в то, что Элвис жив, легкомысленна и бессодержательна. Вера в Бога таковой не является: она способна оказывать огромное влияние на нашу жизнь. Нет никаких сомнений в том, что вопрос «Существует ли Бог?» является одним из самых серьезных и важных вопросов нашей жизни. Он доминировал в человеческом мышлении на протяжении тысяч лет. По-видимому, вера в Бога отвечает каким-то сокровенным чаяниям, с которым большинству из нас нелегко расстаться.

Тем не менее остается вопрос: имеем ли мы больше оснований верить в Бога, чем в то, что Элвис жив? Является ли вера в Бога более оправданной? Ответ, по-видимому, должен быть отрицательным. Разговоры о «простом веровании» не могут затушевывать этот факт, если это, конечно, факт.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наш анализ наиболее распространенных аргументов «за» и «против» существования Бога говорит о том, что имеющиеся данные свидетельствуют о том, что Бога нет.

Может быть, некоторые аргументы в пользу существования Бога можно спасти или построить более убедительные аргументы. Допустимо предполагать, что можно как-то решить проблему зла. Тогда можно обосновать рациональность веры в Бога.

Однако существует очень большое «если». Мой вывод говорит не о том, что ошибочно верить в Бога, а о том, что теизм гораздо труднее защищать, чем это кажется многим. Верующие вынуждены заниматься проблемой зла и искать более подходящие аргументы в защиту положения о существовании Бога. Либо они должны признать, что их вера не более рациональна, чем, скажем, вера в то, что Элвис жив.

И первое, и второе отнюдь не легко сделать.

Часто клерикалы любят ссылаться на авторитеты в науке. Дескать, и Ньютон верил, и Паскаль верил, и Эйнштейн – верьте и вы. Но, как известно, имена самой науке по барабану. А если посмотреть на список ученых, которых обычно приводят в пример, то большая их часть трудилась во времена, когда можно было серьезно поплатиться за свое неверие перед церковью. А некоторых ученых православные клерикалы записывают в свои ряды совершенно напрасно.

Врезка 3.6. Кем является бог Ньютона?

(А-Л. Кнорина, «Ньютон и еврейская традиция») всю жизнь Ньютону приходилось скрывать свои взгляды из опасения обнаружить близость к унитаризму - движению противников догмата Троицы, официально запрещенному в 1572 г.

Наоборот, когда горячий поклонник системы Ньютона, математик Уистон (Whiston) открыто и публично выступил с пропагандой возвращения к первобытному христианству и с отрицанием догмата триединства божества, он был изгнан из Кембриджского университета как "неисправимый еретик". Характерно, что этот протест против «новшества» христианской церкви у Уистона (как и у Ньютона) шёл рука об руку со слепой верой в непререкаемость Библии. Ньютон, как и Уистон, был теснейшим образом связан с учёными этого протестантского направления; он был одним из их среды.

Унитарии (от лат. unitas - единство), 1) в широком смысле то же, что антиринитари, 2) в более узком смысле - лишь антиринитари-протестанты. Они составили начиная с Реформации 16 в. левое, рационалистическое, крыло протестантизма. Термин "У." возник в середине 16 - начале 17 вв. и с 1638 был принят самими приверженцами унитаризма. У. наряду с отрицанием догмата Троицы (в котором видят рецидив языческого многобожия) отвергают христианское вероучение о грехопадении, таинства, в том числе признаваемые протестантами (крещение, причастие). У. всегда преследовались и католиками, и ортодоксальными протестантами. Во 2-й половине 16 - 1-й половине 17 вв. центром У. были Польша (разновидность У. - социанине), Венгрия, со 2-й половины 17 в. - Англия (но закон о смертной казни У. в Великобритании был отменен только в 1813). С 1-й половины 19 в. наиболее значительным становится движение У. в США (важнейший центр - Гарвардский университет). В 70-х гг. 20 в. более всего У. в США (около 150 тыс.) и Великобритании (около 20 тыс.).

Врезка 3.7. Руки прочь от Джона Локка

(А - Азель) В справочнике теиста говорится

«Но об этом же [нравственном законе] говорили и Галилео Галилей, Николай Коперник, Уильям Кельвин, Исаак Ньютон, Фрэнсис Бэкон, Влез Паскаль, Рене Декарт, Готфрид Лейбниц, **Джон Локк** и Серен Кьеркегор. Вряд ли кто-то скажет, что ощущать потребность в Боге их заставил недостаток интеллекта.» и так же там говорится о док-ве Бога, через нравственный закон.

«Доказательство, основанное на нравственном законе. Истоки нравственного доказательства бытия Бога можно обнаружить в Рим. 2:12-15, где сказано, что грешники не имеют оправдания перед законом, потому что «дело закона у них написано в сердцах». После Канта это доказательство формулируется по-разному. Наиболее популярная его форма восходит к книге К. Льюиса «Просто христианство». Основополагающая схема этого доказательства такова:

- 1) Нравственные законы предполагают существование нравственного Законодателя.
- 2) Существует объективный нравственный закон.
- 3) Следовательно, существует нравственный Законодатель.»

А что об этом думал, один из упомянутых, Дж Локк?

Дж. Локк «Опыт о человеческом разумении»

«Верность и справедливость не всеми признаются за нравственные принципы. Существуют ли такие нравственные принципы, с которыми соглашаются все,— по этому вопросу я призываю в свидетели всех, кто хоть сколько-нибудь занимался историей человечества и видел дальше дыма своей трубы. Где та практическая истина, которая встречает всеобщее признание без какого-либо сомнения и колебаний, как это должно было бы быть, если бы она была врожденной? **Справедливость и соблюдение договоров есть принцип, с которым, кажется, соглашается большинство людей. Считают, что он распространяется и на воровские притоны, и на сообщества величайших мошенников. И те, кто пал так низко, что потерял сам человеческий облик, соблюдают во взаимных отношениях верность и правила справедливости. Я допускаю, что даже бандиты во взаимных отношениях соблюдают эти принципы, но не потому, что признают их врожденными законами природы. Они следуют им по расчету, как правилам, удобным для поддержания какого-то порядка внутри своих сообществ.** Но невозможно представить себе, чтобы принимал справедливость за практический принцип тот, кто поступает честно со своим товарищем по разбою и в то же время грабит или убивает первого встречающегося ему честного человека. Справедливость и правдивость суть повсеместные связи в обществе; следовательно, даже бандиты и грабители, порывающие со всем миром, должны во взаимных отношениях соблюдать верность и правила справедливости, иначе они не смогут держаться вместе. **Но кто решится утверждать, что у людей, живущих мошенничеством и грабежом, есть врожденные принципы правдивости и справедливости, которые они признают и с которыми согласны?**

3. Ответ на возражение, что, хотя люди отрицают эти принципы в своей деятельности, они соглашаются с ними в своих мыслях. Быть может, возразят, [заявив,] **что молчаливым согласием в глубине их души признается то, чему противоречит их деятельность. На это отвечу, что я, во-первых, всегда полагал, что действия людей — лучшие толкователи их мыслей.**

4. **Нравственные правила нуждаются в доказательстве, следовательно, они неврожденные.**

5. Соблюдение договоров как пример. Что человеку нужно соблюдать свои договоры, это, конечно, великое и несомненное правило нравственности. Но если спросить, почему человек должен держать свое слово, у христианина, который ожидает счастья или несчастья в иной жизни, в качестве основания он скажет: «Потому что этого требует от нас бог, имеющий власть над вечной жизнью и смертью». Если же спросить у последователя Гоббса, он скажет: «Потому что общественное мнение требует этого и Левиафан накажет тебя, если ты этого не сделаешь». А если бы можно было спросить какого-нибудь древнего языческого философа, он ответил бы: «Потому что поступать иначе нечестно, ниже достоинства человека и противно добродетели — высшему совершенству человеческой природы».

6. **Добродетель по большей части одобряют не потому, что она врожденна, а потому, что полезна**

Отсюда, естественно, вытекает большое разнообразие во взглядах на нравственные правила, которое можно найти между людьми соответственно различным взглядам на счастье, которого ожидают или имеют в виду. Этого не могло бы быть, будь практические принципы врождены или запечатлены в нашей душе непосредственно божьей рукой

8. **Совесть не доказывает существования каких-либо врожденных нравственных правил.**

На вышесказанное я отвечаю, что я не сомневаюсь, что, хотя нравственные правила и не написаны в сердцах людей, многие люди все-таки могут приходить к согласию с ними и к убеждению в их обязательности тем же самым путем, каким познают иные вещи. И другие люди могут приходить к тому же самому убеждению под влиянием воспитания, среды, обычаев своей страны. Как бы ни было получено такое убеждение, оно приводит в действие нашу совесть, которая есть не что иное, как наше собственное мнение или суждение о нравственной правильности или порочности наших собственных действий. И если бы совесть доказывала врожденность принципов, то врожденными могли бы быть противные друг другу принципы, ибо одни люди стремятся к тому, чего другие, обладающие такой же совестью, избегают.

Примеры чудовищных преступлений, совершенных без угрызений совести.

Но я не понимаю, каким образом люди уверенно и спокойно могли бы нарушать эти нравственные правила, будь они врожденны и запечатлены в их душе. Посмотрите на войско, которое грабит захваченный им город; посмотрите, как соблюдает и сознает оно нравственные принципы или какие угрызения совести оно испытывает за все совершаемые жестокости. Грабежи, убийства, насилия — вот забавы людей, освобожденных от страха наказания или порицания. Разве нет целых народов и из числа наиболее образованных, которые бросали своих детей и оставляли их в поле гибнуть от недостатка пищи или от диких зверей, и разве не встречал этот обычай так же мало осуждения и беспокойства, как рождение детей?

Разве в некоторых странах все еще не хоронят новорожденных в одних могилах с матерями, когда те умирают при родах? Разве не отправляют их на тот свет, если так называемый астролог скажет, что они родились под несчастной звездой? И разве в некоторых местах не убивают или не бросают на произвол судьбы своих родителей, достигших известного возраста, без каких-либо угрызений совести вообще? В одной части Азии безнадежных больных уносят и кладут на землю еще живыми и оставляют во власти бурь и непогоды погибать без всякой помощи и сострадания. Жители Мингрелии, исповедующие христианскую веру, имеют обычай хоронить своих детей живыми и не испытывают при этом угрызения совести. В некоторых местах едят своих собственных детей. Караибы имели обыкновение кастрировать своих сыновей, чтобы откормить их и съесть. А Гарсиласо де ла Вега рассказывает нам, что один народ в Перу имел обыкновение откармливать и поедать своих детей от пленниц, которых с этой целью делали своими наложницами; а когда матери не могли больше производить детей, то их самих также убивали и съедали. Добродетели, благодаря которым, по верованиям племени туупинамбо, попадают в рай, есть

мстительность и пожирание возможно большего числа врагов. У них нет даже слова «бог», они не имеют никаких представлений о божестве, никакой религии, никакого культа

Где то всеобщее согласие, которое свидетельствует нам о существовании таких врожденных правил? Убийства на дуэли, которую обычай сделал делом чести, совершаются без малейшего угрызания совести; более того, необидчивость (innocence) в этом случае в некоторых местах считается величайшим позором. И если мы бросим взгляд на людей, каковы они есть, то увидим, что в одном месте одни испытывают угрызания совести из-за совершения или несовершенства таких поступков, которые другие в другом месте считают достойными.

11. Целые народы отвергают некоторые нравственные правила. Здесь возразят, быть может, что нарушение нравственного правила не доказывает, что его не знают. Я согласен признать возражение основательным для трех случаев, когда люди хотя и нарушают закон, но не отрицают его, когда страх перед позором, порицанием или наказанием остается признаком некоторого почтения их к нему. Но невозможно представить, чтобы целый народ, все люди одного общества совершенно открыто отрицали и отвергали то, что каждый из них несомненно и безошибочно признал законом, ибо не так должны поступать те, у кого он запечатлен в душе от природы. Возможно, люди иногда могут признавать правила нравственности, в истинность которых они в глубине души не верят, только для того, чтобы пользоваться уважением и почтением у людей, убежденных в их обязательности. Но нельзя представить себе, чтобы целое общество людей могло открыто и явно отрицать и отвергать правило, относительно которого они в своей душе совершенно уверены, что оно закон, и не знать, что все люди, с которыми им приходится соприкасаться, также признают его таковым и что поэтому каждый из них должен опасаться со стороны других того презрения и отвращения, которые следует питать к тем, кто признает себя лишенным человечности, и всякий путающий понятия истинного и ложного не может не считаться открытым врагом общественного мира и благоденствия. Какой бы практический принцип ни был врожденным, он не может не быть признан каждым человеком как справедливый и благой. Поэтому будет почти противоречием предположение, что целые народы и словами и действиями единодушно и безусловно отрекаются от того, что каждый в отдельности в силу неотразимой очевидности признал истинным, справедливым и благом. Этого достаточно, чтобы убедить нас в том, что нельзя считать врожденным ни одного практического правила, которое где-нибудь нарушается всеми с общественного одобрения и дозволения

«Впрочем, нам не нужно отправляться в Мингрелию или Перу, чтобы найти примеры подобного пренебрежения, плохого обращения с собственными детьми, даже их умерщвления, и [не нужно] смотреть на это как только на бесчеловечность некоторых диких и варварских народов, если мы припомним, что у греков и римлян был распространен и не осуждался обычай бросать своих невинных младенцев без всякого сожаления и угрызания совести. Во-вторых, что это правило — известная всем людям врожденная истина, тоже неправда. Ибо правило: «Родители, берегите своих детей» — не только не врожденная истина, но даже вообще не истина. Это повеление, а не положение; следовательно, оно не может быть истинным или ложным. Чтобы сделать его способным получить признание в качестве истины, его нужно свести к какому-нибудь такому положению, как это: «Обязанность родителей — беречь своих детей». Но что такое обязанность, нельзя понять без закона. А закона нельзя знать или предполагать без законодателя или без вознаграждения и наказания. Стало быть, нельзя приведенный или всякий другой практический принцип считать врожденным (т. е. запечатленным в душе в качестве обязанности), если не предполагать врожденными идей бога, закона, обязанности, наказания и потусторонней жизни.

21. Существование в мире противоположных друг другу принципов.

Я легко допускаю, что существует большое число мнений, которые принимаются и усваиваются как первые и неоспоримые принципы людьми различных стран, воспитаний и характеров; многие из них не могут быть истинными как из-за их нелепости, так и из-за взаимной противоположности. **Тем не менее все эти положения, как бы неразумны они ни были, считаются в разных местах столь священными, что даже здравомыслящие в других отношениях люди скорее расстанутся с жизнью и всем самым дорогим для себя, чем позволят себе и другим усомниться в их истинности.** »

Вот еще одна заговозка для православных верующих. Если судить по «житиям святых», то раньше появление ангелов и даже И.И. Христа было явлением частым и даже обыденным. Вот, почитайте отрывок из жития преподобного Серафима Саровского:

...Тогда же Прохору было видение: в несказанном свете явилась Матерь Божия в сопровождении святых апостолов Петра и Иоанна Богослова. Указав рукой на больного, Пресвятая Дева сказала Иоанну: "Сей - от рода нашего". Затем она коснулась жезлом бока больного, и тотчас жидкость, наполнявшая тело, стала вытекать через образовавшееся отверстие, и он быстро поправился. Вскоре на месте явления Божией Матери была построена больничная церковь, один из приделов которой был освящен во имя преподобных Зосимы и Савватия Соловецких. Престол для придела преподобный Серафим соорудил своими руками из кипарисового дерева и всегда приобщался Святых Тайн в этой церкви. Пробыв восемь лет послушником в Саровской обители, Прохор принял иноческий постриг с именем Серафим, столь хорошо выражавшим его пламенную любовь ко Господу и стремление ревностно Ему служить. Через год Серафим был посвящен в сан иеродиакона. Горя духом, он ежедневно служил в храме, непрестанно совершая молитвы и после службы. Господь сподобил преподобного благодатных видений во время церковных служб: неоднократно он видел святых Ангелов, сослужащих братии. Особенного благодатного видения преподобный сподобился во время Божественной литургии в Великий Четверг, которую совершали настоятель отец Пахомий и старец Иосиф. Когда после тропарей преподобный произнес "Господи, спаси благочестивыя" и, стоя в царских вратах, навел орарь на молящихся с возгласом "и во веки веков", внезапно его осенил светлый луч. Подняв глаза, преподобный Серафим увидел Господа Иисуса

Христа, идущего по воздуху от западных дверей храма, в окружении Небесных Бесплотных Сил. Дойдя до амвона. Господь благословил всех молящихся и вступил в местный образ справа от царских врат. Преподобный Серафим, в духовном восторге взирая на дивное явление, не мог ни слова проговорить, ни сойти с места. Его увели под руки в алтарь, где он простоял еще три часа, меняясь в лице от озарившей его великой благодати. После видения преподобный усилил подвиги: днем он трудился в обители, а ночи проводил в молитве в лесной пустынной келлии.

Да, сейчас ангелов, служащих с попами в церквях, не увидишь. Ангелам не интересно служить с людьми? Или все-таки мошенникам в рясах хвост поприжали, теперь просто так не соврешь?

3.4. Доказательства отсутствия бога

*А когда на Земле стреляют, Ты что, не слышишь,
Господи? (Валера, 2 кл.)
Михаил Дымов. «Дети пишут Богу».*

Итак, повторим еще раз: нельзя в принципе доказать отсутствие бога вообще (а бога, ein бога), хотя бы в силу того, что в разных религиях под этим термином подразумеваются совершенно разные сущности. Но можно доказать отсутствие конкретного бога (the бога, der бога). В большинстве случаев это не представляет особого труда – достаточно взять свойства и догматику конкретной религии и вывести из них противоречие.

Доказывается отсутствие только конкретного бога
--

Поэтому, когда к Вам на форум приходит верующий и просит Вас доказать отсутствие бога, Ваш первый вопрос должен быть «какого именно бога из тех миллионов, которые были выдуманы людьми?». Ведь бог богу рознь. Прежде чем доказывать что-то, надо определить, что именно мы хотим доказать.

В этой главе рассмотрим примеры доказательств отсутствия бога в интерпретации РПЦ. Почти все они годятся и в качестве доказательств отсутствия богов авраамитских религий.

Одним из авторов данной книги предлагается разделение богов на невозможных теоретически, невозможных практически и возможных. Невозможные теоретически отсутствуют в силу логического противоречия свойств самого бога. Отсутствие невозможных практически выводится из противоречия свойств бога и знаний. У остальных (возможных) есть шанс на существование. Православный бог в трактовке, как будет показано, относится к числу невозможных теоретически.

Итак, почему христианский бог не возможен? Помните, в самом начале раздела 3.1. мы смотрели определение христианского бога, которое признается, в т.ч. православием. Так вот, возьмем из набора его свойств всего два – всемогущество и всеблагость – и покажем их противоречие.

Один из самых первых в ряду противоречий стоит вопрос: Может ли всемогущий бог создать камень, который сам не сможет поднять?

Ведь тут возможны только 2 варианта ответа: либо да, либо нет. Если нет, т.е. он не сможет создать такой камень, то всемогущим он не является. Если он создаст такой камень, то не сможет его поднять, опять придется проститься со всемогуществом.

Многие богословы пытались найти ответ, который бы сохранил всемогущество их богу. Однако, все тщетно, с логикой не поспоришь.

Очень популярен со стороны богословов аргумент, что создание такого камня логически не возможно (Врезка 3.8). Или что таким камнем является человек. Но эти выкрутасы не спасают их положения (более того, они усугубляют их позицию, ведь по сути это – дополнительные ограничения на всемогущество).

Врезка 3.8. Я – могущественнее бога?

Разговор на форуме:

Малыш: Бог не может создать такой камень, который не смог бы поднять, поскольку это логически невозможно.

Steen: Что значит «логически невозможно»? А практически? Я вот вполне реально могу создать нечто такое, что поднять не смогу. А бог – не может? Получается, я – могущественнее бога?

Теперь посмотрим на всемогущество в связке со всеблагостью. Если бог всеблаг и всемогущ, то ему ничего не стоит сделать благо людям, если он захочет. А он же должен захотеть, т.к. он всеблаг, и воплотить в реальность это свое хотение, т.к. всемогущ. Но что-то оно не воплощается. Поэтому бог по крайней мере не всемогущ либо не всеблаг. Следовательно, не возможен всемогущий и всеблагий бог, например, христианский.

Богословы в ответ на это любят порассуждать о том, что бог не хочет исправлять неблагость, чтобы люди воспитывались. Но это же ничто иное, как рамки для всеблагости, а, значит, бог опять же не может быть всеблагим.

Врезка 3.9. Собаки, на которых всемогущество бога не распространяется

Кто-то из верующих на форуме: Вы представляете себе Создателя как милиционера, который следит за порядком, арестовывает нарушителей и изолирует их от "порядочных людей". Все Ваши претензии гроша ломаного не стоят, но Ваша обида понятна и вызывает сочувствие. Аналогия. Отец гуляет с детьми и говорит: играйте в песочнице, а если пойдете на газон, собаки покусают, а сам ушел. Детям в песочнице скучно, а на газон тянет со страшной силой. Отец возвращается, а дети, искушенные и окровавленные упрекают его: зачем ты нас так воспитал, что нам захотелось на газон?.

К сожалению, низшая природа в человеке очень сильна, жить праведной жизнью трудно, а соблазны затягивают со страшной силой. Почему Господь создал нас такими? Наверное, иначе не получилось, а истреблять сотворенное жалко. Любит нас, подлецов. Вот Он и дал нам Закон жизни, где все выверено и просчитано – как жить правильно, в душевном комфорте и не истреблять друг друга. Не хотите? Собаки покусают. Еще раз: жить праведно нам трудно, ибо мир погружен во зло, но можно с Божьей помощью. Держайте!

Ответ атеиста: Есть, оказывается, собаки с которыми бог ничего поделывать не может. Судя по всему, они могут покусать и его!

Буквально вопиет против учения о всеблагости бога колоссальная масса социального зла, творящегося на земле. Ведь никогда до сих пор на всем протяжении предшествовавшей истории не было такого времени, о котором можно было бы сказать, что в этот период человечество было счастливо. Всегда широчайшие народные массы терпели голод, холод, болезни и пр. Как могло бы разумное существо, стоящее во главе мира, если бы оно существовало в действительности, допустить кровопролитнейшие войны, истребление людей в фашистских застенках и т. д.?

Врезка 3.10. О гармонии живого мира.

(А- Азазель) Креационисты часто утверждают, что мир живого прекрасен и удивителен, и самой собой понятно, что он создан кем-то очень мудрым и добрым.

Однако, наблюдения утверждают совершенно противоположное.

В живом мире, хотя и наблюдаются обычные экономические отношения (ты мне – я тебе): я разношу пыльцу, ты даешь нектар, я разношу семена, но часть их могу съесть, или все могу съесть (если есть твердая неперевариваемая часть), я занимаюсь утилизацией паразитов, но для меня они ценная пища; но гораздо более распространен чистый криминал. Грабеж (хищничество). Воровство (паразитизм). Причем воровство бывает, приводит к смерти, т.е. это, если искать аналогию, как бы воровство хлебных карточек во время голода.

Мошенничество. Растение, имеющее цветок, похожий на самку насекомого, привлекает самца, который «спаривается» с ним.

Т.е. экономика Господа построена в основном на криминале. Грабеже, воровстве, обмане.

Представим себе экономику, в которой, предприятия добывают себе ресурсы грабежом, воровством, обманом. При этом такое состояние дел там считается повседневным, а не исключением.

Представим себе экономику, в которой для одного предприятия, например, металл, необходимый ему, добывался за счет воровства проводов у поставщика электроэнергии, рельс у железнодорожной компании. Предприятия, производящие консервные банки, воровало бы ценные произведения искусства из какой-нибудь художественной мастерской. То, что для одной произведения искусства, то для другого лишь металл, исходный материал.

Такая экономика построена на примитивном эгоцентризме, где не возобладали государственные идеи.

Короче говоря, в природе мы наблюдаем эгоцентризм, а не аллоцентризм. Например, утверждали что, «некоторые деревья имеют колючки для того, что бы защитить гнезда птиц, от четвероногих». Ничего подобного не обнаружено, мы наблюдаем эгоцентризм в самой вульгарной форме. Из чего следует, что живые формы развивались сами по себе, насколько могли «тянули одеяло на себя». В результате и получилась криминальная, эгоцентрическая экономика.

Если бы у биосферы был бы творец, мы скорей должны были ожидать хотя бы обычную экономику с небольшой деликтностью (небольшие правонарушения), аллоцентрическую.

И даже больше, экологический аргумент перерастает в этический.

Б.М. Медников

«Дарвинизм в 20 веке»

«Подумаем об этическом аспекте проблемы.

Не кажется ли мысль о Всеблагое Существо, делающего добро «и вашим и нашим», создавшем мир, в котором благоденствие одного вида зиждется на страданиях и смерти другого, несуразной и отвратительной? »

Дарвин «...предположение что благожелательность Бога не безгранична, отталкивает наше сознание, ибо какой преимущественно могли бы представлять страдания миллионов низших животных на протяжении почти бесконечного времени?

Это весьма древний довод против существования некоей разумной Первопричины основанный на наличии в мире страданий, кажется мне очень сильным »

Заболоцкий: «И в этот миг привиделся ему

Огромный червь, железными зубами

Схвативший лист и прянувший во тьму.

Так вот она, гармония природы,

Так вот они, ночные голоса!

Так вот о чем шумят во мраке воды,

О чем, вздыхая, шепчутся леса!

Лодейников прислушался. Над садом

Шел смутный шорох тысячи смертей.

Природа, обернувшись адом,

Свои дела вершила без затей.

Жук ел траву, жука клевала птица,

Хорек пил мозг из птичьей головы,

И страхом перекошенные лица

Ночных существ смотрели из травы.

Природы вековая давящая

Соединяла смерть и бытие

Это не прекрасная, а омерзительная экономика ! Во всяком случае, омерзительного в ней достаточно. Вайнберг: «Судя по этому историческому опыту, я предполагаю, что, хотя мы и будем восторгаться красотой окончательных законов природы, мы не обнаружим, что жизнь или разум имеют особый статус. Более того, мы не откроем никаких стандартов моральных ценностей. Таким образом, мы не найдем никаких указаний на существование какого-то Бога, заботящегося об этих вещах. Моральные принципы можно обнаружить где угодно, но только не в законах природы.

Должен признать, что иногда природа кажется более красивой, чем это строго необходимо. За окном моего домашнего кабинета растет большой куст, на который часто прилетают стайки птиц: голубые сойки, виреи с желтыми горлышками и самые редкие, но и самые красивые красные кардиналы. Хотя я достаточно хорошо понимаю, каким образом в результате соревнования самцов постепенно развилась эта яркая окраска перьев, все же возникает почти непреодолимое желание вообразить, что вся эта красота была когда-то создана нам на радость. Однако Бог птиц и деревьев должен быть также и Богом врожденных уродств и рака».

Креационисты часто апеллируют к авторитету. По их интерпретации, наука строится на мнении отдельных людей, живших даже сто лет назад. Есть мнения истинные, их скрывают «злые эволюционисты», и ложные, которые они широко распространяют. Т.е. например, абиогенез якобы строится на сокрытии информации о его «опровержении» Пастером. Сравнительная биология на фальшивых рисунках Геккеля. Таким образом, «достаточно» рассказать о Пастере и Геккеле – и всё, абиогенез и эмбриология якобы опровергнуты. Тут важно понимать, что креационисты не просто информируют о Геккеле, это не просто «шпилька» против эволюции, это именно опровержение, так они считают.

Мне представляется это связано с их теологическим-схоластическим мышлением. Там ведь всё строится главным образом на авторитете.

Мы уже перешли к практическим противоречиям. В продолжение темы давайте посмотрим освященную богом книгу – библию и сравним знания всезнающего бога и наши знания.

Согласно богословам, по суммированию возрастов персонажей, упоминаемых в библии, планета Земля насчитывает не более 8000 лет. Если Вы не в курсе, то православное летоисчисление ведет отсчет от «сотворения мира», и в сентябре 2008 г. РПЦ отпразднует 7517 год. Можете проверить – зайдите в любую православную церковь и спросите, какой сейчас на дворе год по их летоисчислению.

Однако, разнопрофильные научные теории говорят о том, что Земле около 5 млрд. лет – т.е. на 6 порядков больше! Поэтому приходится выбирать одно из двух: либо принять тезис о неверности божественной книги, либо считать, что не было древних цивилизаций. То же касается эволюции.

Врезка 3.11. Сюрприз? Сюрприз!

(А – Константин) Кстати, об эволюции.

Всем думающим участникам этого форума мужского пола (дамы не будут обижены) - несколько нескромное предложение.

1. Пожалуйста, разденьтесь. До пояса. Сверху. В смысле, оголите торс. У кого торса нету - часть тела выше ремня.

2. Положите правую руку на грудь. Себе. В область сердца. У кого торса нету - чуть выше брюшка слева, там, где обычно мерцает Звезда Героя.

3. Тщательно ощупайте место, где возлежит рука.

Сюрприз? Сюрприз, однако! Там есть нечто, что дамы старательно прикрывают, а джентльмены - не всегда. Так что, получается, что не Адам был первым, а Ева? Кто из чьего ребра-то сотворен? А если сотворили сперва все же Адама, то зачем ему по образу своему и подобию налепили на грудь эти горошины? Для смеху? Вот Змей-искуситель за кулисами хохотал!

Врезка 3.12. О «доказательствах» существования Христа.

(А-Малыш) *То возражение, что эти тексты написаны пристрастно, подразумевает важный, но ошибочный тезис о том, что очевидцы не могут быть надежны, если были близки к тому, о ком свидетельствуют. Это явно неверно.*

(А-З. Косидовский, "Сказания евангелистов", Atmel) Тезис на самом деле звучит не так. Даже Зенон Косидовский, приводя аргумент, что никто из видевших Иисуса, не удосужился описать его внешность (что косвенно указывает на то, что рассказы про Иисуса мифические), все же пишет так, что у того был реальный прототип (например, фраза про логию, где приведены «мнимые или реальные речения Христа»). «Теория о том, что Иисус был историзацией мифа, поддерживаемая в свое время также некоторыми представителями марксизма, сегодня отвергнута уже большинством ученых. Мы не будем приводить сложную аргументацию, выдвигаемую против этой концепции, достаточно сказать, что нет никаких логических причин отрицать историчность Иисуса, поскольку в Палестине того времени подобного рода бродячие проповедники, пророки и мессии были обыденным явлением. В ту пору, когда жил и действовал Иисус, а также до его рождения и после его смерти историки насчитали в Палестине по меньшей мере двенадцать пророков и мессий, более популярных, чем он.». «Все события, ведущие к распятию, подчинены главной идее о том, что Иисус был богом, который воскрес. Итак, мы имеем дело не с историей, а с типичной агиографией.»

Римский историк первого столетия Тацит считается одним из самых скрупулезно точных историков в древнем мире.

Все это, однако, было бы убедительным лишь в том случае, если б удалось неопровержимо доказать подлинность этих упоминаний, доказать, что они действительно принадлежат перу названных авторов. Поэтому исследователи, отправляясь в свое долгое странствие по жизненному пути Иисуса, занялись в первую очередь этой христианской традицией и подвергли высказывания трех римских авторов тщательному изучению. Их выводы были обнародованы лишь после долгих лет кропотливых изысканий и не во всех своих деталях встретили единодушное одобрение. Кое-какие вопросы так и не были выяснены окончательно и являются по сей день предметом ожесточенных споров. Отметив, справедливости ради, это обстоятельство, мы попробуем вкратце рассказать о результатах этих исследований, напоминающих порой захватывающее единоборство современной критической мысли с древними головоломками.

Начнем с Тацита, крупнейшего историка и писателя Древнего Рима, патриция и консула (около 55-120 годов нашей эры). Примерно в 116 году он опубликовал главное свое сочинение - "Анналы". В книге 15-й "Анналов" дано описание знаменитого пожара, вспыхнувшего в Риме в 64 году и чуть не уничтожившего весь город. Как известно, современники обвиняли императора Нерона в том, что он умышленно приказал поджечь город, мечтая потом построить его заново по своему вкусу. Венценосный безумец, пытаясь отвести от себя подозрения, свалил вину на христиан.

В 44-й главе "Анналов" мы читаем: "Чтобы пресечь слухи, Нерон подставил виновных и подверг самым изощренным казням тех, кого чернь ненавидела за их постыдное поведение и называла христианами. Начало этому названию дал Христос, который был при императоре Тиберии приговорен к смерти прокуратором Понтием Пилатом; временно подавленное пагубное суеверие вспыхнуло снова не только в Иудее, где это зло родилось, но также и в столице, куда отовсюду стекается и находит множество приверженцев всякая гадость и пакость. Вначале схватили тех, кто эту веру исповедовал публично, затем - на основании их показаний - великое множество других и признали их виновными не столько в поджоге, сколько в ненависти к роду человеческому. Казнили их с позором - одевали в шкуры диких зверей и бросали на растерзание собакам, распинали на крестах и ночью поджигали вместо факелов. Нерон отдал для этого свой парк и, кроме того, устроил представление в цирке, где он сам, переодетый возницей, смешивался с толпой или вставал во весь рост на повозке. В итоге, хотя эти люди были виноваты и заслуживали строжайшего наказания, они вызывали сочувствие, ибо гибли не ради блага империи, а из-за жестокости одного человека".

Что можно сказать об этом отрывке? О его подлинности свидетельствует явно враждебное отношение к жертвам Нерона и их вере, презрительно названной "пагубным суеверием". Поскольку невозможно предположить, что это более поздняя христианская вставка, авторство Тацита представляется неоспоримым. Но тут возникает вопрос: можно ли вообще верить Тациту, когда он пишет, что в Риме жило много христиан, называвшихся так по имени Христа? Сомнения тут вполне закономерны. Известно, что в первом веке нашей эры приверженцы Христа еще не назывались христианами, а, как мы помним, пожар Рима имел место в 64 году нашей эры. В "Деяниях апостолов" (11:26) мы читаем, что название - или прозвище - "христиане" придумали язычники - жители Антиохии, славившиеся своей насмешливостью. Как оно возникло? Оказывается, "Христос" - это греческий эквивалент еврейского слова "мессия", что значит "помазанный", "намазанный". Людям тогдашнего эллинистического мира этот эпитет в применении к приверженцам какого-то Христа казался смешным и нелепым. Сами они намазывались благовониями исключительно из гигиенических или медицинских соображений, это была повседневная косметическая процедура, наподобие нашей чистки зубов, например. Таким образом, прозвище "христиане" значило: "те, кого натирают мазями".

Со временем последователи Христа привыкли к этому глумливому прозвищу и сами начали его употреблять. Но до этого они себя называли "святыми", "братьями", "избранными", "сыновьями света", "учениками", "бедными" и чаще всего "назореями". В

Евангелии от Матфея сказано: "И, придя, поселился в городе, называемом Назарет, да сбудется реченное через пророков, что он Назореем наречется" (2:23). А в "Деяниях апостолов" первосвященник Анания говорит о Павле: "Найдя сего человека язвою общества, возбудителем мятежа между иудеями, живущими по вселенной, и представителем Назорейской ереси" (24:5). Мы знаем также, по свидетельствам некоторых отцов церкви, что долгое время последователей Христа называли исключительно "назореями".

Следовательно, в 64 году нашей эры в Риме не было "христиан", как их называет Тацит. Назореи составляли, правда, отдельную секту, но не порывали с иудаизмом. Они считали себя правоверными иудеями и отличались от своих собратьев лишь своим убеждением, что предсказанный библейскими пророками мессия уже явился в образе Иисуса Христа. Неудивительно, что римляне не отличали христиан от иудеев, о чем свидетельствует, в частности, запись Светония, к которой мы еще вернемся.

В общем, приходится отметить, что Тацит, изображая прошлое, не слишком заботился о точности. В начале второго столетия, когда писались "Анналы", в Риме было действительно много последователей Иисуса, которых тогда уже называли христианами. И Тацит просто перенес современную ему обстановку на целых полвека назад. Историк черпал, должно быть, свои сведения у самих христиан. А те рассказывали не только о гибели многих своих ни в чем не повинных единоверцев во время пожара, но заодно и о смертном приговоре Иисусу, вынесенном Понтием Пилатом при императоре Тиберии, а также о том, что преследуемые Нероном христиане вызывали глубокое сочувствие у тогдашних римлян. Исходя из всех этих соображений, можно заключить, что приведенный выше отрывок текста действительно принадлежит Тациту, но, навеянный рассказами христиан второго века, он неточно воссоздает обстановку 64 года, то есть середины первого века. Следует также отметить, что текст "Анналов" был найден лишь в 1429 году. Мы знаем, как произвольно обращались с подлинниками древние и тем более средневековые переписчики; отнюдь не исключено, что среди бесчисленных поколений переписчиков нашлись люди, которые считали нужным дополнить текст упомянутыми выше подробностями. Возможно, эти более поздние вставки были продиктованы желанием реабилитировать в глазах римлян, перешедших в христианскую веру, их далеких предков, показать, что они питали сочувствие к первым христианским мученикам и непричастны к преступлениям императора Нерона. (Зенон Косидовский. Сказания Евангелистов).

Светоний. Светоний был главным секретарем императора Адриана (правил в 117 — 138). У него важны две ссылки: "Иудеев, постоянно волнуемых Хрестом, он изгнал из Рима" [Светоний, «Клавдий», 25 (Светоний, «Жизнь двенадцати цезарей»/ Перев. М.Гаспарова. — М.: 1990.)]. "После великого пожара в Риме [...] наказаны христиане, приверженцы нового и зловерного суеверия".

Насколько смутное представление имели римляне о христианах еще в 121 году, можно убедиться на примере Светония. Именно в том году он создал свое "Жизнеописание двенадцати Цезарей". Светоний был крупным сановником при императоре Траяне, а император Адриан сделал его своим секретарем. Это открывало ему доступ к государственным архивам и к текущим материалам, освещающим положение дел в Римской империи. Но до чего скудны при всем этом его сведения о христианах! Слово "христиане" он, по мнению ученых, просто повторяет за Тацитом. Это предположение подтверждается тем, что в главе об императоре Клавдии Светоний не отличает христиан от иудеев, а о Христе рассказывает, что он находился в то время в Риме и беспрестанно сеял среди евреев смуту.

Светоний считается серьезным, добросовестным историком, и ученые не могли поверить, что он настолько поддался вздорным слухам. Предполагали, что в его сообщении кроется все же какое-то зерно истины, что речь идет, быть может, не об Иисусе Христе, а о другом человеке, по имени Хрестос. Автор книги "Тайна Иисуса" П. Л. Кушу указывает, что в ту пору это имя было очень распространено среди рабов и вольноотпущенников. Иначе говоря, у нас даже нет уверенности в том, что скупая запись Светония касается именно Иисуса Христа.

Иосиф Флавий. Иосиф Флавий (ок. 37/38 — 97) <...> Это подтверждает новозаветные сведения о том, что существовал человек по имени Иисус, известный также как «Христос» и имевший брата по имени Иаков. Второе упоминание, имеющую более явную форму, оказывается и гораздо более спорным: И приблизительно в это время жил Иисус, мудрый человек, если законно будет называть Его человеком, поскольку Он творил невиданные чудеса [...] Он был Христом [...] Он снова явился им живым на третий день, как и предсказывали Божий пророки — об этом и о десяти тысячах других связанных с Ним чудес [Josephus, Antiquities, 18:3]. <...> Несмотря на эти опасения, имеются и соображения в пользу того, чтобы признать большую часть текста подлинной.

А также мы видим тот самый пример того, как вольно расправлялись со «свидетельствами» христианские переписчики.

Еще до нахождения папируса епископа Агапия большинство критиков новозаветных писаний не сомневалось в том, что Флавий действительно упоминал об Иисусе. Сомнение, как Вы и пишете, вызывала категоричность и признание его Мессией.

Со своей стороны позволю себе указать на то, что сам И.Ф. родился лишь в 37 г н.э., и писал свои «Анналы» приблизительно не ранее 67 года н.э. Опирался он на народную традицию. И хотя он имел доступ к императорским архивам, он нигде не ссылается на них в отношении Иисуса.

Фалл. Фалл писал примерно в 52 г. Ни одно из его произведений не сохранилось, хотя разрозненные отрывки дошли до нас в виде цитат у других писателей. Одним из таких писателей был Юлий Африканский (ок. 221), который ссылается на Фалла при обсуждении тьмы, случившейся после распятия Христа: На весь мир пала самая ужасная тьма; и камни раскололись от землетрясения, и многие строения в Иудее и других местах разрушились. Эту тьму Фалл в третьей книге своей «Истории» называет, на мой взгляд, без всякого основания, солнечным затмением [«Extant Writings», 18/A.Roberts and J.Donaldson, eds., Ante-Nicene Fathers]. Юлий Африканский отождествляет тьму, которую Фалл объяснял солнечным затмением, с тьмой после распятия, упомянутой в Лк. 23:44-45.

Вот именно, что не сохранились. И не в последнюю очередь потому, что христиане уничтожали любое свидетельство против их догм, которое находили. И нигде Фалл не связывает затмение с распятием Христа. Ну а Юлий Африканский употребляет это никак не связанное свидетельство с Иисусом.

Плиний Младший. Плиний Младший был римским писателем и государственным чиновником. В своем письме к императору Траяну ок. 112 г. Плиний так описывает религиозные обряды первых христиан: У них был обычай встречаться по определенным условленным дням перед рассветом и тогда петь на несколько голосов гимн Христу,

как богу, и возлагать на себя торжественный обет: не творить никаких злых дел, никогда не совершать ни обмана, ни воровства, ни прелюбодейства, никогда не нарушать своего слова, никогда не отрицать свой долг, если придет пора его отдавать; после чего они, согласно своему обычаю, расходились и вновь собирались для участия в совместной трапезе — но трапезе самого обычного и невинного свойства [Pliny, Letters, 10:96].

О чем это свидетельство? О том, что христианство распространилось по империи? А что тут особенного? Где подтверждения об историчности самого Иисуса?

Повторю, что историчность его под сомнение особо и не ставилась даже в советской школе, противостоящей другой — мифологической. Речь идет об интерпретации событий.

Император Траян. И Адриан. Христианский историк Евсевий (ок. 265 — 339)

То же самое возражение.

Другие иудейские источники.

Кроме свидетельств иудейских священноискусителей Нового Завета и Иосифа Флавия, существуют и другие иудейские свидетельства о жизни Иисуса.

Талмуд. Наиболее ценные тексты Талмуда, касающиеся исторического Иисуса, составлены между 70 г. и 200 г., в так называемый период «таннаим» (таннаев). Самым важным текстом является Sanhedrin 43a:

Вот именно — «между 70 и 200 годом». Забавная вилка. К 200 году рассказы про распятого и воскресшего Иисуса разрослись как снежный ком. И затмение тоже присовокупили к Иисусу на основании уже написанных евангелий.

Лукиан. Лукиан Самосатский — греческий писатель второго столетия; в его произведениях встречается саркастическая критика христианства: <...>

Мара Бар-Серапион. Мара Бар-Серапион написал в Сирии послание к своему сыну в период между концом первого и началом третьего столетия. В тексте содержится достаточно явное упоминание Иисуса: <...>

«В период между концом первого и началом третьего столетия»? Ну-ну.

Гностические источники.

А Вы еще приведите цитаты из них про «Адоиа Саваоф» и поймете, за кого держали гностики бога Яхве. Уж никак не за творца Вселенной.

Заключение. Основными источниками сведений о жизни Христа являются четыре Евангелия.

Которые рассказывают про эти события кто во что горазд. Прокомментируйте наш перечень противоречий между Евангелиями, и оцените, насколько они подлинны.

Для верующих понятие «противоречие» отличается от того, которым пользуются люди мыслящие. Для мыслящих противоречие всегда чисто семантическое. Выводится формально, его не надо «видеть». Верующие мыслями себя не утруждают, они только чувствуют - и в таком случае язык иносказаний, поэзии, лжи и передёргиваний в «священных» текстах может смотреться сколь угодно красивым и правильным, раз уж анализу его подвергать верующий не пытается.

Врезка 3.13. Да, именно человек изобрёл бога.

(А-Shlyapa) И поселил его сначала в непроходимых зарослях, на высоких горах, в глубинах водоёмов. Был он (вернее, они — боги) видимым, осязаемым и понятным, пусть и страшным. Потом, заглянув в заросли, на горы, под воду, и бога там не обнаружив, человек переместил его на небо, которое тогда было твёрдым куполом над плоской Землей. Потом и там бога не нашлось, и вообще небо оказалось не твёрдым, и Земля не плоской, и Вселенная оказалась пространнее, чем видимость невооружённым глазам до горизонта. И растворили бога в пространстве, лишив видимости, осязаемости и вообще каких-либо зримых проявлений. Или, как вариант, поместили его внутрь человека (ведь ваша же всякая евангелистская, бабтистская, апостольская и какая там ещё братия толдычит «бог в тебе», «бог в душе», «бог в сердце» и пр. подобную ахинею). Откуда вышел бог, туда и вернулся.

Врезка 3.14. Как Худиев проповедовал среди меня

(А — Girin) Зайдя на сайт «атеизму.нет», обнаружил там статью старого знакомого — православного писателя — миссионера Сергея Худиева «Атеизм глазами христианина». Стало интересно: придумал он что-нибудь новенькое с тех пор, как проповедовал среди меня ровно 3 года назад на форуме Кураева?

В тот раз обсуждалась книга Худиева и Ко. «Христианство: трудные вопросы», которая, как обещали авторы, «будет полезна нехристианам, которые найдут ответы на обычно задаваемые вопросы о христианстве». Схема проповеди была той же самой:

- 1) Из утверждений «бог есть» и «бога нет» одно истинно, другое - ложно.
- 2) Есть аргументы в пользу того, что «бог есть», а в пользу обратного — аргументов нет по определению (небытие чего-либо не может быть аргументировано).
- 3) Следовательно, позиция христиан более аргументирована, чем позиция атеистов (т.к. позиция атеистов вообще не аргументирована).

Проблема, как нетрудно заметить, в том, что в предложенную модель вывода можно подставить не только «бога» (причем любого, не обязательно библейского), но и вообще какой угодно объект, процесс или фактор (великую тыкву, инопланетный заговор или крокозябру).

Худиев – не дурак, он это понимает и потому использует данный псевдоаргумент только для первичного шокирования читателя. Дальше уже следуют приемы из миссионерского церковного арсенала (свидетельства апостолов, душа, ад, рай, христова любовь, прощение грехов и т.п.). Примерно также готовят отбивную: сначала несколько ударов молотком, а потом уже соль, перец, специи и на сковородку.

И все-таки, христианский миссионер пошел уже не тот, что в эпоху естественного разнообразия религий 18 – 19 веков назад. Миссионер несколько отупел в тепличных условиях европейского гуманистического агностицизма, долго имевшего дело только с одной религиозной системой – библейской. Образовалась мнимая дилемма, которую излагают церковные миссионеры, когда говорят: «мы верим, что Бог есть, а атеисты – что Бога нет».

Сейчас, когда наступила новая эпоха религиозного разнообразия, такие миссионеры впадают в прострацию, если сталкиваются с оппонентом, который не является ни атеистом, ни библейским верующим. Именно такая неприятность произошла с Худиевым ровно 3 года назад, когда он проводил на форуме Кураева презентацию своей книги о «трудных вопросах» христианства.

1. Началось с одного вопроса и ответа из книги:

Вопрос: «Что вы называете верой?»

Сергей Худиев: «Когда мы доверяем кому-то, мы действуем на основании его слов – как мы следуем указаниям врачей или других специалистов. Приведу ряд примеров. Когда у меня барахлит компьютер, я звоню моему знакомому компьютерщику и спрашиваю его совета. Он говорит мне нажимать на такие-то кнопки и так-то реагировать при появлении таких-то надписей. Я сам не понимаю, что они значат и как вообще работает компьютер, я просто полагаюсь на инструкции человека, которого считаю доброжелательным и компетентным. Если я обращаюсь к врачу, я следую его предписаниям, хотя сам не разбираюсь в медицине и вряд ли в состоянии их проверить. Всякий раз, обращаясь к специалистам, мы проявляем веру, подобную библейской - верим на слово людям, которых мы признаем компетентными и добросовестными. Бог есть Тот, кто абсолютно истинен; Его слово непреложно: Вера в Бога - это вера Богу "на слово" и готовность действовать исходя из этой веры».

Мне такая интерпретация веры (в данном контексте - религии) показалась необычной, и в результате состоялся вот такой обмен репликами:

Гирин: Итак, у Вас барахлит компьютер, Вы обратились к компьютерщику и он дал Вам инструкции (пока все хорошо). Но он добавил: "запомните, даже если от всех этих инструкций компьютер будет работать только хуже, даже если он вообще перестанет работать – не вздумайте обращаться ни к какому другому компьютерщику! Никогда! Ни при каких условиях! Потому что единственный специалист по компьютерам на планете и вообще во вселенной – это я!!!» Ваши действия, Сергей? Далее Вы обращаетесь к врачу по поводу простуды... К сантехнику по поводу засорившегося сортира... Если Вы окажетесь по уши в фекальных водах, с хроническим бронхитом и зависшим навечно компьютером – то все равно ни за что не обратитесь к другому специалисту?

Худиев: В отношении Бога это верно. Он нас создал, и Он - единственный, кто может нас восстановить. Пример с компьютерщиком призван не доказать Вам что-то, а помочь Вам понять, что мы имеем в виду, говоря о вере Богу.

Гирин: Все это было бы логично, если бы существовала единственная, уникальная версия Бога-Творца. Но дело обстоит совершенно иначе – таких версий очень много и объективных доказательств истинности какой-то одной из них (только одной) – не существует.

Худиев: Почему из всех претендентов на Вашу душу я призываю Вас принять именно Христа? Какое-то время назад, когда я был еще неверующим, этот вопрос встал и передо мной. Я представил себя различных духовных наставников. Вот Будда с блаженно-отстраненной улыбкой. Вот Кришна, танцующий с пастушками. Вот Муххамед, выступающий в поход на язычников во главе своих вооруженных сторонников. Вот Иисус, исцеляющий бесноватых, прощающий грешников - и умирающий за меня на кресте. В ком я могу узнать высшее явление спасающей любви Божией?

Гирин: Рассмотрим как альтернативу христианству только буддизм, но не в версии Гаутамы, а в модернистской версии Бодхидхармы. Итак, Вы пишете, что Иисус исцелял. Ну, что ж, Бодхидхарма тоже исцелял. Древняя история полна рассказами о целителях-чудотворцах. Это – не аргумент.

Худиев: Действительно, не аргумент. Аргумент - Его смерть на Кресте и Воскресение.

Гирин: Вы пишете, что Иисус умер за Вас на кресте – но что значит за Вас? Из объективной части сказаний евангелистов мы лишь знаем, что он был казнен на кресте. Также, как были казнены например тысячи воинов знаменитого Спартака. Тоже не аргумент. Метафизические последствия казни Иисуса – тоже лишь вопрос веры. Аргумент ПОСЛЕ принятия Вашей веры, но не ДО ее принятия. Что же до воскрешения - как писал Цельс: «то же самое говорят у скифов о Замолкисе, рабе Пифагора, в Италии - о самом Пифагоре, в Египте — о Рампсините; этот даже играл якобы в аду в кости с Деметрой и вернулся оттуда с подарками от нее — золототканым полотенцем. Такое же рассказывают об Орфее у одризов, о Протесилае в Фессалии, о Геракле в Тенаре и о Тесее». Идем дальше. Вы говорите о выборе «из всех претендентов на Вашу душу». Христианство – религия сделки подчинения. Оно

предлагает сделку-обмен: душа в обмен на спасение (в данном случае совершенно не важно, есть это спасение или нет – важно лишь, что оно предлагается как объект возмездной сделки).

Худиев: Понимаете, Андрей, в данном случае уместнее было бы сказать "христианство в моем представлении религия сделки подчинения".

Гирин: А я Вам на слово поверю, если Вы скажете: принятие христианства абсолютно ни к чему не обязывает. Никаких ограничений ни в пищевой, ни в сексуальной, ни в какой-либо иной поведенческой области. Человек может делать и думать все, что угодно и при этом считаться образцовым христианином. Ваш ответ?

Худиев: Простите, Андрей, я уже десять лет как церковный христианин и просто не знаю, что такое "передача метафизической души".

Гирин: Странно. Я исходил из Ваших слов: «из всех претендентов на Вашу душу я призываю Вас принять именно Христа». По-моему это можно понять единственным способом – Христос (в Вашем понимании) претендует на души людей, т.е. намерен получить некий контроль над ними. А Вы что имели в виду?

Худиев: Так а речь шла о том, что мы сопоставляем различные религиозные воззрения - и вопрос стоял о том, в каком из них мы можем увидеть наивысшее проявление спасающей любви Божией.

Гирин: Вообще-то я понял Ваш вопрос, как призыв к сопоставлению учений «различных духовных наставников». Но коль скоро Вы ставите вопрос буквально - о декларируемых в свидетельстве проявлениях любви Бога к человеку – то все еще проще. Возьмем религию древних кельтов. Там Бог обеспечивает человеку после смерти или новую жизнь в нашем мире, или в другом, более симпатичном мире. Никаких наказаний за грехи прошедшей жизни, никаких искуплений. Все хорошее - даром (что и называется любовью). Извините, в христианстве я ничего подобного не увидел. Здесь Бог ничего не дарит – он лишь дает что-то непонятное в обмен на определенное поведение и образ мысли.

На это Худиев уже не ответил. Видимо, современные инструкции для миссионеров не рассчитаны на аудиторию, которая начинает сравнивать христианские представления о боге и посмертном существовании с другими (например, викканскими) представлениями.

2. Но Худиев уже успел совершить другую ошибку...

В самом начале разговора, еще не вполне осознав, что имеет дело не с атеистом, а с последователем вicca, дал мне ссылку на еще одну главу своей книги. Там было сказано: «Никто из нас не живет на отдельной планете. Ваш (и мой) выбор отражается на всем мироздании. Кто, скажите, привел прекрасное Божие творение (в том числе собственную человеческую природу) в столь плачевное состояние, что дети рождаются больными? Разве каждый из нас - в том числе и Вы лично - не принимал в этом участия?»

Это соображение вызвало еще одну ветку дискуссии.

Гирин: Поставим мысленный эксперимент (подчеркиваю – всего лишь мысленный эксперимент). Представим себе некий мир, созданный злым, отвратительным демоном. Демон создал этот мир и его жителей исключительно для того, чтобы мучить и истязать их, а затем убивать разнообразными способами (допустим, его это прикалывает).

В этой вселенной появляется Лжец, который говорит: «ребята, на самом деле мир создан всеблагим божеством, которое всех любит, а плохо вам потому, что вы сами плохие и во всем виноваты».

Его спрашивают: «что, и младенцы виноваты?»

Ответ Лжеца: «а младенцы страдают из-за того, что вы такие плохие, а в другом месте божество этих младенцев наградит по-царски».

Далее Лжец говорит: «а вообще-то вы должны соблюдать это, это и это (все три пункта крайне странные, чтобы не сказать противоестественные), поскольку доброму божеству это нравится и все это (как ни странно) для вашей же пользы».

Внимание, вопрос.

Какие из Ваших аргументов Лжец не сможет привести в обоснование своей (заведомо ложной) позиции?

Худиев: Не уверен, что этот мысленный эксперимент корректен; если ставить вопрос так "а какие основания верить, что мы виноваты в бедственном состоянии мира", то ответ очевиден. Это наш собственный опыт греха - нашего и других людей.

Гирин: А в чем некорректность этого мысленного эксперимента?

Худиев: В том, что мы живем в реальном, а не воображаемом мире, в мире, где большая часть зла и страдания очевидным образом (войны, преступность, разводы и т.д.) порождена грехом самих людей, а не мучительством некой сверхчеловеческой силы. (Сатана, к счастью, не может мучать людей напрямую).

Гирин: Мы ведь не о нашем мире говорим. Мы (повторяю) говорим о вымышленном мире с наперед заданными свойствами. Я совершенно не ставлю сейчас под сомнения доктрины Вашей веры относительно нашего мира. Теперь видите, что все корректно?

Худиев: 95% человеческих страданий обусловлены человеческой алчностью, гордостью и жестокостью. Это очевидность. У каждого из нас есть опыт и личного греха - когда мы совершали что-то, причинявшее явный вред нам самим или другим людям. Поэтому то, что люди виноваты в том, что мира так плох - это некая очевидность.

Гирин: Скажите, как Вы получили значение 95%? Вы анализировали статистику страданий и их причин? Просто хотелось бы ознакомиться с методикой. Поскольку Вы использовали слово «очевидность», то речь должна идти о какой-то простой, легко воспроизводимой методике, не так ли?

Худиев: Цифра приблизительная, а методика - зайдите на любой новостной сайт. Посчитайте сообщения о природных бедствиях, и о бедствиях, вызванных напрямую людьми. Сопоставьте.

Гирин: Сопоставил. Я называю свою версию соотношения - лишь 5% всех человеческих бед вызвано человеческой деятельностью и 95% - иными причинами. Если Ваша методика хоть чего-то стОит, Вы сможете с легкостью меня опровергнуть.

Худиев: Относительно части (значительно меньшей) страданий связь между человеческим грехом и страданием не так очевидна. Но она есть.

Гирин: В существовании вирусов полиомиелита с Вашей точки зрения виноваты люди? В Лиссабонском землетрясении виноваты люди? Во взрыве вулкана Кракатау виноваты люди?

Худиев: В конечном итоге, да. Все это - результат человеческого мятежа против Бога. В любом случае, когда человек отказывается доверять и повиноваться Богу, он лишается возможности обвинять Бога в своих несчастьях - несчастья постигли его, когда он следовал своим, а Божьим путем.

Гирин: Для примера – поясните пожалуйста (в общих чертах) как человеческое поведение вызвало катастрофическое землетрясение в Лиссабоне. Желательно – обобщить для всех геологических процессов такого рода, чтобы было понятно про Санторин, Везувий, Кракатау, Монпеле и т.п. Далее – вирус полиомиелита (живое существо, кстати) с Вашей точки зрения создан Богом? Если да – то с какой целью?

Худиев: Болезни и увечья (как и смерть как таковая) - результат человеческого греха.

Гирин: Есть ряд болезней, общих у человека и животных. Они – тоже результат греха? Чьего? Людей или животных? Далее – все люди, родившиеся до 1800 г. н.э. уже умерли. Значит ли это, что все они были закоренелыми грешниками, что ни одного хорошего, достойного человека не было?

Тут Худиев запутался, потому что согласиться на обсуждение моего мысленного эксперимента он не мог (об этом ниже), а уклониться можно было, лишь настаивая на обсуждении окружающего, а не условного (вымышленного, мифического) мира. Но в реальном мире происходят реальные события в реальном соотношении.

Сила эмоциональных приемов убеждения ортодоксального миссионера в том, что он может давить на психику, апеллируя к разнообразным личным комплексам слушателя (комплекс вины, комплекс неуверенности или беззащитности).

Но когда речь заходит о событиях и обстоятельствах вне внутреннего мира слушателя, то моментально обнажается абсурдность христианских представлений о человеческом грехе, как об источнике всего зла в мире. Естественно, Худиев не собирался представлять Лиссабонское землетрясение или цунами в Юго-Восточной Азии, как результат чьих-то грехов. Такой бред даже в средние века не выглядел достаточно убедительно. Но логика дискуссии привела его к этому абсурду. Если бы он продолжал настаивать на таком источнике природных катаклизмов, то я бы поинтересовался возможностью военного применения грехов (например, засылаем в окрестности стратегического объекта противника нескольких прелюбодеев и чревоугодников – и вскоре этот объект подвергается разрушению метеоритом, вулканическим взрывом или наводнением).

3. Пока Худиев думал, я перечитал Библию.

Гирин: Поскольку в Вашей книге и Ваших объяснениях здесь многократно обыгрывается история грехопадения прародителей – я решил все-таки прочитать как оно в Библии.

- Напоминаю, у Вас это выглядит так.

Единый и единственный Бог создал замечательных и совершенных ангелов, среди которых Сатану. Сатана взбунтовался против Бога и отпал, став злым. Далее, Бог создал первых людей, замечательных, совершенных и бессмертных, и поселил их в райском саду.

Потом, будучи соблазнены Сатаной, люди совершили сознательный выбор в сторону греха и тоже отпали, перестав быть совершенными и став смертными.

Учитывая, что Бог уважает сознательный (хотя и неправильный) выбор, Бог предоставил им жить на их усмотрение в испорченном ими (посредством грехопадения) мире.

- А теперь как эта история описана в Библии.

Бог не создавал никаких ангелов и Сатану в том числе (так что и бунта, никакого, разумеется быть не могло). В гл.1 книги Бытие об ангелах, Сатане и бунте – ни слова. Хотя создание растений, рыб, птиц, зверей и прочих (включая гадов), а также человека, описано весьма подробно. В конце этой фазы (занявшей 6 дней) Бог констатирует, что все хорошо – проблем нет.

Что происходит дальше. Бог помещает людей в райский сад (который находится где-то в Месопотамии). В этом саду Бог вырастил в т.ч. два дерева – (1) жизни и (2) познания добра и зла. Человеку было сказано, что если он съест плод с дерева-2, то умрет В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ.

Далее, змей, который согласно гл. 1 является просто животным (хотя и самым хитрым из них), предлагает женщине съесть плод с дерева-2, утверждая что Бог сказал неправду, а результат этих плодов – знание, причем характерное для богов (во множественном, заметим, числе).

В двух вещах змей не ошибся – люди не умерли в тот же день (т.е. по человеческим меркам Бог так говорил неправду), а получили некий объем знаний.

В следующем эпизоде, Бог обнаруживает факт съедения плода с дерева-2 и у него возникает следующее опасение: «и сказал Господь Бог: вот Адам стал как один из Нас, зная добро и зло, и теперь как бы не простер он руки своей и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не стал жить вечно». Заметим: боги опять во множественном числе.

Под влиянием чувства, которое у людей называется страхом, Бог выгоняет людей из рая и здесь первый раз фигурирует еще одно (помимо Бога) сверхъестественное существо: херувим, которого Бог поставил в качестве охранника (чтобы люди не смогли проникнуть к дереву-1). Заметим – Бог ни по гл.1., ни далее, не сотворял херувима. Получается, херувим был всегда?

Мало того, Бог, помимо изгнания, подробно и весьма качественно проклинает змея, мужчину и женщину (чему отведены 6 стихов в гл.3 книги Бытие).

Ну, думаю, хоть теперь-то все пойдет по Худиеву, Брилевой и Логачеву (т.е. Бог предоставит человеку жить по своему усмотрению в мире, который человек сам испортил) – ан нет.

В гл.6. (когда люди уже достаточно размножились) некие «сыны Божьи» начинают вступать в браки с человеческими женщинами, в силу чего появляется особо продвинутая раса людей – исполины – «сильные, издревле славные люди».

Что за сыны Божьи – непонятно (их происхождение никак не объясняется). Бога такое развитие событий не устраивает – и он, при помощи потопа, истребляет все население Земли кроме семьи Ноя. Какое уж тут «по своему усмотрению...»

Но и это еще не все. Люди выходят из катастрофического положения, основывают некий город и начинают строить башню. Для чего бы она ни была предназначена, Богу это не понравилось – он лишил людей общего языка и они перестали понимать друг друга. Я пропускаю всякие мелочи, вроде непосредственного уничтожения Богом двух городов вместе с жителями или стихийных бедствий, произведенных Богом в Египте (это лишь штрихи, дополняющие картину).

В какой-то момент Бог заключает союз с неким избранным им народом, предписывает и технически помогает ему истреблять другие народы (поклоняющиеся другим богам) и занимать их территории. Союз кончается для «избранного народа» исключительно плохо – после нескольких веков непрерывных войн и скитаний этот народ попал в колониальную зависимость от Римской империи, затем столица этого народа (Иерусалим) была разрушена, а сам народ – изгнан оттуда.

Но здесь уже началась новозаветная история (та самая, корни которой Вы выводите как бы из ветхозаветных событий).

Теперь – сорри. Откуда Вы, Сергей, и Ваши соавторы взяли Вашу версию событий взаимоотношений человека с Богом, предшествующих появлению Иисуса?

В Библии (см. выше) все абсолютно иначе, действуют другие правила, совершаются другие действия и фигурируют несколько другие персонажи (в частности, в истории грехопадения).

На каких источниках основана Ваша версия? На апокрифах, на предании, на альтернативной библейской истории?

Кстати, Вы так и не объяснили, чем для Вас неприемлем мой мысленный эксперимент – а в свете сказанного выше, такой эксперимент напрашивается, не находите?

Худиев: У меня сейчас не очень много времени, пока очень коротко - я сталкивался с тем, что атеисты толкуют Библию и приходят к нелепым выводам. Но этот аргумент странен - Ваше толкование нелепо (а нелепое истолкование можно придумать к любому тексту), в чем же тут проблема для христиан?

Собственно, три признака в реакции Худиева на мое сообщение давали понять, что он под любым видом будет уклоняться от обсуждения мысленного эксперимента со злым демоном-творцом:

1. Худиев назвал меня атеистом, хотя, в соответствии с правилами форума, рядом с моим именем была табличка с религиозной принадлежностью: «неоязычник/new-age».

2. Худиев назвал пересказ библии «нелепым истолкованием», хотя я ничего не толковал, а строго следовал тексту.

3. Худиев спросил «в чем же тут проблема для христиан?», в то время, как в анонсе обсуждения говорилось: «книга будет полезна нехристианам, которые найдут ответы на обычно задаваемые вопросы о христианстве...»

«Проблема для христиан» оказывается в том, что христианство (по крайней мере, в ортодоксальной – т.е. православной и католической версиях) не выдерживает разбора своей философской и этической доктрины по существу.

Худиев счел за лучшее просто уйти от ответов и поискать других слушателей, с менее критичным взглядом на вещи.

4. А если бы, допустим...

... Худиев пошел на обсуждение моего мысленного эксперимента, то произошла бы очень простая штука: библейский бог оказался бы неотличим от злого демона.

На это обращал внимание Станислав Лем: «...можно ли придумать такой чудовищный мир, чтобы уже никто не мог назвать его следствием бесконечной доброты Творца? Даже если бы это был сущий ад, то и тогда можно было бы утверждать, что это только макет, а настоящий ад где-то в другом месте и намного хуже. Поди докажи, что это не так! А потому, как видите, можно ввести теодицею (раздел богословия, призванный увязать существование зла в мире и божественное добро) в любой тип мира и провозглашать, что тот, кто доверяет Творцу даже тогда, когда из-за этого доверия от него пух и перья летят, зарабатывает себе этим вечное блаженство. Но ведь похвалы, которые ко всему подходят, стоят немного...» (Повторение).

Репутации бога-творца из какой-нибудь другой религии, возможно, и не повредило бы доказательство его эквивалентности демон-творцу. В конце концов, творец – это не подрядчик на жаловании, а свободный художник. Почему, спрашивается, проектируя мироздание, он обязан учитывать интересы будущих жильцов, а не свои собственные?

В общем, когда речь идет о богах – автократах монотеистических систем, всегда полезно вспомнить Юлия Кима:

«И за то, что не жгут, как в Освенциме, Ты еще им спасибо скажи».

Любовь или ненависть таких богов имеют совершенно одинаковые последствия для людей. Какая разница между утверждениями «мир так плох, потому что бог не смог создать его лучше, хотя и очень старался» и «мир не так уж плох, поскольку демон не сумел создать его хуже, хотя и очень старался»? Всегда можно придумать и лучший, и худший мир по сравнению с тем, в котором мы обитаем. Таким образом, принятый в ортодоксальном христианстве ключевой постулат о безграничной любви бога к людям полностью лишен смысла.

Таким образом, из всех миссионерских аргументов в пользу принятия христианства самым весомым оказывается такой: «если не примете нашу веру, то бог после смерти запихнет вас в ад, на сковородку, а если примите – то получите шанс попасть в рай, это очень хорошее место».

5. А почему бы Худиеву не рассказать мне о рае...

...о царстве небесном и блаженстве христианских праведников? Ведь ислам, например, очень эффективно эксплуатирует идею гурий, ожидающих праведника в мусульманском раю. Конечно, гурии – это проза, но что взять с Магомета, который в общем-то был простой бедуин без образования? Современный образованный человек с богатым воображением мог бы выдумать гораздо более яркие и привлекательные развлечения, ожидающие праведника на том свете.

Меня так заинтересовал этот вопрос, что через год я даже открыл на форуме Кураева специальную тему: «меню за чертой: личность после смерти в разных религиях».

Тема активно развивалась почти год, но из православных воззрений на этот вопрос все только повторяли на разные лады слова из «Пространного Катехизиса В Доступном Изложении», а именно: «Эта жизнь будет для верующих, любящих Бога и делающих добро, столь блаженна, что мы теперь этого блаженства и представить себе не можем».

...Блаженство последует от созерцания Бога во свете и славе и от соединения с Ним».

Перевести это на человеческий язык не смог никто из христиан, включая и активно писавшего в теме православного священника. Все мои попытки получить ответы на уточняющие вопросы, воспринимались в штыки (особенно вопрос о том, есть ли в раю секс, и есть ли в аду секс – вопрос о сексе вообще больной для христианской ортодоксии).

В конце концов, я пришел к выводу, что разговоры на эту тему (и секса, и рая с адом) в ортодоксальном христианстве табуированы. На причины такого странного табу в известной степени проливает свет статья Гроссмейстера «Лики Дуата: охотники и жертвы», где разбирается т.н. «пари Паскаля» - излюбленный прием миссионеров.

«Если судьба сведет вас с проповедником классического монотеизма, будь то христианство, ислам или еще что-либо из множества авраамитских религий, то вам предстоит услышать примерно следующее:

«Почему бы вам не поверить в Бога? Даже если (как вам кажется) Бога нет, вы ничем не рискуете, поверив в него. А если вы не правы (и Бог есть), то не получите спасения от смерти, которую Бог дарует верующим» /это и есть «пари Паскаля» - А.Г./.

Проповедник лжет, что вы при этом «ничем не рискуете» - последовав его советом, вы не только рискуете, но делаете первый шаг к необратимому разрушению своей личности и в этом жизненном цикле, и во всех последующих.... Никакой проповедник не остановится на полпути. Если вы совершите формальный обряд присоединения к его религии (мелкую глупость), он немедленно пояснит, что просто согласиться с существованием некоего божества далеко не достаточно для спасения.

«Вы же уверовали в Бога, - пояснит он, - значит, вы теперь должны следовать божественным установлениям и предписаниям».

Раньше или позже вас могут уговорить продолжить игру, и вы начнете следовать требованиям данной религии. Это довольно обременительно – действовать против собственных взглядов, и проповедник «поможет» - он даст вам совет:

«Изменитесь сами, победите в себе грех, станьте ближе к Богу, примите Бога сердцем – и следование заветам станет для вас естественным».

Фактически, он предложит вам перестать существовать, как личность, и превратиться в инструмент данной церкви или религиозной общины... В этом плане показателен миф о жертвоприношении Авраама (центральный пункт верований христианства, ислама и иудаизма). Бог приказал Аврааму принести в жертву своего ребенка – и Авраам послушно приступил к жертвоприношению, не пытаясь задуматься о смысле этого противоестественного акта. Суть мифа в том, что верующий авраамитского культа ни при каких условиях не может искать альтернатив точному исполнению религиозных предписаний. Эта поведенческая особенность отличает ортодокса (воцерковленного верующего) от человека (разумного, мыслящего существа).

Ортодокс, в отличие от человека, не автономен. Он является подчиненной частью религиозной общины и не обладает индивидуальной личностью. Его личность подверглась саморазрушению в ходе адаптации к системе требований религии».

6. Христианские, атеистические и «языческие» аргументы.

Одним из аргументов Худиева против атеизма является, как ни странно, обвинение в... догматизме и идеологической предвзятости: «Для атеистического ученого является чем-то в высшей степени неприличным допустить, хотя бы в качестве одной из возможных версий, сверхъестественное вмешательство. Как у учеников возникла столь неодолимая убежденность в воскресении Иисуса из мертвых? Точно неизвестно, но Иисус не воскресал».

В отношении примеров такого типа Худиев в общем-то прав. Действительно, редкий атеист согласится рассматривать такое допущение. Можете считать меня «диким язычником», но я не понимаю, что мешает атеисту в ходе полемики с миссионером сделать такое допущение. Ведь открывается столько возможностей...

Вот в полемике с последователем вики Худиеву бы и в страшном сне не приснилось бы предложить обсуждение такого допущения. В приведенном фрагменте дискуссии, Худиев упомянул было о воскресении Иисуса, но, увидев мою готовность обсуждать любые случаи воскресения (не только Иисуса, но также Залмоксиса, Рампсинита и Орфея) сам не захотел развивать это направление темы.

Если уж на то пошло, я не раз предлагал христианам обсудить чудеса, связанные с основателем их религии. В начале они радостно соглашались, но потом начинали расстраиваться, и в конце концов, просили меня больше не делать подобных допущений из жалости к их религиозному чувству.

По-моему, атеистам не вредно помнить китайскую пословицу: «живущий в стеклянном доме не должен кидаться камнями». Так вот, в стеклянном доме живут христиане-ортодоксы. Это им запрещено делать допущения, выходящие за рамки догматики. Атеисту, на сколько я понимаю, не возбраняется делать никакие допущения (в т.ч. про богов, чудотворцев, инопланетян и Ктулху), он не живет в стеклянном доме из хрупких догматов. Преимущество рационального мировоззрения (не важно, атеистического, скептического или ньюэйджерского) – в полной свободе гипотез. Так давайте этим преимуществом пользоваться!

Врезка 3.15. Церковь и наука

(A-Michel) ... католическая церковь хорошенько взялась за науку. Вспомнили в Ватикане "славные" традиции гонений на ученых и просветителей, и, хотя времена уже не те, стали мало-помалу возвращаться к корням.

Начали, как и положено, с себя. Руководитель обсерватории Ватикана Джордж Койн давно уже мозолил глаза твердолобым церковникам. При прежнем либеральном понтифике он распустился до того, что, страшно сказать, как честный ученый неоднократно выступал в защиту эволюционной теории Дарвина. От Койна исходили крамольные заявления вроде: "Вселенная не часовой механизм, а Бог не диктатор". В общем, новый Папа решил покончить с таким сидением на двух стульях. Койн был уволен, а на его место, скорее всего, будет назначен представитель иезуитов.

Затем "Святой престол" обратился в очередной раз к ненавистной ему теме клонирования. Чтобы пресечь любую возможность того, что католики будут иметь хоть какое-то отношение к исследованиям по этой теме, представители Ватикана пообещали отлучать от церкви за исследования стволовых клеток.

И ведь не зря сердчают церковники на науку. Эти ученые нет-нет, да и откопают что-нибудь такое... Вот, скажем, исследования в Университете Джона Хопкинса в США показали, что активное вещество псилоцибин, содержащееся в галлюциногенных грибах, вызвало у добровольцев эффекты, идентичные тем, которые описываются в религии как духовный опыт.

А если продолжать в том же духе? Так может выясниться, например, что религия - сродни наркотической зависимости, только вместо химических стимуляторов - психофизиологические. Или еще что похуже. Нет уж, для попов лучше задавить всю эту науку от греха подальше.

Врезка 3.16. Индукция - это триумф науки и позор философии

(A-Nail Lowe) Все эмпирические обобщения строятся на некотором количестве непосредственных опытов (наблюдений). Один не очень известный философ сказал, что индукция - это триумф науки и позор философии, имея в виду, что проблема-то индукции существует, и она неразрешима. Но ученого она ни одной секунды не волнует, если речь идет о достаточном числе результатов, подтверждающих это обобщение, будь то Закон сохранения энергии или Второе начало термодинамики. Откровенно говоря, не существует общих соображений, из которых вытекало бы сохранение энергии. Никто не знает, почему так происходит. Соответственно, никто не может дать гарантию того, что камень, брошенный в очередной раз с высоты, полетит к центру Земли, а не от него. Бертран Рассел очень образно и

наглядно по этому поводу заявлял, что "и тысяча белых лебедей не доказывают, что все лебеди белые". Но ученого это мало интересует. Он работает с выделенной областью пространства-времени, делает свое скромное дело. И правильно, потому что со 100% вероятностью в природе ничего не бывает. Просто аппетитики попридержаться надо...

3.5. Тришкин кафтан христианства

*В делах религии энтузиазм всегда начинает постройку, но всегда ее завершает ловкость.
Вольтер.*

Врезка 3.17. Ответственность Христа перед людьми

(А – М.Богословский): Вопрос об ответственности Бога перед людьми поднимался уже не раз. Однако сегодня, когда подводится итог двухтысячелетней деятельности христианской Церкви, этот вопрос приобретает важнейшее значение и становится весьма острым. Ответственность Иисуса Христа, как всемогущего Бога за процессы и явления, происходящие в нашем неблагополучном мире, относятся к числу важнейших нерешенных проблем христианства, критическая масса которых может взорвать его учение, а заодно и вызвать развал его Церкви.

По учению трех крупнейших христианских Церквей - католической, протестантской и православной - Христос является не только соавтором, со-создателем этого мира - как неорганического (мертвого), так и органического (живого), но и Богом, участвующим в процессах, происходящих в этом мире, знающим все про всех. Так, в Новом завете об Иисусе Христе сказано: "...Бог больше сердца нашего и знает все" (1 Иоан., 3,20), Бог "знает все совершеннейшим образом" и даже "в превосходной степени" (Мф., 11, 27). Непререкаемый авторитет РПЦ святитель Иоанн Дамаскин (Иоанн Тобольский "О божественном промысле". М., Паломник, 1996) утверждает, что "Всесильный Бог в одно мгновение проникает и видит все места: высоту неба и широту земли, глубину моря и неведомое в преисподних местах. ... все без исключения происходит по предвечному совету Божию, по благоволению и Провидению Его".

С другой стороны, уже довольно рано христианские богословы поняли, что если признать Христа активно участвующим в земной жизни людей, то неизбежно придется признать его ответственность и за все беды и несчастья, которые обрушиваются время от времени на человечество и отдельных его представителей. Для того, чтобы освободить своего Бога от ответственности за зло и несправедливость в этом мире, христианские богословы разработали учение о свободе воли: предоставлении человеку выбора пути спасения - принятие христианского учения или отказ от него и следование своим путем (который неминуемо приведет в ад). В послании Иакова сказано, что Бог "сам не искушает никого, но каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственной похотью" (гл.1, с.13-14). В связи с этим вопрос о том, отвечает ли Христос за судьбы людей или нет, повис в воздухе. В течение долгих двух тысяч лет христиане не особенно задумывались о сути этого противоречия. Однако, по мере накопления знаний, роста образованности населения и его культуры, этот вопрос все чаще стал беспокоить верующих, особенно тех из них, кто способен о нем задуматься.

Таким образом в христианстве было заложено неразрешимое противоречие - с одной стороны, догма о предопределении, т.е. зависимости всего мира и всех происходящих в нем процессов от Бога и, с другой стороны, неполноту и даже отсутствие этого предопределения выразившееся в виде свободы воли и поведения человека.

Действительно, если Иисус Христос – всемогущий Бог, создавший этот мир и управляющий им, то как можно объяснить гибель миллионов людей не только от рук людей, уверовавших в других богов, но и тех, которые являются христианами. На совести христиан – уничтожение многих народов мира, произошедшее при полной поддержке их Бога.

Во время Второй мировой войны Христос обеспечил немецким фашистам захват всей Европы, уничтожение в лагерях смерти миллионов ни в чем неповинных людей (причем, все это делалось только по воле Его). Людей, которые молили его о пощаде. В течение всех лет ужасной войны Христос был глух даже к молитвам и мольбам служителей своей Церкви - священников разных санов. Христос был глух также и к мольбам своих соплеменников (ведь мать его была еврейкой).

Управляя этим миром, Христос должен быть ответственным и за так называемые стихийные бедствия - землетрясения, наводнения, ураганы, тайфуны, цунами, оползни, сели и пожары. Но он ни разу не вмешался, не навел порядок, не защитил людей, в том числе и своих верующих. Своим бездействием он обрекает их на гибель и мучения.

Огромное количество людей пострадало и погибло от всевозможных эпидемических заболеваний. Самая заразная болезнь - легочная форма чумы, известная также как "черная смерть", погубила около 75 миллионов человек. В середине XIV века эпидемия этой болезни выкосила примерно четверть населения Европы. Страшное вирусное заболевание - гепатит "В" - поразило сегодня 350 миллионов человек, из них россиян - 5 миллионов. Ежегодно от осложнений, связанных с этой болезнью, в мире умирает два миллиона человек. И они не знают, за что всесильный

Бог Иисус Христос обрек их на смерть. А Церковь, в частности РПЦ, не стесняется при этом пропагандировать взгляды своего святителя Иоанна Тобольского заявляющего, что "все несчастья и бедствия происходят по воле Божией". Как же низко должен пасть человек, чтобы приписывать своему Богу бедствия на головы людей "ради достижения праведных целей Промысла Божия". Бить, и даже уничтожать людей, и заявлять при этом, что все это для их же пользы!!!

Если болезни, страдания и насильственную смерть миллионов людей можно объяснить их прегрешениями перед Богом, то непонятна его жестокость по отношению к фауне - животным, птицам, рыбам и флоре - деревьям, кустарникам, травам и цветам. Глобальные и катастрофические изменения климата на нашей планете уничтожили на Земле миллионы животных и растений.

Кроме вселенских катастроф, флора и фауна ежегодно уничтожается на земле от лесных пожаров, наводнений, землетрясений, извержений вулканов, селей, цунами, нашествий саранчи.

Проведенный мною анализ сфер деятельности, в которых мог бы проявить себя Иисус Христос, показывает, что он ни в чем не принимает участия - ни в процессах и явления природы, ни в управлении человеческим обществом, во взаимоотношениях государств, ни, тем более, в судьбах отдельных людей.

Как все это должны расценивать верующие? Большинство пока об этом не задумывается. Что же касается самой Церкви, то об изменении отношения христианских богословов к вопросу об участии Христа в жизни верующих можно судить на примере Русской православной Церкви. После 1917 года эта Церковь долгие годы не обсуждала вопрос об участии Христа в делах повседневной жизни страны. Но затем спохватилась, и в 60-е годы ее руководство разработало осовременненное богословие, согласно которому Христос не оставляет без внимания судьбу страны и русского народа. В "Богословии мира", в частности, говорилось, что человек является соратником Христа, что добрый христианин должен помогать Богу преобразовывать мир. Война, убеждали православные богословы, не от Бога, это зло - дело рук человеческих. А вот мир - дар божий. Непонятно только, как это добрый Бог, который так любит людей и, особенно, своих последователей, не вмешается и не прекратит распри на Земле, не остановит уничтожение хотя бы христиан. В другом богословии - "Богословии примирения" – говорится о примирении человека с Богом, как единственно действующем средстве реализации насущных проблем человеческого общества. Т.о. верующим исподволь внушают, что Христос и сегодня руководит судьбами людей и страны. Правда, не все в это верят.

Часть верующих приходит к выводу, что Христос проявлял себя лишь до тех пор, пока не вознесся на небо. После чего он и думать забыл о своих последователях и их проблемах и удалился на покой, предоставив миру развиваться по своим законам. Но такие мысли приводят к печальным для христианской Церкви результатам: верующие перестают верить священникам, внушающим им, что Бог обеспечит им спасение - вечную жизнь на небе... При этом у некоторых из них, наиболее трезво мыслящих, возникает даже сомнение в его существовании. Данные опросов жителей европейских стран показывают, что количество верующих в Христа стремительно падает. Так, результаты опроса общественного мнения, проведенного в 1999 г. Англии показал, что в Христа верят лишь 43% англичан, что в полтора раза меньше, чем 6 лет назад. Неудивительно, что число приверженцев англиканской Церкви ежегодно уменьшается на 14 тыс человек. Архиепископ кентерберийский Джорж Кэри заявил недавно, что британцы испытывают "аллергию на религию" и что от исчезновения Церкви Великобритании отделяет только одно поколение. То же происходит и в других западных странах, традиционно исповедующих христианство.

ДОГМАТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ: СПОРЫ О ПРИРОДЕ И ИПОСТАСЯХ ХРИСТА, НЕВОЗМОЖНОСТЬ ДО КОНЦА ПОРВАТЬ С ИУДАИЗМОМ

Еще одна важнейшая проблема христианства связана с пониманием сущности Христа как Бога, становления учения о его природе и ипостасях. Появление в 1 веке н.э. Иисуса Христа, объявившего себя сыном божьим (Мф.11,27;24,36; Ин.5.30;5,36-37) [а именно, еврейского Бога Яхве], вызвало, как известно, неоднозначную реакцию его соплеменников. Подавляющая их часть считала и продолжает считать его самозванцем и проходимцем, потому что у их Бога никакого сына, тем более бога-сына, нет и быть не может. В соответствии с евангельскими легендами, Иисус Христос был иудеем-сектантом, реформатором иудейского учения (Мф.12,1-3,12; Лк. 6,5-10; 11,3). Называл он себя "Человеком" (Ин. 8,40) и очень часто "Сыном Человеческим". Судя по евангелиям, он и не думал претендовать на то, чтобы стать богом (Мк.10,1). Возражая против того, чтобы его называли "благим" - эпитетом, применявшимся лишь по отношению к Богу (Яхве), - он заявил: "Никто не благ, как только один Бог" (Мк.10,1). Он претендовал лишь на то, чтобы быть мессией - посланцем Бога Яхве (Ин.7,16). Но основателям новой религии и новой Церкви этого было мало. И они сделали его Богом, даже не спросив его согласия. Для этого они сочинили историю его сказочного зачатия и рождения. Не будучи в состоянии разорвать пуповину, связывающую их с иудаизмом, основатели христианства сочинили ему нелепую родословную от дома царя Давида. Все остальное появилось позднее, когда стала создаваться новая религия и новая Церковь.

Что же касается его учеников и последователей, то он поставил их перед нелегкой проблемой - решать, кем же им его считать: просто сыном Бога или Богом-сыном. За кажущейся простотой этой проблемы лежало нечто более важное - вопрос о всесии Иисуса Христа: если он всего лишь сын Бога, но сам не бог, то что он может обещать своим верующим, что он может им дать? В лучшем случае он может что-то сделать для себя и просить у своего всемогущего отца что-нибудь для людей. Понятно, что за таким богом толпы верующих не пойдут. Другое дело, если

он Бог-сын, т.е. не только сын, но и сам Бог. Тогда уже есть о чем говорить. Тем более, если попытаться уравнивать его в правах с его Богом-отцом, что впоследствии и было сделано в учении о троице.

Наибольшая сложность решения этой проблемы состояла в том, что самого Христа она, судя по всему, нисколько не волновала. Поэтому он ничего по этому поводу не говорил. Ни до своей смерти, ни после, когда по учению христианской Церкви он вознесся на небо. Это привело к тому, что христиане стали яростно спорить, что же представляет собой их Бог. Как известно, договориться они не смогли, поэтому одна часть верующих стала считать его Богом, а другая - лишь сыном Бога. С этим неразрешимым вопросом христиане входят в третье тысячелетие.

Но этими проблемами беды христиан не ограничиваются. Есть у них еще одна проблема, которая связана с природой Христа, т.е. его человеческой и божественной сущью. Если проблема ипостасей Христа обсуждалась широко, то проблема его природы - весьма однобоко: рассматривалось их единение, влияние друг на друга, но почти не обсуждался вопрос о существовании Христа до и после его воплощения в человека. Суть этой проблемы состоит в том, что в соответствии с Новым заветом и учением о христианской Троице Христос существовал всегда: "Я есмь Альфа и Омега, начало и конец, говорит Господь, который есть и был и грядет, Вседержитель" (Откров.1,8; Ин. 8,25). Это означает, что он никогда не рождался и поэтому у него нет родителей - ни папы, ни мамы. У него не только нет родителей, но и возраста. В состоянии неопределенного возраста он существовал очень долго - возможно, миллионы лет. Но однажды он решил воплотиться в облике человека - сына простой еврейской женщины. Тут то и начались проблемы для его последователей, так как это воплощение выглядело как рождение, т.е. появление чего-то нового.

Представление о том, что у Иисуса Христа есть две природы, отцам Церкви пришлось создавать не только потому, что по евангелиям он был богочеловеком, но и в связи с тем, что им надо было как-то примирить его смерть и бессмертие: он умер, но в то же время как бы и нет, так как по их представлениям его существование продолжилось. А продолжить его существование пришлось потому, что им нужен был бог живой, а не мертвый, с которым в общение не вступишь, к которому не обратишься за помощью. Но главное, он должен был снова явиться на землю и создать на ней рай для всех своих верных последователей. Иначе руководству Церкви нечем было бы прельщать людей. Сделать это было нетрудно, т.к. христианские богословы были осведомлены об учениях о умирающих и воскресающих богах Древнего Египта и Востока - Осириса, Аттиса, Диониса, Таммуза и др. А раз Христос должен был считаться бессмертным, надо было представить так, что у него было два вида - нетварный, т.е. божественный, и тварный, т.е. телесный, человеческий. Создав представление о двух видах Христа, отцы Церкви хотя и вышли из трудного положения, но не заметили, что создали себе новые трудности. А состояли они в том, что эти два вида Христа оказались как бы независимыми друг от друга, что хорошо видно из самих евангелий.

Действительно, получалось, что помимо вечно существовавшего (согласно учению иудеев) Яхве-Саваофа, всегда был другой Бог - Иисус Христос, о котором иудеи (включая раввинов и иудейских пророков) почему-то не только не знали, но и слыхом не слыхивали. В результате иудео-христиане попали в страшно неудобное положение. Все это пахло не просто ересью, а откровенным извращением иудаизма. Перед отцами христианской Церкви встала очень трудная задача - как-то увязать вечно существовавшего Яхве-Саваофа с претендовавшим на не менее вечное существование Христом. И эта задача была успешно решена!

Трудность основателей новой религии состояла в том, что хотя она и создала своего собственного бога, но этот бог был богом второстепенным, не главным, а потому зависимым от Яхве-Саваофа, которого Христос называл своим отцом. А это их, естественно, не устраивало. Надо было придумать что-то, чтобы их бог был бы если и не главным, то хотя бы равным своему названному отцу. Решение этой проблемы было крайне важно и потому, что без нее христианство навсегда могло остаться сектой, религией, дочерней к иудаизму. А этого допустить было нельзя. Надо было искать выход. И он был найден - Иисус Христос был объявлен (не сразу, конечно, - в евангелиях об этом нет ни слова, ни намек) не только сыном Бога, но даже равным богу-"отцу", т.е. самому Яхве-Саваофу.

Для того, чтобы сделать это, христиане привлекли древнюю идею язычников о троичности главных богов (например, у шумеров Ану, Энлиль и Эа, у египтян - Осирис, Исида, и Гор, у индусов - Шива, Парвати и Ганеша и др.), дополнив ее идеей равенства членов этой троицы друг другу. Кроме того, была использована восточная идея ипостасей бога, когда один бог был представлен то в одном виде (или виде одного божества), то в другом (в виде другого божества). Но для завершения этого построения троичности им не хватало третьего бога.

Проблема была решена неожиданным образом: в качестве этого третьего члена троицы был взят "святой дух", приравненный столь же неожиданно и парадоксально к Богу. Почему именно он? Да потому, что у христиан не было выбора: мать Иисуса Христа тут не подходила, т.к. для производства ее в бога требовалось бы очень многое. Ведь в иудаизме не могло быть божества-женщины, это было не в его традициях. Более того, религия древних евреев на определенном этапе своего развития избавилась от последней богини - Ашры, и Яхве стал богом - одиночкой, единоправящим Богом. Кроме того, мать Христа была простой женщиной, и сделать кроме сына и ее саму богом было бы очень сложно. Для этого надо было бы обосновать и ее принадлежность к Яхве-Саваофу, но на такой шаг отцы-основатели христианства пойти не осмелились.

Пришлось обратиться опять-таки к родному для них иудаизму и поискать там кого-либо, кто мог бы подойти на эту роль. Правда для этого пришлось преодолеть одну неувязку - святой дух, который в иудаизме был представлен в виде голубя, у них был женского рода. После длительных споров (отраженных, в частности, в неканоническом Евангелии от Филиппа, где говорится: «...когда бывало, чтобы женщина зачала от женщины?») христианам пришлось закрыть на это

глаза и пойти на явное извращение древнего учения: святой дух, сделавшись богом, выполнил одновременно две функции - оплодотворил мать Христа и стал членом святой троицы, каждый из которых мог подменить (стать ипостасью) другого.

Так была решена проблема Иисуса Христа, который получил в качестве отца Бога Яхве-Саваофа, сам стал Богом, да еще и богом, который, являясь ипостасью бога-отца, получил все его prerogatives и титулы: бога-творца, пантократора (вседержителя), а заодно и спасителя. И хотя теоретически каждый из членов этой троицы может называть себя Богом-Творцом и Спасителем, христиане упорно называют этим титулом только Христа. И понятно почему - ради него-то и создавалась вся эта божественная конструкция. Кроме того, святой дух, в результате стал отцом Иисуса Христа и решил тем самым мучительный для создателей этой религии вопрос о том, как Христу стать сыном Бога, не привлекая напрямую для этого дела старшего Бога - Яхве. Ведь у иудейского Яхве не было детей, поэтому напрямую приписать ему ребенка было бы очень неосмотрительно. Святой дух и решил эту крайне деликатную задачу: с одной стороны, Христос родился от бога (Святого духа) и получил тем самым статус бога. А с другой стороны Яхве не был его "генетическим" отцом. Однако через троединство Христос мог считаться сыном и Яхве. Желая придать этому положению хоть какую-то весомость, сколько-нибудь серьезное звучание, отцы Церкви дополнили свое учение еще одним изобретением, оказавшимся, правда, весьма шатким и слабым, - этого духа послал де Бог-отец Яхве. С помощью этого лукавого приема Иисус Христос, зачатый согласно евангельским рассказам Святым духом, стал считаться как бы и сыном Яхве. Далее мог бы последовать и следующий шаг - Христос родил Яхве, а заодно и самого себя. Но он уже не рассматривался, потому что выглядел уж совсем нелепо.

ИЗОБРАЖЕНИЕ ХРИСТА

Об изображении Иисуса Христа нужно сказать особо. Его, в отличие от других богов, люди видели и могли бы дать его точное описание. Однако, удивительное дело, облик его не сохранился. Хотя в те времена не была еще изобретена фотокамера, но существовали художники, которые, судя по рисункам того времени, неплохо владели кистью и резцом. А причина состояла в том, что христианство очень долгое время находилось под влиянием иудаизма, запрещавшего изображать бога. В первых веках христианская Церковь категорически запрещала какое-либо изображение своего божества. Более того, церковный собор в Эльвире в начале IV века установил правило, согласно которому на стенах церквей не должно было быть никаких предметов почитания и поклонения. В результате, когда появилась потребность в его изображении, никто уже не мог сказать, как же он выглядел на самом деле. Вот почему появились изображения Христа, которые ничего общего с ним самим не имеют.

Первоначально он изображался в виде рыбы (или дельфина). Связано это было с тем, что в те времена иудеи, в соответствии с Талмудом, верили, что бог для спасения человечества воплотится в рыбу. Христа изображали также в виде жертвенного агнца (ягненка). Такое изображение своего бога христиане позаимствовали у язычников - греков, изображавших своего бога Гермеса, покровителя животных, в виде "доброго пастыря", который заботливо несет на плечах уставшую овечку. Изображали Христа и виде виноградной лозы, солнца и других образов страдающих, умирающих и воскрешающих богов - Осириса, Таммуза, Аттиса, Диониса и других.

На протяжении четырех столетий отцы христианской Церкви отказывались изображать своего бога - Иисуса Христа в человеческом виде, но потом были вынуждены отменить свой запрет. Спор о наружности Христа особенно активно шел с конца II до начала V века. Юстин Философ, Климент Александрийский, Тертуллиан и другие считали Христа невзрачным и некрасивым. Средневековый писатель Цельс писал, что "...люди рассказывают, будто Иисус Христос был мизерного роста и с таким некрасивым лицом, что оно вызывало отвращение". Тертуллиан в полемических диалогах с противником Ветхого завета Марционом так описывает Христа: "Облик его был лишен какой-либо красоты и обаяния. Поистине, неужели нашелся бы смельчак, который бы нанес малейший вред телу, если бы оно отличалось необычайной красотой? Кто бы покрыл плевками лицо, если бы уродство, которое наложил на себя Иисус и которое сделало его презренным в глазах людей, не представляло это лицо заслуживающим одних лишь плевков?".

Однако позднее пришло время, когда в сознании христиан начал складываться иной облик Христа, восходящий к греческой и римской мифологии: Иисус Христос был богом, а значит он должен быть прекрасным. Красавцем его считали Амвросий Медиоланский, Феодорит Кипрский, Иероним и Иоанн Златоуст. Окончательно образ Христа сложился лишь в VII веке: Трульский собор в 692 году постановил изображать Христа в человеческом облике, с длинными волосами, в плаще с жезлом в руке или со свитком. Самое яркое выражение новая тенденция нашла в искусстве Ренессанса. Микеланжело в знаменитой фреске "Страшный суд", находящейся в Сикстинской капелле, изобразил Христа красивым безбородым юношей, что было встречено папскими сановниками в штыки.

А в первой половине VIII века в Византии возникло движение, получившее название иконоборчества. Дело дошло до того, что император Константин в 754 г. созвал в Византии большой собор, на котором присутствовало более 300 старших священников - епископов. На соборе было постановлено, что "восстанавливать образы святых посредством материальных красок и цветов есть дело бесполезное, праздное и даже богопротивное и дьявольское". И лишь 7-й Вселенский собор, собравшийся в 787 г. в Никее, восстановил почитание икон, в том числе и икон Иисуса Христа.

Если посмотреть на его иконы, написанные в разное время и разными богомазами, то мы увидим совершенно разные лики. Внешне они совершенно непохожи, и только надпись или атрибуты Христа могут свидетельствовать, что изображен именно он. У Церкви выработался двойной подход к ответу на вопрос, кто изображен на иконе: если

спрашивает простой верующий, то ему говорят, что это - Иисус Христос, а если грамотный, дотошный человек, то ему говорят, что икона Христа является лишь символическим его изображением. Поэтому рисовать можно что угодно, даже точку, квадрат, любую геометрическую фигуру.

В связи с догматом о Троице в средневековье в Западной Европе Христа на иконах изображали с тремя лицами. Но это вызывало протесты со стороны большей части духовенства, поэтому в 1628 году папа Урбан VIII запретил изображать святую Троицу в виде Христа с тремя устами, тремя носами и четырьмя глазами.

Люди чаще всего изображали своего бога в зависимости от того, какого цвета у них кожа. Так, белые верующие изображают Иисуса Христа белым. Чернокожие сначала мирились с тем, что Христос изображается белым, но в XX веке они уже стали изображать его чернокожим. Соответственно, и мать Иисуса Христа была объявлена чернокожей.

Со временем, когда религиозная дисциплина ослабла и среди верующих развелось слишком много вольнодумцев и еретиков, часть христиан (протестанты) вернулась к иудейскому представлению о том, что Бог не имеет человеческого облика, не имеет рук, ног и даже головы. А поскольку у него ничего нет, то и изображать нечего. Он просто распространен везде во времени и пространстве, он вездесущ. Конечно, о таком Боге вольнодумцы-насмешники не могут сказать, что он сидит на облаке и пьет чай с кренделями. Теперь на ехидный вопрос, на какой планете и в каком таком созвездии живет бог, можно было сказать, что он присутствует везде. Конечно, это является грубым искажением древнего (библейского) учения о Боге. Большая же часть христиан - католики и православные - и сегодня считают, что Бог имеет человеческий облик. Его многочисленные изображения можно видеть на иконах и в скульптуре. А представления о нем как о существе, не имеющем тела, с их точки зрения - преступная ересь.

Другие важные проблемы

ОТНОШЕНИЕ К НАУКЕ И НАУЧНОЙ КАРТИНЕ МИРА

В недалеком прошлом христианство активно выступало против науки. Его позиция в этом вопросе вполне однозначно сформулирована в главной христианской книге "Новый завет": "Ибо написано: "погублю мудрость мудрецов и разум разумных отвергну". Где мудрец? где книжник? где совопросник века сего? Не обратил ли Бог мудрость мира сего в безумие?" (I Кор., 1, 19 - 20). Погромы христианским фанатиками библиотек, обсерваторий, типографий и лабораторий, позорные судилища над мыслителями и учеными, тюремные заключения, жесточайшие муки и пытки, смерть на кострах и плахах тех, кто осмеливался сомневаться в догматах христианской Церкви, - такова многовековая история отношений христианства к науке.

Но время неумолимо, мрачные времена средневековья позади, открыто выступать и поносить науку и знания становится невозможно. Церковь понемногу начинает поворачиваться к миру науки и техники. Но до сих пор она так и не выработала единого мнения о том, как ей надлежит относиться к науке и научной картине мира. Ее позиция по отношению к науке напоминает страуса, прячущего голову в песок - я ничего не знаю, не вижу и не слышу.

Наибольший прогресс здесь отмечается у протестантских и католической Церквей, которые уже отошли от библейской истории сотворения мира за шесть дней. Однако, пытаясь сохранить верность Библии, они так и не смогли объявить библейскую историю мироздания сказкой. В целом признавая научную картину мира, богословы этих Церквей в то же время пытаются спасти от разрушения фундамент своих религиозных воззрений. Они всего лишь заявляют, что Библия - не учебник естествознания, поэтому к описанию дней творения надо относиться как к аллегории, иносказанию. Конечно у людей мало-мальски знакомых с историей христианской Церкви, сразу возникает вопрос: а почему Церковь не говорила об этом раньше и заставляла принимать библейскую сказку как непреложный факт, а не как аллереорию? Ведь в связи с этим мифическим творением она (до сих пор!) имеет свою систему летоисчисления - от "дней сотворения". О том, что возраст Земли не 6 тысяч лет, а 4.6 миллиарда, она вроде как и не знает.

Нелепой выглядит и сама аллегория - 6 дней "творения" никак не связаны ни с геологическими эрами, ни с эпохами. Но отвечать сторонникам этой подправленной интерпретации библейской истории нечем. Еще ближе к признанию первоначальной, библейской картины мира находится Православная Церковь. Кичась своей первозданностью и чистотой вероучения, РПЦ и сегодня сохраняет в неприкосновенности библейскую картину мира. В то же время в светской, да и церковной печати она старается избегать обсуждения этого вопроса.

Несовместимость христианских и научных взглядов отмечаются также и в других взглядах на мир в целом ("конец света", существование непознаваемых явлений, сверхъестественное), на живую природу (существование души, сотворение жизни и человека, "вещие" сны, психические болезни), на общественную жизнь (христианство не признает законов общественного развития, но пропагандирует "промысел" божий; не согласно с наукой о смысле человеческой жизни; выступает против научного понимания роли Церкви в жизни общества).

ОТНОШЕНИЕ К ЖЕНСКОМУ СВЯЩЕНСТВУ

Все острее становится проблема отношения руководства христианских Церквей к женщинам вообще и женскому священству в частности. Верующие феминистки в последние два-три десятилетия стали активно нападать на руководителей своих Церквей, требуя полного уравнивания своих прав с мужчинами. Теперь они не только требуют допускать их к священному сану, но и настаивают на пересмотре основных, незыблемых положений христианской религии. Английские феминистки из методистской Церкви заявляют, что, создавая наш мир, Бог вынашивал его, что было подобно рождению и вскармливанию младенца. То есть Бог делал то, что традиционно отождествляется с женским началом. Поэтому, заявляют они, нет никаких оснований полагать, что Бог - существо мужского пола и

обращаться к нему надо со словами "отче наш". В молитвах, утверждают они, Его (Ее?) можно называть "матерью" и "сестрой". В настоящее время в Англии уже созданы новые молитвенники, в которых Бог называется "наш отец и мать". Обеспокоенные влиянием женщин в методизме (одного из направлений протестантизма), его руководство заменило название гимна "Бог наших отцов" на "Бога всех веков".

Отношение руководства христианских Церквей к женскому священству разное: одни, как англиканская Церковь, относятся к этому положительно (сегодня в ней уже более 1,5 тыс женщин-священников, более 1 тыс дьяконов и 2 епископии). Несколько лет назад представительница другой протестантской Церкви - немецкой евангелическо-лютеранской стала первой в мире женщиной, получившей сан епископа. Другие же Церкви, как католическая, готовы пойти лишь на частичные уступки, хотя II Ватиканский собор и высказался за то, чтобы женщинам разрешили принимать по крайней мере низший духовный сан - дьяконисс. Однако пойти на уступки готовы не все руководители католической Церкви. Как сообщила бельгийская "Суар", католический священник Эндрю Рикис-Уильям заявил, что давая женщинам священнический сан, с тем же успехом можно рукополагать и обезьян. Наконец, третьи - православные Церкви, по-прежнему категорически против женского священства. Ссылаются они при этом на апостола Павла, который говорил: "Жены ваши в церквях да молчат, не повелесе им глаголати, но повиноватися, якоже и закон глаголет: аще ли чесому научитися хотят, в дому своих мужей да вопрошают: срамно бо есть жене в церкви глаголати". Но иерархам православных Церквей деться некуда - эту проблему им придется решать, и рано или поздно и им придется разрешить женское священство. Тем более, что первый шаг уже сделан - ведь пошли же они на то, чтобы разрешить женщинам быть регентшами (руководительницами церковных хоров).

ПРОБЛЕМА ОБЩЕНИЯ С БОГОМ

Проблема общения с Богом является одной из важнейших в христианской Церкви. Как это не удивительно, но Бог (Иисус Христос и вся Троица) на протяжении всего времени существования своей Церкви напрямую не общался ни с народом - простыми верующими, ни со священнослужителями, ни даже с главами своей Церкви и своими заместителями. За две тысячи лет Христос ни разу не спустился на грешную землю (в отличие от языческих богов, которые делали это регулярно), не управлял земными делами, не обсуждал церковных дел, никак не реагировал на склоки в его Церкви, на ее расколы, на недостойное поведение ее членов. Уж если глава Церкви Иисус Христос не общается с ее членами, то ничего странного нет в том, что с ними не общаются и другие члены святой Троицы - Бог-отец и Бог-святой дух.

Отсутствие связи с Богом привело к тому, что руководители Церкви так и не смогли прийти к единому мнению о том, нужен ли посредник между Богом и человеком (священник) или нет.

НАПРАСНАЯ ЖЕРТВА ХРИСТА

А теперь, напоследок, о самой острой нерешенной проблеме христианской Церкви, о которой она никогда не говорит. Она утверждает, что Христос погиб за всех людей, взяв на себя их грехи ("...Христос умер за грехи наши... Он погребен был ... и воскрес в третий день, по Писанию..." (I Кор., 15: 3-6)). Идея самопожертвования ради счастья всех людей всегда была очень трогательной и глубоко человеческой.

Прошло уже две тысячи лет - срок вполне достаточный для оценки этого замечательного события, но ничего не изменилось: люди не перестали грешить, они не стали добрее, чище, справедливее! Как и до жертвы Христа, они продолжают врать, воровать, жестоко относиться к близким и убивать друг друга.

Ничем не подкрепленное мнение Церкви о том, что смерть Христа открыла рай, который до этой жертвы хотя и существовал, но "не работал", выглядит неуклюжим и является весьма слабым утешением для верующих. Идея отдать свою жизнь за то, чтобы заработал уже давно существовавший рай, выглядит не просто наивной, но и просто нелепой. Тем более, что он как член Троицы (Бог един в трех лицах!), пожертвовал себя самому себе. Если Христос действительно возлюбил людей, как утверждает Церковь, то рай он мог "открыть" и не прибегая к самопожертвованию: просто попросить об этом Бога-отца или сделать это самостоятельно. Достаточно странным выглядит и то, что, отдав свою жизнь за грехи людей, Христос не обратил (не обращает и сегодня) внимания, что люди продолжают грешить, и поэтому рай надо побыстрее закрыть. Или изменить природу людей и сделать всех безгрешными - все в его власти.

Главное, что жизнь верующих в Христа в этой жизни не стала лучше. А сравнивая свою жизнь с жизнью верующих в других богов, они не находят разницы. Так за что же пострадал "добрый Бог"? Ответ очевиден - теперь, по прошествии двух тысяч лет можно сказать определенно - жертва Христа, увы, была напрасной.

Врезка 3.18. Язычество

(А-Язычник Сергей) Не доказывай, что это - плохо. Докажи что твое - лучше. Воспользуюсь предложением сказать, что МОЁ лучше... Я ведь то же Язычник...

Мне разрешается и даже приветствуется ЛЮБИТЬ своих РОДИТЕЛЕЙ, детей больше чем Богов. Я не РАБ, я свободный ЧЕЛОВЕК.

Я - потомок своих Богов и Боги мои предки. Люди появились от разнополых Богов, а не из грязи. Для общения мне не нужно идти куда-то и ПЛАТИТЬ за это деньги. Воплощение своего Бога я вижу каждый день - солнце, лес, реку... Мои Боги не запрещают мне учиться, познать больше, чем учитель. У нас нет ада, нет ереси (в иудеохристианском понимании этого слова). Мы не присваивали праздники другой веры выдавая за свои "святые". Зачатие и рождение

ребёнка - радость. Новорожденный безгрешен. Человек обладает собственной волей и правом выбора. У нас есть СОВЕСТЬ, это когда ДУША болит. Есть ГОРДОСТЬ, я имею право и обязан дать сдачи противнику.

За грехи нужно отвечать, а не придумывать "козла отпущения" и просить прощения долгими молитвами. Нужно защищать РОДИну, семью, РОДственников, а не вспоминать про щёку - левую и правую. Некрофилизм не почитаем. Кремация быстрый способ душе освободиться от материальной оболочки и не отравляет трупным ядом землю...

Кстати, сегодня, 7 апреля день Богини Карны. День почитания погибших воинов... А у Вас...

Врезка 3.19. Что будет после смерти с душой сумасшедшего?

(А-?) Что будет после смерти с душой сумасшедшего? Останется ли она сумасшедшей и в загробной жизни? Что будет с душой умершего младенца? В загробной жизни душа себя так и не осознает? Если душа старого маразматика в Раю тоже будет страдать маразмом, то не лучше ли умирать молодым, чтобы в Раю быть в расцвете сил?

Что ели хищники после потопа, когда их выпустили с ковчега? Еды бы им хватило только на пару недель, так как каждой твари было только по паре, и эту еду ещё нужно было добыть. Если они умерли с голода, то откуда они взялись в наше время?

Если первая женщина и первый мужчина были белыми, то откуда взялись негры?

3.6. Кто хочет получить 2.000.000 долларов?

Если бы не было веры, то не было бы и невежд.

Бруно Дж.

Очень часто верующие в бога и экстрасенсов заявляют, что их зажимает «официальная наука». Что, дескать, если б не эти академики, то они бы у-у-у!

Конечно, термин «официальная наука» здесь используется, чтобы показать, что есть вот этикие ретрограды от науки, которые зажимают «подлинную науку».

Естественно, что наука не может быть официальной или подлинной – она либо есть (ни официальная, ни неофициальная), либо нет. Вернее, либо что-то является научной теорией, либо не является. С развитием интернета сейчас полно возможностей опубликовать свою теорию и другую информацию (напр., описание опытов для их повторения независимыми исследователями), чтобы такая теория получила статус научной.

Специально для носителей «нового знания», зажимаемых «официальной наукой», учреждены специальные конкурсы для изложения своих сверхъестественных идей. На них можно не только добиться долгожданного признания, но и не плохо заработать. Два миллиона долларов – не плохой грант для дальнейших исследований в области теологии, богословия и магии, не правда ли, господин Осипов?

Врезка 3.20. В третьем тысячелетии призы от 100 до 2.000.000 долларов только богословам, верующим “ученым” и эстрасенса

(А – Е.Дулуман): По случаю третьего тысячелетия христианства ряд научных, атеистических и религиозных организаций предлагают на выбор богословам, верующим “ученым” и экстрасенсам различного рода денежные вознаграждения за доказательство искренности своей веры и малейшее подтверждение существования хотя бы чего-либо сверхъестественного.

Не будет никаких призов, премий или вознаграждений.

Различные христианские комитеты пришли к единодушному заключению, что в честь наступления Третьего тысячелетия от Рождества Христова и в продолжении его не будут выдаваться вознаграждения за доказательство существования Бога. Обоснование такого решения изложено богословами и интенсивно распространяется по различным каналам массмедиа, особенно в Интернете, в такой изящной и весьма убедительной формулировке (воспроизводим прямо из богословского сайта):

«Как обратить неверующего в христианство

1. Не пытайтесь доказать ему существование Бога. Таких доказательств нет, и неверующий обычно это знает.

2. Сначала докажите ему правдивость и достоверность Библии.

3. Потом с помощью Библии докажите, что Иисус есть Бог Вселенной.»

Итак, обращение неверующего (в христианскую веру) заключается в том, чтобы показать ему правдивость и достоверность Библии. И это вполне возможно.

\$1000 КАЖДОМУ, КТО ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО И НЕПРОТИВОРЕЧИВО ИЗЛОЖИТ ЕВАНГЕЛЬСКИЕ СОБЫТИЯ ОТ НАЧАЛ СУДА ПИЛАТА ДО ВОСКРЕСЕНИЯ ИИСУСА ХРИСТА НА НЕБО

Организация PostFun (по-видимому, “Постфундаментализм”) обратила внимание на то, что критики Библии заявляют (по мнению богословов и верующих – совершенно безосновательно), что четыре евангелиста так противоречиво рассказывают о последних днях пребывания Иисуса Христа на земле, что согласовать эти противоречия никак нельзя. Из этой противоречивости Библии критики делают два вывода: 1. Библия – ошибается и 2. Воскресения Иисуса Христа не было.

В ответ на эти упреки богословы справедливо говорят, что о последних днях пребывания Иисуса Христа на земле говорят четыре свидетели-апостолы: Матфей, Марк, Лука и Иоанн. Каждый из них не противоречит другим, а только дополняет других. Каждый из них абсолютно точно говорит о том, что считает нужным. Описать все, что сделал Иисуса Христос невозможно. Евангелист Иоанн, изложив свой рассказ об Иисусе Христе, в заключение пишет: “Много и другое сотворил Иисус; но если бы написать о том подробно, то, думаю, и самому миру не вместить бы написанных книг. Аминь” (21:25). Это во-первых, а во вторых, - четыре очевидца одних и тех же события всегда рассказывают об этих событиях по-своему, - не так, как три других. Вот и вся загадка так называемых противоречий евангельских рассказов об Иисусе Христе. Но атеисты не унимаются. Они всячески стараются уличить священное писание во лжи. Нам, богословам и верующим, особенно больно, что они объектом своей критики избирают самый сакральный - сакральный из всех сакральных! – момент во всей истории Вселенной и человечества – момент распятия, смерти и воскресения Иисуса Христа.

Но при всем при этом следует признать, что богословская мысль до сих пор убедительно не разрешила евангельских разночтений о последних днях земной жизни Иисуса Христа. Организация “Постфан” обращается к богословам, верующим ученым и простым верующим обогатить христианскую богословскую мысль и помочь согласовать между собой рассказы четырех евангелистов. Для этого надо прочитать всего 11 страничек текста (Матфея, главы 27-28; Марка, главы 15-16, Луки, главы 23-24, Иоанна, главы 19-21) и, не пропуская ни одного священного слова, составить из них цельный и непротиворечивый рассказ. Для связи между словами евангелистов можно употреблять свои слова, предложения и в примечаниях давать дополнительные толкования. В целом, должен получиться рассказ где-то на 15-30 страничек текста. В этом тексте, прежде всего, должны быть согласованы такие разночтения сообщений евангелистов и уточнено:

1. В какой день Иудейской Пасхи распяли Иисуса Христа?

А. Евангелист Иоанн пишет, что это было накануне дня иудейской Пасхи: “Тогда была пятница перед Пасхой” (19:14).

Б. Евангелисты Матфей, Марк и Лука говорят, что это было в самый день иудейской Пасхи и что Христос успел отпраздновать иудейскую Пасху. Как должно быть всем известно, что в иудейском календаре начинается с предшествующего вечера.

2. В котором часу распяли Иисуса Христа?

А. Евангелист Иоанн сообщает, что Пилат начал судить Иисуса Христа в шесть часов: “Тогда была пятница перед Пасхой и час шестой. И сказал Пилат...” (19:14).

Б. Но евангелист Марк сообщает, что в три часа Иисус Христос уже был распят: “Был час третий, и Его распяли” (15:25).

Надо уточнить: если Иисуса Христа распяли в “час третий”, то кого начал судить Пилат в “час шестой”. А если Пилат начал судить Иисуса Христа в час шестой, то кто это уже с часу третьего висел на кресте?

3. Какие последние слова произнес Иисус Христос на кресте?

А. “Боже мой, Боже мой! Зачем ты меня оставил?” (Матфей, 27:46; Марк, 15:34).

Б. “Отче, в руки твои предаю дух мой”, - и сие сказав, испустил дух. (Лука, 23:46)

В. “Сказал: “Свершилось!”. И преклонив голову, предал дух” (Иоанн, 19:30).

4. Кто в день воскресный первым пришел ко гробу Иисуса Христа?

А. Одна Мария Магдалина (Иоанна, 20:1).

Б. Две Марии (Матфея, 28:11).

В. Две Марии и Соломия (Марк, 16:1).

Г. Четыре женщины, а с ними еще (Лука, 24:10).

5. Что увидели пришедшие женщины?

А. Землетрясение. Ангел отваливает камень (Матфея, 28:2-4).

Б. Камень уже отвален. На камне сидит один юноша-ангел (Марк, 16:4).

В. Камень отвален. Сидят двое юношей-ангелов (Луки, 24:4).

Г. Камень отвален. Никого нет. Ничего не видели (Иоанна, 20:1-2).

6. Какие первые слова и от кого слышали женщины?

А. Ангел, отваливший камень: “Христос воскрес. Пусть апостолы идут в Галилею, там их ожидает Иисус Христос” (Матфея, 28:5-7; Марка, 16:6-7).

Б. Два мужа сказали о воскресении Иисуса Христа (Лука, 24:6-7).

В. Христос Марии: “Чего плачешь?” (Иоанна, 20:13)

7. Что после этого сделали женщины?
 - А. Побежали и встретили Иисуса Христа (Матфея, 28:8).
 - Б. Мария поговорила с Иисусом Христом (Иоанна, 20:14).
 - В. Мария сказала апостолам о воскресении Иисуса Христа (Лука, 24:9).
 - Г. Иисуса не видели, апостолам не говорили (Марка, 16:8).
8. С кем впервые заговорил воскресший Иисус Христос?
 - А. С одной Марией Магдалиной (Марка, 16:9; Иоанна, 20:14-17).
 - Б. С двумя Мариями (Матфея, 28:9-10).
 - В. С двумя своими учениками по дороге в Емаус (Лука, 24:13-35).
9. Что приказал апостолам воскресший Иисус Христос?
 - А. Оставайтесь в Иерусалиме и ждите "силы свыше" (Деяние, 1: 4-8).
 - Б. Идите в Галилею и ждите меня там (Матфея, 28:10; Марка, 16:7).
 - В. Женщины ничего не передали и не рассказали апостолам (Марка, 16:8).
10. Скольким апостолам впервые явился Иисус Христос?
 - А. Сначала Петру, а потом всем 12-ти (1-ое коринфянам, 5:15).
 - Б. 11-ти апостолам (апостол Иуда был уже мертв) – (Лука, 24:33-36).
 - В. 10-ти апостолам (не было Иуды и Фомы) – (Иоанна, 20:24-26).
11. Где апостолы впервые увидели воскресшего Иисуса Христа?
 - А. В Галилее (Матфея, 28:10, 16-20).
 - Б. В Иерусалиме (Марк, Лука, Иоанн).
12. Когда Иисус Христос вознесся на небо?
 - А. В день своего воскресения (Лука, 24:13, 33, 50).
 - Б. Дней через 8, поскольку апостолы должны были успеть пройти из Иерусалима в Галилею (Матфея, 28:16-20).
 - В. Через 40 дней после своего воскресения (Деяния, 1:3).
 - Г. Через длительное и неопределенное время (Иоанна, глава 21).
13. Из какого места Иисус Христос вознесся на небо?
 - А. Из-за стола в Иерусалиме (Марка, 16:14, 19).
 - Б. Из Вифании под Иерусалимом (Луки, 24:50-53).
 - В. Из горы в Галилее (Иоанна, глава 21).

Дополнение: В рассказах о последних днях пребывания на земле Иисуса Христа есть и другие разночтения. Но если Вам удастся согласовать только перечисленные разночтения, то вознаграждение вам гарантировано.

Напишите свое цельное, последовательное и непротиворечивое изложение предложенной темы, отпечатайте его на машинке в двух экземплярах и высылайте заказным письмом с уведомлением по адресу:

Read the Bible

PO Box 3127

Moscow ID 83843-0127

Или же передайте свой труд по электронной почте: editor@postfun.com

С официальным извещением организации "Постфан" (PostFun) о выплате вознаграждения в \$1000 за написание непротиворечивого, цельного и последовательного рассказа о последних днях пребывания на Земле Иисуса Христа вы можете сами воочию познакомиться, войдя в Интернет по адресу: <http://www.postfun.com/pfp/easterquiz.html>

Число премий не ограничено и будет выдаваться каждому.

СТО ДОЛЛАРОВ КАЖДОМУ

от Всемирного центра адвентистов седьмого дня

Учитывая то, что четвертая заповедь Моисея о праздновании субботы написана самими Господом Богом на скрижалях (Исход, 20:8-11); что сам Иисус Христос является господином субботы (Марка 2:28) и 1700 раз высказался о святости субботы (Луки, 4:16; 3:23; I Иоанна 2:3-6); что первые христиане вместе с апостолами праздновали только субботу, о чем 84 раза упоминается только в книге Деяний святых апостолов (13:14,44; 16:13; 17:2; 18:4,11 и далее); что отмена святости субботы является делом врагов Господа Бога и препятствием для вхождения в Царство Божье (Даниила, 7:25; 2-ое Фессалоникийцам, 2:3,4,8-10; Апокалипсис 22:14); что нигде в Библии не сказано, что надо праздновать день воскресения Иисуса Христа, а не субботу, в то время как большинство называющих себя христианами празднуют воскресенье вместо субботы, -

Всемирный центр адвентистов седьмого дня, празднующих субботу, дал в прессе и в Интернете такое красочное объявление:

«Вы читаете публичное объявление о премии в 100 долларов каждому, кто на основании текста Библии докажет, что хотя бы одно из пяти предложенных ниже утверждений является ПРАВДОЙ:

1. Бог перенес субботний покой из Субботы на Воскресенье.

Чтобы разойтись в праздниках с иудеями на первом Вселенском соборе в Никее (325 год), архиереи постановили праздновать христианскую Пасху в первое же воскресенье после иудейской Пасхи. В Воскресенье (День Солнца), согласно единодушному сообщению всех евангелистов, воскрес Иисус Христос. Кроме всего прочего, праздновать христианскую Пасху в Воскресенье было удобно, поскольку в римской империи издавна Воскресенье (День Солнца) было объявлено выходным днем. Во второй половине 4 столетия римский император издал указ, чтобы христиане отныне праздничным днем считали не субботу, а воскресенье.

2. Бог благословил, освятил и сделал выходным днем Воскресенье и перенес на этот день свои благословения Субботы.

3. Христос или апостолы придерживались праздника Воскресенья и других учили этому.

4. Нам, христианам, разрешается почитать 10 заповедей, которые написаны Богом на скрижалях..

5. Воскресенье – день Господень»

Авторы объявления о призе советуют каждому, доказавшему истинность вышеперечисленных тезисов, еще раз сверить свой ответ с текстом 4-ой заповеди Господней:

«Помни день субботний, чтобы сохранять его в святости. Шесть дней работай и выполняй все дела свои. Но седьмой день – это суббота (отдых) Господа Бога твоего. В этот день не делай ничего ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни слуга твой, ни слуга твоя, ни скот твой, ни пришелец твой, который в жилище твоём. Ибо в шесть дней Господь создал небо и землю, море и все, что в них, а в седьмой почил от дел своих. Поэтому Господь благословил Субботу и освятил ее.» (Исход, 20:8-11)»

10.000 ДОЛЛАРОВ КАЖДОМУ ПОЧИТАТЕЛЮ ИКОН.

Ветхий Завет строго-настроено запрещает евреям делать изображения (рисовать, лепить, изготавливать из камня или дерева) и поклоняться этим изображениям. Такие действия назывались идолопоклонством (слово “идол” дословно означает “изображение”, “образ”). В третьей заповеди, которая была записана на каменной скрижали, написано: “Не делай себе идолов или каких бы то ни было изображений того, что на небе вверху, что на земле внизу и что в воде ниже поверхности земли. Не поклоняйся таким изображениям, не молись перед ними и не приноси им жертв. Ибо я, Господь и Бог твой, - Бог ревнитель, наказывающий детей за вину отцов до третьего и четвертого поколения тех, кто ненавидит меня, и творящий милость до тысячного поколения любящим Меня и соблюдающим заповеди мои” (Исход, 20:4-6). Библия полна рассказов о том, как Бог наказывал верующих иудеев за идолопоклонство, как уничтожал идолов и поклоняющихся им верующих и жрецов (Левит, 17:7; 19:4; 26:30; 3 царств, 14:15; 15:12; глава 18; 21:26;...). Иисус Христос призывал обращаться к Богу только в духе, а не через какие-то материальные предметы (Иоанна, 4:23-24); апостолы многократно осуждали идолопоклонство (1-ое Иоанна, 5:21; 1-ое коринфянам, 8:4; 12:2; 2-ое коринфянам, 6:16; 12:2; 1-ое Фессалоникийцам, 1:9; Апокалипсис, 9:20).

Исходя из сказанного протестанты обращаются к католикам и православным показать: где в Библии написано, что следует поклоняться образам (изображениям, идолам, иконам) Богородицы, ангелов, святых; изображать Бога телесными формами; поклоняться останкам умерших (мощам), крестам и прочим языческим реликвиям (плащаницам, “нерукотворным” изображениям лика Иисуса Христа) и прочим изображениям и предметам?

За вознаграждением обращаться к любой протестантской общине: баптистам, евангелистам, иеговистам, пятидесятникам, адвентистам и прочим.

“ФОНД АТЕИСТОВ АВСТРАЛИИ” ВЫДЕЛИЛ \$100.000 НА ПОДДЕРЖКУ ЭКСТРАСЕНСОВ

Всемирно известная организация “Фонд атеистов Австралии” (The Atheist Foundation of Australia), идя навстречу пожеланиям уже одураченным и еще не одураченным трудящимся, идя навстречу Третьему Тысячелетию, опубликовал такое заявление:

«Есть много таких, которые афишируют себя как экстрасенсы, ясновидящие и заявляющие, что им присуща способность прочесть особенности вашей личности, войти в контакт с вашими умершими родственниками, проникнуть в ваше прошлое и будущее...

Несмотря на их претензии, их способности никогда не были успешно продемонстрированы в лабораторных условиях, собственно – под надлежащим контролем. А поэтому Национальный комитет скептиков Австралии предлагает приз в 100.000 (сто тысяч) долларов каждому, кто продемонстрирует им имеющиеся у него экстрасенсорные способности.»

Деловое общение с “Фондом атеистов Австралии” по адресам:

Почтой: The Atheist Foundation of Australia Inc.,

P.O. Box 21 GUMERACHA S.A. 5233.

Телефоном: (08) 8389 1021

Факсом: (08) 8234 0354

Электронной почтой: jstanley@picknowl.com.au

\$100.000 ОТ АМЕРИКАНСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ CSICOP

Американская организация “Комитет научных исследований паранормальных претензий” (Committee for the Scientific Investigation of Claims of the Paranormal. Сокращенно – CSICOP- Е.Д.) постоянно обращается к мировому общественному мнению предоставить им для удостоверения какое-либо чудо или что-то сверхъестественное. Будь это НЛО; магнитные барышни и кавалеры, тела которых притягивают к себе и удерживают различные предметы; мироточивые иконы или черепа святых; чудо появления огня на гробе Господнем в Иерусалиме; Туринскую плащаницу и подобные ей реликвии; экстрасенсов со всеми их необычными способностями; народных целителей, колдунов, астрологов и гадателей; говорение на иных языках у пятидесятников... Они провели уже десятки исследований чудесных явлений, процесс своего исследования и его результаты неизменно записываются на пленки и демонстрируются средствами массовой информации. К сожалению, в последнее время поубавилось желающих предложить на исследование организации КСИКОП чудеса или сверхъестественные события. А по всему по этому

организация КСИКОП и ее журнал "Исследователь скептиков" (Skeptical Inquirer) предлагают каждому, кто продемонстрирует им любое подтверждаемое чудо, сверхъестественное явление, в тот же день выплатить премию в 100.000 (сто тысяч) долларов.

По поводу представления предложений для получения приза от организации CSICOP общаться с Патриком Фитцджеральдом (Patrick Fitzgerald) электронной почтой по адресу: info@csicop.org а также webmaster@csicop.org

Робби БЕРРИ (Robby Berry, член организации CSICOP предлагает 100.000 долларов тому ученому физику, астроному, историку или археологу, кто докажет достоверность хотя бы одного из пяти описанных в Библии чудес. Вот эти чудеса:

1.Переход 3 миллионов евреев во главе с Моисеем, как по суше, по дну Красного моря, с одного берега на другой (Исход, глава 14).

2.Остановку движения Солнца и Луны Иисусом Навином (10:12-14).

3.Обратное движение Солнца пророком Исаией (4-ая царств, 20:8-11).

4.Накормить пятью хлебами и двумя рыбами голодную толпу в пять тысяч мужчин, не считая присутствующих при этом женщин и детей (Матфея, 14:16-21; Марка, 6:34-44; Луки, 9:10-17)

5. Воскресение множества трупов умерших святых, которые в момент смерти Иисуса Христа вышли со своих могил, вошли в Иерусалим и явились многим (Матфея, 27:50-54)

Робби Бери пишет, что на его личное обращение к известным ему крупным богословам, проповедникам и верующим "ученым" он получал ответ: мы, мол, не можем заниматься апологией святой Библии за деньги. Робби теперь делает дополнительное заявление. Предлагаемые деньги он отправит на богоугодное дело – в приюты обездоленных и на бесплатное лечение бедных. Если этого мало, то он клятвенно обещает после выигранного претендентами приза еще и три месяца по указанию призера посещать молитвенные собрание или прилежно читать, изучать и конспектировать указанные ему священные книги и богословские сочинения. А общаться с Робби Берри можно по адресу:

Robby Berry
2496 Hard Road
Dublin, OH 43016
E-Mail: berry@bronze.coil.com
2.000.000 (ДВА МИЛЛИОНА)

Поскольку на протяжении всей истории человечества, даже в период Средневековья, ученые не брались за доказательство достоверности этих чудес, то сейчас, наконец-то, эту задачу - будем уповать и глубоко верить! - по плечу решать "ученым" Русской Академии наук (РАН), которая под руководством своего нынешнего Президента Осипова – верующего "ученого", православного, академика по вопросам статистики, легко докажет достоверность всех 5 библейских чудес и получит дополнительное финансирование для проведения дальнейших работ по оздоровлению "духовности" русского народа. Гордитесь, если не стыдно, члены прославленной русской научной элиты! Апостолы темноты и невежества вам уже рукоплещут. Знать, заслужили. Потомки вас не забудут и на обломках мракобесья запишут ваши имена. – Е.Д.)

ДОЛЛАРОВ ОТ ВСЕМИРНО ИЗВЕСТНОГО "ФОНДА РЕНДИ"

Созданный в апреле 1996 года на взносы 300 крупнейших ученых мира и заинтересованных бизнесменов "Образовательный Фонд Джеймса Ренди" (James Randi Educational Foundation) проводит огромную работу по изучению всех чудес и сверхъестественных явлений. Фонд имеет современнейшие лаборатории для проведения всевозможных научных исследований и изучений. Его члены, в том числе неутомимый Джеймс Ренди, разъезжают по всему миру в поисках сверхъестественного. Недавно он сам приехал в Венгрии для изучения "Магнитной Леди", к которой притягивались ложки, вилки, утюги и прочая утварь. Посмотрев демонстрацию "чудес", уже наученный опытами Джеймс Ренди сразу же предложил "Леди" помыть шею и грудь, к которым приставали предметы... С помытым телом "Магнитная Леди" перестала чудотворить.

Джеймс Ренди не только изучает, он воспроизводит все изучаемые им чудеса и фокусы. Он дружит с такими всемирно известными фокусниками, как Гудини и Дэвид Коперфильд, оба из которых являются убежденными атеистами.

В 1998 году "Фонд РЕНДИ" с полного согласия его учредителей объявил премию в миллион долларов каждому, кто продемонстрирует несомненное чудо или какое либо сверхъестественное явление. Было много соискателей, но достоверность чуда никто из соискателей пока не подтвердил. Сейчас "Фонд Ренди" увеличил приз до 2.000.000 (двух миллионов) долларов и заверил свои обязательства во всех юридических и финансовых инстанциях. Установлено, что "Фон Ренди" обладает средствами на сумму свыше 4,5 (четырёх с половиной) миллионов долларов, депонировал на аккредитиве сумму в 2.000.000 миллиона долларов и готов за сутки рассчитаться с победителем конкурса.

К сожалению, богословам, верующим "ученым" и экстрасенсам СНГ и в первую очередь – России до настоящего извещения не было известно предложение "Фонда Ренди". Жаль и очень жаль. Ведь сейчас Россия вместе с другими членами СНГ является первой в мире страной чудес. Здесь превращенная в икону фотокарточка блудодоя, курильщика и картежника Всероссийского императора Николая Второго источает из себя миро (производит материю из ничего!); истлевший череп умершего полторы тысячи лет тому назад великомученика Пантелеймона на глазах почтеннейшей русской публики исцеляет болящих, женит старых дев и холостяков, как рукой снимает все индивидуальные и общественные кризисы и всем, всем, всем указывает индивидуальный путь в светлое будущее; в православных мужских и женских монастырях Орловщины нечистая сила проявляет себя во всем своем дьявольском великолепии в монастырях и церквях области. В рамках православия появились попы-бесогонь... Обо всем этом во

всеуслышание говорится, воочию демонстрируется и в печатным словом распространяется на весь православный и неправославный люд.

Ото всего этого богословы имеют прибыль. А верующие «ученые» молчат и никакой прибыли от своего молчания не имеют. Да встрепенитесь, наконец, братцы кролики! Теперь и вы можете на этом подзаработать! У вас, уверовавших в Бога «ученых», есть уникальнейший шанс получить финансовую поддержку от «Фонда Ренди».

Вот, к примеру, в Обнинском научном центре РАН по изучению ядерных процессов проводятся совместная школа богословов и ученых ядерников. Чему в этой школе научили ядерников богословы, а чему научили богословов ядерники? – вопрос темный. Но раз уж судьба свела ученых ядерников с богословами, то этим надо воспользоваться для получения сваливающегося с неба на науку двух миллионов долларов «Фонда Ренди». Взялись бы ядерники за исследование мироточения, да показали всему миру научное и божественное чудо творения вещества из ничего. Застукаете Бога за творением чуда, ухватите, как говорится, Его, Всемогущего, одной рукой за бороду, а во вторую руку вам Ренди вложит два миллиона зелененьких.

Впрочем, происходящих в настоящее время в СНГ, в первую очередь – в России, чудес хватит на всю РАН. Надо подсказать Президенту РАН Осипову, православно-верующему «ученому», ввести различные нынешние русские чудеса в плановые темы исследования верующим «академикам». А они уж, «ученые» и «академики», не посрамят земли Русской. Верующие «ученые» свое дело знают! Вон в Одессе митрополит Агафангел чудом объявил, что на севере области случилось катастрофическое обледенение, а в самом областном центре, обошлось. В своем выступлении по радио и телевидению местный владыка объяснял, что Одессу от стихийного бедствия чудесным образом спасли завезенные из Греции колокола для строящегося Преображенского собора. Вот вам, господин Осипов, актуальнейшая тема для метеорологов. А патриарх Алексей Второй – ну, тот, что совмещал свое архиерейское служение с работой классного агента, масштаба Азефа или Малиновского, КГБ под кличкой Азазель-Дроздов – недавно говорил, что победа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов стала только потому, что православная церковь воспитала дух советских воинов. Вот вам еще одна тема для исследования чудес в исторических событиях. При этом историкам надо начисто забыть, как православная церковь «способствовала» духу отечественных воинов иконами в русско-японской войне 1905 года... Впрочем, русских чудес много, а ученых, занимающихся этими чудесами, мало. Воистину, именно это состояние предвидел Иисус Христос, когда говорил: «Жатвы много, а делателей мало» (Матфея, 9:37). Спешите пожинать плоды чудотворения!

Общаться с «Фондом Ренди» можно по почтовому адресу:

201 East. Davie Boulevard (S.E. 12th Street)

Fort Lauderdale, FL 33316-1815 U.S.A.

USA

По телефону: Phone 1-954-467-1112

По факсу: Fax 1-954-467-1660

По электронной почте: jref@randi.org

* * *

Атеистическое и религиозное мировоззрение, в принципе, не примиримы друг с другом. Эти мировоззрения, ну, ничем, ни в чем и никогда не могут уступить друг другу своего принципиального отношения к сверхъестественному: атеизм всегда стоит на позиции, что ничего сверхъестественно и в помине нет, религия обязательно утверждает веру в реальное существование сверхъестественного. Атеизм с верой в сверхъестественное – это уже не атеизм; религия без веры в сверхъестественное – это уже не религия. Вот что касается мировоззрений атеистического и религиозного.

Но верующие и атеисты состоят не только из их мировоззрений. Они – реальные люди со множеством конкретных материальных и духовных элементов и потребностей. Как реальные люди, верующие и неверующие могут мирно сосуществовать, совместно трудиться и решать ряд общих проблем, искренне дружить друг с другом. То, что нас, верующих и атеистов, объединяет, гораздо и гораздо больше, гораздо и гораздо важнее того, что нас разъединяет.

А теперь по существу и в заключение нашего обстоятельного разговора о вознаграждениях за доказательство малейших признаков сверхъестественного. По действующим законам бизнеса мы, атеисты, имеем право претендовать, как минимум, на 0,01% заработка тех, в пользу кого посредничаем. Из \$2.000.000 нам в случае выигрыша причитается 2.000 (две тысячи) долларов. Но вряд ли богословы поступятся нам этой суммой. А с бедных «ученых» нам стыдно что-либо требовать. Мы удовольствуемся тем, что возможные защитники веры в Бога, Библии и дел сверхъестественных поделятся с нами своим духовным творчеством, а мы познакомим с их соображениями на этот счет посетителей нашего атеистического сайта.

Или я что-то не то и не так сказал?

Или у богословов нет никакой веры в Бога, а у верующих «ученых» сильно желание не упустить своего авторского права на свои открытия в области сверхъестественного, и у экстрасенсов есть только, что показать, и нечего об этом сказать? В таком случае мы как-то, с Божьей помощью, переживем ваше - неверующие богословы, несостоятельные «ученые» и призрачные экстрасенсы - мертвое молчание и будем утешать себя хотя бы тем, что желали вам всяческого добра и прибылей в грядущем третьем тысячелетии.

3.7. Наука противоречит религии.

По крайней мере, христианской, иудейской и исламу. Здесь, безусловно, тоже надо уточнять, какая религия имеется в виду.

Врезка 3.21. Где наука и религия противоречат

(А – М. Войнаровский) Надо ли говорить о таких явлениях в науке, как коррупция, бездумное поклонение авторитетам, бахвальство, вера, демагогия, некомпетентность, излишняя заумность? Разумеется, о таких недостатках можно и нужно говорить. Однако. Обратите внимание, что я употребил слово "недостатки". То есть, такие черты считаются в научной среде неправильными. То, от чего всеми силами полагается избавляться.

Отличие науки от религии просто: в науке стараются избавиться от элемента веры. В религии стараются культивировать элемент веры. И в науке, и в религии могут быть утверждения, которые принимаются без доказательств. Но реакция ученого и священника на такие утверждения противоположна. Что происходит, когда появляется возможность убедиться в правильности знания, которое ранее принималось на веру? То есть, возможность *проверить верование*? Например, появляется возможность узнать, действительно ли Земля плоская?

Если ученый видит возможность экспериментально проверить такое утверждение, то он его проверяет. Если проверка показывает, что утверждение неверно, он его отбрасывает. Какой-то определенный исход эксперимента (подтвердилось/не подтвердилось) ценится намного меньше, чем тот факт, что эксперимент вообще стал возможным. Ценится знание истины, а не то, соответствует истина прежним верованиям или нет.

Если священник видит возможность экспериментально проверить верование, то его устроит только такой вариант проверки, который подтверждает это верование. Иной вариант отвергается до последней возможности.

Возникает вопрос: почему новые научные теории часто отвергаются ортодоксальными учеными? Это похоже на то, как богословы отвергают все, что противоречит вере. Похоже, да не совсем. Общее в этих ситуациях лишь то, что отвергается новое, которое противоречит старому. А разница в том, по каким причинам новое может быть отвергнуто.

Если священник отвергает новую теорию, то делает это только потому, что она противоречит старой. Старое есть всегда лучшее, поскольку постулаты веры исходят из далекого прошлого, а новое, как правило, вносит в них какие-нибудь изменения.

Если ученый отвергает новую теорию, то делает это потому, что она в чем-то хуже старой. Менее точная, более сложная, труднее проверяемая.

Старые теории прошли много разных испытаний на прочность. Поэтому придумать новую теорию лучше старой просто трудно, хотя и вполне возможно. Это постоянно делается, постоянно обнаруживаются новые интересные законы природы. Но это - все-таки сложное занятие, и не каждому дано. А тщеславие человеческое велико. В результате, с одной стороны появляются многочисленные "отвергнутые", страдающие манией величия в слабой форме, которые ноют и ноют... А с другой стороны, возникает консерватизм, как реакция на это нытье и этих больных на голову. К счастью, научный консерватизм не идет ни в какое сравнение с религиозным. Он вполне преодолим, если новая теория действительно хороша. Сильнейший удар по консерватизму нанес Internet, который снимает вопрос о разрешении на публикации.

А что происходит с теми верованиями, которые пока проверить нельзя? И здесь есть существенная разница между наукой и религией.

В религии такие верования являются нормой и не вызывают каких-либо проблем.

В науке стараются свести количество верований к необходимому минимуму. Из равноценных выбираются самые простые (Бритва Оккама). Те верования, которые вообще не дают никаких ощутимых выгод для научных расчетов, объявляются "ненаучными". Заметьте, не ложными и не истинными, а ненаучными.

Еще одна тема, в связи с которой сравнивают науку и религию. Это - влияние авторитетов. И в науке, и в религии к мнению авторитета прислушиваются больше, чем к мнению новичка. Но то же самое можно сказать и о хоккее, и о живописи и о многом другом. Авторитет - это тот, кто уже доказал, что он хорошо разбирается в своей области. Это значит, что он не так часто ошибается, как новичок. Вполне естественно ожидать от авторитета более точных суждений.

Можно найти много других черт, одинаковых для науки и для религии. Например, то, что все ученые и инженеры - люди, а не суслики. То же самое можно сказать и о религиозных деятелях. Грызунов среди них как-то не встречал. Те и другие дышат, думают, чувствуют и мечтают. Но любое количество общих черт не позволяет поставить знак равенства между наукой и религией. Потому, что есть одна разница, но большая. Это - критерий истины. И священники, и ученые стремятся к тому, что они называют истиной. Но истиной они называют совершенно разные вещи.

Для ученого истина - то, что подтверждено экспериментом.

Для священника истина - то, что согласуется с постулатами веры.

В качестве постулатов веры выступают обычно древние священные тексты и откровения "святых". А о том, что можно называть экспериментом, мы еще поговорим.

Под религией я понимаю систему взглядов, полученную с помощью критерия истины, который приведен выше. Важно понять, что в религиозном познании эксперимент не отвергается. Например, "молитесь - и будете услышаны" - чем не эксперимент? И в чем же разница? Во-первых, для религии эксперимент имеет меньший приоритет, чем постулаты. На тот случай, если эксперимент не сработает, заготовлен набор универсальных объяснений: "мало молился", "пути господни неисповедимы". Причем, эти объяснения проверить экспериментом уже нельзя. Во-вторых, эксперимент в рамках религии ограничен: огромное количество вещей принимаются на веру просто так, без каких бы то ни было экспериментов.

Насколько точно эти критерии истинности соответствуют современным религиозным культам? Не будучи теологом, я не могу с уверенностью судить обо всех религиях. Для христианских и мусульманских конфессий то, что я сказал, верно. Религия, которая, вероятно, не вписывается в приведенную систему - это буддизм. Там слишком много экспериментов. Можно ли считать буддизм наукой? Например, древней психологией? Чтобы судить об этом, я слишком мало знаю о буддизме.

Я надеюсь, мы прикончили фантома, который шепчет: "в науке есть свои верования"? Дело не в наличии верований, дело в их количестве. В науке верования старательно изживаются, а в религии - старательно укрепляются. Понятно, что в результате в науке гораздо меньше верований, чем в повседневной жизни, а в религии - гораздо больше. Они как бы стоят рядом с человеком и перетягивают его каждая на свою сторону. Наука шепчет: "не верь, проверяй". А религия: "верь, не проверяй".

Разницу между наукой и религией мы увидели. А есть ли разница между наукой и философией? Да, она есть. Но этот фантом - не такой слабак, как предыдущий. Чтобы вытащить его за ушко да на солнышко, с ним придется повозиться...

Религиозные деятели достаточно ясно говорят о том, что религия отличается от науки. Они этот факт признают. Ученые и инженеры с этим согласны. Ученый может быть верующим, но такой ученый понимает разницу между религией и наукой; понимает, где он вступает в область религии, а где - в область науки.

С философией не так. Наука старательно отмежевывается от философии. А философия столь же старательно притворяется наукой.

Иные ученые матом кроют философов и попытки привнести философские рассуждения в науку. Иные равнодушно эти рассуждения игнорируют. Иные употребляют философию в своих трудах, но лишь в качестве лирического отступления. Но крайне сложно найти научное рассуждение, которое бы опиралось на какие-то философские идеи. К такому рассуждению сразу возникает недоверие. Максимум, что допускается - это использовать красивые словечки, на которые столь щедры философы.

Забавно, что философы, встречая свои словечки в научных теориях, радостно подпрыгивают и наивно восклицают: "Вот! А ведь об этом впервые сказал такой-то философ в таком-то году!" Увы, их ждет разочарование. Возьмем к примеру атомы, о которых говорил философ Демокрит. Есть ли у них что-то общее с физическими атомами? Оказывается, ничего, кроме названия. У Демокрита атом имеет четкую геометрическую форму твердого тела (например, пирамиду). Настоящий атом - нечто вроде размытого облачка. У Демокрита атомы цепляются друг за друга какими-то крючочками. Настоящие атомы притягиваются и отталкиваются подобно магнитам, проникая друг в друга. У Демокрита атомы неделимы. Настоящие атомы состоят из элементарных частиц. У Демокрита атомы не имеют цвета. Настоящие атомы способны излучать свет, и по цвету этого света можно с большой точностью определить, какие атомы его излучили (спектральный анализ). В одном лишь пункте угадал Демокрит: у него атомы тоже не могут быть мокрыми.

Многие философы не желают мириться с тем, что философия - это не наука. Мой лектор по философии с комичным пафосом восклицал: "Философия - не наука! Философия - выше науки!" Правда было неясно, как же он измерял ту высоту. Часто философы всячески мимикрируют под науку. А когда обнаруживают различия, то начинают заметно грустить и спрашивать друг друга: ах, с этим надо что-то делать?

Первая проблема философии в том, что она слишком стремится предъявить свои прошлые заслуги. Доходит до того, что вспоминается происхождение слова "философия", которое переводится как "любовь к мудрости". Назвать-то можно всяко, ты поди это докажи! Может быть, лет эдак две тысячи тому назад философы и впрямь любили мудрость. А сейчас?

Вторая проблема философии в том, что она слишком широко раскрывает свой жадный ротик. Философия всегда претендовала на знание неких всеобщих закономерностей, единых для всех наук. Выступала в роли эдакого связующего и направляющего звена. При этом ни одной обещанной общей закономерности философия, сколь ни тужилась, не родила. Только вымыслы, ничем не подтвержденные. Тихо и мирно роль связующего звена взяла на себя математика. Которая есть почти в любой науке: спокойно помогает, не претендуя на высшее знание и не унижаясь до служанки.

Третья проблема философии в том, что она потеряла предмет исследований. Философ далекого прошлого - это всесторонне образованный человек, знающий арифметику, риторику, историю, музыку, право. Обычно ученый-универсал. В те времена объем научных знаний был невелик, несколько наук могло успешно уместиться в одной голове. Потом науки стали развиваться, и возникла неизбежная специализация. Астрономия, математика, химия, физика, медицина, механика выделились в отдельные дисциплины, объем специфических знаний в них стал быстро

расти. Но осталось много других областей, где было непонятно, с чего начать. Здесь и нашли свою "экологическую нишу" господа философы.

Со временем все новые области знания откалывались от философии и становились самостоятельными науками. Мне трудно сказать, помогали ли сами философы этому процессу. Допустим, что помогали. Ученый, посвятивший себя изучению определенной области, разбирался в ней намного лучше, чем любой философ. Ему гораздо проще было открыть в своей области что-то новое. Философ же со своей "любовью к мудрости", причем ко всей мудрости без разбора, пытался объять необъятное. Если где-то что-то он и угадывал, то ему не хватало знаний довести начатое до конца и хотя бы проверить: угадал или нет?

Итак, все новые науки откалывались от философии. Однако это не могло продолжаться вечно. В какой-то момент от философии осталось пустое место. Некоторое время еще можно было цепляться за области, находящиеся на стыке нескольких наук. Но вскоре и там появились промежуточные научные направления, например биофизика на границе между физикой и биологией, кибернетика на границе между анатомией и математикой.

"Последними из могикан" стали психология с кибернетикой (оторвавшие от философии область гносеологии и сознания), абстрактная теоретическая физика (подмывавшая под себя онтологию), социология (заявлявшаяся вопросами морали и общества) и математическая логика (которая стала наводить порядок в правилах рассуждений). После этого от философии осталась кучка праха, грустно напоминающая о былом величии.

Оставим в стороне вопрос о том, чем была философия. Это - дело истории. Если бы физика состояла лишь из исторических воспоминаний, которые нельзя применить в настоящем, то кому бы она была нужна? Но старые физические теории по-прежнему можно применять для создания машин и для нахождения новых, более точных теорий. Вопрос стоит по-другому: что такое философия сейчас?

А сейчас философия - это ничто. Клуб любителей старины. Рассадник фантомов. Угадайте, кто особенно любит применять фантомы? Философия. Хотя и не она одна. Политика, идеология, реклама, пропаганда вносят не меньший вклад.

Ах, да. Есть еще одна область, традиционно относящаяся к философии. Это - мечания о высоком, сумасшедшие гипотезы, полет фантазии, однако более-менее логичный и последовательный. Думаете, это - нынешняя философия? Нет. Сейчас это называется научной фантастикой, science fiction, sci-fi. Научная фантастика, в отличие от философии, не притворяется. Она честно признает, что пишет ложь. Но эта ложь интересна, увлекательна и красива. Она сохраняет для потомков радужные мечты и нехорошие предчувствия предков. Именно как мечты и предчувствия, а не откровения.

Любое количество общих черт не позволяет поставить знак равенства между наукой и философией. Потому, что есть одна разница, но большая. Это - критерий истины. И философы, и ученые стремятся к тому, что они называют истиной. Но истиной они называют совершенно разные вещи.

Для ученого истина - то, что подтверждено экспериментом.

Для философа истина - то, что говорит он сам, и те философы, кто ему нравится.

Фантом терпимости, о котором мы уже говорили, цветет в среде философов пышным цветом. Поскольку у философии нет предмета, то и критерия истинности у нее тоже нет. Всякое мнение, высказанное неизвестно когда и неизвестно зачем, может быть признано "заслуживающим внимания". Философ ориентируется только на собственные пристрастия и соглашается с идеями, которые похожи на его собственные. Как только философ начинает верить в что-то откровения, он углубляется в религию. Как только он пытается проверить свои слова опытом, он превращается в ученого. Тот и другой вариант философу не по нраву. Ведь это ограничивает его желание считать истиной только то, что ему хочется. В религии ему придется ограничить свободу своих суждений религиозными догмами. А в науке - результатами экспериментов и запретом на бесполезные идеи.

Парадоксально, но факт: философы - люди весьма доброжелательные и приятные в общении. Со своим культом терпимости они готовы принять любые ваши идеи. Они готовы высказать вам свои и после долгого и многословного обсуждения почерпнуть у вас то, что понравится. И порадовать вас позднее повторением ваших идей с благодарной ссылкой на автора. Если, конечно, вы не против того, что ваши идеи будут полностью вырваны из контекста и искажены почти до неузнаваемости. Будучи философом, вы как бы играете в беспроигрышную лотерею: никто и никогда не сможет привести аргументов, которые обесценивают ваши идеи. Правда, никто и никогда не извлечет из них никакой пользы, помимо философской. Кстати, очень многие философы легко признают, что никакой практической пользы философия не приносит, за исключением удовольствия от самого процесса философствования.

Но при всей приятности отдельных философов сама философия в целом - это яд. Яд для разума, который хочет развиваться в сторону знаний, хоть как-то связанных с реальной жизнью, а не глюками древних болтунов. Многочисленные фантомы вносят помехи в логическое мышление, а ассоциативное мышление они снабжают иллюзорными образами и понятиями, за которыми не стоит никаких фактов из жизни. В результате человек, который не замечает опасности философии, неизбежно и неуклонно глупеет.

Помните, мы говорили, что христианство – это, помимо прочего, еще и утверждения, которые можно проанализировать. Так давайте посмотрим, кто такой Сатана.

Врезка 3.22. Кто такой Сатана?

(А – Vivekkk) За неверие в сатану раньше жгли на кострах точно также, как за неверие в Христа.

Сатана - существует? «Да», - отвечает христианство (см. Библию). Сатана - творение или бог? Если творение, то его действия полностью определены волей Бога, так как при актуализировании потенциального существа (типа дьявола) Творец заложил все, что может актуализироваться, то есть заложил заранее способность дьявола к творению зла. Значит, Бог сам через своего аватара - дьявола творит зло. Тогда не понятно - кому мы молимся и строим храмы?

Если дьявол - бог, то он вечный противник другого бога, однако в этом случае мы впадаем в крайний дуализм. Один бог - творит, другой бог - уничтожает. Не понятно тогда, почему есть только два бога? Может, их три или четыре? А если Сатана также гарантирует личное бессмертие человеку и наслаждения после смерти? Чем он будет отличаться от бога Яхве?

Другое дело, когда мы понимаем, что рассказы о боге - сказки для пенсионеров (которые даже по уголовной статистике - самые доверчивые после детей) и детишек. А суть дела - в социальных табу и судьбе вещей. Мы не удивляемся - мы знаем, что так происходит всегда и при любых обстоятельствах.

Врезка 3.23. Что хочет бог?

(А- Vladoldprince) В свое время по России себя оскотили (т.е. отрезали половые органы) сотни тысяч людей. Такую операцию БЕЗ веры в правильность своих действий не сделаешь. И скопцы, и проповедники скопчества оперировали Писанием и волей божией.

Они утверждали, что "так хочет бог". А вот церковь скопцов активно преследовала, ругала еретиками и наказывала с помощью светской власти весьма сурово.

Кто же из них прав? И чего же действительно хочет бог?

И почему ты, если ты можешь разговаривать с богом и ПРАВИЛЬНО понимать его поступки, не хочешь ответить на мои вопросы, заданные здесь о сожжении семьи попа?

Во-первых, если это произошло по его воле, то зачем требовать расследования, искать поджигателей, судить их. Ведь уже ясно, что люди действовали не по своей воле. Они оказались заложниками, инструментом в руках бога.

Во-вторых, если такова воля божья, и все в раю, то почему патриархия тербует расследования? Патриархия и клирики не верят в волю Божию?

В-третьих, как нам найти, увидеть в акте сожжения семьи с малолетними детишками МИЛОСТЬ и ЛЮБОВЬ бога?

Врезка 3.24. Попытки по созданию жизни

(А-?) В конце 50-х гг. XX столетия американские биофизики Стэнли Миллер, Хуан Оро, Лесли Оргел в лабораторных условиях имитировали первичную атмосферу планет (водород, метан, аммиак, сероводород, вода). Колбы с газовой смесью они освещали ультрафиолетовыми лучами и возбуждали искровыми разрядами (на молодых планетах активная вулканическая деятельность должна сопровождаться сильными грозами). В результате из простейших веществ очень быстро формировались любопытные соединения, например 12 из 20 аминокислот, образующих все белки земных организмов, и 4 из 5 оснований, образующих молекулы РНК и ДНК. Разумеется, это лишь самые элементарные "кирпичики", из которых по очень сложным правилам построены земные организмы.

Врезка 3.25. Демон Гирина.

(А – Cha_ru): Этот демон - существо очень экстравагантное: больше всего он любит создавать виртуальные миры и ставить над их обитателями всяческие антигуманные эксперименты. Самый интересный вопрос - какими будут образы богов в их виртуальных религиях.

Возможно, этот демон – просто садист, хотя Гирин не исключал, что это демон пишет диссертацию о том, как его сомнительные опыты влияют на религиозность жителей виртуальных миров. Самый интересный вопрос - какими будут образы богов в их виртуальных религиях. Возникнет ли у обитателей адекватное представление о конструкторе их мира (демоне Гирина) или они придумают что-то весьма далекое от истины (например, всеблагого и любящего творца, воплощающего все лучшие из мыслимых качеств).

Как выяснилось, его миры устроены достаточно просто: в их пространстве присутствуют собственно разумные обитатели и всякая всячина, т.е. предметы, которые, в зависимости от обстоятельств, могут приносить обитателям пользу или вред – смотря как себя с ними вести. Поскольку демон Гирина склонен к садизму, всякая всячина в его мирах довольно коварна: стоит ошибиться – и она разрывает неосмотрительного обитателя на части самым мучительным образом.

Опыты показали, что обитатели виртуального мира, если только им удастся наладить разумную кооперацию между собой, создают в ходе кооперации те или иные религии, мифы и космогонии. Свойства всякой всячины объясняли привычками неких особых существ – богов, которые создавали тот или другой ее вид исходя из своих личных предпочтений. Понемногу изучая свой виртуальный мир, обитатели понемногу уточняли представления о свойствах всякой всячины и, соответственно, о характере создавших ее богов. В какой-то момент они обнаруживали, что нет особой разницы, создана ли всякая всячина какими-то богами или она сама по себе как-то появилась и размножилась. Но главным следствием развития познания становилось умение использовать себе на пользу практически любую всякую всячину, даже самые коварные ее разновидности. На этой стадии мир утрачивал для демона Гирина всякую привлекательность, и он продавал его по дешевке какому-нибудь другому демону.

Но в некоторых мирах спонтанно возникал другой поворот событий, делавший такой мир неиссякаемым источником восторгов для демона-садиста. Это происходило в случае, если у обитателей появлялась идея о «всеблагом боге» (ВББ). Религия, созданная на основе идеи ВББ, имела совсем иную космогонию. Всякая всячина в ней априорно подразделялась на давалок (добрая всячина) и кусалок (злая всячина). При этом предполагалось, что ВББ сперва создал только обитателей и давалки для них (безо всяких кусалок). Кусалки появились позже из-за непокорности первых обитателей воле ВББ и представляют собой форму в высшей степени справедливого возмездия, несущего, к тому же, воспитательную функцию – вернуть обитателей в состояние благотворного повиновения воле ВББ. В такой ситуации какой-либо поиск путей полезного использования «кусалок» или нейтрализация вредных свойств «давалок» сразу воспринимался как святотатство – кусалки полагалось принимать со смирением, давалки считать абсолютно полезными, а возникающие несоответствия объяснять греховностью натуры обитателей.

Религии ВББ оказывались настолько выгодны автократам, занимавшим высшую точку в системе общественной кооперации, что они всячески содействовали распространению этих религий. Действительно, эти религии крайне эффективно примиряли обитателей с любыми неприятностями (исходящими как от всякой всячины, так и от самого автократа) – любая беда априорно считалась справедливым наказанием за грехи и приближала к ВББ. Согласно этой религии, даже обитатели, разорванные на части, получали якобы новую жизнь рядом с ВББ в волшебном мире сплошных давалок.

Иногда вера в ВББ и его волшебный мир настолько вытесняла обычные технические приемы воздействия на всякую всячину, что ставила обитателей на грань вымирания. Но даже тогда вера не ослабевала, а наоборот, усиливалась – поскольку обитатели считали все происходящее волей ВББ и ничего не предпринимали, кроме молитв и покаяний все возрастающей интенсивности.

В качестве примера демон Гирина привел исторические факты, когда целые города вымирали от эпидемий, все больше времени молясь ВББ и все меньше внимания уделяя гигиене.

Некоторые такие миры, тысячелетиями балансирующие на грани вымирания, составляют предмет профессиональной гордости демона-садиста, его золотой фонд, жемчужину его коллекции.

С особым умилением демон рассказывал о том, сколько обитателей были заживо разорваны соплеменниками за то, что недостаточно отзывались о творце мира или ставили под сомнение его всеблагость. Из этого демон Гирина делал вывод, что из него вышел вполне достоверный ВББ, никак не хуже других. Он специально акцентировал мое внимание на том, что обитателей, верящих в его всеблагость, никакими силами невозможно было разубедить. Демон, оказывается, выиграл у своего приятеля крупное пари по этому поводу: одного обитателя последовательно лишили всего имущества, истребили всю его семью и, наконец, стали отрывать конечности по одной. Бедняга до последней конечности продолжал молиться Создателю (то есть демону Гирина), называя его всеблагим и всемилостивейшим.

На самом деле, результат такого обсуждения был бы вполне предсказуем. Для любого мира, где есть разумные существа и потенциальная возможность развития, совершенно безразлично, был мир создан добрым божеством, злым божеством, безразличным божеством, или возник сам собой. Это никак не влияет ни на «качество» мира с точки зрения его разумных обитателей, ни на религиозные представления этих обитателей относительно личных качеств богов.

Врезка 3.26. Альтернатива: благоглупые мысли или размышление

(А-Константин Смирнов) Биология - слишком молодая наука, чтобы ответить уже сейчас на все вопросы, которые задает человек, привыкнув тут же получать ответ, хотя бы и дурацкий. С другой стороны, не получив избыточно информативный ответ на ВСЕ вопросы, заявлять с кривой ухмылкой о несостоятельности науки - принцип бездельников, не имеющих никакого понятия, каким трудом собираются крупицы знания в единую систему.

Теория эволюция не измышлена за ночь в тишине на горе Елеонской. Она – плод долгого сбора и анализа фактов. Эволюционирует сама теория эволюции. Если доказательства достоверности эволюционистского подхода к изучению жизни на Земле Вам кажутся огульными, то значит Вы слишком много про них слышали от обиженных философов и богословов, и теперь стоит заняться делом – почитать их авторов.

Ваша склонность к претенциозным штампам может привести Вас к мысли, что и математика - сборник сказок, втиснутых в какую-нибудь оболочку. Согласно преданиям, например, число "пи" равно трем. Что, будем отрицать

математику только потому, что она не противоречит ничему, кроме одной-единственной цифры, полученной путем неточных измерений криворуких мудрецов древности?

Я не видел, как эволюционирует чешуя рептилий в оперение. Не присутствовал. Поэтому и не скажу "как". Возможно, биологи ответят. Может, и не ответят. Ну и что? Вам-то Ваш бог тоже не рассказывал, как он за день миллионы видов сотворил. Так что Ваш аргумент не более весомый, чем мой. Не видели, как мир за шесть дней создавали - вот и не говорите об истинности Библии.

Но посмотрите, пожалуйста, в микроскоп на конструкцию процессора своего компьютера (не поленитесь его вскрыть ради такого открытия), и скажите, могло ли такое чудо появиться постепенно? Конечно же нет! Оно создано сразу. И создано богом. Ведь процессор посложнее крючочков птичьего пера.

Получается, что Вы поверите в эволюцию, если на Ваших глазах тот самый тушканчик станет слоном. Эволюция - очень долгий процесс, и появление новых органов и редукция старых происходит в сотни раз дольше того смешного срока, который отводит Библия на существование нашей планеты. О какой же лаборатории Вам, простите, хватает ума говорить? В лаборатории Вам покажут мутации вирусов и бактерий. Эти зверюги могут мутировать действительно быстро. Этого Вам хватит, чтобы конструктивно подойти к эволюционной науке?

Как и все христиане, Вы необыкновенно последовательны. Если эволюционная теория не отвечает пока на все вопросы, то Вы заявляете о ее несостоятельности и превозносите Библию. А того, что Библия не отвечает ни на один вопрос ВООБЩЕ, видеть упрямо не желаете.

Вопрос на засыпку. Если женщина, согласно Библии, рождена из ребра Адама, то почему у всех мужчин полный набор женских половых органов? Не спешите мне отвечать, что я свихнулся. Методично поищите информацию. Ответьте мне на вопрос о глистах у животных, что грузил Ной на свое судно - их тоже было по паре? Ну хотя бы на эти. Я задам Вам еще тысячу таких же вопросов, на которые Вы никогда не найдете ничего в Вашей книге сказок, которую мусолят уже два тысячелетия любители готовых ответов.

Если же Вы предложите мне отказаться от логики, благодарю покорно.

Если наука еще не ответила на все вопросы, то спасибо ей за то, что она уже ответила на многие и многие, на которые долгие века вообще запрещено было искать ответы. А единый ответ "по воле божьей" так же исполнен смысла, как мычание коровы в ответ на любое человеческое слово.

А к чему вообще лаборатория? Поставьте рядом болонку и сенбернара. Внешне они отличаются, не правда ли? Вам покажется, что это абсолютно разные животные, и такими их, естественно, создал бог. Но, тем не менее, все разнообразие пород собак вывели люди, причем за очень короткий промежуток времени. Вот Вам пример эволюции, пусть не естественной, а искусственной. Пример естественной эволюции - почти каждый год появляется новый штамм вируса гриппа. Та же самая эволюция, просто у вирусов гриппа смена поколений происходит в тысячи раз быстрее чем, допустим, у млекопитающих, поэтому и эволюция у них быстрее протекает. Или это бог каждый год нам новый вирус присылает? Заняться ему больше нечем?

Вообще я уверен, что ни в чем не убедил господина Константина Истомина, а он никогда не убедит меня. Религиозность (или ее отсутствие) зависит от образа мышления человека, а не от наличия (или отсутствия) каких либо знаний. Для меня, например, сверхъестественное не существует просто априори, в деда мороза, бога и бабу ягу перестал верить в пятилетнем возрасте. Искренне не понимал, как взрослые дяди и тети могут верить в это. Человек же религиозный по натуре может, например, досконально изучить физику, биологию и астрономию, понять всю сложность мира и, тем не менее, в глубине сознания быть абсолютно уверенным, что вся эта сложность наделена смыслом и кто-то создал ее осознанно.

Нам никогда не переубедить их, а им – нас. Все споры бессмысленны.

А темы никакой нет, к сожалению. И альтернативы нет. Есть сравнение (с Вашей подачи) несравнимых процессов. Давайте формализуем.

Что рассматривается? Ограничимся органической жизнью.

1. Акт сотворения.

1.1. Креационисты это рассматривают всем известно как.

1.2. Эволюционисты его не рассматривают. Это совсем другой вопрос. Он разрабатывается на стыках физики, химии, математики, информатики и еще множества других наук. Это глубоко продуманные гипотезы, разрабатываемые теории и прочее. Все это далеко от завершения, но я уверен, рано или поздно, появиться теория, которая непротиворечивым образом этот акт объяснит. Причем, экспериментально проиллюстрирует, сотворив искусственную жизнь. Тот взрыв блестящих идей и достижений в биологии в последнее время убеждает в этом.

И будет это, Константин, будет. Но, что интересно, даже такое достижение никого ни в чем не убедит. Сказано будет, что уж если человек смог это сделать, то уж наш несчастный, затюканный господь и подавно смог. Причем сделал это раньше. Извините, но приоритет на нашей стороне.

Я тут снова не могу удержаться от ссылок на литературу. У Станислава Лема это вопросы были досконально разработаны. Там в одном обществе, на одной планете смогли произвести акт сотворения, причем сделали его обычной технологией. И что же, церковь тут же приняла догмат о КОСВЕННОМ СОТВОРЕНИИ. Мол, все ерунда, приоритет наш, просто бог наделил сотворенных им тварей способностями самим творить жизнь.

О чем спорить-то будем, Константин? У кого это лучше получилось?

2. Развитие органического мира.

2.1. Креационисты – органический мир неизменен.

2.2. Теория эволюции. Выстроенные теории о роли мутаций, естественного отбора. Палеонтологические данные. Данные молекулярной биологии. Всего не перечислить. Основной вывод – формы изменяются, приспосабливаются к среде. И, кстати, усложнение форм есть способ такого приспособления.

Извините, Константин, но тут споры просто смешны. Аргументы несравнимы. И серьезные религиозные деятели в эти споры и не влезают, чтобы авторитет не уронить. Одна их часть занята размышлениями о нравственном законе в душе (в вопрос о звездном небе над головой уже лет 100 не влезает), другая согласится хоть с тем, что Иисус был огурцом, лишь бы финансовые потоки шли в нужную сторону.

Так о чем спорим, Константин? Какая и чему альтернатива?

А альтернатива вот в чем. Либо сидеть и разводить благоглупые мысли о чудесном устройстве этого мира, либо удивиться этому миру и попытаться понять его. Именно понять, а не искать откровения в полуграмотных писаниях и причитаниях.

По-вашему, рассматривать в качестве альтернативы благоустроенной городской квартире землянку у городской свалки вполне возможно.

Получается, что мы просто по-разному подходим к понятию "альтернатива". Наверное, следует договориться, что же мы вправе считать таковой. Библейские мифы, я уже говорил Вам, не дают ответа ни на один вопрос, эволюционная теория, в тесном сплетении с другими науками, - отвечает на многие. И поэтому, по критерию применимости для развития знаний о мире практической альтернативы эволюционизму быть не может. С другой стороны, если человеку очень приятно быть деградировавшим потомком бога, для него не будет никакой эстетической альтернативы библейским дифирамбам человеку.

Я согласен с Denis'ом. Когда мы говорим об альтернативе, мы предполагаем два или несколько разных путей достижения конкретного результата. У науки и религии слишком разные цели и потому разные результаты их применения. Если Вам страшно умирать насовсем, то наука бессильна перед Вашими страхами. А если Вы хотите постигать и обулаивать окружающий мир, уже мифология наших предков будет совершенно беспомощна и бесполезна.

Вот и получается то, о чем справедливо говорит Александр Довженко, - нет альтернативы науке в вопросе о происхождении жизни. Есть сравнение двух подходов. Впрочем, ясное дело, нет альтернативы и религии. Тем, кто преисполнен счастливой мыслью о вечности своего существования. Но – обратите внимание - альтернатива эта не в вопросе, каким образом появился человек. А куда поглубже – какой инструмент для постижения мира использовать изначально - мифологию или логику.

Вот и получается альтернатива – общеобразовательная школа или воскресная. Выбирай! Но пока в воскресной школе не преподают эволюционную теорию, древним еврейским, а заодно и индийским, папуасским и пр. мифам не должно быть места в школах общеобразовательных. Если Вы ратуете за альтернативу, будьте последовательны: в христианских храмах наряду с изображениями Христа, Марии и святых, должны быть изображения дриопитека, питекантропа, неандертальца, кроманьонца. Школа – это храм науки. Науки, Константин. А значит, и святым фантазиям там не место, так же, как портрету Ч.Р.Дарвина в золотом окладе – в христианских молельнях и семинариях.

Единственное место в общей школе должно быть отведено религии – уроки истории. Куда денешься от нее (религии), когда изучаешь кровавые страницы человеческой истории?

Врезка 3.27. Вопросы к богу

(А-?) Чем занимался бог во время того, как террористы в Беслане стреляли детям в спину?

Чем занимался бог во время сталинских репрессий?

Чем занимался бог во время гитлеровской власти?

Чем занимался бог в моменты зверств инквизиции?

Чем занимался и занимается бог сейчас, когда ежедневно погибают от голода тысячи людей?

Почему бог не явится нам всем?

Почему не уничтожит или исцелит (духовно) Сатану?

Почему, наконец, не сделает всех людей счастливыми в одно мгновение?

Кого больше любит бог: Сатану или Человека? Если Человека, то почему погибают миллиарды людей, а Сатане хоть бы что?

Врезка 3.28. Святой отец жжот

Феофан Прокопович: «...Множество животных, которые возникают без совокупления родителей, а сами по себе из гнили, не было необходимости укрывать в ковчеге, каковы мыши, черви, осы, пчелы, мухи, скорпионы».

Врезка 3.29. Будет ли Вам радостно в раю, если Ваши близкие будут в аду?

(А-?) Как христиане относятся (и/или должны относиться) к тому, что согласно их религии, как минимум, 2/3* людей в мире после смерти направляются в ад? Включая, весьма возможно, кого-то из их близких друзей и родственников. Может ли радость загробной жизни быть полной в вечной разлуке с теми, кто тебе дорог? (*исходя из того, что христиане на данный момент составляют приблизительно 33% от населения земли, и допуская даже, что абсолютно все христиане попадают после смерти в рай)

Врезка 3.30. Кто определяет, когда человек умрет?

(А-?) Христианство говорит, что человек умирает только тогда, когда Бог решит, что пора. Либо, если человек кончает самоубийством. Но давайте взглянем масштабнее. Средняя продолжительность жизни крестьянина в царской России была 30 лет. В 20-м веке, в связи с успехами медицины, продолжительность жизни возросла до 60-70 лет. Откуда взялись эти лишние 40 лет? Т.е. получается, что не Бог определяет, когда человеку умереть, а человек?

Врезка 3.31. Клонирование Голиафов

(А-Antirex) Все знают легенду о Давиде и Голиафе: Давид поразил воина «по имени Голиаф, из Гефа; ростом он -- шести локтей и пяди... и древко копья его, как навой у ткачей...» (1Цар.,17:4-7).

И всё бы хорошо, но этого настырного Голиафа пришлось попозже убивать ещё раз другому воину: «Было и другое сражение в Гобе; тогда убил Елханан, сын Ягаре-Оргима Вифлеемского, Голиафа Гефянина, у которого древко копья было, как навой у ткачей.» (2Цар.,21:19).

Вот и думай: то ли в те древние времена в славном городе Геф серьёзно занимались клонированием Голиафов вместе с древками копий, то ли авторы этих «боговдохновенных» сочинений (1Цар. и 2Цар.) просто не поделили этого Голиафа... А вы как думаете?

Врезка 3.32. Зачем нужно молиться?

(А-В.Светличный) Когда молятся за себя: Бог всеведующий и так знает, что вам нужно. Зачем его дополнительно упрашивать? Или Богу надо, чтобы его упрашивали?

Когда молятся за других: Тут к тому, что я написал выше, добавляется то, что, молясь за кого-то, Вы тем самым просите Бога вмешаться в жизнь другого человека, но при этом будет нарушена его свобода воли. Бог вроде против нарушения свободы воли?

Врезка 3.33. Про всемогущество

(А-?) Скажите, действительно ли имеет смысл говорить о всемогущем (кто может АБСОЛЮТНО все) Боге? Если мы признаем его объективное существование, то мы потеряем почву реальности сразу и навсегда. Мы, к примеру, не сможем говорить о прошлом, будущем, даже настоящем, всё когда-либо произошедшее, происходящее или могущее произойти потеряет непреложность своего существования, так как могут вне зависимости от чего бы то ни было (кроме воли Бога) быть переписаны заново.

Врезка 3.34. Может, лучше будет забивать каждый день по пять гвоздей?

(А-А. Гезалов) Мне очень хотелось бы знать хотя бы приблизительное количество людей, которые были спасены за почти 2000 лет существования христианства. Ну, хотя бы с точностью до порядка. Заодно интересно было бы получить такие оценки по различным конфессиям - сколько было спасено православных, сколько - католиков, сколько протестантов, ну и так далее. Логично предположить, что у Вас такие оценки имеются, поскольку Вы для себя выбрали именно православие как наиболее истинное направление христианства, отсюда вывод, что в рамках православия было спасено больше всего людей, и у Вас такие оценки имеются. Если же таковых оценок у Вас нет, то чем Ваша вера лучше веры, например, в то, что спастись возможно, забивая каждый день по пять гвоздей?

Врезка 3.35. Вас еще не отлучили от церкви?

(А-Krot (AFAQ)) Согласно правилу шестого Вселенского собора:

80. Если кто, епископ или пресвитер, или диакон, или кто-либо из сопричисленных к клиру, или мирянин, не имея никакой настоятельной нужды или препятствия, которым бы надолго устранен был от своей церкви, но пребывая во

граде, в три воскресные дни в продолжении трех седмиц, не придет в церковное собрание: то клирик да будет извержен из клира, а мирянин да будет отлучен от общения.

<http://lib.eparhia-saratov.ru/books/noauthor/canons1/25.html>

Согласно статистическим данным, например, Аналитического центра Юрия Левады, с 1991 по 2002 год число причащающихся не реже раза в месяц составляет от 2 до 5% от общего количества населения.

Несколько раз в год 12-6%. <http://www.levada.ru/community.html>

ВОПРОС: Соблюдает ли РПЦ правило Вселенского собора и отлучает (не признаёт за принадлежащих к своей пастве) причащающихся реже раза в месяц?

Врезка 3.36. Какая из родословных Иисуса правильная?

(А-Antirex) Откройте Новый Завет на первой странице. Видите «родословие» Иисуса? От Авраама до Иисуса оно занимает 42 поколения. У Луки тоже есть родословие Иисуса, но в нём уже 56 поколений от Иисуса до Авраама. Как сие возможно? Обратите внимание и на несовпадение имен. Так 42 или 56?

Врезка 3.37. Плохо, что боговдохновенные авторы плохо знают первоисточники

(А-?) Когда я читал Евангелие от Иоанна, меня удивила неосведомлённость боговдохновенного автора в некоторых вещах.

1) У Иоанна читаем: «Бога не видел никто никогда.»(Иоанн,1:18)

Хотя в Ветхом Завете говорится иное: «И нарек Иаков имя месту тому: Пенуэл; ибо, говорил он, я видел Бога лицом к лицу, и сохранилась душа моя.»(Быт.32:30)

2) Иоанн утверждает: «Никто не восходил на небо, как только сшедший с небес Сын Человеческий, сущий на небесах.»(Иоанн,3:13)

А Ветхий Завет рассказывает: «Когда они шли и дорогою разговаривали, вдруг явилась колесница огненная и кони огненные, и разлучили их обоих, и понёсся Илия в вихре на небо.»(4Цар.,2:11)

Вопрос: Мог ли автор «боговдохновенных» писаний получить от бога информацию, совершенно противоположную данным Ветхого Завета? Или евангелист Иоанн просто плохо знал первоисточники?

Врезка 3.38. Он улетел и обещал вернуться. Обманул?

(А-?) В Евангелиях Иисус не раз говорит о своём скором возвращении.

«Когда же будут гнать вас в одном городе, бегите в другой. Ибо истинно говорю вам: не успеете обойти городов Израилевых, как придет Сын Человеческий» (Мат.10:23).

«Истинно говорю вам: есть некоторые из стоящих здесь, которые не вкусят смерти, как уже увидят Сына Человеческого, грядущего в Царствии Своем» (Мат.16:28).

«Истинно говорю вам: не пройдет род сей, как все это будет» (Лука 21:32).

Здесь Иисус обещает скорое своё 2-е пришествие. Он обращается к своим слушателям-современникам: «говорю вам». Он уверяет, что они «не вкусят смерти», а он уже придёт.

Почему все умерли почти 2000 лет назад, а он не выполнил обещания? Почему все города Израилевы обойдены сотни раз, а он не пришёл?

Врезка 3.39. Вопрос про сотворение мира.

(А-?) Перед тем, как бог отделил свет от тьмы, были только тьма и бог. Откуда взялся бог, если даже сотворению Вселенной придумали "логичное" объяснение?

Бог отделил свет от тьмы. Как? Стенку поставил? И откуда он взял свет? Заметьте: солнца и звёзд тогда ещё не было!

Бог создал всех зверей, птиц и т.д. одновременно. Но почему же человечество до сих пор находит останки динозавров, живших миллионы лет назад, в то время как не находят останков тех же лошадей или кур того же возраста?

Врезка 3.40. Христианский Путь не эффективен?

(А-?) Христианство существует уже 2000 лет. За это время оно проникло в самую глубь общества и имеет (имело) огромное влияние в большей части Мира на человечество, несравнимое с влиянием любого другого вероучения. Христиане заявляют, что они приняли для себя 10 заповедей и заповедь Христа о любви как Законы Господа.

При этом, в массе своей христиане никогда и нигде полностью не соблюдали эти "Законы Бога". И сейчас не соблюдают. Те единичные примеры праведников и подвижников не оказывают на массы христиан никакого положительного влияния.

Срок прошел достаточный, чтобы увидеть уж если не "торжество Царства истины", то хотя бы подвижки в этом направлении. Но таких тенденций нет, т.к. даже сами христиане говорят, что все стало в этом вопросе хуже, чем раньше. Вопрос: не означает ли такая ситуация, что христианство - это "неистинный" Путь? Что для того, чтобы душа человека стала совершеннее, чтобы человек стал праведнее, - христианский путь не эффективен?

Врезка 3.41. Новые технологии – новые вопросы к христианству

(А-?) В 2004 году только в США созданием искусственной жизни занимались более 100 лабораторий, а Европейский союз выделил 9 млн. долларов на проект "Программируемая эволюция искусственной клетки", в том числе на открытие в Венеции первого института по созданию искусственной жизни - Европейского центра живых технологий. Сейчас ученые проводят опыты по созданию только простейших одноклеточных живых существ. Однако, трудности создания более сложных организмов являются чисто техническими, и если возможно создание вирусов, то можно предположить, что при достаточном развитии технологий станет возможным получение искусственным путем каких угодно сложных живых существ. Теперь предположим, что люди создали искусственного человека (точнее, тело человека: душу людям создать как бы не под силу). Что будет представлять из себя этот человек? Пускай, он не будет человеком в полном смысле этого слова, а только его внешним подобием, – человекообразным животным. Как всякое животное, он будет иметь способность к размножению, значит, от его брака с другим человеком («полноценным», имеющим душу) может родиться ребенок. Но кем будет этот ребенок: человеком или животным?

Врезка 3.42. Бог есть Сатана?

(А-?) Вот два фрагмента из Ветхого Завета.

(1)«Гнев Господень опять возгорелся на Израильян, и возбудил он в них Давида сказать: пойдя, исчисли Израиля и Иуду.»(2Цар.,24:1) и (2)«И восстал сатана на Израиля, и возбудил Давида сделать счисление Израильян.»(1Пар.,21:1)

Кто из авторов ошибся? Кто «возбудил Давида сделать счисление Израильян» - Бог или сатана? А может, тогда, Сатана и есть бог?

3.8. Что не может считаться доказательствами существования бога

Как только каннибалам начинает угрожать смерть от истощения, Господь, в своем бесконечном милосердии, посылает им жирного миссионера.
Уайльд О.

Итак, мы узнали, что может доказать существование или несуществование бога (как определяется эта лишняя сущность в догматике РПЦ). Теперь же поговорим о том, что не может считаться таким доказательством. Таковым, в частности, не могут считаться аргументы типа:

- «Все верующие раньше были неверующими» (Врезка 3.43);
- «То, что не написано в Ветхом завете, не значит, что не существует» (Врезка 3.44);
- «Если он не открывает себя, то, значит, так хочет бог, а пути господни не исповедимы» (Врезка 3.45);
- «Вы неправильно читаете Библию. Если вот это место трактовать в том смысле, что ...» (Врезка 3.46);
- «Я не знаю почему, но это все-таки работает» (Врезка 3.47);
- «Как? Вы разве не слышали про мироточение икон?» (Врезка 3.48);
- «Бог может быть там, что нам сейчас неизвестно» (Врезка 3.49);
- «Посмотрите вокруг! Все вопиет о существовании бога!» (Врезка 3.50).

Врезка 3.43. Про доказательство «Все верующие раньше были неверующими»

(А-?) Это довод в стиле: все тюремные заключенные когда-то были законопослушными гражданами. Или все наркоманы когда-то не имели зависимости от наркотиков, но все здоровые люди не были наркоманами.

Врезка 3.44. Четверица

(А-?) Я не запрещаю Вам фантазировать на темы Ветхого Завета. То, что не написано, не значит, что не существует? Ок. А почему бы не предположить, что у Отца кроме Сына есть и дочь? Тогда Бог превращается... превращается... превращается... в четверицу! Ура! Мы открыли новое знание о Боге!

Врезка 3.45. Тверского священника сожгли по воле бога

(А - Vladoprince) Почему-то все молчат. Молчат, словно ничего не произошло!

Произошло! В тверской области заживо сожгли семью священника с двумя маленькими детьми.

Это - воля БОГА ???? Это - воля БОГА !!!!

Какая сука после случившегося осмелится сопливать о милости Господа нашего ?????!!!!

Где милосердие ???? Это - человеколюбие и ЛЮБОВЬ ?????!!!!!!!!!!!!

Ладно! Сам священник - взрослый, здоровый мужик! Ладно! Допустим, грешен был! В атеистическую молодость Духа Святого хулил, после с ружьем охранял ЗЕМНОЙ храм, вопреки наказу апостольскому не строить земных храмов! Ну не знаю, какие у него перед богом еще грехи были, чтобы столь мучительную смерть принять!!!

Но вот за что его детей сожгли ?????!!! Не знаю, найдет ли милиция исполнителей, но заказчик-то получается сам Господь Бог!!!

Ведь священник на встрече с тележурналистами так прямо и сказал, что знает об угрозах, но доверяет себя Богу, без воли которого ни один волос с головы человека не упадет. Кто сейчас может сказать, что это - не БОЖЬЯ ВОЛЯ???? Не знаю, как могут люди быть НАСТОЛЬКО СЛЕПЫМИ, чтобы после всех этих ужасов долдонить о милосердном боженьке, который всех нас любит.

Страшно! Очень страшно любить Бога-палача.

Бога, который может просто так, только чтобы свою силу показать, перебить ВСЕХ первенцов в огромной стране! Бога, уничтожавшего ВСЕ население планеты. Бога, который залил горячей серой ДВА ГОРОДА!!! Бога, который учил воровать, убивать, вырезать ВСЕ население целой страны!!! Бога, во имя которого раньше сами верующие сжигали всех, кто по их мнению верил неправильно или мог верить неправильно, а теперь, по ЕГО воле сжигают семью с маленькими детишками. Семью ЕГО служителя....

Если это происходит по ЕГО воле, то значит или нет его вовсе, а все эти мерзости люди творят сами, по собственной тупости и дурости, или же, если он все таки есть, то как был он ветхозаветным палачом, так им и остался.

И ничего, никаких грехов Христос не искупил. Жил себе бродяга блаженный, твердил о любви, а его по воле этого самого любвеобильного чудовища на кресте распяли! Так и не понял, блаженный, за что его? Кричал, страдалец, взывал к, как ему казалось, милостивому отцу, а ему внимал нелюдь-садист.

Страшное чудовище, наслаждающееся кровью жертв, дымом сожженных трупов и жира животных...

Врезка 3.46. Здесь читаем, здесь не читаем, здесь рыбу заворачивали

(А - Vladoprince) "...И очень обидно бывает наблюдать полуобразованцев, пролиставших Библию, прочитавших пару статей и пошедших махать кулаками, борясь с ветряными мельницами."

Еще как обидно! Например, часть попов, посовещавшись, решили считать Христа - Богом. Типа воплотился в человека, и приняв муки всех от грехов освободил. Основываются на проповедях Павла.

А приходит такой полуобразованец и спрашивает:

- Ребята, а что вы вообще херней страдаете? Какой такой БОГ???? Тут же Павел ясно говорит: "Человек! ПОСРЕДНИК между БОГОМ и людьми!"

Ну не понимает этот полуобразованец, что неприятны эти слова Павла для попов и Святой церкви. Они думали-думали, тужились, извилинами скрипели, потели, а тут на тебе! И нашел же, гад эдакий, энти самые слова в огромной толстенной книге!!! И читает, не понимая, что надо читать не то, что написано, а то, что попы придумали!!!

Или опять же про богов тех же! Вот читают эти злыдни, что богов много! И на небе, и не только на небе!

И опять тот же Павел удосужился такую глупость ляпнуть! Обращают внимание на множественное число "Станет одним из НАС". А зачем ТАК читать????

Надо просто ЗНАТЬ, что бог – один, и не обращать внимание на павловы рассуждения! Нет!!! Не на все павловы рассуждения, а только на те, которые не выгодны Святой церкви. А которые выгодны, надо читать! Учить! и Выполнять!

Кстати, я знаю, почему все эти "святые отцы" "святой церкви" не исправили сомнительные места о многих богах, о Христосе-человеке. Знаете, почему? Потому, что сами ни хрена не знали, и ПОБОЯЛИСЬ! А вдруг...???

А вдруг ОН - не один??? А много их? И что тогда??? Да и в хитрохреносплетение о богочеловеке, и одновременно едином боге как-то с трудом верилось. Вот и оставили!

Врезка 3.47. Культы карго

(А – Википедия) Культ карго или карго-культ (англ. cargo cult), также религия самолётопоклонников или культ Даров небесных — термин, которым называют группу религиозных движений в Меланезии. В культах карго верят, что западные товары (карго, англ. груз) созданы духами предков и предназначены для меланезийского народа. Считается, что белые люди нечестным путём получили контроль над этими предметами. В культах карго проводятся ритуалы, похожие на действия белых людей, чтобы этих предметов стало больше.

КРАТКИЙ ОБЗОР

Культы карго фиксировались с XIX века, но особенно сильно они выросли после Второй мировой войны. Члены культа обычно не понимают в полной мере значимость производства или коммерции. Их понятия о западном обществе, религии и экономике может быть частичным и фрагментарным.

В наиболее известных культах карго из кокосовых пальм и соломы строятся точные копии взлётно-посадочных полос, аэропортов и радиовышек. Члены культа строят их, веря в то, что эти постройки привлекут транспортные самолёты (которые считаются посланниками духов), заполненные грузом (карго). Верующие регулярно проводят строевые учения («муштру») и некое подобие военных маршей, используя ветки вместо винтовок и рисуя на теле ордена и надписи «USA».

ИСТОРИЯ

Первые культы карго были зафиксированы в конце XIX и начале XX веков. Самый ранний — движение Тука, зародившееся на Фиджи в 1885 году. Другие ранние культы возникали в основном на Папуа — Новой Гвинее — это культ Таро на севере и безумство Вайлала.

Классические культы карго были распространены во время Второй мировой войны и после неё. Огромное количество грузов было десантировано на острова во время Тихоокеанской кампании против Японской империи, что внесло коренные изменения в жизнь островитян. Произведённые промышленным образом одежда, консервы, палатки, оружие и другие полезные вещи в огромных количествах появились на островах в целях обеспечения армии, а также и островитян, которые были проводниками военных и гостеприимными хозяевами. В конце войны воздушные базы были брошены, а груз («карго») больше не прибывал.

Чтобы получить карго и увидеть падающие парашюты, прилетающие самолёты или прибывающие корабли, островитяне имитировали действия солдат, моряков и лётчиков. Они сделали наушники из дерева и прикладывали их к ушам, находясь в построенных из дерева контрольно-диспетчерских вышках. Они изображали сигналы посадки, находясь на построенной из дерева взлётно-посадочной полосе. Они зажигали факелы для освещения этих полос и маяков. Приверженцы культа верили, что иностранцы имели особую связь со своими предками, которые были единственными существами, кто мог производить такие богатства.

Островитяне строили из дерева в натуральную величину самолёты, взлётно-посадочные полосы для привлечения самолётов. В конце концов, поскольку это не привело к возвращению божественных самолётов с изумительным грузом, они полностью отказались от своих прежних религиозных воззрений, существовавших до войны, и стали более тщательно поклоняться аэродромам и самолётам.

За последние 75 лет большинство культов карго исчезли. Однако культ Джона Фрума до сих пор жив на острове Танна (Вануату).

Термин получил широкую известность отчасти благодаря речи физика Ричарда Фейнмана, произнесённой в Калифорнийском технологическом институте и озаглавленной «Наука самолётопоклонников», которая позже вошла в книгу «Вы, конечно, шутите, мистер Фейнман». В своей речи Фейнман заметил, что самолётопоклонники воссоздают облик аэродрома, вплоть до наушников с «антеннами» из бамбуковых палочек, но самолёты не садятся. Фейнман утверждал, что некоторые учёные часто проводят исследования, имеющие все внешние атрибуты настоящей науки, но в действительности составляющие псевдонауку, недостойную ни поддержки, ни уважения.

ДРУГИЕ ПРИМЕРЫ КУЛЬТОВ КАРГО

Похожий культ, танец духов, зародился при контакте индейцев и англо-американцев в конце XIX века. Пророк Вовока народа Пайуте проповедовал, что если танцевать определённым образом, предки вернутся по железной дороге, а новая земля покроет белых людей.

Во время Вьетнамской войны часть народа хмонг верила в скорое второе пришествие Иисуса Христа, который придет одетым в камуфляж за рулём военного джипа, чтобы забрать их на нём в землю обетованную.

Некоторые индейцы Амазонки вырезали из дерева модели кассетных аудиоплееров, с помощью которых они разговаривали с духами.

Врезка 3.48. Портрет Алсу замироточил

(А – «Комсомольская Правда», www.kp.ru/daily/23882/65524) Ярославский художник, поэт и музыкант Александр Ногтиков известен в городе тем, что уже на протяжении нескольких лет рисует портреты звезд и дарит их своим героям. В его активе портреты Пугачевой, «Тату», Алсу, Валерии. В дальнейших планах Александра нарисовать Мадонну и отправиться для вручения своего творения в Англию.

В жизни Александра постоянно происходят неординарные события. На этот раз случилось и вовсе непонятное: на портрете Алсу, висевшем на стене у него в комнате, внезапно в уголках глаз появились потеки неизвестного происхождения.

— Я не знаю, что это такое, но мой знакомый богослов рассказал мне, что подобное происходит с иконами, отмеченными особенной благодатью. Это мой второй портрет известной певицы, первый я подарил ей. На этот раз я рисовал его с особой любовью. Я его еще не закончил. Но, может быть, уже и не стоит.

Врезка 3.49. Неизвестное – не значит бог

(А - Ирина Андржеевская): В 1819 году в доме итальянского крестьянина Питарелло в Леньяро, близ Падуи, на пищевых продуктах появилась «кровь». Обнаружив такое «чудо», испуганный крестьянин обратился за помощью к местному священнику. Служитель церкви понимал в этом не больше темного крестьянина и ограничился тем, что отслужил молебен. «Кровавые пятна» от этого не исчезли, а вскоре появились и в других домах. Среди населения поднялась паника, и неизвестно, чем бы все это закончилось, если бы врач Сетте не раскрыл тайну этого «магического» явления. Врач догадался, что окрашивание продуктов связано с развитием микробов. Сетте понимал, что объяснять это малограмотным крестьянам совершенно бесполезно. Уничтожить «кровавых» микробов во всех домах врач тоже не мог. Как Сетте сумел остановить панику среди крестьян?

Сетте намеренно заразил микробами продукты в доме священника, на них, конечно же, тоже появились «кровавые пятна». В понимании крестьян такой «благочестивый» дом никак не мог иметь связей с черной магией. Значит, дело тут связано с чем-то земным, поэтому крестьяне быстро успокоились.

Врезка 3.50. Доказательства в сказке про Солнышко и цыплят

(А-?) Так и я о том же! Только вот Татьяне (и не только ей!) неймётся: всё хотят "убожить" атеистов! Их аргументация хорошо иллюстрируется детской сказкой:

Однажды Солнышко проспало и цыплята отправились его будить. После многих дорожных приключений они добрались до цели и разбудили Солнышко. Конец сказки просто восхитительный! Сказочник спрашивает: - Не верите? А вы посмотрите в окошко: Видите Солнышко на небе? Видите, цыплята по двору бегают? Значит, правда!

Врезка 3.51. Летающий макаронный монстр (ЛММ)

(A-Freetrinity) Одному молодому американскому физику по имени Бобби Хендерсон надоели дебаты и судебные процессы в стиле "дела Ш-р" о преподавании теории эволюции в школе.

Свое недовольство он выразил творчески. Первым делом он официально зарегистрировал им же придуманную Церковь Летающего Макаронного Монстра (иначе называемую "пастафарианской", от слов pasta = лапша и rastafarian = растафарианская) как благотворительную религиозную организацию. А после этого он накатал письмо консервативному школьному округу штата Канзас, где как раз обсуждалось введение в школьные программы "теории разумного создания" наравне с эволюционной теорией. В письме он признал ценность плюрализма мнений -- и потребовал также включить пастафарианскую версию теории сотворения мира в школьную программу: "Думаю, что скоро наступит момент, когда всем этим трем теориям будет отведено равное время в школьных занятиях по естествознанию в нашей стране, и в конце концов во всем мире: треть времени -- теории "разумного создания", треть времени -- Летающему Макаронному Монстру, и последняя треть -- логическим выводам, основанным на четких эмпирических данных." Высмеивание путем доведения до абсурда -- и законом воспользовался так, что не подкопаешься.

Вот такие пироги. Что же касается Летающего Макаронного Монстра, то прикол быстро приобрел самостоятельную жизнь. Число пастафариан по всему миру неуклонно растет. Особенно это движение популярно среди молодых, образованных атеистов и агностиков.

(А-Википедия) Божество религии, основанной Бобби Хендерсоном в 2005 г. в знак протеста против решения департамента образования штата Канзас, требующего ввести школьный курс концепции «разумного замысла» как альтернативу эволюционному учению. В открытом письме на своём вебсайте Хендерсон возвещает веру в сверхъестественного Создателя, похожего на макароны и тефтели — Летающего Макаронного Монстра, и призывает к изучению пастафарианства в школах, тем самым используя аргумент *reductio ad absurdum* (сведение к абсурду) против учения «разумного замысла».

Большинство принципов, предложенных Хендерсоном, являются пародиями на аргументы, высказываемые адептами креационизма разумного замысла. Канонические догмы:

- Невидимый и неосязаемый Летающий Макаронный Монстр создал Вселенную, начав с горы, деревьев и «карлика» [sic: «карлик» в переводе на английский — «midget»; подпись у стрелки, указывающей на маленького человечка у горы — «midgit»].

- Все доказательства эволюции были преднамеренно встроены ЛММ. Он испытывает веру пастафарианцев, делая так, что вещи выглядят старше, чем на самом деле. «К примеру, учёный может произвести радиоуглеродный анализ артефакта. Он находит, что примерно 75 % углерода-14 трансформировались в процессе эмиссии электронов в азот-14, и, исходя из этого, делает вывод о том, что возраст артефакта примерно 10 000 лет, так как период полураспада углерода-14 составляет 5 730 лет. Но наш учёный не осознаёт, что каждый раз, когда он производит измерение, ЛММ изменяет результаты Своей Макароннейшей Десницей. У нас есть множество тестов, показывающих, как это возможно и зачем Он это делает. Он, конечно же, невидим и с лёгкостью проходит сквозь материю».

- Пастафарианский рай включает, по меньшей мере, один пивной вулкан и одну фабрику стриптиза.

«Раминь» (англ. Ramen или RAmen) — официальное окончание молитв, некоторых частей Евангелия от ЛММ и т. п. и является комбинацией слова «Аминь» (используемого в христианстве, иудаизме и исламе) и «рамен» — сорта макарон. Это слово обычно пишется с заглавных «Р» и «А», хотя допускается и написание с одной заглавной «Р».

Вопросы и задания для самостоятельного изучения

1. Каким образом следует употреблять аргумент с Демоном Гирина?
2. Каким образом следует употреблять аргумент с ЛММ?
3. Что мешает богословам получить деньги, упомянутые в гл. 3.6?
4. Приведите свой пример противоречия науки и религии.
5. В чем сходство и отличия культа Карго и православных верований большинства россиян?

4. История религий

*Все религии основаны на страхе многих и ловкости нескольких.
Стендаль.*

(А-А.М. Крайнев) Р е л и г и о з н а я ф и л о с о ф и я – мировоззрение, принимающее в качестве главной предпосылки основной религиозный догмат о существовании «высшего разума». Чаше всего этот «высший разум» именуют «бог».

Например, Д е и з м – признавая существование бога, преобразует догмат о его первичности следующим образом: бог сотворил лишь законы Природы, следуя которым возникла и развивается Вселенная. Деизм отвергает дальнейшее вмешательство бога в ход развития Вселенной, автоматически отвергая и догматы о «всемогуществе» и «всеведении», – при невмешательстве в ход событий эти качества бездействуют и становятся бесполезными.

Р е л и г и о з н о е в е р о у ч е н и е – канонизированная высшими органами конкретной религиозной организации обширная совокупность догматических утверждений фольклорно-мифического характера, относящихся к представлениям о боге как о **богочеловеке** (то есть человеке-сверхличности), о его мифических сподвижниках, об их легендарной деятельности. В вероучениях бог описывается, в первую очередь, невероятным количеством нагромождённых друг на друга деталей: жизненных эпизодов, сотворённых чудес, взаимодействий бога с фольклорно-мифическими персонажами. Это описание сосредоточено во множестве церковных книг, богословских трудов, решений и наставлений высших церковных органов. Оно является не просто описанием, но фактически представляет собой и *определение* бога в конкретном вероучении.

Религиозные философии рассматривают бога как некую абстракцию, не влияющую непосредственно на жизнь и повседневную деятельность людей. В этом их принципиальное отличие от религиозных вероучений.

Последователи религиозных вероучений синтезируют своё представление о боге, в первую очередь придавая ему обычные черты человеческой личности. В вероучении изначально бог в обязательном порядке «сотворён по образу и подобию человеческому». Одновременно представления о боге дополняются *вымышленными* сверхъестественными, легендарно-мифическими, сказочными характеристиками. Эти дополнительные характеристики тоже несут в себе отпечаток качеств человеческой личности. Только личности уже не реальной, а *вымышленной*, легендарно-мифической, такой, какой человек *очень хотел бы видеть самого себя*. В образе бога верующий, уходя в мир фантазмагии, как бы воплощает свою несбыточную мечту об обладании такими качествами, как бессмертие, всеведение, всемогущество, умение творить чудеса... Об обладании точь-в-точь таким же, какое представляется вымышленно-реальным малолетнему ребёнку при чтении ему легенд про Илью Муромца, Атланта и Прометея или сказок про Емелю и Ивана-царевича.

Не претендуя на определение, можно сформулировать два основных признака, которыми характеризуется практически любое религиозное вероучение.

Первый признак. Вера некоторого контингента людей – верующих (паствы) в существование «высшего разума», который, по их представлениям, непосредственно управляет всем сущим. Очеловеченный бог олицетворяет для них этот «высший разум» и рассматривается верующими как некая «сверхличность». Верующие наделяют своего бога, с одной стороны, мифическими, а с другой стороны – человеческими, причём далеко не самыми лучшими, качествами. В частности, по их представлениям, бог требует от людей почитания, молитв в свой адрес, выполнения всевозможных обрядов в свою честь. Таким образом, бог для верующих является одновременно и верховным правителем над всем сущим, и объектом поклонения, то есть идолом.

И второй признак. Наличие организационной структуры – церкви, состоящей из иерархов (священников, монахов, лам, жрецов, проповедников и пр.). Иерархи создают, изменяют и толкуют тексты, описывающие жизнь их идола, руководят религиозными обрядами, совершаемыми во имя и во славу идола, говорят как бы от его имени, другими ухищрениями

(вплоть до жестокого психологического шантажа) всячески поддерживают и укрепляют в пастве веру в существование идола и в необходимость ему поклоняться. Вся деятельность церкви и её иерархов направлена на создание, поддержание и распространение в обществе культа своего идола.

Атеизму эти признаки не присущи. В том числе и поэтому **атеизм не может рассматриваться как религиозное вероучение.**

4.1. Христианство и иудаизм

Если бы Иисус Христос явился сегодня, никто бы не стал его распинать. Его бы пригласили к обеду, выслушали и от души посмеялись.
Карлейль Т.

Врезка 4.1. Краткая история библии и христианства

(А – Cha_ru) Жили-были в 4-м – 3-м тысячелетии до н.э. шумеры, очень цивилизованный по тем временам народ. А вокруг жили племена кочевников, среди которых и будущие древние евреи. Они с интересом слушали шумерские мифы о происхождении мира, о богах, царях и героях, только вот записать не могли (письменностью не владели) – поэтому, просто запоминали. Потом кочевники откочевали в другие места – и столкнулись с другим цивилизованным народом – египтянами. Там повторилась та же история.

А потом, много позже, в XII в. до н.э. произошла война, которую сейчас назвали бы мировой. На ближнем востоке образовалось множество брошенных поселений, за владение которыми началась жестокая борьба между кочевыми племенами. Вероятно, будущим древним евреям повезло – их лидером оказался человек, успевший соприкоснуться с египетской культурой и подчерпнуть из нее некоторые практически полезные знания по управлению, стратегии и тактике. Звали его Моше (или Моисей). Он организовал племя, дал ему устойчивое управление жреческой кастой (наподобие египетского) и систему жизненных правил (заимствованных также из Египта и творчески переработанных под насущные цели). А насущными целями была война, война и еще раз война – захваченные земли надо было удерживать, а желательно и расширять, вытесняя и истребляя других кочевников. Естественно, для этого следовало внушить своему племени богоизбранность, принципиально отличающую его от всех окружающих племен и полную подчиненность политической доктрине – ради которой верующий обязан был без вопросов и колебаний жертвовать своей жизнью и жизнью своих близких.

Так появился костяк Ветхого Завета – напоминающий устав караульной службы с элементами мистики (заменявшей современное «потому, что положено»). Разумеется, этот «устав» ссылался на авторитет Бога (самого великого и самого ревнивого из всех богов), а как же иначе держать в строгом повиновении непривычных к воинской дисциплине кочевников?

Отмечу: практически совершенно не важно, существовал такой Бог или нет – важно, что древние евреи в него поверили.

Дальше на долю древних евреев выпало: двести лет войны и сто лет мира. Все, что успели за 100 лет мира – это освоить финикийскую письменность и записать свой «устав», дополнив и обосновав его элементами припомненных и переделанных на свой лад мифов Шумера и Египта, а также собственной, уже мифологизированной историей.

Так появилась собственно Библия – в части, охватывающей период до вавилонского пленения. Когда иудейское царство было раздавлено большими империями (ассиро-вавилонской и ново-египетской), евреи лишились национальной независимости на несколько столетий. А Библия превратилась в священное предание, не дающее этносу раствориться в имперской нации.

Предание постоянно редактировалось, его старались сделать последовательным, однозначным и полностью соответствующим центральной идее Бога, избравшего именно еврейский народ для великой миссии (в противном случае произошло бы смешение его с другими народами, а храмовые начальники оказались бы не у дел).

Так из «авторизованной» Библии исчезла целая сюжетная линия, связанная с первой женой Адама – Лилит, ее втором муже – Самаэлем и о дальнейших экзогамных браках.

Вкратце сюжет таков: Адам и Лилит, созданные одновременно, поспорили о ролях в браке, и Лилит, игнорируя приказ Бога занять подчиненное положение, ушла от Адама. Для Адама Бог создал вторую (послушную) жену – Еву, а Лилит вступила в брак с чужаком – Самаэлем (который происходил из племени т.н. «детей Бога»). Впоследствии практика браков между девушками из рода «людей» и «сынами Бога» стала регулярной, и появилось смешанное племя – исполины. «Сыны Бога» (возглавляемые персонажем по прозвищу Люцифер - «Несущий свет») научили своих детей различным ремеслам, причем вопреки явно выраженной воле Бога.

Бог, в порядке ответной меры, устроил Потоп, при котором погибли исполины (а заодно – и большинство людей, которые были, в общем-то, ни при чем). Тем не менее, в мифе оставалась некая интрига – поскольку Ной родился у Бетинош, возможно, не от Ламеха, а от одного из исполинов, впоследствии сохранив и род человеческий, и переданные исполинам знания.

Вот такая была красивая история – чем-то похожая на миф о Прометее.

В современном варианте предания (Ветхого Завета) вся эта история вырезана, причем не очень аккуратно – остались два разных рассказа о сотворении мужчины и женщины, упоминание о «сынах Божьих», вступавших в браки с женщинами из человеческого рода, обрывок истории об исполинах, не угодивших Богу, и наконец, упоминание о бунте Люцифера и группы ангелов против Бога (именно упоминание – поскольку сам этот сюжет из «авторизованного» предания исчез полностью).

«Авторизованное» (уже отредактированное) предание и определило особенности еврейской религии-культуры в дальнейшем, когда Иудея была восстановлена, но уже в качестве римского доминиона.

«Неавторизованные» фрагменты сохранились в отдельных сектах (нам они известны в основном по рукописям Мертвого моря). Эти фрагменты свою роль тоже сыграли – но потом.

Вот мы вплотную приблизились к Новому Завету. На рубеже «новой эры» у многих покоренных Римом народов на фоне мечты о национальной независимости появлялись пророчества о будущем освободителе. У античных евреев таким было пророчество о будущем царе – мессии Иммануиле, который вернет роду царя Давида власть в Иерусалиме и окрестностях. Некоторые иудейские секты смотрели на это иначе – поскольку римский мир был явно чуждым, они предпочитали не менять его, а игнорировать (так полагали, в частности, эссены, кумранская община, почитавшая не будущего Мессию, а некого Учителя Праведности). В это же время, философские школы эллинизированных иудеев, которые вполне комфортно чувствовали себя в условиях римского правления, разработали учение о взаимодействии Всеблагого и Неведомого Светлого Творца с несовершенным материальным миром через некую эманацию (Дух) и некого посланника (Логос – непосредственно действующее слово).

Создалась ситуация, когда каждая выдающаяся личность, появлявшаяся в Иерусалиме с проповедью какого-либо яркого учения, немедленно начинала отождествляться у кого-то – с Иммануилом, у кого-то – с Учителем Праведности, а у кого-то – с самим Логосом.

Отмечу: практически совершенно не важно, существовала ли одна особо выдающаяся личность, или этот образ возник в результате синтеза нескольких прототипов. Важно, что значительное число людей сначала – на Ближнем Востоке и в Малой Азии, а чуть позже – в Греции и Риме, поверили, что в такое-то время в Иерусалим пришел Иисус, который соответствовал то ли образу Мессии, то ли образу Учителя Праведности, то ли образу Логоса. Соответственно, возникли пересказы историй о нем, причем каждый рассказчик акцентировал внимание именно на том из трех перечисленных образов, который был ближе лично ему.

Чуть позже – примерно с 60-х годов I в. – эти пересказы стали записываться.

Между тремя крупными «партиями» (еще десяток более мелких я не рассматриваю), естественно, шли постоянные конфликты – ведь они оспаривали друг у друга не только близость к центральной фигуре новой религии, но и саму суть этой религии.

В логиях почитателей Христа – Иммануила говорилось, что Иисус пришел освободить евреев от иноземного рабства и восстановить царство, устроенное по закону Моисея (т.е. исполнить пророчество о грядущем иудейском царе – Машиах или Мессии). Царство Божье в этой версии – это восстановленное праведное иудейское царство.

В логиях почитателей Христа – Учителя Праведности говорилось, что Иисус пришел к тем, кто готов отбросить мир и предпочесть праведность в изолированной общине, обеспечивающую спасение после грядущего конца света (который должен был произойти в текущем столетии).

В логиях почитателей Христа – Логоса говорилось, что Иисус пришел рассказать правду об устройстве мира и за счет знания освободить людей от деспотической власти Демиурга (создателя материального мира, который ассоциировался с ветхозаветным Богом – Яхве или архонтом Ялдабаофом).

Во II в. первая и вторая партии оказались в неудобном положении. Иудейские национально-освободительные войны (1 – Бар Гиоры и 2 – Бар Кохбы) закончились поражением, т.е. иудейское царство не возродилось. Предсказанный конец света тоже не настал, мир продолжал жить повседневной жизнью. Этим двум партиям оставалось только объединиться против усилившейся третьей – что и было сделано. Они переписали свои логики в духе компромисса, так что стало непонятно: то ли Христос все же царь иудейский, освободитель евреев (временно скрывающийся от врагов) то ли он – казненный и воскресший Учитель Праведности, предписывающий собираться в изолированные общины с аскетическим уставом. Будущее царство тоже утратило определенность – то ли оно должно было вот-вот настать на Земле, то ли переносилось на небо, то ли предстояло и там и там, но после конца света (отодвигавшемся в совсем уж неопределенное будущее).

Третья партия тоже не дремала – она придала смысловую законченность своим логиям, объединив их в целостные произведения философско-этического плана, так что Христос стал восприниматься не только среди социальных низов на Ближнем востоке, но и среди вполне приличной и образованной публики в разных частях империи.

Дальше мы видим два направления в христианстве – иудео-христианство и христианский гностицизм, каждое – со своим учением и писаниями. Эти направления борются между собой путем интриг, перетягивания верующих у противника, заимствования всякого рода популярных идей и даже доносами друг на друга (из-за чего христиане то одного, то другого направления подвергались преследованиям за антигосударственную деятельность).

В конце III в. иудео-христианам улыбнулась удача – им удалось создать у властей ассоциацию между гностицизмом и манихейством (персидским учением, также почитавшим Христа, но совсем в другой форме). Манихейство считалось идеологической диверсией соседнего враждебного государства. Под последовавшие гонения попали в итоге все христиане, но христианам - гностикам пришлось гораздо хуже, чем иудео-христианам, они потеряли контроль над ситуацией, а их простые последователи переметнулись в стан противника.

Конечно, иудео-христианам для этого пришлось еще раз отредактировать свое учение и писания. Им пришлось включить туда некоторые элементы и тексты, свойственные христианскому гностицизму (Логос, Свет происходящий сам от себя, учение о Боге, как космической Любви и о Демиирге – «князе мира сего»). Все это можно видеть в четвертом Евангелии – Иоанна. В Евангелиях синоптиков ничего подобного нет и быть не может.

Пришлось отказаться и от этнической ориентации – ведь новая волна последователей в основном была не евреями. Для этого к Петру (главному апостолу иудео-христианства) добавили Павла (апостола язычников), исключив по возможности из писаний данные об их непримиримой вражде. Христианство первый и последний раз в истории стало единым.

Но здесь христиан ожидала новая проблема – римские императоры заинтересовались популярной интернациональной религией и востребовали ее для своих политических целей.

Константин I собрал всех авторитетных христианских епископов и потребовал, чтобы они привели свои книги и учения в форму, удовлетворяющую религиозным и политическим воззрениям императора (Константин был солнцепоклонником и сторонником жесткой армейской дисциплины в обществе).

В процессе этой ревизии «источников и составных частей» христианство опять распалось, но в нем выделилась осевая линия, связанная с обслуживанием имперской власти. Для того, чтобы справиться с этой задачей, необходимо было сделать две вещи:

Во-первых, надо было срочно уничтожить «неотредактированные» тексты Писания (для этого сначала сожгли александрийскую библиотеку, а затем и другие значительные собрания книг).

Во-вторых, епископам надо было разобраться в той эклектике, которая возникла в «отредактированном» писании (после всех компромиссов, добавлений, исключений и замен слов), и придумать всему этому какое-то единообразное толкование, чтобы в дальнейшем внушать прихожанам что-то одно, не противореча друг другу.

В-третьих, надо было продолжать понемногу редактировать Писание, чтобы вычистить из множества копий те фразы и выражения, которые явно этому единообразному толкованию противоречат.

Последний процесс в основном завершился в католичестве – в XV в., а в православии – в XVII.

Впрочем, «зачистка» не совсем удалась – в тексте Писания все равно осталось множество внутренних противоречий, а бессовестные археологи откопали значительное количество предыдущих версий текстов из Ветхого Завета, из Евангелий и посланий начала II в., а также тех христианских текстов, что были в ходу в отдаленных от Рима местностях в средние века.

Выкупить у археологов удалось далеко не все – кое-что осело в музеях и распространилось в исторической литературе и периодике. Что и позволяет нам в общих чертах выяснить, как было дело.

Итак, как мы теперь знаем, христианство возникло на базе иудаизма, восприняв его основные черты. То, что в христианстве называется Ветхим заветом, на самом деле – иудейская Тора.

4.1.1. Основы иудаизма

(А-Энциклопедия «Кругосвет») Слово «иудаизм» происходит от греческого ioudaismos, введенного в употребление грекоязычными евреями ок. 100 до н.э., чтобы отличить свою религию от греческой. Оно восходит к имени четвертого сына Иакова – Иуда (Йехуда), чьи потомки, вместе с потомками Вениамина, образовали южное – Иудейское – царство со столицей в Иерусалиме.

Иудаизм подразумевает веру в единственного бога и реальное воздействие этой веры на жизнь. В этой религии закрепляется осознание своей религиозной избранности и особого предназначения еврейского народа.

Для иудаизма свойственно обрезание – акт, совершаемый при рождении мальчика и символизирующий введение ребенка в завет (союз-договор), который бог заключил с Авраамом.

Согласно Торе (т.е. Ветхому завету), Авраам был первым, кто признал духовную природу единственного бога по имени Яхве. Это бог, к которому верующий может обратиться, он не нуждается в храмах и священнослужителях, всемогущ и всеведущ. Авраам покинул свою семью, которая не отказалась от ассирийско-вавилонских верований, и до своей смерти в Ханаане кочевал с места на место, проповедуя веру в единственного бога.

При Моисее евреи якобы получили кодекс из 10 заповедей правильного поведения. Моисей вывел свой народ из египетского рабства с помощью всем известных террористических актов, которые предпринял бог в отношении египтян, а затем 40 лет водил их по пустыне. Во время этого путешествия Яхве питал их манной небесной.

Согласно все тому же Ветхому завету, иудеи начали завоевание мира, причем бог им всячески помогал, взамен требуя кровавых расправ не только с пленными, но и с мирным населением (вырезания стариков, женщин, младенцев).

Однако, по историческим данным, Иудейское царство пало в 586 до н.э. Иудеи были изгнаны и селились в Вавилонии, Египте, Сирии и других странах. Тенденция к идолопоклонству в изгнании не прослеживалась, и в это время совершались только те обряды, которые не были связаны с храмовым богослужением. Соблюдение субботы и обрезание являлись важнейшими знаками союза-договора с богом. В собраниях пересказывали предания, толковали Писание, читали псалмы и другие произведения религиозной поэзии, исповедовались и возносили молитвы, сообща или индивидуально. Новшеством в иудейской жизни стало молитвенное богослужение. Отпадала нужда в зданиях, предметах культа, сословии жрецов; требовалось лишь желание группы или отдельного человека.

Во время вавилонского плена и после него выявилось универсальное значение идей иудаизма, и он трансформировался из общности, основанной на кровном родстве, в основанную на вере общину, членом которой мог стать представитель любого народа. Национальные идеалы сохранялись, что уживалось с представлением о единстве человечества. Эту концепцию иллюстрируют семьдесят жертвоприношений на праздник Кушей (Суккот), символизирующие участие семидесяти народов мира в служении одному Богу.

Спустя немногим более ста лет после падения Иудейского царства изгнанники начали возвращаться в Палестину. Под предводительством Неемии они восстановили стены Иерусалима. По его приказанию евреи расторгли браки с чужеземными женами для сохранения еврейской общины, которой угрожало проникновение языческих культов и обычаев, принесенных чужестранками.

Моисеев Закон ограничивал поле деятельности жреческого (священнического) сословия; поэтому задачу толкования Торы приняли на себя ученые книжники («соферим»). Книжники успешно руководили борьбой за сохранение национальной и религиозной чистоты. Примерно к этому времени относят победу евреев над греческими войсками Антиоха Эпифана (победе в ней посвящен праздник Ханукка, который впоследствии был заменен христианством на рождество).

Эзре (Ездre) и книжникам, пришедшим после Неемии (5–2 вв. до н.э.) приписывают окончательное оформление трехчастного канона еврейской Библии (Танаха). Теперь изучение Писаного Закона (Тора ше-би-хтaв) дополнялось толкованием Устного Закона (Тора ше-бе-аль пе), составленного из заповедей, которые, по преданию, Моисей получил на Синае вместе с Писаной Торой.

Во 2 в. до н.э. в иудаизме оформились две группировки – саддукеи и фарисеи. Саддукеи принадлежали к священству и знати; они служили опорой священнической династии Цадокидов и, возможно, названы по имени ее основателя Цадока. Фарисеи, представлявшие средние слои общества и действовавшие в согласии с традицией книжников, пытались ограничить влияние саддукеев и оспаривали их решения. Своим идеалом они провозглашали священство всего народа и были убеждены, что вся жизнь человека должна быть пронизана благочестием. Саддукеи исходили из буквы Закона, фарисеи – из его духа. В отличие от саддукеев, фарисеи наряду с Писаной Торой признавали Устную Тору.

Традицию фарисеев продолжили таннаи (таннаим – «учителя»), амораи (амораим – «толкователи») и савораи (савораим – «разъясняющие»), ученые, коллективный труд которых увенчался созданием Талмуда (в районе VI века), включающего Устный Закон, правовые заключения, дискуссии и решения по разным вопросам, моральные предписания и принципы, другие легенды и предания.

На базе иудаизма возникло новое учение, которое было названо «каббала» («предание»). Каббала развивалась как метафизическая система, сосредоточенная на учении о божественных эманациях и откровениях, учении о «сфирот» (стадиях эманации и иерархических ступенях духов и ангелов), а также о «гилгуле» («переселении душ»). В своей совокупности «Сефирот» образует космическое тело совершенного существа первочеловека Адама Кадмона, сосредоточившего в себе потенции мирового бытия. Для каббалы нет ничего кроме и вне бога, а потому зло может быть представлено лишь как модус самой божественной субстанции. Особый аспект составляет так называемая «практическая каббала», основанная на вере в то, что при помощи специальных ритуалов, молитв и внутренних волевых актов человек может активно вмешиваться в божественно-космический процесс.

Итак, ключевые идеи иудаизма: единство, бестелесность и трансцендентность бога, являющегося творцом всего сущего и открывающегося человеку как Личность; идея союза-договора (завета) между богом и человечеством, который зиждется на взаимных обязательствах и призван служить осуществлению конечных целей Творца; идея избранности еврейского народа; идея личного воздаяния и бессмертия души, вечной жизни в грядущем мире; мессианская идея – концепция Мессии, чей приход в конце времен ознаменует Спасение не только еврейского народа, но и всего человечества, в т. ч. и всех воскресших из мертвых: все люди, оставив вражду, будут жить в преображенном мире – Царстве Божьем – по законам братства и гармонии, в соответствии с универсальным Законом Божьим, открытым в Торе; идея исправления мира, приведения его к изначальной гармонии Седьмого Дня (Шаббат) Творения; идея личного исправления и совершенствования, возможного только через исполнение заповедей.

Символом веры Иудаизма является молитва "Шма, Йисраэль!" («Слушай, Израиль!»), "Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть. // И люби Господа, Бога твоего, всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всеми силами твоими" (Втор 6:4-5). Согласно Талмуду (Нидда 8а), читая "Шма", еврей минимально исполняет заповедь талмуд-Тора – изучения Торы. В конечном итоге именно последнее – соблюдение предписаний Торы – оказывается определяющим для принадлежности к Иудаизму, а вовсе не провозглашение принципов (символов) веры.

4.1.2. Основы христианского учения

(А.-Л.С. Васильев) В христианстве, вобравшем в себя немалое наследие предшествовавших религий и учений, отчетливо ощущаются и доктрины иудаизма, и митраизм с его системой обрядов и культов, и идея умирающего воскресающего божества из древневосточных религий.

Основная идея христианства – идея греха и спасения человека. Христианство считает, что люди априори грешны перед Богом – все грешники, все «рабы божии». Могут ли люди очиститься от этого греха, начиная с «первородного» греха Адама и Евы, который тяжелым камнем висит на человечестве? Да, могут. Но только в том случае, если они осознают, что грешны, если направят свои помыслы в сторону очищения от грехов, если поверят в великого божественного Иисуса Христа, который был прислан Богом на землю и каким-то образом принял на себя грехи человеческие. Этот путь – вера в великого и единого в трех лицах Бога (Бог-отец (он же – Яхве, он же – Саваоф), Бог-сын (собственно Иисус), и Бог-святой дух – получается святая Троица), благочестивая жизнь, покаяние в грехах. Праведнику воздается на том свете, тогда как остальные попадут в ад, будут гореть в «геенне огненной». Кроме «того света», нехристианам грозит и второе пришествие Христа, за которым последует Страшный суд.

Раннее христианство, вызревавшее в недрах оппозиционных официальному иудаизму и римским властям аскетических сект и распространявшееся затем по всему эллинистическо-римскому миру, с первых своих шагов заявило себя учением угнетенных низов, учением обездоленных и страждущих. Правда, это учение не звало на борьбу – и в этом смысле его никак нельзя считать прогрессивным по характеру. В качестве такого рода «умиротворяющей» альтернативы, направляющей энергию угнетенных в русло религиозных иллюзий, христианство было вполне приемлемым, даже выгодным для власти имущих, вскоре понявших это и принявших христианское учение в качестве господствующей идеологической доктрины. Однако это произошло позже. Раннее христианство в первые два-три века своего существования, будучи религией бесправных и гонимых, не только стояло в оппозиции к властям, подвергаясь жестоким гонениям с их стороны, но и не было лишено радикальных элементов, даже революционного пафоса.

Переосмысление раннего христианства в духе паулинизма (учения Павла) явилось началом его трансформации в сторону организованной вселенской церкви. Паулинизм способствовал переключению радикальной активности христиан с критики существующих порядков на критику соперничающей религии, представители которой оказались теперь виновны во всех грехах, отклонениях и даже преступлениях – они ведь, в конце концов, распяли Христа. Кроме того, паулинизм сделал сильный акцент на загробное воздаяние, на вознаграждение за терпение и страдания блаженством на том свете.

В условиях становившейся все более жесткой догматической основы христианского вероучения уходила в прошлое полная опасностей и преследований, но отличавшаяся свободой духа и действий жизнь первоначальных сект и общин, возглавлявшихся харизматическими руководителями. На смену им в новых условиях приходили избравшиеся верующими (а затем и утверждавшиеся сверху) должностные лица – дьяконы, епископы, пресвитеры. В рамках формировавшейся таким образом церковно-бюрократической структуры на переднем плане вскоре оказались епископы, которые вначале были лишь казначеями общин и ведали хозяйственными делами, но затем (именно в силу своей прочной позиции в общине) стали играть все более заметную руководящую роль. Уже со II в. епископы занимались толкованием сложных проблем догматики и культа, активно выступали против тех общин и сект, которые еще не смирились с общим процессом бюрократизации и догматизации христианства и пытались по-своему объяснить те или иные его проблемы.

Для борьбы с ересями созывались Вселенские соборы. Первые два из них состоялись в 325 и 381 гг., и на них была осуждена арианская ересь; третий в 431 г. осудил ересь несторианскую.

Замена харизматических руководителей бюрократической иерархией – неизбежное явление в условиях формировавшейся церкви с ее строгими канонами и нерушимыми догмами. «Видения» и «божественные откровения» трансформировавшейся и очищавшей себя от «ересей» ортодоксальной церкви более были не нужны. Страдавшие ими харизматические лидеры, пророки-проповедники уже в III–IV вв. не только решительно отстранялись от активной церковной деятельности, но и просто не допускались к ней. Их удел отныне стал иным: за их счет формировался институт монашества, деятельность и «святой дух» которого были поставлены теперь на службу церкви, на укрепление ее авторитета, причем без особой опасности для ее строгой внутренней структуры, так как уединенные и замкнутые высокими стенами монастыри препятствовали широкому распространению оригинальных «видений» осененных благодатью святых отцов в монашеской рясе.

Таким образом, очищенная от «грехов» молодости христианская церковь стала вполне приемлемым для социально-политических верхов институтом, влияние которого в массах делало желанным сближение с ним и использование его, на что не преминули обратить внимание римские императоры. Император Константин в начале IV в. поддержал церковь (по его инициативе был созван первый христианский собор), его преемники (кроме Юлиана Отступника, правившего сравнительно недолго) последовали его примеру,

и вскоре христианство стало господствующей религией. Из гонимых христиане стали гонителями, о чем свидетельствует, в частности, погром «языческой» библиотеки в 415 г. в Александрии, видном центре эллинской культуры.

Библия состоит из двух частей – Ветхого завета (т.е. иудейской Торы) и Нового завета – мифов о рождении Христа. В Ветхом Завете есть прямые ссылки на некоторые книги, которые до нас не дошли, но, очевидно, были в распоряжении составителей библейских книг. Упоминается, в частности, "Книга войн Яхве", а также некая "Книга Доблестного"; последнее заглавие расшифровывается некоторыми исследователями как "Книга песен". Во всяком случае, были какие-то древние книги, до нас не дошедшие, и не исключено, что они существовали уже к моменту основания Израильского царства. По содержанию это, видимо, были преимущественно описания войн и походов, в которых участвовали еврейские племена. Этот материал в значительной своей части вошел, по всей вероятности, в соответствующие библейские книги.

Когда в дальнейшем в силу ряда политических и религиозных условий выдвинулась и была осуществлена задача создания Священного Писания, многие из ранее разрозненных фрагментов нашли себе место в этом сложном комплексе. Порядок их соединения, внутренняя связь между ними, чередование книг, составленных из них, смысл, который придавался отдельным частям создаваемого целого, - все это определялось текущими религиозно-политическими задачами, как их понимали составители и редакторы. Поэтому нередко оказывается, что какой-нибудь очень древний отрывок вставлен в рамки значительно более позднего повествования, и наоборот.

В христианстве есть такое понятие, как символ веры – краткое авторизованное изложение вероучения в христианстве. Можно сказать, отличительный признак одного учения от другого. В течение двух почти тысячелетий существования христианства в мире каждое христианское общество, каждая секта вырабатывало свои символы веры. Возникла новая отрасль богословия — символика, изучающая сравнительно символы веры разных вероисповеданий и с большим успехом заменяющая так называемое полемическое, или обличительное, богословие старого времени.

Возникновение мифа о сотворении Евы из ребра Адама

Главной книгой христианства считается Библия. Считается, что она боговдохновенной, т.е. при ее написании за правильностью утверждений присматривал сам господь бог. Из этого делается вывод, что эта книга не может содержать ложных сведений. Иначе, например, бог становится невсезнающим, а это противоречит христианскому определению бога. Однако, нет единого текста этой книги. Как правило, у каждой секты, особенно у крупных (конфессий) есть своя версия. Поэтому предлагаю писать ее с маленькой буквы, как один объект из множества возможных (например, мы же пишем букварь с маленькой буквы – а чем он хуже библии?).

(А-Ситчин) С незапамятных времен людей интриговало то обстоятельство, что бог сотворил Еву таким своеобразным способом, а именно из ребра Адама. У бога ведь было вдоволь глины, из которой он мог бы вылепить и женщину, как вылепил мужчину. Клинописные таблички, выкопанные в развалинах Вавилона, дали прямо-таки сенсационное разъяснение этой загадки. По предположению З.Косидовского, вся эта история основана на весьма забавном недоразумении. А именно: в шумерском мифе у бога Энки болело ребро. На шумерском языке слову "ребро" соответствует слово "ти". Богиня, которую позвали, чтобы она вылечила ребро у бога Энки, зовется Нинти, то есть "женщина от ребра". Но "нинти" означает также "дать жизнь". Таким образом, Нинти может в равной мере означать "женщина от ребра" и "женщина, дающая жизнь". И здесь именно коренится источник недоразумения. Древнееврейские племена заменили Нинти Евой, поскольку Ева была для них легендарной праматерью человечества, то есть "женщиной, дающей жизнь". Однако второе значение Нинти ("женщина от ребра") как-то сохранилось в памяти евреев. В связи с этим в народных сказаниях получился конфуз. Еще с месопотамских времен запомнилось, что есть что-то общее между Евой и ребром, и благодаря этому родилась странная версия, будто Ева сотворена из ребра Адама. Здесь перед нами еще одно доказательство того, как много древние евреи позаимствовали в своих легендах у народов Месопотамии (миф о раздельном во времени створении Евы и Адама, в отличие о совместном в Быт. 1:27, является частью более древнего кодекса "Яхвист" - начинается с Быт. 2:4.)

Другое веское предположение заключается в следующем: известно, что в шумерской клинописи значок "жизнь" совпадал со значком "ребро". Видимо, был миф - игра слов, объясняющий это совпадение. При переводе его на еврейский игра слов, естественно была утрачена, но от нее осталась имя Хава, похожее на слово Хайа - жизнь. Кстати, йуд и вав - очень похожие буквы, поэтому, возможно изначально Еву звали Хайа, а не Хава.

4.1.3. Возникновение библейской критики

(А-И.А. Крылелев) В начале XVIII века немецкий лютеранский пастор из г.Гильдесгейма Г.Б. Виттер, составляя комментарии к Библии, заметил, что в первых книгах древнееврейского подлинника Ветхого Завета бог далеко не всегда именуется одним и тем же именем: иногда он называется Яхве, в других случаях - Элохим.

Он обратил внимание также на то, что в Ветхом Завете есть много повторений, причем каждое из них представляет собой новый вариант, в деталях отличающийся от прежнего изложения. Обо всем этом он написал в изданном им в 1711 г. комментарии к Библии. Однако, работа Виттера прошла незамеченной и его современниками, и последующими поколениями; к тому же Виттер не сделал из замеченных им фактов никаких серьезных выводов. Только через полвека известный французский врач Жан Астриук, занимавшийся как любитель исследованием библейского текста, сделал важное открытие, которое и опубликовал в 1753 г. в своей книге "Предположения о тех самостоятельных источниках, какими, по-видимому, пользовался Моисей для составления книги Бытия".

Так же, как и Виттер, Астриук заметил чередование имен Яхве и Элохим. Оказалось, что в главе I книги Бытия бог называется только Элохим, с главы II до главы V он именуется Яхве или двойным именем Яхве-Элохим. В главе V имя Яхве исчезает, потом опять появляется только в первой половине VI главы. Это обстоятельство навело Астриука на серьезные размышления.

Можно было бы еще предположить, что бога одновременно называли двумя именами. Называют же его господом или еще как-нибудь! Но оказалось, что двум именам в Библии соответствуют различные варианты сказаний, и если разделить те части книги Бытия, в которых бог называется Яхве, и те части, в которых он называется Элохим, получатся два самостоятельных изложения. Очевидно, рассудил Астриук, здесь соединены два разных источника: один принадлежит автору, называвшему бога Элохим, другой написан человеком, употреблявшим имя Яхве. Первого автора он назвал элохистом, второго - яхвистом. Помимо того, Астриук находил в книге Бытия еще ряд мелких источников, играющих сравнительно второстепенную роль; таких он насчитывал около десяти.

Вывод Астриука относительно двух основных источников книги Бытия явился очень важным и плодотворным открытием, легшим в основу всего дальнейшего развития библейской критики. Она дает понимание того, что Библия является собранием противоречивых мифов, следовательно, она не может происходить от бога (иначе неужели бог настолько глуп, чтобы диктовать такие несуразицы?). Сегодня библейская критика весьма обширна (см. интернет), ниже приведены наиболее яркие и запоминающиеся моменты.

Бытие 1:

26 И сказал Бог (в оригинале – «боги» (ивр. множ. «Элохим»)-прим.): сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, [и над зверями,] и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле.

27 И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их.

Здесь вначале употребляется множественная форма («Нашего»), а во второй строке – единственная. Этот фрагмент относится к той части еврейского канона, которая была заимствована в период вавилонского плена у вавилонян («Жреческий кодекс», идущий со времен вавилонского пленения евреев). Христиане считают это указанием на «троичность» Бога (Отец – Сын – Святой Дух) или «уважительное отношение к Богу», однако, гораздо более разумным будет другое объяснение – именование Бога во множественном числе в "Жреческом Кодексе" (Быт. 1:1 - 2:3) является прямым заимствованием шумерско-аккадско-вавилонской космогонии. Все вавилонские боги имели одинаковое строение, потому применяется слово «Нашего», а затем верховный бог создает человека по собственному подобию. На такое заимствование в мифологии Вавилонии указывает и почитание "седьмого дня" (семь дней у вавилонян соответствовали шести планетам и солнцу).

Бытие 3:

4 И сказал змей жене: нет, не умрете,

5 но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло.

В первых главах первой книги Библии Адам и Ева еще находятся в раю, людей кроме них нет, но «боги» уже существуют.

Довод апологетов: Слово «боги» здесь употреблено во множественном числе потому, что людей двое.

Возражение: Если бы Бог был единственным в своем роде, то это слово не имело бы множественного варианта. Змей сказал бы: «будете как Бог» (будете как Он). А здесь допускается существование множества богов.

Бытие 6:

1 Когда люди начали умножаться на земле и родились у них дочери,

2 тогда сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жены, какую кто избрал.

Здесь появляются некие "сыны Божии". Если бы это были люди, то они бы были названы "сынами человеческими", как в этом примере:

5 И сошел Господь посмотреть город и башню, которые строили сыны человеческие. (Быт. 11:5)

Эти "сыны" также присутствуют и у пророка Иова:

6 И был день, когда пришли сыны Божии предстать пред Господа; между ними пришел и сатана. (Иов 1:6, 2:1).

То, что эти "сыны Божии" - не люди, говорит и следующий отрывок у Иова:

1 [Когда Елиуй перестал говорить,] Господь отвечал Иову из бури и сказал:

2 кто сей, омрачающий Провидение словами без смысла?

3 Препояшъ ныне чресла твои, как муж: Я буду спрашивать тебя, и ты объясняй Мне:

4 где был ты, когда Я полагал основания земли? Скажи, если знаешь.

5 Кто положил меру ей, если знаешь? или кто протягивал по ней вервь?

6 На чем утверждены основания ее, или кто положил краеугольный камень ее,

7 при общем ликовании утренних звезд, когда все сыны Божии восклицали от радости? (Иов, 38:1-7)

Здесь описывается время, когда Бог "полагал основание земли" при "общем ликовании утренних звезд", а людей, соответственно, еще им создано не было.

Тезис апологетов: Это были ангелы.

Возражение: согласно иудаизму ангелы бесполо, а как следует из главы 6 Книги Бытия, "сыны Божии" брали "дочерей человеческих" в жены.

Между тем, именно такое определение дает вавилонский миф взбунтовавшимся богам, поскольку они действительно были сыновьями бога Абзу и богини Тиамат. Оборот "сыны Бога" являлся также обычным наименованием богов Ханаана в хананейском политеизме, поскольку там они действительно считались детьми великих богов и богинь, и он был принят израильянами для обозначения небесных воинств Бога. В позднейшем иудаизме был взят курс на искоренение или «перетолкование» этих рудиментов.

В позднейшем иудаизме (начиная с VII - VI вв до н.э.) в соответствии с взятием курса на "богоизбранность" еврейского народа «сынами божьими» уже называются сами евреи:

«Вы сыны Господа Бога вашего; не делайте ...» (Втор.14:1).

«...так говорит Господь: Израиль [есть] сын Мой, первенец Мой» (Исх.4:22).

«Я говорю тебе: отпусти сына Моего,... а если не отпустишь его, то вот, Я убью сына твоего...» (Исх.4:23).

«...будут говорить им: "вы сыны Бога живаго"» (Ос.1:10).

«И говорил Я: как поставлю тебя в число детей и ... ты будешь называть Меня отцом твоим и не отступишь от Меня» (Иер.3:19).

Врезка 4.2. Иудео-христианские плагиаторы.

(А-И.А. Крылелев) Например, в Ветхом Завете имеется книга под названием Книга Притчей Соломоновых. Когда в 1923 г. была опубликована расшифрованная египтологами древнеегипетская книга "Поучение Амен-ем-опе", то оказалось, что большое количество материала этой книги почти дословно совпадает с текстами ветхозаветной книги Притчей Соломоновых. Заметим к тому же, что "Поучение Амен-ем-опе" по времени своего появления значительно старше Притчей Соломоновых.

В археологических материалах, относящихся к Палестине до вселения в нее древних евреев, также обнаружено большое количество текстов нееврейского происхождения, вошедших в Ветхий Завет. Использованы в Ветхом Завете многие финикийские материалы, а также некоторые карфагенские, относящиеся еще к тому периоду, когда Карфаген не был колонизирован Финикией.

Расшифровка письменности древних хеттов, обитавших в Малой Азии, показала, что в Ветхом Завете нашли свое отражение и хеттские влияния. В 1922 г. был опубликован хеттский кодекс законов, датируемый XIV-XIII вв. до н.э. В тексте его есть указания на то, что в основе кодекса лежит еще более древний источник: в ряде случаев говорится о том, что за данное преступление раньше полагалось такое-то наказание, а теперь - такое-то.

В течение 30-х годов происходили раскопки города Рас-Шамры, стоящего на месте древнефиникийского города Угарит. В результате этих раскопок в числе других найдены многочисленные материалы, свидетельствующие о том, что древнефиникийская религиозная идеология также имела много общего с идеологией Ветхого Завета.

Замечен ряд параллелей в организации культа. Большую роль в культе играют жертвоприношения, причем различного рода жертвы носят такие же названия, как в Библии: "совершенная", "мирная", "всесожжение" и т.д. Так же, как и в Ветхом Завете, здесь фигурируют обряд омовения, возлияние вина и меда (там - вина и елеса), "хлебы предложения". Жрецы называются тоже по-ветхозаветному - коганим; есть и первосвященник, именуемый раб-коганим. Наконец, исследователи отмечают сходство литературных приемов в Ветхом Завете и в угаритских текстах.

Таким образом, многочисленные археологические и вообще исторические данные подтверждают тот факт, что многие ветхозаветные материалы являются повторением или вариантом текстов, принадлежащих не израильянам, а другим древним народам.

(А-?) Итак, что же мимоходом «позаимствовали» евреи у прочих народов?

- историю про шесть дней творения - у шумеров через вавилонян;
- деление недели на семь дней и почитание субботы - у вавилонян;
- историю про потоп;
- историю "насиживания" воды при создании жизни - в Угарите;
- идею сотворения человека "по образу и подобию" из подножного материала - у вавилонян;
- идею рая, перенеся его с острова на материк - в Эдем - у шумеров через вавилонян;
- идею изгнания из рая за прегрешение - у шумеров через вавилонян;

- идею творения женщины после мужчины;
- идею дерева, дающего бессмертие - у шумеров через вавилонян;
- идею грядущего Освободителя - у зороастрийцев;
- идею благонастроенных к людям праведных богов - у маздаистов (зороастрийцев);
- идею борьбы сил добра с космическими силами зла (сатаной) и победы первых над вторыми с участием некоего человеческого потомка - у зороастрийцев;
- законы Левита - у хеттов;
- обращение "Господь" - у хананцев;
- методики жертвоприношения - у ханаанцев - один к одному, включая приношение "первенцев";

Что же остается за эксклюзивным авторством самих иудеев и христиан? Вынесение бога за пределы "неба и земли"? Да, это почти революционно. А может, и это они переняли у кого-нибудь?

Во всяком случае, говорить про богодухновенность Библии не приходится.

Врезка 4.3. Про Левиафана.

(А-?) Библия не старается объяснить многих проблем и вопросов. Например, почему Яхве избрал именно еврейский народ? Почему святые истины были скрыты от народов земли? Для чего такая избирательность?

В Ветхом не просто содержатся элементы политеизма. Сопоставление этих элементов с источниками этих элементов говорит именно об эволюционном развитии религии древних евреев из политеистических религий окружающих народов. Хотя в ее истории, видимо, существовали определенные переломные моменты (например, "нахождение" в Храме древнего Пятикнижия"), самой основой для нее послужили эти религии. К примеру, сюжет с левиафаном. В сказаниях евреев левиафан упоминается так, словно нечто само собой разумеющееся, всем известное, однако никакого целостного мифа о нем в Библии не приводится. При этом в Ханаане и Финикии существует такой законченный и гармонично вплетенный во всю религиозную мифологию миф о Левиафане, поглощающем солнце. Но в Библии левиафан упоминается и в связке с Яхве (напр. *"В тот день поразит Господь мечом Своим тяжелым, и большим и крепким, левиафана, змея прямо бегущего, и левиафана, змея изгибающегося, и убьет чудовище морское."* - Исайя). Что это за "левиафан", и почему Бог уделяет ему свое особое внимание? Библия молчит об этом. Ханаан явно рассказывает о нем, как о символе, олицетворяющем хаос, с которым борется Ваал во время Творения, то Книга Бытия ни о какой борьбе даже не упоминает, Творение - это волевой акт единственного Творца, созидание, а не борьба ("и стало так"). Существование в Библии левиафана явно неуместно, что вновь задает много работы комментаторам, заставляя их неуклюже напрягаться в попытках сгладить эти углы. Это лишь один из многочисленных анахронизмов, отмечающих истинный путь (откуда и куда), пройденный творцами монотеизма.

4.1.4. Споры об Иисусе Христе

(А-Л.С. Васильев) Легендарные предания о божественном Спасителе были собраны и детально изложены в четырех Евангелиях (от Марка, Матфея, Луки и Иоанна), составляющих основу христианского Нового завета – важной части текста Библии. В Евангелиях подробно, хотя и противоречиво, говорится о жизни Иисуса, его проповедях, деяниях, рассказывается о творимых им чудесах, о благоговевших перед ним последователях, о преследованиях Иисуса и о предательстве его Иудой, о распятии его на кресте и о последующем воскресении и вознесении на небеса. В Евангелиях вина за преследования Иисуса, который и был мессией, Христом, хотя и не признанным и непризнанным, возлагается на иудеев (само имя предавшего Иисуса одного из двенадцати ближайших его учеников-апостолов – Иуда – как бы призвано символизировать весь народ, не принявший и предавший пришедшего спасти его Иисуса). Римский наместник-прокуратор Понтий Пилат даже попытался было спасти Иисуса от казни, но под давлением иудейских жрецов и наученной ими толпы отступил, «умыл руки».

Евангельские жизнеописания Христа, хорошо известные по вошедшим в обиход образам, фразам, по многочисленным описаниям и изображениям, создали облик божественного Спасителя, великий подвиг которого, потрясший человечество, будто бы и открыл людям глаза на истинную религию, христианство. Можно предположить, что и сами Евангелия, как сравнительно поздний документ (не ранее II в. н.э.), и вся евангельская традиция – это в основном образно воспетая, ярко расцвеченная и явно нарочито персонифицированная запись переинтерпретированных событий, явлений и божественных деяний, уже встречавшихся ранее в других религиях. Вопрос лишь в том, что здесь откуда-то заимствовано или сочинено и насколько

сюжеты записанных в Евангелиях описаний из жизни Иисуса опираются на какую-то реальную историческую основу, пусть даже видоизмененную подчас до неузнаваемости.

Еще сравнительно недавно по этому вопросу шли ожесточенные споры в науке. Представители одной из авторитетных школ специалистов – мифологической – полагали, что никакого Христа не было, не было даже никакого схожего с ним судьбой его прототипа, что в основе евангелической традиции лежат мифы, прежде всего, хорошо известный ближневосточным религиям миф об умирающем и воскресающем божестве. Здесь отражен и известный миф о непорочном зачатии (связь бога с женщиной), и множество других мифологических сюжетов и представлений, заимствованных из других религий. Справедливость построений этой школы в том, что мифологическая основа евангелической традиции – вне всякого сомнения, что заимствования и переработка чуждых влияний в рамках нового синтеза действительно были едва ли не важнейшей основой, фундаментом христианства. Однако, слабостью мифологической школы, предопределившей ее неудачу, было то, что эта концепция низводила христианство до уровня эклектической системы и не признавала не столько даже оригинальности этой религии, сколько вообще какой-либо исторической реальности, лежавшей в ее основе.

Вторая из признанных школ, историческая, ныне явно преобладающая в религиоведении, исходит из того, что в основе евангельской традиции лежат какие-то реальные события. Но какие?

Был ли в реальной исторической действительности бродячий проповедник типа Иешуа Га-Ноцри, которого так жалостливо описал в романе «Мастер и Маргарита» М. Булгаков? И если был, то где и когда? Что он проповедовал, кто за ним шел, к чему все это привело? На эти и многие другие, связанные с ними вопросы сторонники исторической школы долгое время не могли дать достаточно убедительного ответа. Положение изменилось лишь сравнительно недавно, в 40-х годах нашего века, после знаменитых кумранских находок.

Врезка 4.4. Кумранские рукописи.

(А-Л.С. Васильев) В 1946-1947 гг. в горных пещерах Кумрана на берегу Мертвого моря арабские бедуины нашли обрывки древних свитков. Рукописи (среди них были библейские тексты, уставы общин, проповеди и т.п.) принадлежали мистико-аскетической секте ессеев, общины которой располагались на рубеже н. э. в этом районе, вдали от густонаселенных плодородных земель Палестины. Общины ессеев являли собой группы подвижников, живших коммуной, по большей части в монашеском стиле, без женщин и детей. Их учение, основанное на принципах иудаизма, заметно отличалось от него. В текстах доминировали пророчества о скором конце мира, о грядущем суде над грешниками. Ессеи осуждали богатство и стяжательство, стремились к нравственному очищению и, главное, ждали мессию из рода Давида (заметим, что евангельский Иисус – из этого рода).

В рукописях ессеев упоминается об «учителе справедливости», который был, судя по всему, основателем секты, пророком-проповедником, выступившим против официального иудаизма и внесшим в его доктрину те изменения, которые позволяют считать эту секту переходной по характеру, т.е. иудео-христианской. Этого, конечно, еще недостаточно для сближения таинственной фигуры «учителя справедливости» с мистической личностью Иисуса. Но, реконструируя гипотетический процесс, следует учесть все: и общую обстановку в Иудее с напряженным ожиданием божественного вмешательства, и активный мессианизм, и деятельность харизматических пророков и «учителей», и даже практику наказания и разоблачения лжемессий. Имея в виду все это, можно представить, как обрывочные, но тесно связанные друг с другом общей идеей события и явления, личности и деяния со временем слились в нечто единое и цельное, были персонифицированы в Иисусе, мессии из рода Давида. Этот мессия (Христос) пришел, проповедовал, демонстрировал чудеса, но не был признан, а, напротив, был осужден властями как лжемессия, распят на кресте; затем он, чудесным образом воскреснув, доказал миру свою божественность и через учеников и последователей даровал миру великие истины, легшие в фундамент христианства.

4.1.5. Вселенские соборы

(А- handuratovby) С вселенских соборов фактически началась церковная христианская система.

I собор состоялся в 325 г. в Никее. Арианство отвергнуто, Иисус назначен предвечным богом, а не исключительным человеком по учению пресвитера Александрии Ария.

Иерархи церкви большинством голосов назначили Иисуса Христа богом (прям партийная ячейка), обманом заставив ему поклоняться огромное количество людей по всей планете (хотя не ему, а его измученному, умирающему образу на кресте).

А сам Иисус определил своё предназначение: «Я послан к заблудшим овцам дома Израиля» (Мф. 9, 6; Мф. 15:24). Человек ясно дал понять, он послан на землю для спасения евреев, которые попали в

ловушку Египетских жрецов вместе с египетским жрецом Моисеем. Это уже потом решили, после смерти Иисуса, «спасать» все человечество.

II собор имел место в 381 г. в Константинополе. Уточнил толкование триединства Бога в символе веры и вновь отказал в признании арианству. Половина «высшего духовенства» христианской системы, прибывшая на этот собор, была убита, поскольку не хотела признавать Иисуса богом.

III собор произошел в 431 г. в Эфесе. Основное время уделили обсуждению вопроса о том, есть ли у женщины душа. По христианскому мифу бог вначале создал человека по образу и подобию своему, а потом, усыпив его, создал из его ребра женщину. Так что женщина происходит не от бога, а всего лишь от мужского ребра, что гораздо прозаичнее. С перевесом в один голос оказалось, что женщина небездушна.

Если по талмуду мужчина может обращаться со своей женой как с куском мяса, то библия и евангелие несильно от талмуда отличаются. Достаточно посмотреть на христианские родословные: «Авраам родил Исаака, Исаак родил Иакова и так далее». Женщина в рождении детей не участвует.

Женщина, родившая мальчика, была нечиста семь дней, и ограничена в правах тридцать три дня. Женщина, родившая девочку, была нечиста две недели и шестьдесят шесть дней ограничена в правах (Лев . 12. 2- 5).

В связи с такой дискриминацией, все женщины старались рожать только мальчиков. Разве могли быть нормальными дети тех родителей, которых превращали в нечистых, а не божественных (ведь рождение ребенка – это таинство, подобное Создателю, женщины могут, как бог, сотворить божественного ребенка-человека).

IV собор произошел в 451 г. в Халкидоне, близ Константинополя. Отверг учение монаха Евтихия и его последователей – монофизитов, считавших, что в Христе его человеческая природа была полностью «поглощена» Богом (с завидным постоянством продолжают делать Иисуса Богом).

V собор был в Константинополе в 553 г. Отверг учения богословов Феодора из Мопсуэты, Феодорита и Ива. Были провозглашены 15 анафематизмов. Наибольший интерес в этих анафемизмах вызвало обсуждение реинкарнации. Эти же вопросы обсуждались и на предыдущем поместном соборе в 543 г. Пифагор, Платон, Плотин и их последователи единодушно признавали души бессмертными, до них об этом говорил Ориген со слов оригенистов. Церковь же утверждает, что душа сотворена вместе с телом.

VI собор (680 г., в Константинополе) осудил и отверг ересь монофелитов и определил признавать в Иисусе Христе два естества (божеское и человеческое) и по этим двум естествам — две воли, но так, что человеческая воля во Христе не противна, а покорна его воле божественной.

VII собор (787 г., в Никее) определил употреблять в церквях и домах иконы, чествовать их поклонением, целованием, возжжением перед ними светильников и фимиамом. Решения этого собора вызвали возмущения у франкского короля Карла Великого. Карл считал неправильным одобрение догмы о том, что «святая душа исходит от отца», и настаивал на прибавлении слов «и от сына». Этим был продолжен старый догматический спор между восточной и западной церквями.

Врезка 4.5. Когда ждать третий завет?

(А-?) Коранд, объясните, пожалуйста, КАК нужно вывернуться, чтобы «понять неправильно» ЭТО: «...ЕСЛИ БЫ первый завет был БЕЗ НЕДОСТАТКА, то не было бы нужды искать место другому.» /«Павел – Евреям», 8:7/

Сегодня есть нужда уже в Третьем «Завете», ибо и Второй - НЕ БЕЗ недостатка. / «Евреям», 7:18-19/

(А-Собор Волхвов) Византийский император Юстиниан приказал изъять из Библии оставленное даже Константином учение о реинкарнации. Только пришлось хорошенько почистить библию, хотя вот вопрос: от Иоанна (9:1-3) «И, проходя, увидел человека, слепого от рождения. Ученики Его спросили у Него: Равви! кто согрешил, он или родители его, что родился слепым?» (Объяснения в последствии не интересуют, ведь такой вопрос без понимания не задают)

Интерес вызывает то, что император Константин учредил организацию под названием «Корректория», которая корректировала все евангелии. В результате все тексты на арамейском языке объявляются еретичными и сжигаются! Остаются только манускрипты, написанные на греческом языке, самый ранний из них датируется 331 годом – это через 6 лет после Никейского собора! (т.е. целый пласт первых свидетельств, умозаключений за 300 лет после смерти Иисуса уничтожили). В тайных архивах Ватикана хранится множество запретных для широкой общественности свидетельств, в том числе дошедших до наших дней евангелии (так называемые апокрифы): от Никодима, от Андрея, от Петра, от Варфоломея, от Марка, от Варнавы. Их так

боялись, что запретили даже упоминать. Кстати, христианство не признаёт и тибетское евангелие, повествующее о хождениях Иисуса в Непал, Индию, Персию, к дольменам Ведической Руси.

Иисус, если он был, сам о себе ничего не писал. Это делали его ученики и очевидцы его деяний. Люди очень разные, в большинстве малограмотные, эмоциональные, по-разному воспринимающие происходящие чудеса.

После переписываний христианство уменьшило количество противоречий. Поэтому-то позднее из раннего христианства исключили идею кармы и реинкарнации. Ведь эта идея полностью противоречит идеям одноразовой жизни, единоразового спасения через Христа и идеям бесконечного Ада и Рая.

Врезка 4.6 Что нужно христианству?

(А-В. Истархов, «Удар русских богов») На идеях спасения и Ада вся система и строится. Идея спасения рождает эмоции любви и благодарности к Иисусу-Богу, а не к Иисусу-человеку. А идея Ада рождает страх. Если эти идеи выкинуть, то многие христианские догмы теряют смысл, а существование христианской системы ставится под вопрос.

Зачастую под видом борьбы с сатанизмом в истории Человечества свершались самые гнусные преступления. Так, монах Диего де Ланда в 1549 году сжёг в Мехико библиотеку текстов майя. "Мы сожгли их все, потому что они не содержали ничего, кроме заблуждений и ухищрений дьявола", - написал он.

Сейчас мы можем наблюдать, как из русского солдата делают оккупанта, а из фашистов - освободителей, лагеря смерти называют лагерями перевоспитаний. Вот так же исказили историю наших праотцов, живших 2000 лет назад, которых христианство воспринимало не более чем деструктивную тоталитарную секту, за это руками наемников и с разрешения подкупленных предателей князей наших родных грабили и убивали более 500 лет, потому как словами победить не могли.

Им не нужны счастливые и улыбающиеся люди, рождающие божественных детей, им нужны серьезные, хмурые, постоянно кающиеся и просящие: «Боже дай сил, дай терпения, дай здоровья, дай, дай, дай. Я грешный, я овца несведущая, я раб». Только Богу не понять этих просьб, ведь он сотворил человека по образу и подобию своему, дав ему все то, что имеет сам, сделав человека, свое дитя, равным себе. Только кто превратил Бога-Человека в Человека-Раба?

Все сделано очень грамотно, в Библии есть правильные, добрые слова, но наряду с этим есть ложь и зло, и если возникает у человека сомнение, то ему тут же предлагают прочесть то, что сомнению не подлежит, и при этом говорят: – «раз здесь нет у тебя сомнения, то и там не сомневайся».

4.1.6. Православие

Православие откололось от католичества после VII вселенского собора. Фактически православные – это христианская еретическая секта. Крестителем был князь Владимир, тот еще прохиндей (см. Врезку 4.7). Вопреки уверениям РПЦ, что православие принималось добровольно, есть много свидетельств того, что на Руси оно внедрялось огнем и мечом (Врезка 4.8). Естественно, что народ противился такому положению дел.

Слащавую официальную историю православия можно найти на любом православном сайте. Здесь же остановимся на тех исторических фактах, которые православные по понятной причине обходят вниманием и которые нельзя найти в современных средствах массовой информации из-за слияния государственных чиновников с РПЦ.

Врезка 4.7. Креститель Руси

(А-В. Мегре «Новая цивилизация. Обряды любви. Часть 2») Князь Владимир, крестивший Русь в 988 году: «... был сыном Святослава от рабыни его матери по имени Малуша. Поэтому он был среди княжеских сыновей на второстепенном положении.

Два с лишним года провёл Владимир в чужих краях, а когда появился близ Новгорода, то вёл за собой сильную варяжскую дружину. Он быстро восстановил свою власть в Новгороде и приступил к подготовке похода на юг. По пути Владимир овладел Полоцком, где убил княжившего там варяга Рогволда и его сыновей, а дочь Рогнеду насильно взял в жёны».

Далее в этом учебнике сообщается, как киевский князь Ярополк, брат Владимира, пришёл к нему на переговоры и: «Едва он вошёл в палату, как телохранители Владимира пронзили его мечами».

Сообщается о крещении и клятвенном обязательстве платить Церкви 10% от взимаемой с народа дани. Надо учесть, что тогда Церковь подчинялась константинопольскому патриарху, своего на Руси вообще не было, следовательно, из Константинополя и распоряжались 10% данью с русского народа.

Не в подобных ли исторических фактах кроются ответы на вопрос: почему не встал народ на защиту Церкви, когда закрыл Пётр I треть монастырей, а колокола церковные переливал на пушки, и когда Екатерина II произвела секуляризацию (конфискацию) монастырских земель, в результате чего бывшие богатые монахи вынуждены были просить милостыню на пропитание и жить за счёт царской милости.

Врезка 4.8. Как крестили Новгород

По материалам статьи Игорь Можейко, д.ист.н. "Миг Истории" журн. "Вокруг света", №7/87, стр. 32

Бывает, факт того или иного исторического события не вызывает сомнений. Тогда археологам остается поймать момент события, высветить его силой вещественного доказательства. Порой и уточнить до фантастических пределов точности.

...Один из наиболее ярких примеров **история с крещением Новгорода**.

...Владимир крестил киевлян, разрушил капища идолов и принялся насаждать христианство в остальных своих владениях.

Разумеется, христианизация Руси проходила не сразу — формально крещение не означало принятия новой религии массой населения. Еще столетиями, как показывают находки археологов, русские молились старым богам, правда, со временем все более таясь. Весь русский фольклор, все сказки, которым мы внимаем в детстве, отражают именно дохристианский мир с его лешими, водяными и русалками.

Одной из главных задач Владимира было крещение Новгорода — богатой столицы Севера. Это событие отражено в ряде русских летописей и, если судить по ним, проходило гладко. Новгородцы поддержали княжеских послов и сбросили священную деревянную статую Перуна в Волхов. Летописи приводят любопытную деталь: проплывая под мостом через Волхов, идол забросил на него две деревянные палицы и предсказал, что новгородцы отныне всегда будут драться палицами на этом мосту. А затем уплыл по реке в Ильмень-озеро, где и сгинул.

Любопытно, что христианские летописи не ставят под сомнение способностей идола разговаривать и предсказывать раздоры в городе. Причем, как известно, Перун оказался прав — с тех пор новгородцы нередко сражались на мосту и никак не могли достичь согласия. Отношение к Перуну было настолько почтительным, что в церкви Бориса и Глеба до середины XVII века хранились палицы, которые Перун якобы забросил на мост. Лишь в 1652 году митрополит Никон сжег эти палицы как бесовское оружие.

Не странно ли — вольный город, который и в позднейшие века не любил признавать власть Киева, а потом и Москвы, покорно, в одночасье решает отказаться от верований отцов, а затем те же новгородцы почти семьсот лет берегут перуновские реликвии в христианской церкви.

Иоакимовская летопись Татищева

Правда, некоторым диссонансом в согласном летописном хоре прозвучали сведения, сообщенные Иоакимовской летописью. Но этой летописи не существует. То есть она, вероятнее всего, существовала, так как отрывки из нее включил в свою «Историю» в начале XVIII века Татищев. Она была у него в руках недолгое время, в плохом списке, а затем Татищев вернул ее владельцу, настоятелю одного из украинских монастырей, где она и исчезла. Последующие русские историки относились к Иоакимовской летописи как к измышлению писателя XVIII века.

Летопись, однако, привлекла внимание руководителя раскопок в Новгороде В. Янина, который сильно сомневался в истинности официальной версии хроник, так как она противоречила всему, что удалось узнать археологам об истории этого города. Раздел Иоакимовской летописи, где говорилось о крещении Новгорода, как ни странно, написан от первого лица, словно это — запись слов очевидца событий. Там говорится, что Владимир отправил крестить Новгород своего дядю Добрыню, придав ему немалое войско. Когда новгородцы узнали о цели приезда высокого гостя, они собрались на вече и постановили: не дать уничтожить старых богов. Новгородцы разобрали мост и не пустили Добрыню с дружиной и монахами через реку. А автор текста с иными киевскими посланцами ходил по дворам и «учил людей христианской вере». Один из военачальников киевлян с отрядом в пятьсот ростовчан тайком перебрался через Волхов и захватил в плен руководителей сопротивления. Новгородцы окружили его, разгорелся бой, в ходе которого были сожжены дома новгородских христиан и «разобрана по бревнам» церковь Преображения. Это, кстати, свидетельствует о том, что христианская община и ранее существовала в Новгороде и христиане мирно соседствовали с язычниками. На рассвете Добрыня с основными силами пришел на помощь теснимым ростовчанам, для чего пошел на хитрость — послал лазутчиков поджечь дома новгородцев вдоль реки. И когда те увидели, что начался пожар — страшное бедствие в тесном деревянном городе, — то прекратили бой и кинулись тушить огонь. После этого чаша весов склонилась на сторону княжских людей. Добрыня привел горожан к покорности, сжег идолов, разрушил капища, новгородцев потащили к реке креститься. Некоторые шли покорно, другие сопротивлялись. Затем была восстановлена церковь Преображения.

На помощь приходит археология

Такова версия «сомнительной» летописи, противоречащая официальной церковной точке зрения. Но проверить ее можно лишь одним путем — отыскать в толще новгородской земли тот Миг истории X века, в который произошло крушение старой религии и восторжествовала новая. Казалось бы — задача невозможная, но опыт новгородских археологов и размах раскопок позволяли В. Янину надеяться на успех.

Сначала он поставил себе целью выяснить, существовала ли в Новгороде церковь Преображения, которая была воздвигнута еще до официального крещения Руси. Изыскания в архивах позволяли установить, что на Софийской стороне Новгорода в пределах города X века было две церкви Преображения. Но одна, над-вратная церковь кремля, была построена лишь в 1264 году, сведения о второй восходят к XV веку, когда церковь была построена в камне.

Но известно, что обычно в Новгороде каменную церковь воздвигали на месте одноименной, деревянной. В пользу древности церкви говорило то, что в ней существовал придел, посвященный святому Василию — покровителю князя Владимира. Искать что-либо на месте церкви не имело смысла — ведь ее «разобрали по бревнам», а потом отстроили вновь. Но она была важна как ориентир. Если она функционировала до 989 года, то дома первых новгородских христиан должны были находиться рядом с ней: религиозные меньшинства старались селиться компактно вокруг духовного центра — храма.

А также дендрохронология

На помощь пришла дендрохронология. Выяснилось, что в районе церкви именно в 989 или 990 году были положены новые деревянные мостовые. В том же году были возведены несколько усадеб вокруг церкви. Предыдущие же строения возле церкви были уничтожены пожаром. Это было важным свидетельством, но еще не решающим доказательством правоты «сомнительной» летописи. Ведь пожары в Новгороде происходили нередко. Раскопки продолжались. И вот один за другим в пожарище усадеб

были найдены два крупных клада серебряных монет X века, ни одна из которых не была моложе 989 года. Это доказательство было существеннее, чем следы пожара. Допустим, сгорело несколько домов. На их месте были построены новые. Но совершенно невероятно, чтобы в двух соседних усадьбах никто не удосужился поднять из золы громадной ценности семейныеклады. А ведь деньги не были закопаны в землю, чтобы скрыть их на долгие годы, а лежали под половицами — обычное место хранения денег в богатом доме. Значит, хозяева кладов погибли. Как они могли погибнуть? Сгорели в домах? Невероятно. Вывод очевиден: люди, жившие в усадьбах вокруг церкви, были убиты в 989 году. Не хватало детали — Мига, точки на расследовании.

И точкой стала еще одна находка. В том же районе, на улице в слоях между 972 и 989 годами — так датируются после до вательные ярусы мостовой,— был обнаружен нательный медный крестик. Он был потерян до крещения Новгорода.

Логика восторжествовала — не могли новгородцы покорно принять незнакомую веру, и археология это подтвердила.

Оставалось выяснить еще одну деталь, и археологи обратились к району у реки, где лазутчики Добры ни якобы сожгли дома новгородцев, чтобы отвлечь их от битвы. И что же? Обнаружилось, что там есть следы пожара конца X века, а новые дома начали воздвигать на пожарище в 991 году.

Когда-то по следам событий неведомый киевский монах-миссионер записал или продиктовал летописцу свой правдивый рассказ о том, с каким трудом удалось крестить непокорных новгородцев. Затем из летописи в летопись этот рассказ переписывался. Но в основные официальные хроники Русского государства он не мог попасть, потому что противоречил официальной церковной истории. И вот, как иссякающий ручеек, добрался этот рассказ до летописи, затерявшейся в подвалах украинского монастыря, успев перед гибелью попасть на глаза дотошному Татищеву. Впрочем, никто ему не поверил, пока на сцену не вышли археологи.

Врезка 4.9. Загадочный манёвр

(А- <http://istorija-rossii.narod.ru>) О факте загадочного и даже таинственного манёвра хана Батые, внука Чингисхана, под городом Владимиром весной 1238 года упоминается в летописях, современных исторических источниках, церковной литературе. В чём его загадочность? Вот что сказано в летописях:

«Взяв Рязань в 1237 году, Батый весной 1238 года со своей конницей ворвался в город Суздаль» и, как далее сообщается во множестве церковных источников, сжёг Суздаль, а население частично истребил, частично взял в плен. В этих же источниках много говорится о «зверствах, учинённых над народом».

Однако светские историки более точно и непредвзято описывают ситуацию. Так, например, в материалах Государственного Владимиро-Суздальского музея о данном событии говорится следующее:

«Татары разбили станы свои у города Владимира, а сами пошли и взяли Суздаль, и Святую Богородицу (собор) разграбили, и двор князя сожгли, и монастырь святого Дмитрия сожгли, а другие разграбили; монахинь старых, и попов, и слепых, и хромых, и глухих, и натруженных, и всех людей иссекли, а что монахов юных, и монахов, и попов, и их жён, и дьяконов с жёнами, и дочерей их, и сыновей их - всех увели в станы свои и сами пошли к Владимиру». Как видим, Батый пленил далеко не всё население. Он истребил старых высокопоставленных монахов, взял молодых в плен. Сжигал и грабил не весь город, а княжеские резиденции, церкви и монастыри Суздаля.

А теперь попробуйте разгадать суперисторическую загадку. Почему, как сказано в документе, «Татары разбили станы свои у города Владимира, а сами пошли и взяли Суздаль»?

Любой военный историк, да и современный военачальник, скажет, что такой манёвр противоречит военной тактике. Устроить стан под стенами большого укрепленного города, оставить его и двинуться с войском на меньший. Это равносильно самоубийству. От тогдашнего Владимира до Суздаля расстояние составляло 35 километров. По бездорожью - дневной переход на лошадях.

На взятие Суздаля потребовалось, как минимум, ещё несколько дней, а потом на обратный путь - ещё день. А ведь всего одного дня хватило бы воинам-защитникам Владимира, чтобы выйти из укрепленного города и разгромить оставленный без войска стан. Забрать запасных лошадей, запасные колчаны со стрелами, продовольствие, штурмовые лестницы и камнеметательные устройства, тем самым лишив противника не только возможности штурма, но и вообще боеспособности. Но они не вышли. Почему? Может быть, не знали, что войско Батые покинуло стан? Знали. С высоты стен крепостных это можно было видеть, да и лазутчики сообщали. Может быть, войско Батые было столь многочисленно, что и одной охраны стана оказалось бы достаточно для отражения атаки?

Первоначально историки так это и объясняли. Мол, численность золотоордынцев составляла чуть ли не миллион. Потом спохватились и стали уменьшать цифры: до 130 тысяч, а некоторые вообще до 30 тысяч. Конечно, заманчиво было бы объяснить своё поражение значительно превосходящей численностью противника. Более объективные учёные стали говорить, что в то время двигаться с миллионной армией было абсолютно невозможно. Миллион сабель - это вместе с обозом три миллиона лошадей. Такой табун, если держать в одном месте, даже летом умрёт с голоду, так как вытопчет вокруг себя всю траву. А зимой для него вообще никакого фуража не хватит. Вот и снизилась цифра до 130-30 тысяч. Весьма позорная цифра. Всего стотридцатитысячное войско Батые спокойно, одно за другим завоёвывает российские княжества и целые страны.

Но и эта цифра завышена. Чтобы покорить русских князей того времени при знаниях, оставленных Чингисханом своим потомкам, даже в пятидесятитысячном войске просто не было никакой необходимости. Достаточно знаний об укладе жизни русского народа, русских семей и правильной политики, основанной на этих знаниях.

И, разбив стан свой у города Владимира, не с войском своим пошёл Батый на Суздаль, а отправил на его взятие небольшой отряд. Потому и не вышли владимирцы из укрепленного города, чтобы разгромить стан и уничтожить военные приспособления противника.

И знаете, сколько дней и ночей потребовалось небольшому отрядику Батые для взятия одной из духовных столиц тогдашней Руси, окруженной к тому времени более полудесятком монастырей-крепостей, легендарного города Суздаля?

А несколько. Он просто с ходу вошёл в город и сжёг резиденцию князя, сбежавшего вместе с дружиной, порубал абсолютно всё высокопоставленное духовенство, молодых монахов забрал в плен. Да и князя с дружиной потом монголы догнали на реке Сити и уничтожили.

Кто-то подумает, как же так? Где храбрый русский народ, его дух непокорный и свободолюбивый? Всё дело в том, что не считал народ город Суздаль того времени своим городом. Вернее, считал живущих в нём князей предателями, а духовенство - иностранными захватчиками и поработителями. Потому и вспыхивали неоднократно восстания народные против их гнёта невыносимого. Но, вернёмся в XIII век.

Так что же произошло при подходе отряда Батые к Суздалью? И при чём здесь традиции и любовь?

Население Суздаля в то время составляло менее 4 тысяч человек. В основном, это — княжеская дружина да слуги князя, ремесленники и высокопоставленное духовенство с множеством даровой прислуги, прячущееся от народа за монастырскими стенами. Вокруг Суздаля и Владимира проживали десятки тысяч крестьянских семей, которые и могли оказать достойное сопротивление агрессору. Но они этого не сделали, не встали в ополчение, не пошли за монастырские стены защищать духовенство. Они его попросту ненавидели. По этой же причине не встал народ на защиту и города Владимира.

Пошлины и штрафы, взимаемые с крепостных крестьян Покровского монастыря, в 1653 г.

С дыма — 2 алтына, курица и поярок.

За покупку: Лошади — 2 деньга. Коровы — деньга.

За продажу: Хлеба, лошади, коровы, сена — с каждого рубля по алтыну. Сруба — по деньге за угол.

За разбор споров: О земле полевой — 2 алтына 2 деньга. О земле дворовой — 4 алтына 2 деньга. Судебные пошлины: За езду к месту разбирательства — по 1 деньге за версту. За езду в случае оправдания — по 2 деньга за версту. С виноватого — по 1 алтыну с рубля. С правого — 7 алтын 2 деньга. За присягу — 4 алтына 2 деньга.

Свадебные пошлины: С жениха — 3 алтына 3 деньга. С невесты за стол — 2 алтына 2 деньга. От жениха с другой волости — 2 гривны. С варки пива к празднику, к свадьбе, на поминки — 1 ведро пива.

Штрафы: За винокурение для себя без разрешения или на продажу — 5 рублей, битьё батогами и арест. За употребление вина в будние дни — 8 алтын 2 деньга и витье Батогами».

А вот — опись имущества высшего духовного лица:

«Перечень людей и имущества митрополита Иллариона: 16 старцев, 6 приказных, управляющих владениями, 66 человек — личная охрана, 23 человека — слуги, 25 певчих, 2 пономаря, 13 звонарей, 59 ремесленников и работных людей. Всего 180 человек.

Оружие в количестве 93 предметов, посуда серебряная весом 1 пуд 20 фунтов, посуда оловянная весом более 16 пудов, 112 лошадей митрополичьего конного завода, 5 карет, 8 саней и колясок, 147 книг».

(Из переписной книги Архиерейского дома, 1701 г.)

Уникальный документ. Он свободен от каких бы то ни было исторических неточностей. Он просто беспристрастно перечисляет имущество архиерейского дома, однако, вопросов вызывает множество.

Что это за владения, для управления которыми потребовалось аж 6 управляющих? Для чего одному человеку целых 23 слуги? А 93 предмета оружия тоже для совершения церковных обрядов? И всё это, заметьте, не монастырское имущество, а личное. Монастыри имели своё.

Для защиты от кого была необходима такая большая охрана? По численности она превосходила охрану первых президентов США. Большая охрана, как и высокие монастырские стены, была призвана защищать архиерея от российского народа, конечно же. Никакого стратегического значения в военных целях стены суздальских монастырей не имели.

Но для чего же почти все исторические источники говорят о высоких монастырских стенах с бойницами как о крепостях-защитниках народа от врага? Почему не продержались так называемые крепости хотя бы месяц?

Да потому, что они и не были предназначены для обороны от внешнего противника, да, тем более, неглупого. Для воинов внука Чингисхана вообще подобные укрепления были развлечением. Если владельцы этих смехокрепостей не подчинялись требованию о немедленной капитуляции, они делали насыпь из земли чуть повыше стены, затаскивали на неё камнеметательное устройство.

Далее — вариантов было множество, один из них таков: в камнеметательное устройство закладывали мешок, завязанный длинной бечевой, пускали мешок за стену монастыря. Не долетая до земли, мешок развязывался, и из него сыпалось на укрывающихся за стенами людей заражённое мясо. После чего можно было лишь расстреливать пытающихся выбежать из ворот людей. Единственное, от чего спасали высокие монастырские стены, так это от своих, время от времени бунтующих крепостных крестьян, а точнее, рабов монастырских.

Документ из архива Суздальского музея свидетельствует: «В XVII веке в Суздале по-прежнему преобладало церковное землевладение. Монастыри и архиерейский дом были крупными земельными феодалами, располагавшими огромными средствами и даровым трудом многих тысяч крепостных.

Так, Спасо-Ефимиев монастырь занимал пятое место среди духовных феодалов России, его Благосостояние целиком зависело от земельных пожалований и вкладов.

Или цитата из ещё одного подобного документа из истории Свято-Покровского женского монастыря:

«Вольную и сытную жизнь монахинь обеспечивал труд крепостных крестьян и огромный штат прислуги; земельные владения Покровского монастыря росли за счёт богатых вкладов и пожалований со стороны знатнейших родов России, в том числе, княжеских и царских».

Батый выжидал шесть дней, прежде чем идти на штурм Владимира. Он ждал, чтобы разнеслась весть: не народ я захватываю, а его поработителей. Подождал и всего за один день взял хорошо укреплённый город. Для этой цели и совершил он поход на Суздаль, не имеющий никакого значения с военной точки зрения, но лишаящий власть народной поддержки.

И как же дальше стали поступать золотоордынцы? Они увидели: лучших надсмотрщиков и сборщиков налогов, чем князя в содружестве с духовенством, им не найти, и стали выдавать князьям ярлыки на правление и право собирать налоги с русского народа, часть из которых должна была отправляться в Орду. А многие монастыри вообще освободили от налогов.

Врезка 4.10. Как крестили язычников.

«От в. г. ц. и в. к. Петра Алексеевича, всеа В.и М. и Б. России самодержца, богомолцу нашему, бывшему митрополиту сибирскому и тобольскому Феодору. Сего 1710г., июня в 6 день, ведомо нам в. г. учинилось, что некоторые новокрещенные тобольские и Березовские и сургуцкие остяки жили на Березове и в Коцком монастыре, ныне те непрестанно бывают в юртах, в которых идолы остяцкие. И как сей наш в. г. Указ получишь, то выбрав по своему рассмотрению, из монахов, или из священников, человека доброго, и велеть ему по нашему в. г. указу, ехать вниз великой р.Оби до Березова и далее, и где найдут по юртам остяцким их прелесные мнимые боги — шайтаны тех огнем палить и рубить и капища их разорить, а вместо тех капищ часовни строить и святые иконы поставляти, и их остяков, приводить ко крещению и ко познанию единого в троицы истинного бога; и которые остяки малые и великие веруют и крестятца, тем остяком нашего в. г. милость ясашные доимки все оставлять указали, и впредь не спрашивать, и в доимочных книгах тое их доимки вынести, чтоб доимки не помянулись. А естли возможно, того ради исправления, и самому тебе богомольцу нашему ехать в вышеописанные места и приводить тех идолопоклонников ко истинной христианской вере. А ко крещению им кафтаны белые и рубашки из нашей казни и хлеб, по рассмотрению, такожде давать указали. А естли кто остяки учинят противность сему нашему в. г. указу, и тем будет казнь смертная. А о споможении тебе в том в Тоболеск к воеводе Ивану Бибикову писано, что к той посылке, или к вашему богомольцу нашего походу понадобится, велено ему отправить противу твоего от него требования, в скорости. Писан на Москве 1710, июня в 7 день.»

Врезка 4.11. Духовники-чекисты

"...Если кто при исповеди объявит духовному отцу своему некое неделанное, но еще к делу намеренное от него воровство, наипаче же измену, или бунт на государя, или на государство, или злое умышление на честь и здоровье государево..., то должен духовник... донести вскоре о нем" (Из указа Петра Первого от 17 мая 1722 г.).

Очень часто приходится слышать от православных: «А, инквизиция — это не наше, это католики». Так вот, специально для таких — ликбез про православную инквизицию.

4.1.7. Православная инквизиция в России

(По одноименной книге Е. Грекулова) Многие монастыри царской России служили тюрьмами, в которые заключались лица, обвиняемые в религиозном свободомыслии, участники антицерковных движений... Монастырское заключение — одно из самых тяжких наказаний, применяемых православной церковью с давних пор. Так, в Никоновской летописи рассказывается, что еще в начале XI в. еретики заключались в погреба архиерейских домов. Но особенно переполнены монастырские тюрьмы были в XVII - XVIII вв., когда выступления против свободомыслия и феодально-помещичьей эксплуатации принимали часто религиозную окраску. Немало лиц, обвиненных в антицерковных и политических выступлениях, содержалось в монастырских казематах и в XIX в.

Самыми страшными из монастырских застенков были земляные тюрьмы. Там держали наиболее опасных для церкви и царизма преступников — «раскольников и церковных мятежников». Земляные тюрьмы представляли собой вырытые в земле ямы, в которые затем опускались деревянные срубы. Поверх земли делалась кровля с небольшим оконцем для передачи пищи. В такой земляной тюрьме томился один из расколуучителей, протопоп Аввакум. «Еретики - собаки, — говорил он, — как-то их дьявол научил: жива человека закопать в землю». На него надели еще «чепь со стулом», которые он носил в течение всего заключения в монастырской тюрьме. В такую же яму по приказанию патриарха Иоакима были брошены в оковах участники соловецкого восстания 1668-1676 гг. Во многих монастырях узников помещали в особые каменные мешки. Например, в Прилуцком монастыре Вологодской губернии каменные мешки представляли собой узкие каменные шкафы, возведенные в несколько этажей внутри монастырских башен. Каменные мешки были изолированы друг от друга, их окна и двери заделывались кирпичом, оставлялось лишь небольшое отверстие для передачи узнику пищи и воды. Каменные мешки имел также Спасо-Каменный монастырь Вологодской губернии, основанный в 1260 г. Тюрьмой здесь служили монастырские башни. Из этих тайников узники редко выходили на волю. Сибирский селенгинский Троицкий монастырь также был известен бесчеловечными условиями содержания узников. В одиночных казематах - «каютах», в «заклепных железах» несчастные жертвы инквизиции часто сходили с ума. Еще в 1770 г. в такой «каюте» селенгинского монастыря был обнаружен подпоручик Сибирского пехотного полка Родион Колев, просидевший в ней в кандалах 25 лет и сошедший с ума.

Каменные каюты были также в Николаевско-Корельском, якутском и других монастырях...

Широко известны были тюрьмы Соловецкого монастыря, основанного в первой половине XV в. Каменные мешки в монастырских башнях и стенах этого монастыря имели форму усеченного конуса длиной около трех метров, шириной и высотой по два метра, в узком конце — один метр. В верхних этажах Головленковской башни Соловецкого монастыря каменные мешки были еще теснее: 1,4 метра в длину, 1 метр в ширину и высоту. Маленькое оконце служило не для освещения, а только для подачи пищи. В таком мешке нельзя было лежать, узник спал в полусогнутом состоянии. Сюда заключали узников «безысходно», т.е. на всю жизнь, никакой связи с внешним миром они не имели. Помещая свои жертвы в эти страшные тюрьмы, синодальные инквизиторы обычно писали: «Посадить его (т.е. заключенного) в Головленковскую тюрьму вечно и пребывать ему в некоей келий молчательной во все дни живота и никого к нему не допускать, ниже его не выпускать никуда же, но точно затворену и зоточену быть, в молчании каяться о прелести живота своего и питаему быть хлебом слезным». В таких нечеловеческих условиях узники пребывали в течение многих лет, пока смерть не приносила им избавления.

В башне Соловецкого монастыря, носившей название Корожня, тюремные кельи были устроены на каждом этаже. Это были маленькие и темные каморки с небольшими отверстиями вместо двери, через которые узник с трудом мог пролезть внутрь. Еще в XIX в. местные жители рассказывали о суровом режиме в этой тюрьме — заключенных морили дымом, замуровывали, пытали (для пыток служил нижний этаж башни). Тюрьма Соловецкого монастыря постоянно расширялась. В 1798 г. под тюрьму было приспособлено выстроенное ранее здание, а в 1842 г. и этого оказалось мало: для узников построили специальное трехэтажное здание и особые казармы

для тюремной охраны. В новой тюрьме в полуподземном нижнем этаже были небольшие чуланы, без лавок и окон, куда помещали особо важных преступников.

Среди монастырских тюрем первое место, особенно в XIX в., занимала тюрьма при суздальском Спасо-Евфимиевом монастыре, основанном около 1350 г. Эта тюрьма существовала с 1766 г. и с ростом антицерковного движения все время расширялась. В 1824 г. под тюрьму было переделано старое помещение духовной семинарии, находившееся за крепкими монастырскими стенами. В 1889 г. к тюрьме был присоединен каменный флигель на 22 одиночные камеры.

Тюремные помещения были и в других монастырях — Антониево-Сийском на Северной Двине, Новгород-Северском, Кирилло-Белозерском и др. В петербургский Александро-Невский монастырь помещали особо важных раскольников, захваченных церковными следователями и доказчиками в разных местах. Каменные мешки были и в московском Симоновом монастыре. Женщин держали в тюрьмах таких монастырей, как суздальский Покровский, Долматовский, Кашинский, Иркутский, Рождественский и др. В Орловской губернии раскольников заточали в монастырь в селе Столбове Дмитровского уезда. Особое здание для «колодников» было выстроено в 1758 г. при московском Сретенском монастыре.

Отдаленность многих монастырей от населенных пунктов, высокие монастырские стены (например, в Суздальском Спасо-Евфимиевом монастыре стены были высотой свыше 27 метров, а толщиной 2 метра) и надежная охрана делали невозможным побег из монастырских тюрем, и узники проводили в них часто всю жизнь «до скончания живота».

В монастырских тюрьмах режим был более суровый, чем в каторжных...

В 1661 г. ростовский митрополит Иона рассматривал дело о «церковных развратниках» — ростовском портном Богданове и его учениках, посадском человеке Федоре Логинове и огороднике Постникове. Их обвинили в том, что они не ходят в церковь, не выполняют церковных обрядов, оскорбляют иконы, мощи называют куклами, священников — мучителями, а патриарха Никона — лживым отцом, предтечей антихриста. По окончании следствия митрополит Иона передал обвиняемых светскому суду. По настоянию митрополита их подвергли допросу «с пристрастием», т.е. пытали. Во время жестоких пыток Богданов держался мужественно и не отказался от своих убеждений. За «неистовые речи и развратие церковного устава» Богданова отправили в Кандалажский монастырь на Кольском полуострове с предписанием держать с «великим бережением». Он был заключен в каменный мешок, где находился в кандалах, лишенный света, мучимый холодом и голодом...

В монастырских тюрьмах узники часто были закованы в ручные и ножные кандалы, прикованы к стене или к деревянной громадной колоде, подвергались «смирению по монастырскому обычаю». «Смирение» выражалось в том, что узников сажали на цепь, наказывали батогами или плетью, изнуряли тяжкими монастырскими работами. Для усиления наказания на узников часто надевали «рогатки» — железный обруч вокруг головы, закрывавшийся под подбородком на замок при помощи двух цепей. К обручу приделывались перпендикулярно несколько длинных железных щитов. Рогатка не позволяла узнику лечь, и он вынужден был спать сидя...

В монастырских застенках «для познания истины» заключенных нередко пытали... Чаше всего пытали поднятием на дыбу. Как описывает историк М. Снегирев, «поднятому на дыбу привязывали к ногам тяжелые колодки, на кои ставши палач подпрыгивал и тем самым увеличивал мучение: кости, выходя из суставов своих, хрустели, ломались, иногда кожа лопалась, жилы вытягивались, рвались и тем причинялись несносные мучения. В таком положении били кнутом по обнаженной спине так, что кожа лоскутьями летела»...

Кого же и за какие «вины» заключали в монастырские тюрьмы? Ответ на этот вопрос дают секретные донесения монастырских тюремщиков. На первом месте были лица, выступавшие против господствующей православной церкви, против ее деспотизма в вопросах веры, за свободу совести: старообрядцы и сектанты, отступившие от православной церкви, осужденные «за вольные мысли насчет нравственности и религии», за непризнание «угодников», за отказ от исповеди и причастия.

В 1554 г. в Соловецкую тюрьму были брошены участники антицерковного движения, возглавлявшегося Матвеем Башкиным. Церковный собор 1554 г. приговорил Башкина к сожжению, а его соучастников к заточению в «молчательные кельи» с «великой крепостью». С 1701 г. в Головленковой башне того же монастыря томились единомышленники Григория Талицкого — тамбовский епископ Игнатий, поп Иванов и др. Сам же Талицкий, как отмечалось выше, был сожжен копчением...

В 1786 г. среди узников Соловецкой тюрьмы были Павел Федоров и перс Александр Михайлов. Вина их заключалась в том, что они оба, поддавшись на уговоры священников, приняли православие (первый был еврей, а второй мусульманин). Опасаясь, как бы новообращенные не вернулись к вере своих отцов, Синод распорядился заключить их до самой смерти в монастырскую тюрьму...

В 1825 г. учителя Новоторжского училища Василия Воскресенского обвинили в богохульстве. Его подвергли жестокому наказанию кнутом, а затем заключили «навечно» в Соловецкую тюрьму. В 1851 г. сюда же сослали придворного певчего Александра Орловского — его обвинили в атеизме, в 1853 г. — вахтера Ивана Буренкова — «величайшего богоотступника»...

На какой же срок помещали узников в монастырские тюрьмы? Часто этот срок не уточнялся. В приговорах и указах встречается обычно выражение «безысходно, навсегда», т.е. узники приговаривались к пожизненному заключению. Фактическое заключение можно подсчитать по сохранившимся спискам узников. Например, за период с 1772 по 1835 г. в суздальском Спасо-Евфимиевом монастыре перебивало 102 человека. К моменту составления сведений (1835 г.) умерло 29 человек, до 5 лет просидело 46 человек, от 5 до 25 лет — 32 человека. Крестьянин Калужской губернии Степан Сергеев находился в монастырской тюрьме 25 лет, а крестьянин Вятской губернии Семен Шубин — 43 года. Вина этих узников заключалась в том, что они отступили от православия и перешли в раскол и сектантство...

Тюрьма при суздальском Спасо-Евфимиевом монастыре существовала до 1905 г., еще в 1902 г. в ней насчитывалось 12 узников. Царские чиновники предлагали перевести заключенных Суздальской тюрьмы в другие, более отдаленные монастыри. Синод, однако, не хотел расставаться со своей бастилией. Лишь в 1905 г., под влиянием роста революционного движения, правительство было вынуждено ликвидировать Суздальскую тюрьму. Эта ликвидация, впрочем, носила формальный характер. Еще в 1907 г. в смете Синода были предусмотрены средства на содержание тюремной стражи, а в 1908 г. эта стража была даже увеличена. Понадобилось еще немало времени, чтобы эта «бастилия духа» была полностью уничтожена...

4.1.8. Насильственное насаждение православия среди народностей России

(продолжение книги Е. Грекулова)...В Казанском крае христианизация началась со второй половины XVI в., вскоре после завоевания Казани здесь были основаны монастыри. Над татарами, противившимися крещению, совершалось дикое насилие: их сажали в тюрьмы, у них отбирали земли, их выселяли из деревень, заставляли жениться на русских женщинах, держали в цепях. При этом церковники не скрывали, что их цель — «народ от татарской веры отучить и острачать».

Насильственное крещение проводилось при колонизации Поволжья и Сибири в XVII в. Правительство вместе с духовными властями стремилось привлечь на свою сторону феодальную верхушку, обещая ей в случае крещения разные льготы. У мурз, не желавших креститься, отбирались поместья с православными крестьянами, они лишались права распоряжаться ими. Крестьянам при переходе в православие предоставлялись некоторые льготы на шесть лет. Упорствующих превращали в крепостных...

В Сибири среди остяков и вогулов огнем и мечом действовал сибирский митрополит Филофей Лещинский. Этот инквизитор разрушал нехристианские кладбища, рубил и сжигал капища, возводя вместо них часовни, силой обращал сибирские народы в православие, угрожая в случае отказа смертью. Вогулы и остяки отвергали попытки церковников задобрить их льготами по уплате ясака и подарками. «Лестью хотите отвратить лас от древней нашей веры, разорить и уничтожить нас, — говорили они. — Головы свои положим, но этого не допустим». Несмотря на сопротивление местных народов, Филофей обратил в православие свыше 40 тысяч человек. В качестве одной из приманок для крещения применялось освобождение новокрещен от наказания за совершенные ранее проступки. Например, в 1723 г. за нежелание принять участие в переписи марийцы были приговорены к нещадному наказанию. Чтобы избежать наказания, 545 крестьян - марийцев согласились креститься. Однако крестьяне-новокрещены не хотели посещать церкви, выполнять церковные обряды. В ответ на жесточайшие наказания крестьяне сжигали церкви и дома священников, поднимали восстания. Таковыми были, например, восстание башкир 1704-1708 гг., слившееся с булавинским восстанием 1707-1708 гг., восстание березовских вогулов и остяков 1707 г. и др. Восстания потерпели поражения, и многие башкиры и другие народы нерусской национальности, захваченные в плен, были приговорены к смерти. Спасая свою жизнь, башкиры и другие народы соглашались перейти в православие. За обратный же переход в мусульманство их сжигали на кострах как вероотступников...

Среди крестившихся поневоле был и башкир Тойгильда Жуляков, вскоре перешедший вновь в мусульманство. Тойгильду обвинили в том, что он, приняв мусульманство, «богу, закону его... учинил великое противление и ругательство». Его привезли в Екатеринбург, и здесь, на площади, по распоряжению главного командира уральских, сибирских и казанских заводов В.Н. Татищева, на страх другим в присутствии всех новокрещен сожгли. Детей Тойгильды наказали розгами и раздали в русские семьи. В июне 1740 г. за переход в мусульманство сожгли известного рудознатца казака Исаева. Перед смертью он заявил, что знает, где находится серебряная руда. Это ему не помогло: в назидание другим Исаев был сожжен...

Для расширения миссионерской деятельности православной церкви в 1738 г. при свияжском Богородицком монастыре была организована Новокрещенская контора. Она ставила своей целью «умножение христианского

закона» среди мусульманского населения Поволжья «для вятшего утверждения в вере». Это была настоящая инквизиторская организация. Наделенная большими полномочиями, контора насаждала православие среди народов нерусской национальности не стесняясь в средствах. Новокрещенская контора действовала до 1764 г., т.е. 26 лет, и за эти годы вызвала всеобщую ненависть и возмущение...

Руководивший Новокрещенской конторой архимандрит Сильвестр старался оправдать кровавый террор, проводившийся его инквизиторами. Но возмущение деятельностью Сильвестра было так велико, что Синод был вынужден назначить вместо него другого. Не лучше был и новый инквизитор Лука Конашевич. Он разрушал татарские мечети, на их месте строил церкви, подвергал татар-мусульман жестоким наказаниям, заточал в тюрьмы, разорял их дома и деревни. Синод поддерживал своего ставленника, проклиная мусульман и мусульманское учение, называя Магомета «самым студным лживым пророком» (указ от 24 декабря 1750 г.). Деятельность Луки Конашевича вызвала глубокое возмущение. Татары писали в своих жалобах, что если их будут и дальше принуждать креститься, они оставят свои дома и деревни и уйдут в леса. Луку Конашевича перевели в Белгород епископом, но память об этом жестоком инквизиторе осталась надолго...

Не меньшее возмущение вызвала деятельность другого представителя Синода, стоявшего во главе Новокрещенской конторы, епископа Дмитрия Сеченова. Татары и башкиры жаловались, что Сеченов силой принуждал их креститься, погружая в купель связанными, держал многих в тюрьме под караулом в кандалах и колодках и подвергал мучительным побоям. Действуя на основании указа Синода от 14 февраля 1743 г., Сеченов сжигал мусульманские кладбища и молельни, разорял крестьянские дома, рубил в них окна и двери, выламывал печи. В результате крестьяне пришли «в конечное разорение». С такими же жалобами обращались чуваша Ядринского и Курмышского уездов на инквизитора игумена Неофита, на курмышского протопопа Куприяна и др., но эти жалобы успеха не имели: Синод своих инквизиторов не давал в обиду. Действуя огнем и мечом, Сеченов за один год сумел обратить в православие свыше 17 тысяч татар. Его перевели в Нижний Новгород, и здесь за четыре года он заставил принять православие более 30 тысяч человек. За свою «деятельность» и за поддержку Екатерины II во время дворцового переворота этот инквизитор был щедро награжден: он получил в личное владение тысячу душ крепостных, богатые денежные подарки и стал первоприсутствующим членом Синода...

Пропаганда ислама и тем более обращение в мусульманство запрещались под страхом смерти. Нельзя было строить новые мечети, старые же разрушались. Только при епископе Луке Конашевиче за 1738-1758 гг. из 536 мечетей Казанской губернии было разрушено 418. В Сибири из 133 мечетей осталось 35. Детей татар и башкир, обратившихся в ислам, отбирали у родителей и раздавали новокрещенам. На татар и чувашей миссионеры напускали воинские отряды — «обжорные команды», которые разоряли их постояями, чинили всяческие обиды. Крестившимся крестьянам нерусской национальности предоставлялись некоторые льготы: они освобождались от холопства, от уплаты податей (на три года), ими не могли более распоряжаться неправославные помещики. Зато подати некрещеных крестьян возрастали, что делало их положение еще более тяжелым. Крестьян - новокрещен поселяли в одном месте, некрещеных же татар выселяли, разоряя их хозяйство. На землях некрещеных татар организовывались новые монастыри — Спасо-Юнгинский, Седмиозерский, Раифский и др.

Таковыми же кровавыми действиями отметили свой миссионерский путь и другие «просветители»: Стефан Пермский, Трифон Вятский, Гурий Казанский, Софроний Иркутский и др. Несмотря на их жестокость, церковь причислила этих инквизиторов к лику святых и заставила чтить как «угодников божьих». Духовенством распространялись легенды, будто кровавый террор миссионеров осуществлялся по божьей воле...

В результате насилия за 1881-1894 гг. в православие было обращено 129 тысяч человек нерусской национальности. Об усилении насильственного крещения говорили и на миссионерских съездах. Первый съезд «темных инквизиторов», как называли миссионеров, состоялся в Казани в 1885 г. На этом съезде присутствовали архиереи всех тех губерний, где было нерусское население. Съезд имел одну цель: разработать меры по внедрению православия, подготовить к этому жандармов в рясах...

Насильственная христианизация и русификация вызвали массовый протест народных масс. Этот протест выражался в различных формах: крестьяне не давали средств на содержание духовенства, не посещали церкви, не соблюдали церковных обрядов, они избивали и убивали особо ненавистных им священников и монастырские власти. Одной из форм протеста было массовое отпадение от православия, несмотря на репрессии со стороны духовенства и полиции. Отпадение от церкви приняло особенно большие размеры в 80-х годах XIX в. в Казанской и других губерниях, населенных татарами. Обер-прокурор Синода Победоносцев вынужден был признать, что крестьяне, оставлявшие православие, по своему духу и обычаю с православием не имели ничего общего. Массовое отпадение от православия и отказ от выполнения церковных обрядов вызвали усиление репрессий со стороны правительства и церкви. В конце XIX и начале XX в. были организованы процессы против тех, кто не желал оставаться в рядах официальной церкви. У удмуртов вырубались их священные рощи, отбирались дети, которые затем помещались в монастыри для воспитания в православном духе; устраивались погромы, избивались те, кто хотел верить по-своему; крестьян подговаривали составлять приговоры о выселении из деревень неугодных духовенству лиц. Такая деятельность духовенства встречала сопротивление народа. Так, в 1901 г. по требованию сарапульского епископа Владимира полицией была вырублена в деревне Ерыксы священная роща. Местные крестьяне-марийцы оказали при этом сопротивление, обратили в бегство священников и полицейских...

А теперь самое интересное. СМИ по всем углам трубят о том, что самыми пострадавшими от репрессий в советские времена были именно православные. Настало время произвести ревизию этого утверждения, после которой, остается надеяться, наиболее адекватные СМИ будут стыдиться воспроизводить его.

Врезка 4.12. Развеем миф о направленности репрессий на верующих

(А–Н.А. Трофимчук ?) Недоумение и изумление вызывает и предполагаемая статистика репрессий в среде православного духовенства — 200 тыс. расстрелянных и 500 тыс. репрессированных священнослужителей за весь период советской истории. Эти цифры были впервые заявлены в телепередаче «Мы» от 7 октября 1997 г. Поразителен разброд в официальных заявлениях и трудах историков Церкви. Судите сами.

По данным церкви на 1916 год, общее число священнослужителей в России составляло 66 140.

Ректор Свято-Тихоновского Богословского института, протоиерей В. Воробьев: «Никогда за две тысячи лет не было такого гонения, как в России в XX веке. И никогда никакая другая Церковь не дала Богу столько мучеников, сколько Русская Церковь... Мы получили списки репрессированного духовенства, примерно 2500 имен, создана база о новых мучениках, содержащая 9000 биографических статей».

Диакон Андрей Кураев: «За годы неслыханных гонений Русская Церковь потеряла только убитыми более 200 тыс священнослужителей. Более полумиллиона священнослужителей были репрессированы».

Историк Н.А. Кривова: «По новейшей статистике Православного Свято-Тихоновского института, общее количество репрессированных священнослужителей в 1921-1923 гг. составило 10 000 человек, расстрелян каждый пятый, всего — около 2000 человек... Динамика репрессий говорит о возрастании числа жертв, 1929-1931 гг. — в 5 раз больше, чем в 1922 г., 1937 г. — в 20 раз больше, чем в 1922 году».

Особого внимания заслуживают данные историка Кривовой и диакона Кураева. Согласно изысканиям Кривовой, в 1937 г. было репрессировано 200 тыс. священников. Так ли это на самом деле? Из архивных источников мы извлекаем совсем иные данные. Вот, например, в феврале 1937 г. Отдел культпросветработы ЦК ВКП(б) получил докладную записку о состоянии антирелигиозной работы в стране. В докладе констатировалось «нетерпимое положение с антирелигиозной работой». Составители докладной указали на количество действующих молитвенных зданий — на рассматриваемый период их было 20 тыс., плюс 10000 зданий временно прикрыто местными властями. Одновременно было указано и число зарегистрированных служителей культа — на февраль 1937г. их насчитывалось более 24 тыс. Естественно, что в этот список входили священнослужители всех зарегистрированных в СССР религиозных общин: и православно-тихоновских, и обновленческих, и старообрядцев, и баптистов, и евангелистов, и мусульман, и католиков, и иудеев. Как же из этого числа получилось 200 тыс. репрессированных православных священников?

Даже если мы предположим невообразимое — что в 1937 г. власть репрессировала каждого второго священника, то у нас на этот год получится штат в 400 тыс. священников и диаконов! Но это противоречит реальной исторической ситуации. По отчету обер-прокурора Священного Синода в пределах царской России на 1 января 1915 г. насчитывалось 3246 протоиереев, 47 859 священников и 15 035 диаконов, общим числом 66 140 человек. За год до октябрьских событий — на 1916-й — количество священнослужителей оставалось то же: 66 140. Вряд ли это число увеличилось за 20 лет Советской власти более чем в 6 раз. Историкам важно удалить все ложные наслоения, скрывающие истинные причины и масштаб репрессий. В современном общественном сознании эти события не осмыслены лишь потому, что враждебный взгляд на прошлое исключает саму возможность раскрыть историческую правду.

По другим данным: http://mari.eparhia.ru/konfer/2001/2001_1/ "Если к 1915 году русское православное духовенство насчитывало около 140 епископов, 51105 священников и диаконов". <http://www.spbda.ru/chrrreadings/chrrd12/3.html> Количество священников и диаконов в начале 1946 г. равнялось 9254

Сколько оставалось в живых недеятельных священников на свободе и в лагерях, подсчитать невозможно.

Кстати, большую часть актива СББ составляли бывшие священники, интересно, они подсчитаны в числе репрессированных и расстрелянных жертв антиправославного террора (так как актив СББ был почти весь уничтожен)?

По приводимым церковниками данным:

"Результаты переписи обозначали грандиозный провал "Союза воинствующих безбожников". За это пятимиллионный союз был подвергнут "чистке". Около половины его членов было арестовано, многих расстреляли как врагов народа". http://st-nikolas.orthodoxy.ru/newmartyres/church_history_9_6.html

Получается, что атеисты, атеисты активные, получили в 5 раз более сильный удар, чем православные.

Если половина – это 2,5 млн. чел.

Так против кого в основном были репрессии, против атеистов или православных, если соотношение примерно 1 православный репрессированный священнослужитель на 5 атеистов (активистов из СББ)?

4.1.9. Протестантизм

(A-Vivekkk ?) Реформационное движение XVI века явилось теологической реакцией на догматические основы католицизма. Одним из родоначальников протестантской теологии был М. Лютер (1483-1546). Основой нового протестантского учения стало положение об «оправдании верой». Лютеранская Реформация отвергла право католической церкви ведать спасением и оправданием людей и быть единственной посредницей между человеком и богом. Она выдвинула учение о всеобщем священстве, о равенстве всех верующих перед богом, о праве каждого человека обращаться к богу непосредственно, помимо церкви, святых, монахов.

Идея Лютера, что вера основывается на личной связи человека с богом, выдвинула принцип индивидуализма: каждый сам обязан нести личную ответственность перед богом. Неудивительно, что данная идея появилась в эпоху социально-экономических перемен, а именно становление буржуазного строя в Германии, Швейцарии и пр., где личная активность тесно связана с экономической деятельностью по развитию рынка и росту капиталов.

Сам Лютер страстно отрицал схоластический рационализм католицизма, утверждая «оправдание верой». Он критиковал разум вообще, говоря, что невозможно обосновать веру. Разумная мысль для Лютера – «потаскуха дьявола». Взгляды Лютера называют еще ортодоксальным протестантизмом.

К концу XVIII века ортодоксальный протестантизм устарел, его идеи не отвечали новому жизненному бытию людей. Наметила «свадьба» между теологией Лютера и философским идеализмом. На протестантизм оказали свое влияние Кант, Гегель, а в XIX и XX веках – экзистенциализм и антропологическая философия.

Современные протестанты – это философски мыслящие теологи. Началом такого слияния стало рождение так называемой либеральной теологии. Данная теология тесно связана с такими именами, как Шлейермахер, Гарнак и пр. Шлейермахер (1768-1834) развивал новое понимание герменевтики как своеобразного теологического метода обоснования религии. Он поставил под сомнение смысл христианских догматов, он видел в догмах простые символы, метафоры религиозного чувства. Теолог, по его мнению, должен учитывать изменчивость, текучесть религиозных чувств, которые составляют основу религии. Поэтому он предполагал, что необходимо придавать новый смысл традиционным христианским догматам с помощью господствующих в данный момент философских концепций. Мы видим здесь оправдание мимикрии, приспособления религиозной веры к новому бытию жизни. В принципе, основа, предложенная Шлейермахером, – материалистическая, так как признает зависимость догм религии от жизни человека. Таким образом, он постулировал плюрализм теологических представлений о сущности христианства. Что совершенно немыслимо для католицизма или православия.

4.1.10. Неудобные вопросы для христиан

Таких вопросов можно задать множество. Технология их составления проста. Догмы христианства базируются на представления древних евреев о морали, природе, ценностях. Следовательно, надо найти ту сферу, где уже у современных людей присутствуют совершенно другие представления, и задать вопрос об их сопоставимости.

Берем, например, мораль. Если мы взглянем в библию, то увидим, что быть грешным – обязанность. И искупать грех – тоже. И идея о том, что жизнь раба принадлежит не ему, а господину, – тоже.

Однако, Эпоха просвещения позволила нам говорить о правах человека, о его собственном праве на жизнь. И о справедливости. Теперь распоряжаться чужой судьбой без спроса – не справедливо, а значит, грех. Прежде чем распоряжаться чем-либо – надо хотя бы спросить разрешения у его хозяина. Поэтому Человек нашей эпохи задаст вопрос про справедливость. Например: «Разве справедливо, что грешники будут мучаться в аду? Ведь бог не спрашивал, хотят ли они, чтобы он их создавал. Может, они бы предпочли вообще никогда не быть созданными? Разве это справедливо - создавать существо и, если оно не выполняет твоих правил, начинать его мучать?».

Врезка 4.13. Вы включены в число 144 тысячи?

2 И взглянул я, и вот, Агнец стоит на горе Сионе, и с Ним сто сорок четыре тысячи, у которых имя Отца Его написано на челах.

3. Они поют как бы новую песнь пред престолом и пред четырьмя животными и старцами; и никто не мог научиться сей песни, кроме сих ста сорока четырех тысяч, искупленных от земли.

4. Это те, которые не осквернились с женами, ибо они девственники; это те, которые следуют за Агнцем, куда бы Он ни пошел. Они искуплены из людей, как первенцу Богу и Агнцу

Или, например, вот такой пример (см. врезка 4.13). Апостол Павел в своем откровении ясно очерчивает границы того множества людей, которые попадут в христианский рай. Во-первых, это мужчины (библия вообще женщин не уважает – нравы две тысячи лет назад были другие). Во-вторых, это девственники. В-третьих, их всего 144 000. Теперь вопросы:

Женщины-христианки, вы все еще думаете, что попадете в рай? Извините, но боговдохновенная книга вам туда не разрешает, а ваш бог по определению не может ошибаться. Или может? :)

Мужчины-христиане, которые уже не девственники, вы уже поняли, что рай вам не светит?

Мужчины-христиане, да при этом еще и девственники! Неужели вы думаете, что за две тысячи лет из миллиардов христиан не нашлось всего лишь 144 тысяч девственников, которые шагнули в рай ранее вас?

Или вот совсем простой примерчик того, что христианский бог, под диктовку которого писалась библия, мягко говоря, хвастунишка.

Врезка 4.14. Книга, написанная под диктовку бога: правда или ложь?

(A–antirex) Каждый из нас хотя бы однажды ездил в общественном транспорте стоя, держась при этом за поручень. Возможно, что кому-то даже «посчастливилось» испытать на себе неслабый толчок по направлению движения в момент внезапного торможения транспортного средства. Одна моя знакомая пару лет назад даже сломала ногу во время резкого торможения троллейбуса (как назло, отпустила поручень именно в этот момент), а скорость движения была всего-то 50 км/ч...

Здесь самое время вспомнить библейскую историю о том, как Иисус Навин произвёл остановку «по требованию», но не троллейбуса, а самого Солнца (ИсНав10:12-13).

Автор Книги Иисуса Навина, конечно, не знал, что Солнце не вращается вокруг Земли, а, следовательно, и останавливать его нету смысла. Добиться, чтобы «стояло солнце среди неба» и «луна над долиною Аиалонскою», можно было лишь остановкой вращения самой Земли вокруг своей оси. Однако, учитывая размеры Земли и период её вращения, нетрудно подсчитать, с какой скоростью движется любой объект, находящийся на её поверхности. В районе экватора, например, эта скорость составляет около 1700 км/ч. Скорость эта зависит лишь от расстояния от поверхности до воображаемой оси вращения нашей планеты, и в месте сражения войска Иисуса Навина с аморреями скорость движения будет не намного меньше, чем на экваторе.

При остановке земного вращения все воины Иисуса и вражеские воины стартуют по касательной к поверхности Земли со скоростью, превышающей скорость звука. Эта скорость, конечно, недостаточна для того, чтобы вознестись на небо и выйти на круговую орбиту. Но для того, чтобы, описав большую дугу, грохнуться со страшной силой на землю несколько восточнее от места старта, – этой скорости вполне достаточно. А затем все они должны будут получить ещё и импульс для обратного перемещения – это когда планета возобновит своё вращение.

Можно вспомнить и об остальных обитателях нашей планеты (людях и животных), которые по прихоти Иисуса Навина должны были совершить эти смертельные полёты с жёсткой посадкой. Все объекты – деревья, здания, пирамиды Египетские, Стоунхендж и т.д., – понесли бы катастрофические разрушения. О поведении рек, озёр, морей и континентов догадайтесь сами...

Итак, вопрос: Считаете ли вы правдивыми эти события, описанные в «боговдохновенной» книге?

P.S. Домыслы о том, что торможение и разгон планеты происходили плавно, не принимаются, т.к. «стояло солнце среди неба», а не двигалось медленно... Хотя, для континентов, скорость перемещения которых составляет миллиметры/сантиметры за год, даже плавный разгон–торможение станет катастрофой...

4.1.11. Христианство и иудаизм – братья навек

Завершим эту главу тем же, чем и начинали. Давайте посмотрим на христианство (и православие в т.ч.) под другим углом. Если рассматривать христианство и иудаизм как две конкурирующие религии, то получается, что христианство проводит скрытую рекламу своего конкурента (Врезка 4.15). Вот уж действительно, «верю, ибо абсурдно». Стоит ли удивляться, что игнорирование противоречий рождает особый, христианский образ мысли (Врезка 4.16).

Врезка 4.15. Внимательно ли Вы слушаете бубнеж попа, когда он венчает?

(А-В.Истархов) Христианство обычно пытается себя противопоставить иудаизму и часто сравнивает иудаизм со зловонием, а христианство – с ароматом, хотя этот зловонный аромат находится в единой «священной» Библии и увязан в единое целое.

Однако посмотрим на христианское церковное богослужение. Что оно пропагандирует? Иудаистское зловоние или христовый аромат?

Емельянов провел хороший анализ всех христианских служб: полуношница, утренняя, чтение часов, литургия (обедня), вечерня, повечерие, крестины, молебны, венчания, панихиды, отпевания покойников.

Вывод этого анализа. Большую часть времени всех этих богослужений славословятся иудейские персонажи: Израиль, бог Израиля, бог евреев, бог Авраама, бог Исаака, бог Иакова, Иерусалим, река Иордан, Исаия, Моисей, Адам, Ной, Иисус Навин, Соломон, Давид, Сарра, Ревекка, Рахиль и т. д. и всё, что связано с этой шатией-братией.

И вся эта ..., не имеющая к России никакого отношения, всё это ... забивает русским мозги каждый день. Естественно, кто ходит в эту христианскую сатанинскую церковь, теряет и национальное мироощущение, и рассудок, и волю, и душу.

Например, в процедуре венчания русской пары поп исторгает такие словеса: «Возвеличься, жених, как Авраам, благословись, как Исаак, и умножись как Иаков... И ты, невеста, возвеличься как Сарра, возвеселись как Ревекка, и умножись, как Рахиль». Русской молодой чете ставятся в пример еврейские персонажи.

Христианская церковь каждый день ведет широкую сионистскую пропаганду.

Врезка 4.16. Христианский образ мысли.

(А – VDY при анализе статьи православного автора) В принципе, образ мысли автора вполне христианский: радость от нарастающих проблем и угроз (пусть и, в большинстве своем, мнимых), злорадство в адрес всех довольных "земной" жизнью и неприкрытое желание поприсутствовать лично при конце света, дабы насладиться зрелищем наказания грешников и нехристиан.

(А- Ярослав) Все-таки умный же это народ, евреи. Умудрились заставить пол-планеты на протяжении стольких лет верить в то, что один из трех ликов Бога был еврейским юношей, и что все люди – негры, русские, китайцы - произошли от еврейского рода (Адам родил Исаака, Исаак родил Авраама и далее по списку). При том, что сами они в это не верят. Забавно, как же смогли негры произойти от белого Адама с Евой, если эволюция - это "либеральный миф"?

(А-С.Черняховский) Третий тезис – утверждение о традиционно православном характере России, рождающем для церкви некую свободу рук в своей идеологической активности в обществе. Церковный служитель стал либо комическим, либо отрицательным героем народных сказок и анекдотов. Про то, что когда Временное правительство сделало в армии обряд причастия добровольным, то вместо 90% пришедших к нему в 1916 г. лишь 16% пожелало его исполнить весной 1917-го, старательно замалчивается.

4.2. Ислам

*Если бог существует, то атеизм должен казаться ему
меньшим оскорблением, чем религия.
Гонкур.*

4.2.1. Общие положения

(А-Л.С. Васильев «История религий востока») Основные идеи и принципы вероучения Мухаммеда зафиксированы в Коране, священной книге мусульман. Согласно общепринятой в исламе традиции, текст Корана был поведен пророку самим Аллахом через посредство Джебраила (библейского архангела Гавриила, служившего в качестве посредника между Богом и людьми). Аллах не раз передавал свои священные заповеди через различных пророков – Моисея, Иисуса, наконец, Мухаммеда. Этим исламское богословие объясняет и многочисленные совпадения текстов Корана и Библии: переданный через более ранних пророков священный текст был искажен иудеями и христианами, которые многое в нем не поняли, кое-что упустили, извратили, поэтому только в своей последней версии, авторизованной великим пророком Мухаммедом, правверные могут иметь высшую и бесспорную божественную истину.

Эта легенда о Коране, если очистить ее от божественного вмешательства, близка к истине. Основное содержание Корана так же тесно связано с Библией, как и сам ислам близок иудеохристианству. Но объясняется все намного проще, нежели то пытается делать мусульманское богословие. Сам Мухаммед был неграмотным и книг не читал, в том числе и Библии. Однако, вступив на стезю пророка, он через посредников весьма старательно знакомился с содержанием священных иудеохристианских текстов, повествовавших о том самом едином и всемогущем боге, которого под именем Аллаха стал почитать Мухаммед. Перерабатывая их в своем сознании и умело сочетая с арабской национально-культурной традицией, Мухаммед именно на этой основе строил свои первые проповеди, которые, будучи затем записаны его секретарями-писцами, легли в основу Корана.

Нервновозбудимая натура Мухаммеда немало способствовала тому, что в глазах его последователей пророк действительно выглядел своего рода небесным посланцем, вещавшим от имени Высшего Божества. Его изречения, чаще всего в виде рифмованной прозы (а ритмично-мелодичная речь проповедника всегда усиливает эмоциональное

воздействие), воспринимались как божественная истина и именно в этом качестве включались затем в сводный текст Корана.

Исследователи Корана немало потрудились над изучением этой книги, истории и обстоятельств ее возникновения и оформления, ее канонизации. По мнению одного из лучших знатоков арабской культуры, академика И. Ю. Крачковского, специально исследовавшего и переведшего Коран на русский язык, в тексте Корана, несмотря на различие языка и стиля отдельных его глав, можно ощутить определенное единство содержания, основной идеи, восходящей к проповедям Мухаммеда. Специалисты различают среди глав (сур) Корана две основные группы – мекканскую, восходящую к проповедям начинавшего свой пророческий путь Мухаммеда до хиджры, когда еще мало кто признавал его вероучителем, и мединскую, базирующуюся на изречениях уже широко признанного и почитавшегося основателя ислама. Некоторую разницу в стиле и строе глав Корана мекканской и мединской групп специалисты склонны объяснять определенной эволюцией самого Мухаммеда, его взглядов, знаний, симпатий и позиций (в частности, учитывается и постепенное расхождение между пророком и мединскими иудеями, а затем и христианами).

Текст Корана отрывочен и нередко противоречив, хотя в пределах отдельной главы чувствуется стремление сохранить единство темы и сюжета. Противоречия в тексте легко объяснимы: изрекая истины в экстатическом или близком к нему состоянии, пророк не мог быть строго логичным (вообще логика – далеко не самая сильная сторона многих религиозных вероучителей, что доставляет немало хлопот их последователям). Справедливости ради стоит заметить, что эту нелогичность ощущал и сам Мухаммед, который в соответствующих случаях, особенно в связи с упреками по этому поводу, объяснял противоречия тем, что Аллах в очередном своем послании сам изменил свои первоначальные суждения по данному вопросу, следовательно, теперь нужно руководствоваться его последним словом.

Пока пророк был жив, надобности в Коране как сумме божественных заповедей не было, – на все вопросы давал ответы сам Мухаммед. После его смерти энергично эволюционировавшему и стремительно распространявшемуся вширь исламу потребовался четко фиксированный писанный закон, авторизованный великим именем пророка. Абу-Бекр и Омар поручили бывшему секретарю пророка Зейду ибн-Сабиту собрать все записи и сделать первоначальную их сводку. Зейд довольно быстро справился с этим поручением, представив халифу Омару первый вариант Корана. Параллельно с ним аналогичной работой были заняты и другие, так что вскоре появилось еще 4 версии сборников заповедей Аллаха и поучений пророка. Халиф Осман поручил Зейду свести все версии к единой редакции. Когда это было выполнено, первоначальные версии по приказу халифа уничтожили, а сводный текст Зейда был официально канонизирован. Этот текст, размноженный вначале лишь в нескольких экземплярах, любил читать сам Осман, и, по преданию, именно этим богоугодным делом он был занят в час своей кончины, так что страницы священной книги были обгажены кровью убитого мятежниками. Вплоть до сегодняшнего дня эта красивая легенда очень популярна среди суннитов. Существуют даже старинные списки Корана с залитыми красными пятнами («кровью» Османа) страницами.

Выявившиеся уже в первые десятилетия после смерти Мухаммеда разногласия среди последователей ислама, появление первых исламских направлений и сект (сунниты, хариджиты, шииты) породили несколько разное отношение к каноническому тексту Корана со стороны различных течений мусульман. Так, сунниты признали этот текст целиком и безоговорочно. Хариджиты с их пуританскими взглядами выступили против 12-й суры Корана, в которой содержится переложение известной библейской легенды об Иосифе, проданном в рабство в Египет его братьями. Они были против чересчур вольного описания в этой суре истории попыток соблазнения Иосифа женой египетского вельможи, рабом которого он был. Шииты считали (видимо, не без оснований), что по приказу Омара Зейд исключил из окончательного текста Корана все те места, где шла речь об Али и об отношении пророка к Али. Но они были вынуждены, скрепя сердце, пользоваться имеющимся текстом.

Коран состоит из 114 разных по характеру и объему глав. Если исключить первую из них, небольшую молитву, часто повторяемую правоверными и играющую в исламе роль христианской молитвы «Отче наш», то все остальные 113 сур расположены в нем в порядке убывающего объема (общая закономерность, но не абсолютная), первые представляют собой целые трактаты, разделенные на сотни небольших абзацев – аятов. По характеру эти трактаты очень разнообразны. Наряду с переложением библейских историй здесь можно найти рассуждения о порядке развода, наряду с описаниями исторических событий периода противостояния Мекки и Медины – рассуждения о мироздании, о взаимоотношениях человека с миром сверхъестественных сил. Много места уделяет Коран основам мусульманского права, встречаются в нем и лирико-поэтические тексты, и мифологические сюжеты.

По некоторым подсчетам, около четверти текста Корана посвящено описаниям жизни и деятельности различных пророков. Почти все они – библейские: Ной (Нух), Авраам (Ибрагим), Исаак (Исхак), Исмаил, Иаков (Якуб), Иосиф (Юсуф), Аарон (Га-рун), Иов (Айюб), Давид (Дауд),

Соломон (Сулейман), Илья (Иль-яс), Иисус (Иса; Иса бен-Марьям, т.е. сын Марии, одной из немногих женщин, о которых с уважением говорится в Коране), Иона (Юнус), Моисей (Муса). Кроме них в ранге пророка в Коране почему-то оказались и первочеловек Адам и даже знаменитый Александр Македонский (Искандер). Замыкающим в этом списке стоит Мухаммед – последний и величайший из пророков. После него пророков более не было и не будет вплоть до конца света и Страшного суда, до второго пришествия Иисуса. Описания деяний пророков почти целиком взяты из Библии, лишь с небольшими изменениями. Так, Иисус не считается ни божеством, ни сыном Божиим – в этом ислам гораздо более последовательно монотеистичен, нежели христианство. Однако, несмотря на это, в текстах Корана излагается версия о том, что Аллах вдохнул в чрево Марии свой «дух», после чего и родился Иисус. Аврааму и его «главному» сыну Исмаилу (а не Исааку, хотя этот последний тоже в чести) приписано основание священной Каабы.

В теологическо-философской части Коран буквально насыщен заимствованиями из Библии, что и понятно: не будучи крупным оригинальным мыслителем, Мухаммед с готовностью брал уже известное ему и с легкостью включал (от имени Аллаха) почти без изменений в свои проповеди. Однако, это обстоятельство ничуть не повредило авторитету Корана, а, напротив, отчасти даже способствовало ему: многие из завоеванных мусульманами христианских народов легче принимали ислам, когда видели в этом вероучении знакомые им те же самые имена, сюжеты, легенды, заповеди и т.п.

Натурфилософия ислама небогата и в основном заимствована из Библии. Согласно Корану, мир был сотворен Аллахом за шесть дней. Были созданы небеса (их насчитывается семь), небесные светила и земля, разложенная ковром, – на ней для прочности были установлены горные твердыни. Земля соединяется с небесами невидимой лестницей, по которой спускаются и поднимаются лишь ангелы. Ангелов, как и земных тварей, тоже создал Аллах в один из дней творения. В последний, шестой день был создан первый человек Адам, а из его ребра сотворена Ева. Седьмой день – это день отдыха; им в исламе считается не христианское воскресенье (воскресения Христа мусульмане не признают, считая Иисуса пророком, но обычным человеком), и не иудейская суббота, а пятница.

Животные, по Корану, были сотворены из воды, человек – из глины, из праха (или из воды и сгустков крови – в разных местах Корана есть различные версии). Отражены в Коране и идея первородного греха, и многие другие сказания библейских легенд о сотворении мира и человека, причем некоторые из них обрамлены специфическими деталями.

Так, в Коране говорится о непокорности одного из помощников Аллаха, ставшего затем дьяволом (Иблисом). Когда был сотворен первочеловек, Аллах велел всем созданным им чуть ранее ангелам поклониться ему, что все и сделали, за исключением одного. Этот один, Иблис, возгордился и не захотел склониться перед «сотворенным из праха». За такую непокорность Аллах проклял его и пообещал, что на Страшном суде Иблис будет низвергнут вместе со всеми демонами. Пока же, до Страшного суда, Иблис (шайтан) является главой всех демонов и джиннов.

Мир ангелов во главе с четырьмя важнейшими из них (это все те же иудео-христианские архангелы Гавриил-Джебраил, Михаил-Микаил, Серафим-Исрафил и Азраил), как бы воплощая идею добра и божественной воли, противопоставит в исламе миру демонов и джиннов во главе с Иблисом. Все эти небесные силы бесплотны и бесполо, что не мешает им творить добро или зло. Среди ангелов, как и среди демонов, существует определенное разделение труда: в исламе есть ангелы-хранители (их двое у каждого, причем они несут как бы круглосуточную вахту, сменяя друг друга на утренней и вечерней заре), ангелы, охраняющие могилы, ангелы – посланцы Аллаха и даже ангелы-администраторы, возглавляющие рай и ад (у этих ангелов есть собственные имена – Рид-ван и Малик).

Как и Библия, Коран учит, что золотой век на земле ушел в прошлое с грехопадением изгнанных из рая Адама и Евы. Правда, самой идее греха, страдания и искупления ислам не уделяет столь много внимания, как христианство, для которого эта идея стала центральной. Однако и в исламе существует (опять-таки, заимствованная в основном из Библии) хорошо разработанная концепция рая и ада, т.е. концепция воздаяния человеку в загробном мире за его дела. Согласно исламскому вероучению, райское блаженство – это жизнь в тенистых прохладных рощах, журчание воды, обильная изысканная пища, роскошная одежда и всяческие наслаждения, включая любовные. По одной версии, каждый правверный в раю будет рядом со своей супругой, по другой – он будет наслаждаться обществом прекрасных гурий. В противоположность этому ад – пекло, дым, самум (песчаная буря) и тому подобные ужасы, столь страшные для жителей Аравии. В аду грешник осужден на вечные пытки и страдания (стоит заметить в связи с этим, что

у исаиитов, живущих в горных районах с суровым климатом, ад – это еще и страшный холод, различные змеи и прочие гады).

Большое место уделено в исламе пророчествам о конце света и Страшном суде. Правда, рассуждения на эту тему достаточно противоречивы, порой неясны и двусмысленны. Однако в целом из предписаний Корана вырисовывается примерно следующая мрачная картина. Незадолго до конца света наступит эпоха страшного нечестия и неверия. Все ценности ислама будут преданы и проданы, люди погрязнут в грехе. Тогда-то и наступит царство антихриста (даджжаля), которое будет длиться 40 дней. На смену антихристу придет царство Иисуса, чье второе пришествие (на сей раз в качестве исламского Махди, мессии) положит конец царству греха. Антихрист будет уничтожен, и на земле в течение 40 лет будет сплошная идиллия: волк возляжет рядом с ягненком и т.п. Затем протрубит в свою трубу архангел Исрафил, и наступит час Страшного суда. Сам Аллах лично и с пристрастием будет допрашивать каждого из живых и мертвых, причем все они, нагие, с одной лишь книгой с записью их дел в руках, будут в страхе ожидать его решения. После этого решения грешники попадут в ад с его геенной огненной, а праведники будут направлены в рай. Дорога в рай лежит через мост толщиной с волос и остротой лезвия меча – тот самый мост, который под именем Чинват был известен еще древнеиранским зороастрийцам (у мусульман мост стал именоваться Сират). Сам человек пройти через этот мост не в состоянии – его должен перевезти в рай тот самый баран, осел, верблюд, бык или конь, которого он в свое время, еще при жизни, хоть раз принес в жертву Аллаху.

Эсхатология ислама почти целиком взята из Библии, но существенны и добавления. Так, правоверные уверены в том, что в момент Страшного суда большую роль будет играть их великий пророк Мухаммед, чье заступничество сможет не только смягчить участь грешника, но и побудить Аллаха простить грехи и направить прощенного в рай. Эта вера добавляла немало масла в священный огонь культа пророка среди многих поколений мусульман.

Фатализм мусульман тесно связан с более общей философской проблемой предопределения. Дело в том, что высказывания Корана на этот счет – несмотря на хорошо известную четкую формулу «на все воля Аллаха» – весьма противоречивы. То в нем отстаивается идея фатальной неизбежности будущего (без воли Аллаха и волос не упадет), то, напротив, судьба человека ставится в прямую зависимость от его собственного поведения, например, от того, насколько он может обуздать свои страсти и направить себя по праведному пути.

На раннем этапе развития ислама, когда тафсир только зарождался, а богословие и правоведение были еще слиты воедино в рамках исламского законоведения (фикха), идея фатального предопределения преобладала, что, как упоминалось, было условием успешного ведения военных действий и было выгодно Омейядам, так как обуславливало их власть высшей санкцией Аллаха. Однако, к концу правления Омейядов выделилось влиятельное крыло из среды факихов (богословов-законоведов), выступавших за идею свободной воли, – кадариты. Затем кадариты образовали особую секту мутазилитов («удаляющихся», «отклоняющихся»). Мутазилиты выступали с резкой критикой идеи о фатальной предопределенности, провозглашая разум критерием веры, добра и справедливости: хорошо не потому, что так повелел Аллах, – Аллах повелел так, потому что это хорошо. Основываясь на рационализме греческих философов, многие произведения которых, особенно Аристотеля и Платона, были переведены уже на арабский язык, мутазилиты подвергли сомнению и многие другие отдававшие мистикой тезисы ислама, в частности положение о «несотворенности» Корана. Они утверждали, что эта священная книга все-таки была «сотворена», пусть хотя бы и Аллахом, и что поэтому ее можно толковать, можно строить на ее основе далеко идущие философские теории.

Мутазилиты, как и шииты, помогли Аббасидам свергнуть Омейядов, а при халифе Мамуне (813-833) их взгляды стали на время даже господствующими в исламе. Однако, после Мамуна мутазилиты, сильно скомпрометировавшие себя преследованиями своих противников, сами оказались в положении преследуемых и вскоре практически перестали существовать. Вместе с ними сошла на нет и идея о свободе воли, а один из последних известных мутазилитов аль-Ашари (873-935), пересмотрев свои взгляды и признав, в частности, тезис о «несотворенности» Корана, способствовал преодолению крайностей обеих сторон (мутазилитов и их оппонентов) и содействовал становлению ортодоксального исламского богословия, отделившегося от законоведения и получившего собственное название (калам).

4.2.2. Начало ваххабитского учения

(А-?) Основоположителем ваххабитского учения был богослов Мухаммед ибн Абдальваххаб из оседлого племени бану тамим. Он родился в 1703 году в Уяйне (внутренняя Аравия).

Мухаммед, готовясь к духовной карьере, много путешествовал, бывал в Мекке, Медине и даже в Багдаде. Всюду он изучал богословие у виднейших улемов, принимал активное участие в религиозных диспутах. Возвратясь, в начале 40-х годов в Недж, он выступил перед своими сородичами с проповедью нового религиозного учения. Он обрушился с серьезной критикой на распространенные среди арабов остатки первобытных верований: на почитание фетишей – скал, камней, деревьев, на пережитки тотемизма, на культ святых. Хотя формально арабы исповедовали ислам и считали себя мусульманами, фактически в Аравии существовало множество местных племенных религий. Это многообразие религиозных форм было серьезным препятствием на пути к политическому единству. Этому религиозному полиморфизму Мухаммед противопоставил единую доктрину – таухид (то есть «единение»). Формально он не создавал новых догматов, но лишь стремился восстановить среди арабов религию ислама в ее первоначальной чистоте.

Большое место в учении ваххабитов отводилось вопросам морали. Последователи этого учения должны были соблюдать строгую чистоту нравов, граничащую с аскетизмом. Они запрещали пить вино, кофе, курить табак. Они отвергали роскошь, запрещали петь, играть на музыкальных инструментах. Они выступали против половой распущенности и против излишеств.

Ваххабиты боролись с пережитками местных племенных культов, разрушая гробницы, запрещая магию, ворожбу. Вместе с тем, они выступали против официального ислама. Их проповеди были направлены против мистицизма и дервишизма.

Ваххабизм сыграл немалую роль в объединении Аравии. Выступив под лозунгом джихада и разгромив ряд аравийских городов, включая Мекку (где был изуродован даже древний и священный для всех мусульман камень Каабы), ваххабиты в начале XIX в. основали здесь эмират, потомки главы которого (Сауда) правят в Саудовской Аравии и поныне. Ныне ваххабизм, являющийся господствующим в Саудовской Аравии, стал более умеренным, а святыни Аравии не только восстановлены, но и находятся под защитой и покровительством саудоаравийских властей.

4.3. Буддизм

*Всегда обращайтесь к чужим богам. Они выслушают вас вне очереди.
Лең С.*

4.3.1. Легенда о Будде

(А-Л.С. Васильев) Сын князя из племени шакья (сакья), Сиддхарта Гаутама родился в VI в. до н. э. Чудесным образом зачатый (его мать Майя увидела во сне, что ей в бок вошел белый слон), мальчик столь же необычным образом родился – из бока матери. Отличавшийся необычайным умом и способностями, Гаутама заметно выделялся среди своих сверстников. Ему было предсказано мудрыми старцами необыкновенное будущее. Окруженный роскошью и весельем, он знал только радости жизни. Незаметно Гаутама вырос, затем женился, у него родился сын. Ничто не омрачало его счастья. Но вот как-то раз, выехав за пределы дворца, молодой принц увидел покрытого язвами изможденного больного, затем согбенного годами убогого старика, затем похоронную процессию и, наконец, погруженного в глубокие и нелегкие раздумья аскета.

Эти четыре встречи коренным образом изменили мировоззрение беспечного принца. Он узнал, что в мире существуют несчастья, болезни, смерть, что миром правит страдание. С горечью ушел Гаутама из отчего дома. Обрив голову, облачившись в грубые одежды, он начал странствовать, предавая себя самоистязанию и самобичеванию, стараясь искупить юные годы роскошной и беззаботной жизни, стремясь познать великую истину. Так прошло около 7 лет.

И вот однажды, сидя под деревом Бодхи (познания) и, как обычно, предаваясь глубокому самопознанию, Гаутама вдруг «прозрел». Он познал тайны и внутренние причины кругооборота жизни, познал четыре священные истины: страдания правят миром; причиной их является сама жизнь с ее страстями и желаниями; уйти от страданий можно лишь погрузившись в нирвану; существует путь, метод, посредством которого познавший истину может избавиться от страданий и достичь нирваны. Познав эти четыре священные истины, Гаутама, ставший Буддой,

Просветленным, несколько дней после этого просидел под священным деревом, не будучи в силах сдвинуться с места.

Этим воспользовался злой дух Мара, который начал искушать Будду, призывая его не возвещать истины людям, а прямо погрузиться в нирвану. Но Будда стойко вынес все искушения и продолжал свой великий подвиг. Придя в Сарнатх близ Бенареса, он собрал вокруг себя пятерых аскетов, ставших его учениками, и прочел им свою первую проповедь. В этой бенаресской проповеди Будды были вкратце изложены основы его учения. Вот их суть.

4.3.2. Учение Будды

(А-Л.С. Васильев) Жизнь есть страдание. Рождение и старение, болезнь и смерть, разлука с любимым и союз с нелюбимым, недостигнутая цель и неудовлетворенное желание – все это страдание. Страдание происходит от жажды бытия, наслаждений, созидания, власти, вечной жизни и т.п. Уничтожить эту ненасытную жажду, отказаться от желаний, отрешиться от земной суетности – вот путь к уничтожению страданий. Именно в конце этого пути лежит полное освобождение, нирвана.

Развивая свое учение, Будда разработал подробный так называемый восьмиступенный путь, метод постижения истины и приближения к нирване:

1. Праведная вера (следует поверить Будде, что мир полон скорби и страданий и что необходимо подавлять в себе страсти);
2. Праведная решимость (следует твердо определить свой путь, ограничить свои страсти и стремления);
3. Праведная речь (следует следить за своими словами, дабы они не вели ко злу, – речь должна быть правдивой, доброжелательной);
4. Праведные дела (следует избегать недобродетельных поступков, сдерживаться и делать добрые дела);
5. Праведная жизнь (следует вести жизнь достойную, не принося вреда живому);
6. Праведная мысль (следует следить за направлением своих мыслей, гнать все злое и настраиваться на доброе);
7. Праведные помыслы (следует уяснить, что зло – от нашей плоти);
8. Праведное созерцание (следует постоянно и терпеливо тренироваться, достигать умения сосредоточиваться, созерцать, углубляться в поисках истины).

Учение Будды во многом следовало тем принципам и практике отхода от всего материального, стремления к слиянию духовного начала с Абсолютом в поисках освобождения (мокши), которые к середине I тысячелетия до н. э. были уже основательно разработаны и широко известны в Индии. Однако, в буддизме было и нечто новое. Так, страдавшим людям не могло не импонировать учение о том, что наша жизнь – страдание (аналогичный тезис, как известно, в немалой степени обеспечил успех и раннему христианству) и что все страдания проистекают от страстей и желаний. Умерь свои страсти, будь добрым и благожелательным – и это перед каждым (а не только перед посвященными брахманами, как в брахманизме) откроет путь к истине, а при условии длительных дальнейших усилий в этом направлении – к конечной цели буддизма, нирване. Неудивительно, что проповедь Будды имела успех.

Учение нового пророка стало быстро распространяться. Путь Будды был триумфальным шествием: все новые группы аскетов во главе со своими учителями отказывались от самоистязаний и шли в число последователей Будды. Раскаившиеся богатые блудницы падали к его ногам, даря ему свои роскошные дворцы. Блудные юноши с горящими глазами приходили к нему со всех концов страны, прося стать их наставником. Даже многие известные брахманы отказывались от своего учения и становились в число проповедников буддизма. Словом, число последователей буддизма нарастало как снежный ком, и в короткий срок это учение стало наиболее влиятельным и популярным в древней Индии.

4.3.3. Основы философии буддизма

(А-Л.С. Васильев) Философия буддизма глубока и оригинальна, хотя в основе своей базируется на генеральных мировоззренческих принципах и категориях, выработанных теоретиками древнеиндийской мысли еще до ее возникновения.

Прежде всего, буддизм отрицает реальность феноменального мира, что вполне естественно и логично не только потому, что в истории религий Востока подобного рода отрицание было общей нормой для едва ли не всей древнеиндийской философии, но также и из-за того, что в этом отрицании и заключается квинтэссенция буддизма как доктрины: феноменальный мир – источник страданий; спасение от них – в уходе из этого мира в мир высшей реальности и абсолютного постоянства, т.е. в нирвану.

Итак, окружающий нас феноменальный мир и все мы как его часть – не более чем своего рода иллюзия, хотя эта иллюзия существует объективно. Дело в том, что человек воспринимает мир как бы сквозь призму своих ощущений, но эти ощущения не результат субъективных представлений индивида, а вполне объективный факт, следствие волнения дхарм, частиц мироздания.

Слово «дхарма» (на яз. пали – дхамма) в буддизме многозначно. Им именуют и доктрину в целом, и буддийский закон, и, наконец, первочастицы мироздания. Частицы эти несколько напоминают элементы духовного начала пуруши в системе санкхья, но отличаются большей внутренней емкостью и разнообразием. Среди них есть дхармы чистого сознания, дхармы чувственные (рупа), т.е. связанные со зрительными, слуховыми и прочими восприятиями и ощущениями человека, дхармы психики, рождающие эмоции, и некоторые другие. Всего таких дхарм в обычном человеке, согласно различным школам буддизма, 75-100, а то и больше.

Все живущее в мире состоит из дхарм, точнее – из живых движущихся дхарм. Жизнь, в строгом смысле этого слова, – проявление безначального и практически вечного волнения дхарм, которое и составляет объективное ее содержание. Понять это и попытаться успокоить свои волнующиеся дхармы – это и означает взять жизнь в свои руки и тем самым добиться цели, т.е. достичь состояния будды, погрузиться в нирвану. Но как это сделать?

Любое существо, включая и человека, рождается, живет и умирает. Смерть – это распад данного комплекса дхарм, рождение означает восстановление его, но уже в иной, новой форме. К этому и сводится кругооборот жизни, цикл бесконечных перерождений, который, по преданию, был объяснен еще самим Буддой в его третьей проповеди, обращенной к ученикам в Бенаресе. Суть проповеди – в учении о двенадцати звеньях-ниданах круговорота бытия, колеса жизни. Все начинается с первого ключевого звена – с авидьи, незнания, затемняющего разум. Авидья влечет за собой поступки, вызванные невежеством, поступки порождают привычные стереотипы поведения, ориентированные на бытующие в обществе установки. Стереотипы формируют определенное сознание, в соответствии с которым создаются формы и категории-наименования, становящиеся объектами восприятия органов чувств. Между органами чувств и формами-категориями возникают устойчивые контакты, вследствие чего появляются чувства, затем желания, страсти, жажда жизни. Вот эта-то жажда жизни и ведет ко все новым перерождениям, следствием которых неизбежно являются старость и смерть всего родившегося.

Таким образом, круговорот жизни начинается с невежества и кончается смертью. Определяется он неизменным волнением дхарм. Успокоить волнующиеся дхармы может лишь тот, кто преодолет авидью. Собственно, именно этим всегда и были заняты буддийские монахи, этим был наполнен и к этому вел восьмиступенный путь постижения истины и приближения к нирване. Наиболее ревностные из монахов подчас достигали высшей ступени святости, а то и причислялись к святым архатам, достигшим или почти достигшим состояния будды и нирваны.

4.4. Индуизм

4.4.1. Истоки индуизма

(А-Л.С. Васильев) Для индийских религиозных систем характерны структурная рыхлость и аморфность, терпимость, свобода личного выбора. Каждая религиозно активная личность самостоятельно решала, куда и за кем идти – в монахи, аскеты, йоги и т.п. Что же касается религиозно пассивной массы, мирян, то их симпатии тоже обычно ничем жестко не ограничивались. Принимая во внимание групповое давление семьи, общины, касты, они, тем не менее, могли изменяться в зависимости от обстоятельств.

В период расцвета буддизма на рубеже нашей эры чаша весов заметно склонялась в пользу учения Будды, так широко открывшегося для всех. Это главное свойство буддизма и определило его судьбу: проникая за пределы Индии и обнаруживая там в ряде случаев духовный вакуум в тех специфических сферах философско-метафизических поисков и споров, которые были характерны для Индии и разработаны именно там, буддизм легко пускал корни вне своей родины. В то же время в самой Индии он начал встречать возраставшее сопротивление со стороны близких к нему по духу и структуре учений, которые более удачно, чем буддизм, вписывались в исторически сложившуюся социально-кастовую организацию. Видимо, это сыграло свою роль в том, что буддизм сравнительно легко уступил свои позиции на родине другим доктринам, и прежде всего складывавшемуся на базе древнейшего брахманизма индуизму.

В процессе соперничества буддизма с брахманизмом, точнее, как итог этого соперничества и как результат его преодоления и возник индуизм. Структурно эта доктрина была сходна с буддизмом и тоже не отличалась активным прозелитизмом; но решающим преимуществом ее, обеспечившим конечный успех, была ориентация на конкретные условия кастовой Индии с ее многочисленными и разноречивыми сторонами и аспектами сложившихся на рубеже

нашей эры культурных традиций. В этом смысле наиболее подходящим, хотя и весьма расплывчатым, определением понятия «индуизм» можно было бы считать весь индийский образ жизни с включением в него общепринятых жизненных принципов и норм, социальных и этических ценностей, верований и представлений, обрядов и культов, мифов и легенд, будней и праздников и т.д. Однако, здесь нужны некоторые оговорки.

Индуизм, являющийся глобальным синтезом, конечным итогом всех длительных религиозно-философских поисков, представляет собой не только синкретичную систему, которую вполне уместно уподобить идейному синкретизму в позднесредневековом Китае, но также и систему аморфную, практически всеядную. Если учесть, что в процессе своего формирования эта система вобрала в себя немало древних верований и культов аборигенных племен и что в силу своей терпимости, многослойности и комплексности она легко впитывала в себя и ассимилировала практически все, находящееся в пределах ее возможностей и в сфере ее влияния, то сближение ее с понятием «индийский образ жизни» покажется справедливым и оправданным. Ведь даже сам великий Будда, ставший одной из аватар индуистского Вишну, оказался включенным в индуизм. Индуизм охотно шел на сближение с теми доктринами (вроде джайнизма и позднее сикхизма), которые возникали в борьбе с ним или с его предшественником – брахманизмом.

Основы индуизма восходят к ведам и окружавшим их преданиям и текстам. Но главным направлением эволюции в процессе становления индуизма было иное: доступная массам религиозная доктрина возникла в ходе переработки, подчас примитивизации и вульгаризации древних философских теорий и метафизических построений. Преломленные сквозь призму мифопоэтического восприятия, обогащенные неарийскими и доарийскими верованиями, суевериями и божествами, ритуально-культовыми домашними обрядами, древние ведические принципы в упрощенном виде стали доступными для всех. Народный индуизм воспринял и сохранил древние представления о карме с ее этической основой, о святости вед, он не отказался от идеи аскезы с представлением о сверхъестественных возможностях тапаса. Однако все это было до предела упрощено, что наиболее заметно на примере трансформации пантеона.

Большинство ведических богов ушло в прошлое, лишь немногие из них, да и то в основном из-за упоминания в мифах и распространенных эпических сказаниях, сохранились в памяти народа. Не сумели заменить их и божества брахманизма (Брахман, Атман, Тот, Пуруша) вследствие их метафизичности и абстрактности.

Кровавая ведическая жертва (яджня) была вытеснена богослужением без жертв (пуджей). Хотя и считалось по традиции, что убийство ради бога – это не убийство (этот тезис окончательно не отвергнут и поныне: кровавые, в том числе человеческие, жертвы подчас практикуются в глухих районах Индии и в наши дни, например, в честь некоторых богинь плодородия), принцип ахимсы стал определять характер ритуала жертвоприношения. Вместе с буддизмом Махаяны в начале нашей эры в Индии широко распространилась практика изготовления идолов-изображений и храмов в их честь.

Главные индуистские боги, в отличие от их древних предшественников, бывших в основном нейтральными к массам населения, имели уже приверженцев, т.е. тех, кто предпочитал поклоняться своему избраннику и общаться преимущественно с ним. Более того, личная преданность богу, бха-кти, стала важной характерной чертой индуизма.

4.4.2. Брахма, Шива и Вишну

(А-Л.С. Васильев) Важнейшими из многочисленных богов индуизма считаются трое (тримурти) – Брахма, Шива и Вишну. Обычно отмечают, что эти трое в системе индуизма как бы поделили между собой основные присущие верховному богу функции – созидательную, разрушительную и охранительную. На деле это не вполне так, функции их подчас совпадают. Тем не менее, каждый из этой троицы имел свое лицо, характер, свою сферу действия.

Первым из трех считается Брахма – наименее «индуистский» из трех и довольно резко отличающийся от двух других. Его основная функция (творец, созидатель), имя, явно аскетические наклонности говорят о его происхождении: восходя к брахманистскому Брахману-Абсолюту, индуистский Брахма является лишь более удобопонятной модификацией своего древнего прототипа, имеющей облик, лицо (даже четыре лица!). Следуя предписанной ему в индуизме функции, Брахма оказался именно тем богом, который создал мир, т.е. трансформировал первоначальное Единство Высшей Реальности и Вечности в многообразие всего живого и преходящего. Иными словами, он сделал как раз обратное тому, к чему стремятся религиозно активные слои индийцев, что считается конечной целью всех индийских религий (обретение мокши, нирваны, растворение в Вечном и Едином).

Брахма как непрерывный, даже первый член тримурти был необходим – без него ничего бы не было. Однако заслуги его перед миром живого, перед человеком, перед индийцем считались, с традиционных религиозно-индуистских позиций, не слишком значительными, а иных функций и достоинств у этого бога не было. Соответственно, Брахма не очень-то и почитается: число посвященных ему храмов исчисляется единицами, а в повседневных обрядах и ритуалах о нем, как правило, не вспоминают. Словом, Брахма и в индуизме остался кем-то вроде брахманистского абстрактного Брахмана. Но если к Брахману стремились аскеты и йоги, то к Брахме никто особенно не стремился.

Индуистские мифы широко используют обозначения «день» и «ночь», даже «год» Брахмы для выражения понятия космической эры. Считается, что «день Брахмы» – это пробуждение духа, нарушение находившихся в покое и равновесии трех гун и тем самым возникновение жизни. День этот, исчисляемый многими миллионами человеческих лет, сменяется «ночью Брахмы», когда равновесие восстанавливается, а жизнь исчезает. Дни и ночи чередуются без конца. С Брахмой связан и более популярный миф о сотворении мира: в первобытных водах появилось золотое яйцо, в яйце – Брахма. Силой своего духа он разделил яйцо на две половинки, небо и землю. Затем Брахма сотворил атмосферу, первоэлементы, богов, время, планеты, горы и реки, людей с их чувствами, животных, растения и т.п.

Выполнив эту нелегкую работу, Брахма в дальнейшем больше отдыхал, оставался погруженным в самосозерцание. Правда, он был поражен красотой созданной им Савитри и, дабы видеть ее постоянно, создал себе четыре лица, а затем, когда Савитри удалась на небо, и пятое лицо, сверху. Но Шива, недовольный этим, отрубил пятое лицо, оставив четыре; некоторые версии мифа исходят из того, что тем Шива дал почувствовать Брахме, что тот не выше его. В другом мифе рассказывается, как Вишну наказал Брахму за то, что тот не откликнулся на страстный любовный призыв нимфы Мохини, облик которой обычно принимал сам Вишну. В наказание за такое пренебрежение Вишну потребовал от Брахмы покаяния и тем опять-таки дал почувствовать ему его место.

Подавляющее большинство индуистов делится на шиваитов и вишнуитов, предпочитающих соответственно Шиву или Вишну. Шива, генетически восходящий к ведическому Рудре, но практически в тысячах своих имен-модификаций воплотивший множество местных божков неарийских племен, очень противоречив. Главной его функцией считается разрушительная (бог смерти, разрушения, изменения), и это частично связано и с тем, что Шива – покровитель аскетов, стремящихся к такому разрушению и изменению, к слиянию с Вечностью и Абсолютом.

Однако, практически в культе Шивы на передний план вышел иной момент, созидательный: культ жизненной силы и мужского начала стал основным в шиваизме. Этот аспект культа Шивы, символизировавшийся в индуизме в форме почитания лингама, мужского животворящего начала, наиболее популярен. Столбовидные каменные изваяния-лингамы в храмах и домашних алтарях индийцев символизируют мощь и животворящие потенции Шивы. Это же символизируется обликом бычка Найди, тоже обычно изображаемого с подчеркнуто выразительными половыми признаками. Бычок Найди – атрибут Шивы, он всегда рядом со своим хозяином.

Культе лингама в Индии приобрел широкое распространение. К Шиве, к символизирующему его лингаму, обращаются (как, впрочем, и к Вишну) жаждущие потомства, в его храм стекаются бездетные женщины, ожидающие от его мощи, подчас считающейся воплощенной в жрецах храма, реального содействия. Этот культ лингама-Шивы приобрел и философское толкование. В Линга-пуране сказано, что лингам – высший объект познания, что он отождествляется с Брахманом, являет собой «удивительное выражение величия» божества.

Шива считается также грозой демонов, в битвах с которыми он не раз проявлял чудеса героизма. Существует миф о выпитом им яде, который иначе мог бы уничтожить все, – от этого яда белая шея Шивы посинела, и потому на изображениях этого бога шея синяя. В плане борьбы с демонами, со злом Шива чаще всего выступает в функции грозного разрушителя. В этой же своей ипостаси Шива обычно воспринимается и в момент танца. Шива – бог ритма и танца; танцующий Шива величествен и прекрасен, о чем свидетельствует одно из наиболее известных его скульптурных изображений – Шива Натараджа: все четыре руки бога – в гармоничном движении танца, причем каждая из них символизирует величие и возможности Шивы.

На лбу Шивы, между бровей, – третий глаз, глаз гневного разрушителя. Как повествует Матсья-пурана, боги желали брака Шивы с Парвати, ибо их сын должен был одолеть одного из злых демонов. Но Шива не поддавался на уговоры бога любви Камы, так как после гибели своей первой жены Сати (она, согласно Ваю-пуране, бросилась в жертвенный огонь ради чести мужа) он был погружен в глубокие раздумья, намеревался стать аскетом. Но Кама не отступил: специальной стрелой он поразил Шиву в сердце. Разгневанный Шива раскрыл свой третий глаз и испепелил Каму (позже он, смягчившись, вновь воскресил его). Но дело было сделано: любовь проникла в сердце великого бога, и Парвати стала его женой, матерью его сыновей, один из которых – известный Ганеша, слогоголовый бог. Как повествует легенда, рассерженный Шива как-то в гневе отрубил голову своему первенцу. Придя к себе и увидев отчаяние Парвати, он решил исправить дело: отрубив голову проходившего мимо слоненка, он приставил ее

сыну (впрочем, другая легенда говорит, что Ганешу вылепила с головой слона сама Парвати, когда у нее еще не было сыновей).

Если культ Шивы в Индии всегда был тесно связан с шакти и камой, то культ третьего члена тримурти – Вишну – имел иной характер. Вишну мягок и непротиворечив, его основная функция – сохранительная. Он прост и максимально близок людям, особенно склонным к эмоциональному (а не рациональному) восприятию божества, – именно такие преобладают среди вишнуитов. Четырехрукий Вишну обычно изображается восседающим на плывущем по первобытным водам вселенной тысячеглавом драконе Шеше или на троне в виде белого лотоса. Он миролюбив, но склонен к проказам. Так, в облике черепахи Вишну научил богов приготовить из первобытного океана напиток, дабы стать бессмертным. Затем в облике нимфы Мохини он внес раздор в стан божественных сил, дав выпить напиток богам и отказав в нем демонам, что явилось причиной появления другого демонического напитка – яда, грозившего погубить всех (только Шива, выпивший яд, спас положение). Наконец, в облике карлика Вишну явился как-то к демону Бали и попросил клочок земли. Бали не отказал карлику, но как только Вишну стал мерить землю (речь шла о трех шагах), то превратился в великана, причем первыми двумя шагами он охватил весь мир, а третьим вдавил самого Бали под землю, позволив ему раз в год возвращаться (еще и теперь на юге Индии празднуют день возвращения Бали).

Характерны отношения Вишну с его женой. Богиня Лакшми всегда рядом с мужем, она нежно любит его. Не столько энергетическая сила шакти (хотя шактисты видят ее и здесь), сколько нежная женская любовь, возвышенная и самоотверженная, символизирует отношения Вишну с его супругой как в его основном облике собственно Вишну, так и во всех других обликах-аватарах, в которых Вишну выступал в антропоморфном виде. Таких превращений-аватар у Вишну бесчисленное множество. Однако, основными считаются десять. В первых четырех он выступает в облике животных: в качестве рыбы он спасает легендарного царя Ману от потопа (индийская версия ближневосточного мифа о великом потопе); в качестве черепахи дает советы о напитке бессмертия; в облике вепря извлекает землю из вод; в облике человека-льва помогает поразить царя-демона. Это же он делает и в своем пятом обличье – карлика-великана. Остальные пять известных аватар Вишну – Парашурама (прославившийся своими подвигами воин), Рама, Кришна, Будда и мессия Калка, приход которого еще ожидается. О Будде как аватаре Вишну упоминалось: это символ включения буддизма в систему индуизма. Воин – символ доблести и героизма. Но наиболее любимые в Индии аватары Вишну – это Рама и Кришна.

4.5. Даосизм

(А-Л.С. Васильев) Даосизм возник в чжоуском Китае почти одновременно с учением Конфуция в виде самостоятельной философской доктрины. Основателем философии даосов считается древнекитайский философ Лао-цзы. Старший современник Конфуция, о котором – в отличие от Конфуция – в источниках нет достоверных сведений ни исторического, ни биографического характера.

Лао-цзы считается современными исследователями фигурой легендарной. Легенды повествуют о его чудесном рождении (мать носила его несколько десятков лет и родила стариком – откуда и имя его, «Старый ребенок», хотя тот же знак цзы означал одновременно и понятие «философ», так что имя его можно переводить как «Старый философ») и о его уходе из Китая. Идя на запад, Лао-цзы любезно согласился оставить смотрителю пограничной заставы свое сочинение – Дао-дэ цзин.

В трактате Дао-дэ цзин (сер. III в. до н. э.) излагаются основы даосизма, философии Лао-цзы. В центре доктрины – учение о великом Дао, всеобщем Законе и Абсолюте. Дао господствует везде и во всем, всегда и безгранично. Его никто не создал, но все происходит от него. Невидимое и неслышимое, недоступное органам чувств, постоянное и неисчерпаемое, безымянное и бесформенное, оно дает начало, имя и форму всему на свете. Даже великое Небо следует Дао. Познать Дао, следовать ему, слиться с ним – в этом смысл, цель и счастье жизни. Проявляется же Дао через свою эманацию – через дэ, и если Дао все порождает, то дэ все вскармливает.

На китайской почве рационализм одолевал любую мистику, заставляя ее уходить в сторону, забиваться в углы, где она только и могла сохраняться. Так случилось и с даосизмом. Хотя в даосском трактате «Чжуан-цзы» (IV-III вв. до н. э.) и говорилось о том, что жизнь и смерть – понятия относительные, акцент явно был сделан на жизнь, на то, как ее следует организовать. Мистические же уклоны в этом трактате, выразившиеся, в частности, в упоминаниях о фантастическом долголетии (800, 1200 лет) и даже бессмертии, которых могут достичь праведные отшельники, приблизившиеся к Дао, сыграли немаловажную роль в трансформации философского даосизма в даосизм религиозный.

Проповедь долголетия и бессмертия обеспечила даосским проповедникам популярность в народе и благосклонность императоров, отнюдь не безразличных к своей жизни и смерти. Насколько можно судить, первым, кто соблазнился этой идеей, был объединитель Китая Цинь Ши-хуанди. Даосский маг Сюй Ши поведал ему о волшебных островах, где есть эликсир бессмертия. Император снарядил экспедицию, которая, как и следовало ожидать, провалилась (Сюй Ши сослался на то, что обилие акул помешало ему пристать к острову). Так же кончались и другие экспедиции за волшебными снадобьями. Разгневанный император нередко казнил неудачников, но тут же посылал других в новый поход, не ставя под сомнение саму идею. Первые ханьские императоры, особенно могущественный У-ди, продолжали эту традицию: снаряжали экспедиции, поддерживали даосских магов, щедро жертвовали деньги на их работы над пилюлями и эликсирами.

Официальная поддержка помогла даосизму выжить и даже укрепиться в условиях господства конфуцианства. Но, выстояв, даосизм довольно сильно изменился. Общефилософские метафизические спекуляции на тему о Дао и дэ были отодвинуты на задний план, как и идея отшельничества с его принципом увэй (недеяния). Зато на передний план вышли многочисленные даосские маги и проповедники, примкнувшие к даосизму знахари и шаманы, которые не только резко усилили свою активность, но и умело синтезировали некоторые философские идеи даосизма с примитивными верованиями и суевериями крестьянских масс. В частности, для этого были использованы многие давно полузабытые или заново привнесенные в Китай извне мифы. Так, например, с помощью даосов получил широкое распространение миф о богине бессмертия Сиванму, в саду которой где-то на западе будто бы цветут раз в 3000 лет персики бессмертия.

Получил распространение и миф о первочеловеке Паньгу. Особенно интересна проблема мифа о Паньгу. В параграфе 42 даосского трактата Дао-дэ цзин есть туманная, но полная глубокого смысла фраза: «Дао рождает одно, одно рождает двух, двое рождает трех, а трое – все вещи». Комментаторы и интерпретаторы этой фразы выдвигают множество вариантов ее понимания. Но почти при любом варианте заключительная часть формулы сводится к мифу о Паньгу. Не вдаваясь в детали споров, стоит заметить, что первоначальная креативная триада, которая способна породить все сущее (трое порождает все вещи), сводится в философском даосском трактате скорее всего к Дао, дэ и ци. О Дао и дэ речь уже шла, они близки к древнеиндийским Брахману и Атману. Что же касается ци, то это нечто вроде жизненной силы, т.е. великая первосубстанция, которая делает живым все живое, сущим все сущее. В какой-то мере ее можно сопоставить с индуистско-буддийскими дхармами, комплекс которых и есть жизнь, нечто сущее. Но еще больше первосубстанция ци напоминает пурушу.

Понятие пуруши в древнеиндийских текстах неоднозначно, и чаще всего сводится к духовному началу живого. В этом и сходство его с ци. Однако, уже в Ригве-де (X, 90) зафиксирован миф, согласно которому именно первоигант Пуруша, распавшись на части, дал начало всему – от земли и неба, солнца и луны до растений, животных, людей и даже богов. Стоит добавить к этому, что другой древнеиндийский космогонический миф, исходит из того, что мир был создан находившимся в космическом яйце Брахмой. Даосский миф о Паньгу, зафиксированный в послеханьских текстах (III-IV вв.), вкратце сводится к рассказу о том, как из космического яйца, две части скорлупы которого стали небом и землей, вырос первоигант, чьи глаза стали затем солнцем и луной, тело – почвой, кости – горами, волосы – травами и т.п. Словом, из первосубстанции Паньгу было создано все, включая и людей.

Идентичность Паньгу и Пуруши давно была замечена специалистами. Похоже на то, что та самая мысль, которая в сухом трактате выражена формулой «трое рождает все вещи» и которая явно восходит к идее о первоначальных Брахмане, Атмане и Пуруше (в китайском варианте, скорее всего, к Дао, дэ и ци), в популяризовавшемся даосами мифе о Паньгу была изложена доступным и красочным языком. Вторичность этого мифа, т.е. заимствование его из мифологических построений брахманизма и индуизма, лишний раз ставит вопрос о том, что мистика и метафизика даосов, по меньшей мере, частично, восходят к внешним истокам. Впрочем, это никак не помешало тому, что на китайской почве даосизм как доктрина, независимо от происхождения тех или иных его идей, с самого начала был именно китайской религией.

Согласно даосизму, тело человека являет собой микрокосм, который, в принципе следует уподобить макрокосму, т.е. Вселенной. Подобно тому, как Вселенная функционирует в ходе взаимодействия Неба и Земли, сил инь и ян, имеет звезды, планеты и т.п., организм человека – это тоже скопление духов и божественных сил, результат взаимодействия мужского и женского начал. Стремящийся к достижению бессмертия должен прежде всего постараться создать для всех этих духов-монад (их 36 тыс.) такие условия, чтобы они не пожелали покинуть тело. Еще лучше – специальными средствами усилить их позиции, дабы они стали преобладающим элементом тела, вследствие чего тело дематериализуется и человек становится бессмертным.

Но как достичь этого? Прежде всего, даосы предлагали ограничение в еде – путь, до предела изученный индийскими аскетами-отшельниками. Кандидат в бессмертные должен был отказаться вначале от мяса и вина, потом вообще от любой грубой и пряной пищи (духи не выносят запаха крови и вообще никаких резких запахов), затем от овощей и зерна, которые все же укрепляют материальное начало в организме. Постепенно удлиняя перерывы между приемами пищи, следовало научиться обходиться совсем немногим – легкими фруктовыми суфле, пилюлями и микстурами из орехов, корицы, ревеня и т.п. Специальные снадобья готовились по строгим рецептам, ибо их состав

определялся и магической силой ингредиентов. Следовало также научиться утолять голод с помощью собственной слюны.

Другим важным элементом достижения бессмертия были физические и дыхательные упражнения, начиная от невинных движений и поз (позы тигра, оленя, аиста, черепахи) до инструкций по общению между полами. В комплекс этих упражнений входило постукивание зубами, потирание висков, взъерошивание волос, а также умение владеть своим дыханием, задерживать его, превращать его в едва заметное – «утробное». Влияние физической и дыхательной гимнастики йогов и вообще системы йоги здесь проявляется достаточно отчетливо. Однако, даосизм был все-таки китайским учением, даже если на него и было оказано определенное воздействие извне. И это нагляднее всего проявляется в том, сколь большое значение даосская теория достижения бессмертия придавала моральным факторам. Причем морали именно в китайском смысле – в плане добродетельных поступков, демонстрации высоких моральных качеств. Чтобы стать бессмертным, кандидат должен был совершить не менее 1200 добродетельных акций, при этом даже один безнравственный поступок сводил все на нет.

На подготовку к бессмертию должно было уходить немало времени и сил, фактически вся жизнь, причем все это было лишь прелюдией к завершающему акту – слиянию дематериализованного организма с великим Дао. Эта трансформация человека в бессмертного считалась очень непростой, доступной лишь для немногих. Сам акт перевоплощения почитался настолько священным и таинственным, что никто его не мог зафиксировать. Просто был человек – и нет его. Он не умер, но исчез, покинул свою телесную оболочку, дематериализовался, вознесся на небо, стал бессмертным.

Наученные судьбой своих предшественников, казненных императорами Цинь Ши-хуанди и У-ди, даосы усердно разъясняли, что видимая смерть – это еще не доказательство неудачи: вполне вероятно, что умерший вознесся на небо и достиг бессмертия. В качестве аргумента даосы умело пользовались легендами, в обилии созданными ими же. Вот, например, легенда о Вэй Бо-яне, авторе одного из ханьских трактатов о поисках бессмертия. Рассказывают, будто он изготовил волшебные пилюли и отправился с учениками и собакой в горы, дабы там попытаться обрести бессмертие. Сначала дали пилюлю собаке – она сдохла; но это не смутило Вэя – он принял пилюлю и упал бездыханным.

Веря в то, что это лишь видимая смерть, за ним последовал один из учеников – с тем же результатом. Остальные вернулись домой, чтобы потом прийти за телами и похоронить их. Когда они ушли, принявшие пилюли воскресли и превратились в бессмертных, а неверившим своим спутникам оставили соответствующую записку.

Самое интересное в легенде – ее назидательность: именно после смерти и наступает бессмертие, поэтому видимую смерть можно считать мнимой. Такой поворот в даосском культе бессмертия был закономерен. Ведь императоров, поощрявших даосов и покровительствовавших им, интересовали отнюдь не изнуряющие посты и самоограничения.

Они не стремились научиться питаться слюной – их интересовали именно пилюли, талисманы и волшебные эликсиры. И даосы старались угодить своим царственным патронам. В китайских летописях упоминается, что в IX в. четверо императоров династии Тан преждевременно расстались с жизнью именно из-за злоупотребления даосскими препаратами. Конечно, запись в официальном (конфуцианском) источнике – еще не убедительное доказательство. Однако, нет оснований и сомневаться: для образованных и рационалистически мыслящих конфуцианцев шарлатанство даосских магов и легковерие правителей были очевидны, что и оказалось зафиксированным в источниках. При этом весьма вероятно, что некоторые танские императоры не воспринимали такого рода смерть как свидетельство неудачи – возможно, они тоже верили, что это путь к подлинному бессмертию. Однако, стоит заметить, что случаи смерти от злоупотребления пилюлями были нечасты, причем скорей среди поверивших даосам и страстно желавших бессмертия императоров, чем среди самих даосов.

Увлечение волшебными эликсирами и пилюлями в средневековом Китае вызвало бурное развитие алхимии. Получавшие средства от императоров даосы-алхимики упорно работали над трансмутацией металлов, над обработкой минералов и продуктов органического мира, выдумывая все новые способы приготовления волшебных препаратов. В китайской алхимии, как в арабской или европейской, в ходе бесчисленных опытов по методу проб и ошибок совершались и полезные побочные открытия (например, был открыт порох). Но эти побочные открытия теоретически не осмыслились, поэтому они и не сыграли существенной роли в развитии естественных и технических наук. Этому, как упоминалось, способствовала и официальная позиция конфуцианства, считавшего наукой только гуманитарные знания в их конфуцианской интерпретации. Неудивительно, что алхимия, как и некоторые другие протонаучные дисциплины, так и остались в руках даосов псевдонауками.

В их числе была и астрология, которой занимались еще древние конфуцианцы. В отличие от конфуцианцев, бдительно следивших за светилами и использовавших их перемещения и небесные феномены в политической борьбе, даосы видели в астрологии возможности для гаданий и предсказаний. Хорошо зная небосвод, расположение звезд и планет, даосы составили немало астрологических карт, атласов и календарей, с помощью которых делали выводы о том, под какой звездой человек родился, какова его судьба и т.п. Став в средневековом Китае монополистами в области оккультных наук, даосы составляли гороскопы и делали предсказания; причем без совета даосского гадала никто обычно не начинал серьезного дела, а женитьба в Китае всегда начиналась с обмена гороскопами, точнее, с присылки гороскопа невесты в дом жениха.

Одной из популярных оккультных наук была геомантия (фэн-шуй). Связав небесные явления, звезды и планеты со знаками зодиака и сторонами света, с космическими силами и символами (Небо, Земля, инь, ян, пять первоэлементов и т.п.), геоманты разработали сложную систему взаимодействия между всеми этими силами и земным рельефом. Только при благоприятном сочетании небесных сил участок земли считался подходящим для строительства, устройства могилы или приобретения в собственность. Даосская геомантия всегда имела успех: даже самые утонченные, рафинированные и презиравшие суеверия конфуцианцы не пренебрегали ею. Напротив, в необходимых случаях они обращались к даосам-гадателям за советом и содействием.

Даосские гадалы обставляли всю процедуру гадания с величайшей тщательностью и серьезностью. Показательно, что компас, одно из величайших изобретений китайцев, появился именно в недрах геомантии и для ее нужд, т.е. для ориентировки на местности.

Много сделали даосы для китайской медицины. Опираясь на практический опыт знахарей-шаманов и придав этому опыту свои мистические выкладки и магические приемы, даосы в процессе поисков бессмертия познакомились с анатомией и функциями человеческого организма. Хотя научную основу физиологии человека они не знали, многие их рекомендации, лечебные средства и методы оказывались достаточно обоснованными и давали положительные результаты.

Однако следует заметить, что сами даосы, да и их пациенты, всегда больше надежд возлагали не на лекарственные препараты, а на сопровождавшие их магические приемы и заклинания, на обереги и талисманы, на волшебные свойства некоторых предметов (например, бронзовых зеркал выявлять нечистую силу). Кстати, все болезни даосы считали наказанием за грехи, и больные для своего блага должны были не столько лечиться, сколько «очищаться» с помощью даосского мага.

4.6. Синтоизм

*Случайный визит в дом умалишенных показывает, что
вера ничего не доказывает.
Гейне Г.*

(А.-Л.С. Васильев) Сложный процесс культурного синтеза местных племен с пришлыми заложил основы собственно японской культуры, религиозно-культовый аспект которой получил наименование синтоизма. Синто («путь духов») – обозначение мира сверхъестественного, богов и духов (ками), которые издревле почитались японцами.

Истоки синтоизма восходят к глубокой древности и включают в себя все присущие первобытным народам формы верований и культов – тотемизм, анимизм, магию, культ мертвых, культ вождей и т.п. Древние японцы, как и другие народы, одухотворяли окружающие их явления природы, растения и животных, умерших предков, с благоговением относились к посредникам, осуществлявшим связь с миром духов, – к магам, колдунам, шаманам. Позже, уже испытав влияние буддизма и многое переняв от него, первобытные синтоистские шаманы превратились в жрецов, отправлявших обряды в честь различных божеств и духов в специально для этого сооружаемых храмах.

Древнеяпонские источники VII-VIII вв. – Кодзики, Фудоки, Нихонги – позволяют представить картину верований и культов раннего, добуддийского синтоизма. Видную роль в нем играл культ мертвых предков – духов во главе с клановым предком уд-зигами, символизировавшим единство и сплоченность членов рода. Объектами почитания были божества земли и полей, дождя и ветра, лесов и гор. Как и другие древние народы, земледельцы Японии торжественно, с обрядами и жертвоприношениями, отмечали осенний праздник урожая и весенний – пробуждение природы. К умиравшим своим соплеменникам они относились как к уходившим в какой-то иной мир, куда для сопровождения умерших должны были следовать окружающие их люди и предметы. Те и другие изготовлялись из глины и в обилии погребались в месте с покойными (эти керамические изделия называются ханива).

Древние синтоистские мифы сохранили свой, собственно японский вариант представлений о сотворении мира. Согласно ему, первоначально существовали два бога, точнее, бог и богиня, Идзанаги и Идзанами. Однако не их союз породил все живущее: Идзанами умерла, когда попыталась родить первенца, божество огня. Опечаленный Идзанаги хотел было спасти жену из подземного царства мертвых, но неудачно. Тогда ему пришлось обходиться одному: из левого его глаза родилась богиня солнца Аматаэрасу, потомкам которой было суждено занять место императоров Японии.

Пантеон синтоизма огромен, причем его рост, как это было и в индуизме или даосизме, не контролировался и не ограничивался. Со временем на смену первобытным шаманам и главам

родов, отправлявшим культы и обряды, пришли специальные жрецы, каннуси («ведающие духами», «хозяева ками»), должности которых были, как правило, наследственными. Для отправления обрядов, молитв и совершения жертвоприношений сооружались небольшие храмы, многие из которых регулярно перестраивались, возводились на новом месте чуть ли не каждые двадцать лет (считалось, что именно такой срок духам приятно находиться в стабильном положении на одном месте).

Синтоистский храм делится на две части: внутреннюю закрытую (хондэн), где обычно хранится символ ками (синтай), и наружный зал для молитв (хайдэн). Посещающие храм заходят в хайдэн, останавливаются перед алтарем, бросают в ящик перед ним монетку, кланяются и хлопают в ладоши, иногда произносят при этом слова молитвы (это можно и про себя) и уходят. Раз или два в году при храме бывает торжественный праздник с богатыми жертвоприношениями и пышными богослужениями, шествиями с паланкинами, в которые на это время из синтая переселяется дух божества. В эти дни жрецы синтоистских храмов в своих ритуальных облачениях выглядят весьма парадно. В остальные же дни они посвящают своим храмам и духам немного времени, занимаются будничными делами, сливаясь с простыми людьми.

Врезка 4.17. Первый опыт монотеизма

(Религиозная реформа Эхнатона 1419-1400 гг. до н.э.) Крупным фактом египетской истории Нового царства (XVIII династия, 1580-1070 гг. до н.э.) является проведение Аменхотепом IV большой религиозной реформы, имевшей цель заменить древнее традиционное многобожие новым культом единого солнечного бога.

Вступив на престол, Аменхотеп начал борьбу против верхушки фиванского жречества, опираясь на поддержку провинциального жречества, в частности на жрецов Гелиополя и Мемфиса, где издавна процветал культ единого и верховного солнечного божества. Аменхотеп стал выдвигать в противовес культу фиванского бога Амона культ гелиопольского бога Ра-Горахте. Объявив себя первосвященником этого бога, фараон начал строить в Фивах храм древнему солнечному божеству Египта, провозгласив его богом, «который ликует на горизонте в имени своем – блеск света, находящийся в диске солнца».

Реформа фараона вызвала недовольство фиванского жречества, а это заставило Аменхотепа окончательно порвать с ними. Культ Амона и других богов подверглись жестоким гонениям – имена Амона и иных богов уничтожались на всех памятниках, при этом фараон не пожалел даже своего имени, став Эхнатон, что означает «блеск Атона». Далее он покинул Фивы и построил себе новую роскошную столицу – Ахетатон, что означает «горизонт Атона». Опираясь на созданное им и преданное ему чиновничество, Эхнатон упорно и последовательно проводил в жизнь широко задуманную им реформу. В крупнейших городах – Фивах, Мемфисе, Гелиополе – Эхнатон построил храмы новому государственному богу - богу солнца Атону. Все это поставило жизнь фараона в опасность. На стене гробницы начальника столичной полиции Маху изображено, как Маху привозит к визиту и к высшим чиновникам важных государственных преступников – одного египтянина и двух иноземцев.

Таким образом, при Эхнатоне были созданы основы монотеистической религии еще задолго до появления христианства и пр.

Врезка 4.18. Православное язычество

(А – кто-то на форуме) Сегодня практически все православные праздники — это бывшие языческие праздники, христианские святые как две капли воды походят на языческих богов, а церковные обряды ничем не отличаются от культов, совершавшихся в древнеславянских капищах. Вот Вам некоторые сведения:

Дата Языческий праздник :: Христианский праздник

06.01 Праздник бога Велеса :: Рождественский сочельник

07.01 Коляда :: Рождество Христово

24.02 День бога Велеса (покровитель скота) :: День св. Власия (покровитель животных)

02.03 День Марены :: День св. Марианны

07.04 Масленица (отмечается за 50 дней до Пасхи) :: Благовещение

06.05 День Дажьбога (первый выгон скота, договор пастухов с чертом) :: День св. Георгия Победоносца (покровитель скота и покровитель воинов)

15.05 День Бориса-хлебника (праздник первых ростков) :: Перенесение мощей благоверных Бориса и Глеба

22.05 День бога Ярилы (бог весны) :: Перенесение мощей св. Николая Весеннего, приносящего теплую погоду

07.06 Триглав (языческая троича — Перун, Сварог, Свентовит) :: Св. Троица (христианская троича)

06.07 Русальная неделя :: День Аграфены купальницы (с обязательным купанием)

07.07 День Ивана Купалы (во время праздника обливали друг друга водой, купались) :: Рождество Иоанна

Крестителя

02.08 День бога Перуна (бог грома) :: День св. Илии Пророка (громовержца)

19.08 Праздник первых плодов :: Праздник освящения плодов

21.08 День бога Стрибога (бог ветров) :: День Мирона Ветрогона (приносящего ветер)

14.09 День Волха Змеевича :: День преподобного Симона Столпника

21.09 Праздник рожениц :: Рождество Богородицы

10.11 День богини Макоши (богини-пряжи, прядущей нить судьбы) :: День Параскевы Пятницы (покровительницы шитья)

14.11 В этот день Сварог открыл людям железо :: День Козьмы и Дамиана (покровителей кузнецов)

21.11 День богов Сварога и Симаргла (Сварог — бог неба и огня) :: День Михаила Архангела

Вопросы и задания для самостоятельного изучения

1. Почему иудаизм, христианство и ислам называются авраамистскими религиями?
2. Если Пуруша, распавшись на части, дал начало всему, в т.ч. богам, то являются ли боги авраамитских религий (Яхве, Иисус Христос, Аллах) его наследниками?
3. Есть ли символ веры в исламе?
4. Как известно, в христианстве есть ритуал вступления в церковь – крещение, но нет ритуала выхода из нее. Однако, это не означает, что из нее нельзя выйти, причем живьем. Найдите пути выхода из христианства (т.е. когда бывшего адепта христианства не смогут больше приписать к христианству).
5. Создайте неудобный вопрос для христиан.
6. Масленица – это языческий праздник или православный?

5. Религии в наше время

Врезка 5.1. О реальном положении дел с религией в России и в мире

22 сентября 2006 г. Pitzer College (США) опубликовал в «Washington Profile» список 50 самых атеистических стран мира 2005 год и данные о религиозности населения в ряде других стран. При этом доля атеистов давалась как интервал, поскольку разные опросы иногда показывают разные результаты. Вот что получилось:

Швеция 45 - 85%
Вьетнам 81%
Дания 43-80%
Норвегия 31-72%
Япония 64 - 65%
Чехия 54 - 61%,
Финляндия 28 - 60%
Франция 43 - 54%
Южная Корея 30 - 52%
Эстония 49%
Россия 24 - 48%
США 3 - 8%

"В мире никогда еще не было так много атеистов, как сейчас" (Эксперты Pitzer College)

Эксперты Pitzer College констатируют, что развитые европейские государства наименее религиозны, причем процесс секуляризации продолжается и даже ускоряется. Их выводы подтверждаются опросами, проведенными в разные годы World Values Survey. К примеру, за период с 1990 по 2000 годы число тех, кто говорил, что вера для него очень важна, сократилось в Великобритании с 16% до 14,4%, в Испании - с 18,6% до 15,7%, во Франции - с 9,6% до 8,5%. Показательно сокращение числа верующих в такой традиционно религиозной стране как США. По данным Harris Interactive, в 1994 году 95% американцев заявляли, что верят в Бога. В 2005 году таких оказалось 82%.

5.1. Положение дел в России

*Христос изгнал торгующих из храма. Торгующие
поумнели и облачились в ризы.
Сафрин Х.*

(А – Rozoff) В современном российском обществе можно наблюдать процессы административной монополизации религиозного наркорынка в форме территориального раздела между участниками «Межрелигиозного совета России» (МСР), в который входит русская православная церковь, совет муфтиев России, а также две небольшие общины иудаистов и ламаистов. Параллельно с административными методами идет массированная реклама православия (а в мусульманских анклавах - ислама).

Одновременно создается столь же массированный поток антирекламы религий, не входящих в МСР. Антиреклама направлена в первую очередь против «новых религиозных движений» (НРД) и «паранормальных верований» (ПНВ), поскольку они являются инновационным продуктом на религиозном рынке и обладают наиболее высоким конкурентным потенциалом (в странах, где после 2-й мировой войны возник свободный рынок религий, число последователей НРД-ПНВ уже превысило 100 миллионов).

Массированный информационный поток, транслируемый через подконтрольные государству СМИ, влияет на подсознание большинства жителей России, в т.ч. на подсознание нерелигиозных людей (по статистике Pitzer College доля атеистов и агностиков в России составляет 24 – 48 процентов). В результате можно наблюдать, как люди, в жизни которых религия не играет никакого роли, повторяют штампы: «Россия – страна православной культуры» или «оккультные секты зомбируют людей» и т.д. Возникают совершенно иррациональные и бессмысленные самоидентификации людей, например: «я – православный атеист» (это сказал Сергей Капица). Это - признак неконтролируемого сознанием отклика на массированную рекламу. Никто из них не может объяснить смысла сказанного. Рекламные слоганы и не должны иметь смысла («баунти» райское наслаждение» - где смысл?). Они должны просто отпечатываться в подсознании и автоматически воспроизводиться из него в ответ на определенный сигнал.

Случаи с агностиком Alamar'ом и атеистом Капицей объясняются обычной психологией массированного рекламного воздействия через телевидение и прессу.

После всего сказанного, может создаться совершенно пессимистическое ощущение, что доминирующая церковь при поддержке централизованных СМИ может продать всем, даже интеллектуально развитым людям, любую, самую нелепую религию. Но все не настолько плохо. Как известно, с помощью рекламы можно продать довольно плохой товар даже при наличии на рынке альтернативных товаров более высокого качества. Но даже самая мощная реклама не обеспечит сбыт «осетрины второй свежести» (т.е. просто тухлой осетрины) при наличии на рынке нормальной, съедобной рыбы. При фатальном отставании качества товара от запросов потребителя такая технология не работает.

Так ураганная реклама, предпринятая католической церковью, не смогла убедить европейцев включить в конституцию ЕС пассаж о «христианских корнях Европы». Советник Ватикана по культуре был так раздосадован, что даже заявил о «гонении на христиан», хотя отношение к христианству в Европе вполне доброжелательное.

Конечно, Россия – это не ЕС, «у нас в России две напасти, внизу – власть тьмы, вверху – тьма власти». Но, как ни странно, внушает оптимизм тот факт, что православная церковь вынуждена апеллировать к аппарату государственного насилия, чтобы удержать свое монопольное положение в условиях конкуренции с НРД-ПНВ. Дело в том, что насилие на рынке применяется не от хорошей жизни. Это всегда крайнее средство, поскольку оно опасно для применяющего (ведь конкурент тоже может взять в руки дубинку).

Если православная церковь, даже имея все возможные каналы информационного воздействия на публику, не смогла выиграть конкурентную борьбу за рынок у «паранормальных верований», значит, приличное количество людей еще не научились думать головой. Не зря говорят: экстремальные условия последних 20 лет создали в России значительный слой самостоятельно мыслящей публики. Главное – не расслабляться и не давать запачкать себе мозги очередной «национальной идеей». Одно «единственно верное учение» мы уже отправили на свалку истории, отправим туда и второе.

В цивилизованной стране рынок религий (как, впрочем, и любой другой рынок) должен быть свободным.

Врезка 5.2. Почему о. Федор мечтал о свечном заводе, а не каком-либо другом?

(А - Михаил Эдельштейн, «Церковная экономика Центральной России: приход, монастырь, епархия»).

Каковы же товары, которые церковь выставляет на рынок? Ими могут быть как материальные предметы, необходимые для совершения религиозных обрядов (например, свечи), так и само производство обряда священником (например, крещение младенцев, отпевание покойников, освящение построек и т. д.).

...экономика, в которую Русская Православная Церковь интегрирована как хозяйствующий субъект, - это экономика современной России, где весьма широко распространены теневые, нелегальные отношения вообще и коррупция в частности. Церковь не составляет исключения из числа других рыночных агентов, - как увидим из материалов данного издания, некоторые ее экономические связи весьма далеко распространяются за пределы допустимого законом, весьма глубоко погружены "в тень". Определенные дополнительные возможности оперировать в теневой сфере возникают у организаторов церковной экономики в силу того особого положения, которое церковь занимает в государстве и обществе и которое обусловлено определенным пиететом общества перед ее невидимой, духовной сущностью.

Вообще чистая прибыль любого храма от торговли свечами очень велика. Как мы уже говорили, большинство приходов закупают свечи на епархиальном складе по цене от 25 (в Костроме) до 40 руб. (в Иванове) (0,9-1,5 долл. по курсу на 1 января 2000 г.) за стандартную двухкилограммовую пачку. Самые тонкие свечи (№ 140) продаются в ивановских, костромских и ярославских храмах, как правило, по 50 коп. Таких свечей в пачке 705, следовательно, прибыль прихода от продажи одной пачки свечей составляет от 900 до 1400%. Свечи чуть толще (№ 120) стоят обычно около 1 руб. В пачке 602 свечи, и прибыль уже превышает 1500% для ивановских храмов и 2400% для костромских. Максимальную прибыль приносят так называемые "средние" свечи (№ 100-60). Свечи № 100, которых в пачке 507, продаются в розницу по 1,5-2 руб., и прибыль от их продажи может достигать до 4000% за одну пачку. Так называемые "восьмидесятки" (свечи № 80) в храме стоят 2-3 руб. В пачке 396 таких свечей, и прибыль от них достигает 3000-4750%. Практически такую же прибыль приносят свечи № 60, которых в пачке 300 штук и цена которых в храме - 3-4 руб. Свечи с номерами от 40 до 20 традиционно относят к "толстым". Свечей № 40 в стандартной пачке 200 штук, стоят они в храме от 4 до 5 руб. Средняя розничная цена свечей № 30 - около 5 руб., а свечей № 20 - около 7 руб. В двухкилограммовой пачке таких свечей соответственно 154 и 102. Предел прибыли от торговли "толстыми" свечами в храмах Центральной России - 3000-4000%. Кроме того, в Костромской и Ярославской епархиях некоторые храмы торгуют также более крупными и дорогими восковыми свечами местного производства.

Стандартная розничная цена таких свечей - от 10 до 30 руб. Прибыль от их продажи также весьма значительна, хотя себестоимость производства, а следовательно, и отпускная цена восковых свечей приблизительно в пять раз выше, чем парафиновых.

Остальные традиционные источники приходских доходов не играют сегодня столь существенной роли в бюджете городского храма, как требы и свечи. Легко объяснимо также стремление священников защитить финансовые интересы своих храмов, оградив их от конкуренции со стороны соседей. Нам известно, например, несколько случаев, когда священники запрещали своим прихожанам приходить на службу со свечами, купленными за пределами храма.

Время от времени конкурентная борьба в церковной среде может принимать довольно эксцентричные формы. Известны, например, случаи потасовок между представителями различных храмов и монастырей Ивановской епархии, боровшихся за более выгодные места для сбора пожертвований в районе центрального рынка областного центра.

Основу теневой стороны экономики прихода составляют незарегистрированные пожертвования и доход от неучтенных треб. Здесь возможности священника практически безграничны - в тень может уводиться до 90% совершаемых треб.

В отдельных случаях приходская коммерция может носить не вполне законный, а иногда и откровенно криминальный характер. Так, в феврале 1999 г. на территории уже упоминавшегося вичугского Воскресенского храма, известного в городе как "Красная церковь", правоохранительными органами был обнаружен крупный подпольный цех по производству водки (См.: "Святая водичка" // Вичугские новости. 1999. 24 февраля. Добавим, что следствие по делу фактически не проводилось. Всю вину взял на себя работавший в храме шофер, который и был подвергнут незначительному штрафу). Говорить о степени распространенности подобных явлений и о доходах храма от незаконного предпринимательства крайне сложно, однако можно с уверенностью утверждать, что вичугский эпизод не является единичным примером такого рода ("Хотя настоятель... в течение пяти лет собирает средства на... храм, но строит пока дом для своей семьи" (Владыка в Данилове // Ярославские епархиальные ведомости. 1997. № 7-8)). Впрочем, масштабы коммерческой деятельности отдельных приходов, как правило, несопоставимы с размахом предпринимательства крупных монастырей и епархиальных управлений.

Врезка 5.3. Кое-что о церковной микроэкономике

(А - Николай Митрохин, «Русская Православная Церковь как субъект экономической деятельности»).

...С другой стороны, в настоящее время трудно найти епископа, который не жаловался бы на недостаток средств, поступающих от приходов, поскольку они все как один занимаются "восстановлением (строительством) разрушенных храмов". Как показывает десятилетний опыт восстановления разрушенного, "возрождение храма", начавшись, может продолжаться бесконечно долго. Помимо восстановления самой церкви и колокольни обычно строится причтовый (священнический) дом, воскресная школа, оборудуется сторожка для круглосуточного дежурства, покупается легковой автомобиль для священника и грузовик для прихода. Когда, казалось бы, все построено, оказывается, что надо заново красить купол, менять проводку, асфальтировать двор перед храмом и т. п. Серьезные же попытки "раскулачить" настоятелей приходов и монастырей, используя формальные механизмы, приводят к таким серьезным конфликтам, что весьма немногие епископы решаются на это, а если и решаются, то успех их начинания либо не гарантирован, либо временен.

Наиболее известный скандал последних лет, вызванный такого рода причинами, случился в 1998-1999 гг. в Екатеринбурге. При попытке епископа усилить контроль над богатыми приходами и монастырями их настоятели передали в местную и центральную прессу такое количество компромата, что Священный Синод был вынужден снять епископа с его поста. Аналогичная, но менее известная история произошла в 1998 г. в Хустской епархии (Украина), где епископ был вынужден уйти на покой после конфликта с группой священников во главе с настоятелем кафедрального собора, вызванного разногласиями относительно распределения епархиальных средств. Для дискредитации епископа в этой ситуации был также использован компромат, опубликованный в местной прессе.

В частности, широкую практику, подкрепленную солидной исторической традицией, имеет представление к церковным наградам или назначению на те или иные богатые приходы за плату. Как пишет бывший пресс-секретарь Патриарха Алексия II: "Многие из ныне действующих епископов привозили Надежде всея Руси (фаворитке покойного Патриарха Пимена. - Н. М.) магарыч за продвижение своих фаворитов в епископы. Говорят, стоило это пять тысяч брежневских рублей. Еще живы те, кто пересчитывал эти деньги перед сдачей хозяйке". Аналогичные истории происходили и во времена Патриарха Алексия I.

Врезка 5.4. А-анекдоты

* * *

Умерла у бабки собака, пришла она в православный храм и просит батюшку отпеть свою собачку. А батюшка ей:

- Ты что, бабка, совсем одурела - собаку отпевать в храме божьем? Иди вот в синагогу, может быть там ее отпоют, - решил съехидничать батюшка.

-А скажи, батюшка, 1000\$ хватит чтобы отпеть собачку?

-Так что ж ты, бабка, сразу то не сказала, что собачка у тебя православная?

* * *

После крестин батюшку пригласили отметить событие. Все вокруг него суетятся, угодить хотят: "Батюшка, а вы что будете пить: вино или водку? - "И пиво тоже", - отвечает поп.

* * *

Шмультберг, владелец фирмы по производству гвоздей, зовёт своего сына и говорит:

- Изя, я хочу на время поручить тебе управление фирмой: я столько лет работал без отдыха, что мне наконец надо отдохнуть. Я уезжаю на 3 месяца на Багамы и хочу, чтобы ты сам все это время управлял фирмой, решал все проблемы и не беспокоил меня...

Уезжает Шмультберг на Багамы, отдыхает там по полной программе, но вдруг через месяц ему звонит сын:

- Папа, я дал рекламу - и теперь гвозди расходятся так, что производство не справляется - а я не знаю, как управлять производством, так что тебе нужно приехать помочь мне!

На следующий день Шмультберг прибывает домой и спрашивает сына:

- Изя, как тебе удалось так наладить сбыт?!!

- Всё очень просто: я дал рекламу... Вон, видишь - рекламный плакат на стене висит?

Шмультберг смотрит на плакат - и видит, что на нём изображён Христос, распятый на кресте, а внизу надпись: "Гвозди Шмультберга - благодаря им он держится уже 2000 лет!". Шмультберг:

- Изя, что ты сделал?!! Сними сейчас же все эти плакаты, и запомни: никогда не используй имя и изображение Иисуса Христа в рекламных целях! Ты что - хочешь, чтобы опять начались погромы?!

После этого Шмультберг снова уезжает на Багамы. Ещё через месяц сын снова звонит ему:

- Папа, я сменил рекламу, гвозди по-прежнему расходятся, производство работает вовсю - и у меня теперь проблемы со снабжением. Так что тебе нужно снова приехать...

Шмультберг возвращается в свой город - и сын показывает ему новую рекламу - плакат, на котором изображён пустой крест, а внизу надпись: "Надо было использовать гвозди Шмультберга!".

* * *

В церкви раздаётся телефонный звонок. Батюшка снимает трубку.

-Алло, батюшка, это из райкома говорят. У нас на сегодня запланировано совещание, а стульев на всех не хватает. Дайте нам дюжину ваших на время.

-Фиг вам, а не стулья! В прошлый раз брали, так все похабщиной исписали...

-Ах, "Фиг вам, а не стулья"?! Тогда фиг вам пионеров в церковный хор!

-Ах, "фиг вам пионеров в церковный хор"?! Тогда фиг вам монахов на субботник!

- Ах, "фиг вам монахов на субботник"?! Тогда фиг вам партийных на крестный ход!

- Ах, "фиг вам партийных на крестный ход"?! Тогда фиг вам монашек в ваши бани!

- А вот за такое, батюшка, можно и партбилет на стол положить!

Врезка 5.5. Новые веяния

Обращение В. Сохина управляющему Курской епархией архиепископу Герману (Моралину)

С именем Бога Единственного, Милостивого, Милосердного!

Ваше Высокопреосвященство, имею честь выразить Вам свое уважение и пожелать мира, благополучия и благословения Всевышнего.

Довожу до Вашего сведения, что по милости Создателя, в результате собственного поиска и осознанного решения я принял Ислам и теперь (хвала Аллаху!) являюсь мусульманином. Верую в Единственного Бога и в то, что Мухаммад посланник Его.

В связи с этим прошу более не считать меня служителем и членом православной или любой другой христианской церкви. Я продолжаю с уважением относиться к «людям Писания»: христианам и иудеям, а также благодарю Вас и иных моих бывших сослуживцев за поистине христианское доброе ко мне отношение. Благодарю Бога Единственного и Милосердного, даровавшего мне познание Истины!

С уважением и пожеланием мира о Господе,

раб Аллаха, Владислав Сохин

Отправлено по факсу 03.08.06.

Врезка 5.6. Национальная идея?

(А – кто-то на форуме) Христианство учит убивать тех, кто ругает ДУХА святого. Иудаизм вообще признает только евреев НАРОДОМ, а все остальные - ГОИ. Ислам говорит, что христиане, иудеи и сабейцы, верующие в единого бога и судный день, творящие молитвы и благие дела, не должны бояться бога, а вот всех неверящих надо убивать.

И как ты предполагаешь объединить Россию, гармонично развивая все эти религии?

5.2. Типология современных христиан.

Противоречие возникает даже в случае, если мировоззрение семьи имеет то же название, что и религия, которая преподается в школе. Если даже семья считает своей религией христианство, это совсем не то христианство, которое будет преподаваться ребенку в школьном курсе «закона

(А - Розов) Было бы огромной методической ошибкой рассматривать христиан (даже христиан внутри определенной деноминации) как религиозную группу с единым учением и едиными психологическими доминантами. На самом деле, христиане в каждой крупной деноминации делятся на несколько видов, с совершенно различными верованиями и различным мировоззрением. Приведенный ниже классификатор (впервые опубликованный на сайте движения "Карианство") надеюсь, будет полезен всем, кто интересуется прикладным религиоведением и психологией религиозного сознания.

I. Классификация христиан и психологические дискриминанты.

1. Изохристиане.

Образцово ортодоксальные христиане определенной (католической, лютеранской, православной и т.д.) конфессии, принадлежащие к определенному приходу (местному храму) - т.е. в некотором смысле изолированные от цивилизованного мира миром небольшой религиозной общины. Это примерно 2% жителей средней европейской страны. Эти люди верят буквально во все, что написано в церковном учении, причем буквально так, как там написано. Они стараются соблюдать все религиозные правила, обряды и ритуалы, даже если это причиняет им серьезные неудобства. Кроме того, они верят во все, что им говорят те или иные лица, выступающие от имени церкви.

2. Ортохристиане.

Ортодоксальные христиане определенной конфессии. Их доля средней европейской страны - чуть больше, около 3%. Они, как правило, знают в общих чертах конфессиональное учение и читали Библию. Кроме того, им известна большая часть церковных обрядов и они в основном посещают храм своей конфессии по церковным праздникам и иногда - по воскресеньям. В поверхностном смысле они верят в правдивость Библии и тех догматов, которые помнят, а также в действенность определенных ритуалов (молитва, установка свечей и т.п.). Крайне суеверны (принимают все суеверия, формально или неформально сложившиеся в данной конфессии). В основном они доверяют также официальным представителям соответствующей церкви.

3. Неохристиане

Верующие, уверенно относящие себя к определенной христианской конфессии. Это около 15% жителей средней европейской страны. Они, как правило, знакомы с несколькими фрагментами Нового Завета (обычно - с Нагорной проповедью из Евангелия от Матфея). Они знают некоторые части катехизиса, основные церковные праздники и способны воспроизвести минимальный набор ритуальных действий (перекреститься, поставить свечку, прочитав молитву и даже совершить некоторые более сложные мистические операции). Как правило, они крайне суеверны (при этом их суеверия зачастую выходят далеко за рамки данной конфессии). Они доверяют некоторым священнослужителям, с которыми или общаются лично или о порядочности которых знают от друзей и знакомых. Кроме того, они поддерживают публично объявленные социально-политические инициативы иерархов церкви.

4. Метахристиане.

Люди, связывающие себя с некой христианской традицией (как правило, с той конфессией, которая наиболее известна на данной территории). Их доля в средней европейской стране составляет около 30%. У каждого из них, как правило, свое представление о христианстве (как учении и мировоззрении). Это представление основано на разрозненных исторических и культурологических (в т.ч. фольклорных) источниках (так, многие знают народные приметы, связанные с датами церковных праздников). Обычно они имеют слабое представление о церковном учении и догматах, а также о содержании Библии: знают несколько из десяти заповедей и три-четыре афоризма из Нового завета: "Бог есть любовь", "Не судите, да не судимы будете" и т.п. Некоторые, наоборот, хорошо знакомы с библейскими источниками, а также с нехристианской исторической, философской и эзотерической литературой (и понимают под христианством свои философско-этические воззрения, сформированные осмыслением такой литературы). Соответственно, они, как правило, довольно равнодушны к инициативам церкви в социально-политической сфере.

5. Иерохристиане.

Профессиональные священнослужители и другие профессиональные деятели церкви и околоцерковных миссионерских организаций. Их доля от населения не велика, но они играют ключевую роль в обеспечении стабильности церковно-конфессиональной системы.

Они делятся на три подвиды. Просто карьеристы от религии, религиозные крикуны (в т.ч. организаторы христианских демонстраций), религиозные фанатики, религиозно-ориентированные психологи, религиозно-ориентированные писатели (в т.ч. т.н. "христианские публицисты" и "христианские журналисты"). На самом деле большинство из них распределено между 3-м и 4-м видом, но мы выделяем их в отдельный вид, чтобы подчеркнуть именно профессиональную, деловую часть их взаимоотношений с религиозной корпорацией.

Итого получается около 50% населения, при опросах идентифицирующих себя как христиане - что соответствует итогам опросов в среднем по Европе.

II. Особенности мировоззрения и информационного пространства.

Христиане 1-го и 2-го вида (изохристиане и ортохристиане).

Для этих категорий христиан церковный и библейский мифы практически замещают собой наблюдаемую реальность. Иначе говоря, во всем, что выходит за рамки элементарных бытовых или трудовых операций, эти люди руководствуются не логикой, прагматикой и опытом, а представлениями, воспринятыми из катехизиса. Для 1-го вида - также и наставлениями обслуживающего священника (духовника, батюшки, пастора и т.п.).

Общение этих людей с "посторонними" (иноверцами или слабоверующими) имеет исключительно миссионерский мотив. При этом они совершенно не способны воспринимать даже простейшие разумные контраргументы собеседника, интерпретируя логичность этих контраргументов как "бесовское наваждение".

Вообще в любом споре они действуют по простому алгоритму (инструкции), который разработан для них священнослужителями. На самом деле весь алгоритм построен на том, что собеседник поддается подавляющей, действующей гипнотически, уверенности и субъективной правдивости миссионера (заметим: субъективно такой миссионер уверен, что говорит не просто чистую правду, а даже сверкающую абсолютную истину).

Несрабатывание этого алгоритма по отношению к собеседнику интерпретируется такими добровольцами-миссионерами 1-го и 2-го вида как одержимость собеседника "бесами".

Когда они сталкиваются с каким-либо новым, ранее неизвестным явлением, то они воздерживаются от обсуждения этого явления до момента, пока не узнают мнение церкви (или, для вида-1, мнения своего обслуживающего священника). Основным критерием полезности чего-либо христиане этих видов считают освящение или одобрение этого церковью.

На первый взгляд, эти два вида христиан совершенно не представляют интереса - в силу малочисленности, нарушенной коммуникабельности, отсутствия критичности мышления и расстройства строя мысли, проявляющегося в формах, феноменологически сходных со слабоумием (отличие этих форм от истинной олигофрении - специальный вопрос, выходящий за рамки данной статьи).

На самом деле именно эти два вида христиан являются основой существования церкви как субкультуры, представляя пример живого образца для подражания верующим других видов. Очень существенным является состояние религиозной экзальтации (постоянной для 1-го вида и периодической - для 2-го вида). Иногда эти временные психические расстройства доходят до уровня сумеречных состояний сознания, бреда и галлюцинаций.

Соответственно, именно эти виды верующих в силу особенностей своей психики являются первичным источником "свидетельств" о разнообразных церковных "чудесах" (экзорцизме, мироточении икон, схождения благодатного огня, чудесных исцелениях и пр.).

Христиане 3-го вида (Неохристиане).

Это - наиболее многочисленная и активная часть христиан, можно сказать - ударная сила клерикализма в любой христианской конфессии.

Христиане 3-го вида достаточно коммуникабельны и адекватны (т.е., в отличие от христиан 1-го и 2-го вида, не выглядят психически больными либо слабоумными).

Кроме того, они бывают исключительно активны либо в бытовом миссионерстве (стараясь под любым предлогом приобщить неверующих или инаковерующих знакомых и родственников к церковной практике), либо в миссионерстве публичном (которое выражается или в участии в православных демонстрациях, или в дискуссионных мероприятиях, в частности - сетевых форумах). Такая активность, как ни странно, связана с неуверенностью в истинности своей веры. Фактически, стараясь убедить других, христиане 3-го вида борются с собственной неубежденностью (а бороться с ней они считают необходимым, поскольку, как правило, испытывают иррациональный страх перед "невидимым миром", населенным бесами, и угрожающим адом после смерти).

Истоки неубежденности христиан 3-го вида лежат в глубокой внутренней противоречивости и алогичности христианских мифов (а также частных мифов отдельных конфессий - католицизма, лютеранства, православия и т.п.). Кроме того, эти мифы находятся в таком же глубоком противоречии с реальностью современной науки, техники и вообще жизненной практики.

В силу такого положения дел, христиане 3-го вида крайне изобретательны в смысле конструирования наукообразных аргументов и даже целых псевдонаучных систем (креационизм, библейская археология и т.п.), которые далее используются и для самоубеждения и для полемики с иноверцами и атеистами.

Именно христиане 3-го вида поддерживают иллюзию целостности христианского сообщества, поскольку без них образовалась бы ясно видимая пропасть между ортохристианами и метакристианами - и неоднородное христианское сообщество лопнуло на две неравные части.

С точки зрения церковной корпорации, неохристианский контингент, подхлестываемый внутренним психологическим кнутом, представляет колоссальную ценность. Но подобное напряженное психическое состояние несет в себе риск "опрокидывания" неохристианина в одну из двух сторон.

Во-первых, такой христианин, постоянно находящийся в состоянии внутреннего конфликта веры и реальности, лишен естественного здорового "ментального иммунитета" против абсурда. Из-за этого он может стать добычей религиозной корпорации другого типа, которая пользуется более мощными средствами снятия внутренних психических противоречий путем радикального "оглушения" сознания либо примитивными мистериальными действиями, либо более современными, но не менее жесткими приемами НЛП и психодинамики.

Во-вторых, в его сознании накапливается психическая усталость и, устав от упомянутого конфликта веры и реальности, он может просто отбросить христианскую веру, как бесполезный и обременительный груз, и стать либо атеистом (агностиком), либо приверженцем какой-либо свободной религии (от европейского дзен-буддизма до современного викканства).

Из-за этого риска потери наиболее боеспособной части личного состава церковная корпорация вынуждена вкладывать серьезные ресурсы во внутреннюю пропагандистскую деятельность, ориентированную на христиан 3-го вида.

Такая деятельность ведется в трех направлениях:

Первое - создание эмоционально ориентированной аргументации, хотя бы внешне примиряющей ортодоксальную доктрину со здравым смыслом и положением дел в современном обществе.

Второе - разносторонняя дискредитация всех возможных форм атеизма с позиций кантовской или платоновской философии, гуманистической этики, а также с использованием тенденциозно истолкованных научных данных (приправленных расхожими оккультными мифами).

Третье - нагнетание ужаса и ненависти по отношению к свободным религиозным движениям. В последнем случае в ход идут наиболее грязные методы пропаганды, заимствованные у тоталитарно-фашистских режимов середины прошлого века - причем, как и в прошлом веке, в отношении низкообразованной части неохристиан эти методы работают достаточно эффективно.

Христиане 4-го вида (Метахристиане).

Как уже говорилось выше, это - самый многочисленный вид христиан. Именно своей многочисленностью он важен для доминирующей церкви, поскольку позволяет ей претендовать на статус "церкви большинства". При этом христиане 4-го вида относят себя к той или иной конфессии в силу традиционных соображений, основанных на социальной мифологии. Так, средний русский, как правило, относит себя к православной традиции (потому что, согласно социальному мифу, русская культура имеет православные корни). По той же причине средний поляк отнесет себя к католикам, а средний голландец - к протестантам. Если христианин 4-го вида получает более подробную (и весьма неприглядную) информацию о вероучении и деятельности той конфессии, с которой он себя ассоциирует, то возникает обычно весьма своеобразная реакция. Он продолжает относить себя к той же конфессии, но при этом строго отделяет свое представление о религии от церкви и церковного учения. В некоторых случаях он отбрасывает не только церковную систему, но и большую часть Библии. Мало того, примерно четверть христиан этого вида вообще не верят в Бога (т.е. воспринимают конфессию как культурно-этическую, а не как религиозную систему). Еще примерно половина представляют себе Бога как некую сущность, более похожую на гибрид "формы форм" Платона и справедливого "закона воздаяния" (кармы) из популярной литературы о религиях Востока, не особо, впрочем, эту сущность конкретизируя. Наконец, оставшаяся четверть создает для себя сравнительно последовательное собственное "локальное учение" о Высших Силах, которое соответствует их представлениям о мироздании (разумеется, считая это учение вполне соответствующим названной христианской конфессии).

Христиане 5-го вида (Иерохристиане).

Большинство этих христиан воспринимают религию скорее не как мировоззрение, а как престижную и доходную профессию. В частности, многие католические предстоятели были однозначно неверующими, а многие из современных деятелей РПЦ пришли в профессиональное православие из профессионального (научного) атеизма - когда произошла смена государственных приоритетов и на рынке PR-услуг, православные идеологи стали более востребованы, чем атеистические. Иначе говоря, они являются приверженцами определенной христианской конфессии лишь пока и если это приносит понятную материальную выгоду.

Конечно, среди христиан 5-го вида всегда есть значительная доля ортодоксальных верующих и даже фанатиков (причем в основном среди низшего слоя иерархии). Как правило, это люди с низким уровнем образования, слабым интеллектом, однако высокой степенью экзальтации - так что зачастую их деятельность привлекает значительное внимание таких же малообразованных христиан из 1 - 3 видов. Соответственно, они также необходимы церковной корпорации - поскольку являются сырьем для производства будущих святых, угодников, чудотворцев и т.п.

Можно сказать, что наиболее интеллектуальная и образованная часть христиан 5-го вида является агностиками или скептиками (т.е. атеистами), либо последователями эзотерических, "внутренних" учений. О таких учениях "для внутреннего круга посвященных" мы знаем из истории начиная примерно с IX века.

Основным ресурсом иерохристиан (как истеблишмента пестрого христианского сообщества) является широкий арсенал приемов массового внушения, в частности, опыта эмоционально-убедительного построения дискуссий с иноверцами для дальнейшего использования в убеждении окружающих. Дополнительным ресурсом является мифологический ореол причастности к "высшим силам" и к "многовековой духовной традиции".

Главным их слабым местом является обоснованный страх перед конкурентами (другими конфессиями и движениями, оперирующими на том же "духовном" рынке).

Другим слабым местом является вынужденное следование конфессиональной традиции и, соответственно, необходимость объясняться по поводу всех нелепостей и неблагоприятных эпизодов, накопившихся за несколько веков.

Наконец, есть еще одна слабость, методического свойства.

Дело в том, что они вынуждены сильно дифференцировать объяснения (проповеди) в зависимости от того, к кому из перечисленных выше категорий эти проповеди обращены. Естественно, что наставления, адресованные ортохристианам, покажутся метохристианину мракобесием, а проповедь, адресованная к метохристианам, для ортохристианина будет выглядеть еретической.

В условиях современного информационного общества это вызывает серьезные внутренние проблемы, которые церковная корпорация пытается решить путем сегментирования внутреннего информационного поля - но этот вопрос уже выходит за рамки данной статьи.

Врезка 5.7. Сколько верующих в Ростове?

(А - Кедрянов) По данным последней переписи, в Ростове-на-Дону проживает 1 070 000 человек. По данным Джефа Райана, бывшего главы донского филиала «Армии Спасения», в нашем городе 3000 верующих. Мы с Ныловым подтверждаем эту цифру – ведь ваши покорные слуги почти везде побывали, кроме мечети и синагоги, – очень боимся делать обрезание. В Ростове несколько храмов РПЦ, одновременно в них могут помолиться человек 500 – 700. В донской столице приблизительно 40 католиков, 50 старообрядцев, 80 мормонов, 150 баптистов, 100 пятидесятников, 70 адвентистов, 150 свидетелей Иеговы и т.д. Безусловно, тот человек, который «верует в душе, но в церковь не ходит», не считается прихожанином ни одной из конфессий. Я читал на А-сайте, что чуть ли не половина россиян при опросах заявляет, что они верующие. А вы у них спросите, за что распяли Христа. Уверен, что подавляющее большинство не сможет ответить на этот простейший теологический вопрос. Так что какие они верующие... Тем более, что если не посещать церковь, то нельзя и принять участие в священных обрядах, таинствах и т.д. А истинные верующие относятся к этому очень серьезно.

Врезка 5.8. и в Греции?

...В то же время тысячи христиан планируют использовать это событие для того, чтобы принести Евангелие в Грецию, в которой евангельские церкви посещает всего 0,14% населения, то есть не более 15 тысяч человек из 10,5 миллионов жителей страны.

(<http://www.timophi.org.ua/2004/5/5.htm>)

Врезка 5.9. Интересные факты

Однако именно в Европе находятся и страны, среди жителей которых религия не пользуется заметной популярностью. Прежде всего, это Чехия, известный "чемпион мира" по атеизму. По результатам опроса Чешского статистического бюро, 59% населения республики заявляют, что не исповедуют никакой религии, в то время как десять лет назад их доля составляла всего 39%. Среди молодежи в возрасте до 30 лет лишь 20% назвали себя верующими, так что эта тенденция, по-видимому, сохранится./// (<http://www.ateist.ru/3sep03.htm>)

Как утверждает статистика, в Чехии самый низкий уровень преступности.

(http://www.czechcenter.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=30&Itemid=68)

Врезка 5.10. Почему христиане боятся читать Библию

(А-Д.Небедный) Так уж повелось, что христиане, особенно православные христиане, практически ничего не знают о других религиях. Изучать религиозные взгляды других людей православным христианам строжайше не рекомендуется. Возбраняется даже читать священные книги других народов. А всё, что в них написано, трактуется как "происки дьявола".

Если вы православный христианин, то, может быть, вас раздосадают подобные взгляды, и может быть, вы даже начнёте спорить. Но спорить тут не с чем. Я могу гарантировать, что если вы православный и не занимаетесь религиоведением профессионально, то вы не прочитали ни единой священной книги других религий или книги, содержащей иное вероучение. Нет, конечно вы могли видеть эти книги, держать в руках, даже листать страницы, но прочитать её полностью вы не удосужились. Если вы изначально православный, конечно, а не перекрестившийся адепт какой-нибудь религии или секты. (Кстати, именно поэтому в христианской православной среде царит масса предрассудков, сплетен и откровенной лжи про другие вероисповедания).

И хорошо бы, если православные христиане не читали только этих самых дьявольских книг. Оказывается, подавляющее большинство не читало и своей священной книги - Библии. В лучшем случае – пару-другую книг из Нового Завета, евангелие от Матвея да книгу Бытия - и то не полностью. Конечно, некоторые врут, что читали всю Библию. Или говорят, что вроде читали всё, но... Но в принципе, даже и врать им особо не требуется. Не их дело читать Библию. Их дело - попов слушать. Те всё знают и расскажут. Правда, нараспев, скороговоркой и на ломанном русском. Если повезёт, можно разобрать "господи помилуй мя" или ещё что-нибудь столь же значимое.

Если у вас, дорогой читатель, опять возникло желание спорить, то ответьте себе самому на простой вопрос - "прочитал ли я хоть раз всю Библию - от начала и до конца?". Не "понял", не "запомнил", не "знаю", а именно

"прочитал"? Именно всю? И поскольку отвечаете себе, то врать не обязательно - будьте честны с собой. Да и грешно врать перед богом - ведь вопрос-то о Библии.

Я не буду спрашивать у вас, что вы ответили сами себе. Пусть это останется на вашей совести.

Но сотни рядовых верующих и десятки священников, с которыми я общался, никогда не читали всю Библию. Я не говорю про писания святых отцов и различную богословскую литературу и периодику. Я говорю именно про Библию.

В чём же заключаются причины столь странной ситуации? Этому существует несколько объяснений. Я приведу их в произвольном порядке.

1. Противоречивость Библии.

Библия содержит многочисленные противоречия. Эти противоречия касаются не только изложения мифологических событий – например, две в корне различных истории сотворения мира, возникшие при слиянии в книге Бытия историй из двух различных источников; они касаются моральных установлений и заповедей. Своего максимума они достигают, когда начинаешь сравнивать моральные предписания и религиозно-мифологическую структуру нового и ветхого Заветов.

2. Чуждость Библии.

Ветхий Завет представляет собой свод законов, установлений, моральных принципов древнееврейской культуры. Новый Завет - смесь древнееврейской, греческой и римской традиции более чем полуторатысячелетней давности. Этническая, культурная чуждость, а также временная отдалённость делает Библию неактуальной, а иной раз пугающе чуждой и даже неприятной книгой. Особенно выделяется в этом плане Ветхий Завет.

3. Двойная мораль Библии.

Изначально, тексты Библии были предназначены для священнослужителей, которые уподоблялись пастырям, в то время как рядовые люди уподоблялись овцам. Разумеется, у пастуха и овцы не может быть одинаковой морали. Для пастухов в Библии своя мораль, для овец другая. В Библии изложены как методы управления людьми (низводимыми до уровня овец), так и то, что нужно рассказывать овцам, чтобы они были послушными и легко управляемыми. Именно поэтому до конца средневековья рядовым верующим не разрешалось читать Библию. Даже сейчас, когда любой христианин может приобрести Библию на своём родном языке, священники присваивают себе право трактовки и понимания Библии, всячески стараясь оградить прочитавшего от правильного понимания текста. С этой же целью используются путанные богослужения, якобы отражающие библейские события, на самом же деле - уводящие от осмысления Библии. Можно сказать, что священники намеренно препятствуют верующим в изучении Библии.

4. Инфантильность Библии.

Для простых скотоводов из древнееврейских племён, для которых уже само искусство писать и читать было недостижимой мудростью, книги Ветхого Завета без сомнения могли представляться хранилищем высшего знания, доступ к которым имели лишь просвещённые и власть имущие жрецы. Для современного образованного человека то, что представлялось мудростью для древнееврейских пастухов, воспринимается как примитивные космогонические представления, приправленные слаборазвитыми этическими нормами и нелепыми суевериями.

5. Скудность Библии.

Так как Библия давно уже не отвечает на насущные духовные проблемы современного человека и содержит в себе объёмные описания взаимоотношений между древнееврейскими феодальными царьками и жрецами, выполненные в большинстве случаев корявым в литературном смысле языком, то читать её попросту скучно.

6. Кровожадность Библии.

В Библии присутствуют многочисленные сцены откровенной жестокости. Причём грязные и кровавые поступки совершают не только древнееврейские царьки и пророки, но и сам господь бог. Во имя бога (и с его непосредственной помощью) сотнями тысяч уничтожаются не только люди из других племён, но и соплеменники. Их режут, сжигают в печах, бросают под молоты - и всё во "имя славы господней"! Апофеоза ветхозаветные зверства достигают в Новом Завете. Так, например в (Отк. 14, 19-20) люди цинично уподобляются винограду: "И поверг Ангел серп свой на землю, и обрезал виноград на земле, и бросил в великое точило гнева Божия. И истоптаны [ягоды] в точиле за городом, и потекла кровь из точила даже до узд конских, на тысячу шестьсот стадий".

Масса подобных проявлений сущности библейского бога, будучи осознанными, заставляют всякого нормального человека отказаться от поклонения столь ужасному существу, а слепо верящего – не обращать внимания и не читать множество мест Библии, где выступает истинное лицо христианского божества.

Христианин, прочитавший полностью эту чуждую, противоречивую, скучную, инфантильную и кровожадную книгу, оказывается перед жизненным выбором: либо оказаться от своей веры, либо продолжать служить страшному, кровожадному богу, исполняя странные ритуалы, противоречивые указания, устаревшие законы древней еврейской скотоводческой культуры.

Это и служит основной причиной, по которой многие христиане не читают Библию, инстинктивно чувствуя её опасность для собственной веры.

Такое парадоксальное положение вещей заставляет меня дать верующим один совет:

Если ты верующий и хочешь им остаться, никогда не читай Библию полностью.

Если тебе надоело быть христианином, прочитай Библию целиком, от начала и до конца; читай и думай - какому богу ты служишь.

5.2. Нельзя сидеть на двух стульях

*С религией получается тоже, что с азартной игрой:
начавши дураком, кончишь плутом.
Вольтер*

У большинства наших государственных деятелей филейная часть так разрослась на халявных нефтегазовых харчах, что они пытаются усидеть на двух стульях одновременно. Речь идет о политике двойных стандартов. Сегодня они поддерживают идеи наркопула, выделяя его представителям деньги из госбюджета, здания из общественного фонда и время на телевидении для пропаганды их опиума для народа. И в то же время любыми путями препятствуют ведению аналогичной деятельности их конкурентам.

Врезка 5.11. Как РПЦ воюет с Кашпировским.

(A-Roflocksley) Еще 30 октября 2006 Екатеринбургская епархия написала на Кашпировского донос. По словам епархиального юриста: «нами отправлено обращение в областную прокуратуру с просьбой прекратить сеансы. Во-первых, сеансы противозаконные, во-вторых, очевиден вред для здоровья и незаконная предпринимательская деятельность. Есть свидетельства, я сама видела, что людям стало хуже. Из этих фактов понятен смысл нашей акции добиться прекращения подобных практик».

Ах, какие они благородные и заботливые... Но на самом деле юрист епархии просто врет через слово. Как объяснили настоящие (а не православные) юристы, сеансы экстрасенсов, колдунов, магов (белых и черных) вполне законны. Они не рассматриваются российским правом как медицинская деятельность. Официальная наука не признает существования магии и экстрасенсорных явлений, а правоприменительная практика опирается на данные официальной науки (и это понятно). Значит, любое колдовство или экстрасенсорика на сцене может рассматриваться только как театрализованное представление, или как выступление иллюзиониста. На это, понятное дело, никакой лицензии не нужно – и правда: в списке лицензируемых видов деятельности нет ни приворота, ни снятия сглаза (порчи), ни диагностики кармы, ни прочистки чакр. А если рассматривать колдовские или религиозные сеансы (мессы, службы, литургии и пр.) как реальное воздействие каких-то сверхъестественных сил на функции человеческого организма, то придется для начала закрыть все церкви – до получения ими медицинских лицензий и сертификатов соответствия. Где сертификат о клинических испытаниях на «святую воду», «мощи», «чудотворные иконы» и всякие другие православные игрушки? Нет их. А ведь верующие целуют «чудотворные иконы» порой в одном и том же месте (между двумя поцелуями никто это место не дезинфицирует). Такие фокусы запросто могут стать причиной эпидемий (так, кстати, инфекционные болезни и передавались в средние века).

Теперь посмотрим на все это дело с позиции церковников.

30 ноября 2006 газета «Советская Чувашия» под заголовком «Идет война духовная» опубликовала интервью с зав. канцелярией чувашской епархии Сергеем Пушковым в связи с попыткой МП РПЦ добиться запрета конгресса экстрасенсов и целителей.

Епархия писала доносы и прокурору, и президенту, но конгресс все-таки состоялся.

«СЧ: Но ведь знахарки и ведуны на Руси были всегда. Зачем сегодня Церкви акцентировать на них общественное внимание?»

ПУШКОВ: Да, оккультный мир существует давно. Но сейчас другая эпоха. К «дикой старине» народ не пойдет, поэтому те же самые колдуны, маги и целители стали называть себя магистрами и академиками, сами себе выдавать сертификаты и дипломы, создавать школы магии, центры здоровья, академии. Демон изменил обличье. Но суть осталась та же. Поэтому будем называть вещи своими именами: злое – злом, доброе – добром. Радует, что в последнее время у нас все больше людей тянется к Богу. Но на пути к Господу многие натываются на лжеучения и шарлатанство. К сожалению, некоторые люди, которые называют себя верующими, не понимают разницы между истинной верой и ее суррогатами. Им что свечку в храме поставить, что на сеанс экстрасенса пойти – все едино. Этим и пользуются так называемые целители. Прикрываясь околонульными познаниями, медицинской терминологией и именем Бога, только запутывают людей. Иконы, кресты, молитвы или мусульманские четки – это все декорации, ширма. Их настоящая цель – обрести для себя новых адептов, чтобы потом качать из них деньги. Собственно говоря, у них та же самая стратегия, что и у сект. Идет духовная война...»

СЧ: А приходилось ли нашим батюшкам сталкиваться с последствиями такого вот псевдоцелительства? Изгонять бесов из «залеченной» жертвы?

ПУШКОВ: Конечно, в Чебоксарах на ул. Эльмена, например, есть храм Иконы Божией Матери «Взыскания погибших», там служит отец Виталий. Он совершает «отчитки», то есть отчитывает молитвами людей бесноватых. Если бы вы увидели эту картину, вам стало бы не по себе. Люди кричат, мычат, мяукают, катаются по полу, изрыгают пену изо рта, потому что в них вселился злой дух».

Православные попы, жалуясь на «шарлатанство колдунов-экстрасенсов», вовсе не хотят сказать, что экстрасенсорных (магических) сил не существует. Наоборот, они уверены, что экстрасенсы имеют дело со сверхъестественными силами. С поповской точки зрения, «шарлатанство» лишь в том, что экстрасенсы обращаются не к тем сверхъестественным силам, которым молятся православные. А силы, к которым обращаются экстрасенсы – это, по мнению церкви, «чужие боги» или «бесы», которых надо «изгонять». В реальности этих «чужих богов» или «колдовских сил» церковь ни капельки не сомневается, а доносы на экстрасенсов пишет потому, что видит в экстрасенсорике конкурирующую религию. Поп Пушков так и говорит: с экстрасенсами и «сектами» (конкурирующими религиями) идет «духовная война» - т.е. борьба за рынок сбыта религиозной продукции. Тут голая экономика: МП РПЦ хочет нечестным путем устранить конкурентов и стать на этом рынке монополистом, чтобы продавать свой низкокачественный религиозный продукт (православие) в больших объемах и по монополю-высоким ценам. В условиях честной конкуренции доля МП РПЦ на религиозном рынке составила бы около 5 процентов. 95 процентов рынка заняли бы более качественные товары. Ведь православная литургия – это занудство, а йогические ритуалы или сеансы экстрасенсов – это яркое шоу.

Что такое выступление Кашпировского на гастролях? Это типа театра-буфф. Доктор рассказывает истории из жизни, затем выдергивает кого-нибудь из публики (иногда несколько человек) и демонстрирует с ними представления на сцене (тут не понятно, может вызванные впадают в сомнамбулическое состояние, а может, сознательно выполняют команды – а вдруг поможет от чего-нибудь). Короче, люди по-всякому двигаются, ложатся, встают, доктор заслушивает жалобы на их болячки и уверенным голосом «дает установки» на выздоровление. Кому-то советует слушать его (доктора) целебные записи от облысения или от недержания мочи, кому-то – ванны, кому – еще чего-нибудь в том же духе. Завладев вниманием зрителей, он может чуть ли не ползала вызвать на сцену и выложить там как дрова в поленище. В общем, по-любому есть на что посмотреть, и его выступления проходят при аншлаге. Большинство народу там просто прикалывается, впечатлительные – впадают в транс и фрустрируют, а самые доверчивые – надеются на чудесное исцеление. И ведь некоторым действительно помогает, потому что это психотерапия, известная, кстати, еще с первобытных времен.

У впечатлительного доверчивого человека эффект бывает очень даже ничего себе.

Это я лично наблюдал. Был такой случай в жизни – в начале 90-х навели меня на интересное местечко, с тренингами то ли по йоге, то ли по зарядке «космической энергией». Под специальную музыку (такой лайт-металл по мотивам мантры «Харе Кришна, харе Рама») пипл строятся в круг и начинают приплясывать, хлопая в ладоши. Уже через четверть часа люди начинают реально переться, как от экстази. Называется групповая психодинамика, троглодиты ее использовали в охотничьих танцах (кто не видел – может посмотреть кино «Призрак и Тьма» с Майклом Дугласом, там это все подробно показано). Очень помогало, поскольку лишняя тревожность сбрасывалась, и командный дух повышался. Вот так попляшут – и идут охотиться на мамонта или на пещерного медведя. Говорят, очень способствовало. Чтoб вы себе представляли всю первобытную силу этой штуки: почти из 30 пассажиров только 5 оказались к ней невосприимчивы: две девчонки и три парня (один из которых - я). Так обидно было, что мы после тренинга взяли коньяку и тоже зажигали не по-детски, но это уже другая байка. Я это рассказал, чтоб было понятно: ничего вредного в психодинамике нет, в отличие, например, от алкоголя, из-за которого утром бывает всем известный эффект бодуна.

Доктор Кашпировский развил первобытный психодинамический метод, и у него пипл прется, даже просто сидя в зале. В ходе гастролей по залу бродят коробейники, торгуют дисками с записью доктора и солью, типа «заряженной» его голосом – тоже нормальный бизнес (как в Египте рядом со сфинксом туристам продают папирусы из банановой кожуры, на которых фломастером нарисованы иероглифы – экзотические сувениры на память). Ничьи права не нарушены, идет цивилизованный процесс купли-продажи.

Вдруг – бац: 20 декабря прессу заполняют материалы о том, как милиция и прокуратура борются против вредоносного мага Кашпировского, в правительственной «Российской газете» появляется большущая статья (откуда и цитирую):

«Челябинская прокуратура решила провести проверку деятельности Кашпировского после многочисленных обращений граждан. Экстрасенс гастролировал в Челябинской области в конце ноября, и все его сеансы, как в Магнитогорске, так и в областном центре, сопровождался одинаковым зрительским аншлагом и протестами православных верующих».

Как интересно: граждане-то, похоже, довольны (потому и аншлаг), а прокуратура реагирует на «протесты православных верующих», т.е. местного епископа МП РПЦ.

А епископ требует наказать Кашпировского за «магию». Читаем ниже:

«Во время общения с жаждущими исцеления челябинцами "целитель" старательно рекламировал "вспомогательные" магические товары: видеoversию сеанса на DVD-дисках - по 800 рублей, видеокассеты - 700, аудиозапись - 200, фото Кашпировского с многообещающей надписью "Ибо сказано вам будет не говоря" - 200 рублей и 30-граммовый пакетик заряженной соли - тоже 200 рублей... Сейчас материалы возбужденного дела направлены в Центральный районный суд для рассмотрения по существу. Таким образом, надзорный орган откликнулся на обращения граждан, увидевших опасность в магических сеансах».

Кем у нас командует епископ православной церкви? Прокуратурой – понятно, судом – понятно, правительственной прессой – понятно, а еще?

«Кстати, продажу соли приостановило управление Роспотребнадзора по Челябинской области - на пакетиках не было маркировки с наименованием и составом продукции, местом изготовления и условиями хранения. Сотрудники милиции изъяли более 160 пакетиков с целебным продуктом».

... А еще милицией и Роспотребнадзором. Трудно предположить, что главной бедой потребительского рынка Челябинска являлись злополучные пакетики с солью. Для справки сообщаю челябинские новости.

24 ноября 2006 "Урал-пресс-информ": «К летальному исходу с диагнозом «токсический гепатит» ведет, в основном, употребление косметических препаратов «Снежинка», Кристалл», «Биолим» и других, а также фальсифицированной водки, изготовленной на основе этих препаратов. УВД Советского района просит жителей сообщать о всех известных им фактах реализации, хранения и изготовления такой продукции».

4 декабря 2006, РИА "ОРЕАНДА": «За минувшие выходные из-за отравления суррогатом погибли двое южноуральцев, ещё около 30 человек попали на больничные койки. По данным пресс-службы Приволжско-Уральского регионального центра МЧС РФ, сейчас в челябинских медучреждениях с диагнозом "острый токсический гепатит" находятся 620 пациентов. В целом, с начала осени заболели 2 450 южноуральцев, погиб 161 человек».

07 декабря 2006, РИА УРА.RU «В Челябинской области снова пугающая статистика смертей в результате употребления суррогатного алкоголя и технических спиртов. По данным регионального центра МЧС, за последние сутки от отравления, наступившего таким путем, скончалось 11 жителей области. Таким образом, общее число смертей за весь период регистрации отравлений, на Южном Урале достигло 261 случая».

Ужас? Ужас!

Тем не менее, главные силы контроля за сбытом потребительских товаров брошены не против суррогатного алкоголя, а против «магической» соли, от которой ни в Челябинске, ни на Урале, ни где-либо еще в мире никто не пострадал.

Как это по православному: пускай тела людей гибнут от паленой водки, от небрежного медицинского обслуживания, и вообще от чего угодно, хоть от голода и чумы. Главное – чтобы какой-нибудь колдун не сделал дефлорацию невинных мозгов «православного народа – богоносца» и не зачал в голове у этого народа простенькую мысль: лучше сеансы колдунов-экстрасенсов, чем ритуально-мистическая мишура православной церкви.

«Элементов уголовного преступления в действиях экстрасенса прокуратура не усмотрела. Однако под статьей Кодекса об административных правонарушениях оказалась помощница Кашпировского, занимавшаяся реализацией чудодейственных товаров, и сам целитель».

Знакомая картина. Не смогли православные попы с ходу посадить Кашпировского, так хоть помощнице нагадили. Так же было и с Грабовым. Сначала попы устраивали мелкие пакости его сотрудникам, а потом, используя влияние патриархии на генпрокуратуру, все-таки посадили его самого по подложному обвинению в мошенничестве.

«По заключению специалистов кафедры психиатрии, психотерапии, наркологии и медицинской психологии Челябинской государственной медакадемии Росздрава РФ, Кашпировский использует методы гипноза, которые оказывают негативное воздействие на психическое и физическое здоровье человека, так как не учитываются индивидуальные особенности и противопоказания к проведению гипноза»

Здесь нужно пояснение. Ирина Шадрина, заведующая кафедрой психиатрии Челябинской медицинской академии, выступала в эфире «Эхо Москвы в Челябинске» среди активистов воинствующего православия, организовывавших пикет против сеансов Кашпировского. Дальше – прямая речь:

«Я считаю, что Грабовой нарушил заповеди всех религиозных конфессий. Он к врачам не относится. Здесь уже с позиции общечеловеческой и религиозной он подлежит самому жестокому осуждению. И я считаю, Бог его накажет».

О Кашпировском она сказала следующее: «Он врач. Но за те годы, что он уже не имеет врачебной практики, он не имеет сертификата врача-психиатра. Поэтому заниматься лечением он не имеет права. А то, что будет проводится сейчас, - это не лечение, это шоу. Это зарабатывание денег».

Шадрина, как православная активистка, находящаяся под влиянием своей церкви, не могла быть беспристрастным экспертом деятельности Кашпировского. Но в своем выступлении она назвала «сеансы исцеления» Кашпировского не лечением, а шоу. Вот об этом-то и речь. На шоу лицензия не нужна, а в качестве медицинской практики сеансы Кашпировского и не рекламировались.

Конечно, в экспертном заключении кафедра Шадриной написала по-другому. Понятно, что она, прежде всего, православная, а уж потом психиатр. Точно также, как сотрудники прокуратуры, занявшиеся «делом Кашпировского», прежде всего православные, а потом уже стражи порядка. И судьи, которые сажали Грабового, тоже служат прежде всего своей церкви, а уж потом закону. Поэтому Грабовой уже сидит за колдовство, и Кашпировский имеет реальные шансы сесть точно также.

«И если какая душа обратится к вызывающим мертвых и к волшебникам, чтобы блудно ходить вслед их то Я обращаю лице Мое на ту душу, и истреблю ее из народа ее». Подумаешь, в уголовном кодексе этого нет. А в библии – есть. Что для православного главнее? Сами понимаете...

Врезка 5.12. Зомби Патриарха

(А – Mr. Parker)...Неустанно работая на ниве борьбы со всем незаконно зарегистрированным, они [чиновники Федеральной регистрационной службы Минюста РФ] подают судебные иски о ликвидации то Российского исследовательского центра по правам человека, то Форума переселенческих организаций. При всем при этом прямо под носом у Федеральной регистрационной службы действует (и как действует!) существующая совершенно нелегально организация, рядом с которой любые центры и форумы кажутся песчинками. Чиновники регистрационной службы не трогают эту организацию именно по причине неисповедимости господних путей. Потому что называется эта организация "Русская православная церковь".

16 августа 2000 года православная религиозная организация "Московская патриархия Русской православной церкви" провела архиерейский собор, на котором был принят новый устав. В числе прочих изменений этот устав предусматривал новое наименование организации - теперь она называлась "Централизованная религиозная организация Русская православная церковь". Согласно пункту 5 статьи 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", при изменении названия организации юридическое лицо (а религиозная организация - это юридическое лицо) обязано сообщить об этих изменениях в регистрационную службу. Однако не через три дня, ни через три года, ни даже сейчас этого сделано не было. То есть Русская православная церковь на сегодняшний день существует вне российского законодательства.

В принципе РПЦ понять можно - устав от 16 августа 2000 года никак не может быть зарегистрирован, поскольку противоречит федеральному закону № 125 "О свободе совести и религиозных объединениях". Согласно этому закону, в уставе религиозной организации должны быть указаны местонахождение религиозной организации, цели, задачи и основные формы деятельности, порядок создания и прекращения деятельности, источники образования денежных средств, порядок распоряжения имуществом в случае прекращения деятельности. Всего этого в уставе РПЦ нет. А раз так, то РПЦ нарушает декларированный в пункте 4 того же устава тезис об "уважении и соблюдении существующих в каждом государстве законов".

И здесь начинается самое интересное. Дело в том, что любая деятельность религиозной организации, противоречащая декларированному в уставе целям (а несоблюдение закона противоречит требованию устава о его соблюдении) подлежит немедленной ликвидации в судебном порядке. И Федеральная регистрационная служба Минюста России обязана обратиться в суд с требованием о такой ликвидации.

Однако, к делу.

Мне кажется, мы заигрались. Азартно и весело борясь с мифической "оранжевой угрозой", мы просмотрели опасность, по сравнению с которой Каспаров и Борис Абрамович Березовский кажутся одинокими блуждающими муравьишками. Мы просмотрели постинтеллектуализм, о котором нас еще несколько лет назад предупреждал Лев Пирогов. Только наш постинтеллектуализм получился вовсе не такой забавный, как у Лёвы. Наш постинтеллектуализм - это добровольный отказ от мыслительной деятельности в пользу набора догматических правил. Казалось бы - ну подумаешь, "Единая Россия" не считает парламент местом для политических дискуссий и не хочет думать. Если бы эта зараза не выходила за рамки фракции "Единая Россия" - было бы о чем говорить. Однако, в последние недели вдруг резко выяснилось, что болезнь безмыслия не только удивительно заразна, но и поразила огромное количество, казалось бы, неглупых ранее людей. Все они вдруг утратили способность к какой бы то ни было дискуссии и начали разговаривать мантрами. "Содомиты - это грех". "Мы - моральное большинство". "Россия - это православие". "Православие - это Россия".

Болезнь развивается в острой форме и поражает оба полушария головного мозга. Например, неглупый парень Егор Холмогоров вдруг говорит, что Конституция России нелегитимна, потому что до сих пор не существует механизма созыва Конституционного собрания для того, чтобы эту Конституцию изменить (разумеется, в части, где говорится о светском характере государства). То есть Конституция ничтожна, потому что ее нельзя изменить.

Но ведь Библию тоже нельзя изменить. И в этом ее самый главный недостаток. И по логике Холмогорова, Библия - нелегитимна абсолютно, поскольку ее, в отличие от Конституции, нельзя изменить даже теоретически.

Примеров подобного ороговления мозгов множество. Я оглядываюсь по сторонам и вижу пустые глаза бородатых мужчин в сильно ношеной одежде. «Содомиты угрожают будущему России», - бормочут эти мужчины, и крошки сыплются с их бород. – «Завтра на улицы выйдут зоофилы! Это культ смерти! Антихрист грядет! Аминь!»

...Мне противно. Мне противно жить в стране, которая находится в шаге от религиозной революции, по сравнению с которой исламская революция в Иране покажется детским утренником. В Иране, по крайней мере, был лидер, который знал, что и зачем он делает. Патриарху до православного гриппа у интеллектуальной элиты страны, кажется, дела нет.

Я готов жить при Путине. Готов - при Ходорковском. При Каспарове. При ком угодно. С одним условием - моим президентом должен быть человек, а не мракобес с головой, похожей на гнилой орех. Я живу в православной культуре, моя любимая певица Алсу живет в татарской культуре, ее муж живет в культуре иудейской. Когда в России случится Великая Православная Революция, что случится с Алсу, ее мужем и их будущими детьми? В каких вагонах они поедут на север? Подумайте об этом, уважаемые члены "Союза православных граждан", пока божественный огонь еще не окончательно испепелил нейроны вашего головного мозга.

Это - программное заявление. Пока патриарх Русской православной церкви не выскажет своего четкого мнения по поводу происходящего в стране зловонного гниения, я буду закрывать эту Церковь. Буду закрывать ее до тех пор, пока она не закроется или пока мои вчерашние собеседники по многим вопросам вдруг не очнутся от своей летаргии, не вылечатся от своего ортодоксального гриппа.

Или пока меня не убьют бейсбольными битами. Обидно, конечно, будет умереть от рук религиозных фанатиков в двадцать первом веке. Это не ультиматум. Это необходимая самооборона. Потому что в последние недели у меня складывается ощущение, что я остался один среди ста сорока пяти миллионов зомби.

Стоит ли удивляться, что за одно и то же Ридигер ездит на автомобиле с федеральными государственными номерами, а Гробовой сидит в тюрьме. Стоит ли удивляться, что за одно и то же мусульмане в Грозном получают деньги на строительство самой большой мечети в Европе, а их конкурентов-ваххабитов мочат в сортире. Стоит ли удивляться, что это кому-то выгодно.

Естественно, если наркопул не будет иметь преференций, то и доходы их упадут, и паства разбредется. Это не нужно ни наркобаронам, ни госчиновникам, ведь они, пользуясь приходами у населения, делают свой бизнес (или, проще говоря, воруют). Человек, не употребляющий наркоту, может уже трезво взглянуть на окружающие его вещи. Тут-то и выяснится, что слуги народа имеют свои маленькие бизнес-рады в жизни. Поэтому, пока мы не сломаем эту систему, и продажа опиума для народа будет процветать, и коррупция во всех эшелонах власти. Следовательно, и политика двойных стандартов будет продолжаться.

Интересен, кстати, еще один феномен. РПЦ и чиновники обмениваются опытом. И РПЦ тоже пытается сидеть на двух стульях. Например, они и предателей Родины (власовцев) поддерживают, и победу в ВОВ себе присвоить хотят. Посмотрите на «героя» агитфильма «Остров». Дезертировал и, пока другие воевали, отсиживался. И уж растакой православный стал, что бесоизгоняющий дар открылся. Так сказать, образец для подражания. Если б в Красной Армии все были бы такими «образцовыми» православными, то Гитлер бы не только за два месяца, а за неделю бы блицкриг провел. К счастью, в Красной Армии большинство были не православные бесоизгонители, а атеисты.

Врезка 5.13. Страсти по «Острову»

(А – Д.Якушев) Уставшая от сериалов и блокбастеров высококультурная общественность, как утопающий за соломинку, схватилась за фильм Павла Лунгина «Остров». Восторженные комментарии сводятся примерно к следующему: «вот оно, настоящее кино, воспитывающее своего зрителя, дающее ему высокий моральный образец».

Для тех, кто фильма не видел, перескажем кратко его содержание. В 1942 году где-то на севере фашисты захватывают советскую баржу с углем. На барже два человека - матрос и капитан. И вот молодой матрос, чтобы спасти свою жизнь, соглашается расстрелять капитана, после чего коварные фашисты оставляют матроса на заминированной барже. Происходит страшный взрыв, но матрос остается жив, и его выносит на остров, где его подбирают монахи расположенного там монастыря. Дальше действие переносится в 76 год. Все эти годы матрос активно каялся, вымаливал у бога прощение, жил в монастырской котельной, где спал прямо на куче угля, тачку с которым он возит на протяжении всего фильма. От такой праведной жизни у него открываются чудесные способности целителя, и он становится известным старцем, к которому со всех концов едут люди за помощью. И вот однажды к нему приезжает адмирал исцелить сумасшедшую дочь. Адмирал оказывается тем самым капитаном с баржи. Вышло так, что тогда, в 42-ом он был только ранен и тоже выжил. Старец изгоняет беса из адмиральской дочки. Между ним и адмиралом происходит откровенный разговор. Адмирал говорит, что давно простил молодого матроса. В конце фильма прощенный старец с легкой душой ложится в гроб и спокойно умирает.

Такие вот кипят страсти. Добропорядочные граждане умиляются и роняют слезу, а после просмотра выходят внутренне очищенные и буквально светящиеся благодатью, готовые прощать и целовать врагов своих. Того и гляди, запоют «аллилуйя». Остается только, чтобы всё население страны, включая высших бюрократов и олигархов, в воспитательных целях посмотрело это кино. Тогда заживем мы все по другому, ибо люди увидят, как нужно себя вести и настанет всеобщая благодать. Представляете, приезжает Путин в колонию к Ходорковскому, обнимает того и говорит: «Прости, не прав я был к тебе, выходи на волю и нефть свою обратно забирай». А тот ему: «И ты прости, злоумышлял я против тебя недоброе. А нефть мне больше не нужна. Давай ее вернем народу». Расчувствовавшийся и излишне впечатлительный человек может нафантазировать после просмотра «Острова» и не такое.

Молитесь люди, обнимайтесь, прощайте друг друга, и все у вас будет хорошо. Главное, молитесь искренне, и любое преступление вам простится – такова нехитрая мораль фильма.

Как тут не вспомнить классическое: «Религия – опиум для народа». Мы живем в мире, где все богатства принадлежат кучке богачей, а миллиарды людей находятся в нищете или у самой ее грани. Экономика, основанная на

частной собственности, работает на прибыль, на мамону, порождая борьбу всех со всеми, войны, кризисы, безработицу, духовную и физическую деградацию человека и по самой своей природе не может быть другой. А значит, любое голое морализаторство, любые попытки перевоспитать мир, не изменив его материальную основу, являются обманом, тем самым опиумом.

Обманом, причем довольно примитивным, является и фильм «Остров». Это не трудно понять, внимательнее посмотрев на главного героя, сыгранного бывшим музыкантом и, похоже, психически не вполне нормальным человеком Петром Мамоновым. Итак, кто же он – человек, предлагаемый нам в качестве морального образца? Ясно, что он не только убийца, но еще предатель и дезертир. На дворе, напомним, только 42-й год. Еще воевать и воевать. Если человек чувствует раскаяние, то почему бы ему не пойти и не сдаться властям, почему бы не попроситься в штрафбат, где можно кровью смыть грехи, и потом честно смотреть в глаза людям, если останешься живой. Но моральный образец, так растрогавший духовностью высококультурную общественность, собственной шкурой рисковать не хочет, предпочитая тридцать лет в безопасности молиться и возить тачку с углем.

Если бы в 70-х годах органы безопасности раскрыли историю «святого старца», то в газетах написали бы примерно следующее: «тридцать лет под видом монаха скрывался предатель и военный преступник, расстрелявший по приказу фашистов своего товарища, но ему не удалось уйти от заслуженной кары советского народа».

И это был бы не только официальный вердикт. Предателем и преступником он совершенно заслуженно и являлся бы в глазах советских людей.

Герой Мамонова почему-то чувствует вину только перед расстрелянным капитаном баржи, но совершенно не чувствует никакой вины перед народом и Родиной, которые он предал. А ведь в действительности он виноват не только перед расстрелянным товарищем, но и перед всеми, кто воевал, работал в тылу, восстанавливал страну после разрухи. Социалистический общественный строй обеспечил потрясающее народное единство. Никто не шиковал в тылу, и не зарабатывал на войне миллионы, каждый нес свою долю. В условиях такого единения – дезертир и предатель виноват перед всеми. Все сражались, а он уклонился.

Кстати, очевидно этой особенности социалистической системы не понимают создатели фильма, которые свое, воспитанное капитализмом отношение к войне и Родине, как бы само собой переносят в советское время. Например, американский солдат в Ираке, ради спасения жизни расстрелявший товарища, может не чувствовать вины перед страной, пославшей его на войну. Ведь пока он воюет, громадное количество его соотечественников жируют, кое-кто прямо делает деньги на войне, а он вынужден брать в руки автомат только потому, что родился в бедной семье, и у него не было других шансов чего-нибудь добиться в жизни. Он, живущий в обществе, где каждый сам за себя, имеет право сказать «пошли вы к черту» и спасти свою жизнь. Но, автоматически перенося подобный чисто буржуазный тип сознания на советских людей, создатели фильма занимаются еще и клеветой на нашу историю. Не надо мазать СССР присущей именно капитализму грязью.

История знает много настоящих примеров проявления высоты и силы человеческого духа. Массовый героизм советского народа в годы войны – не пустая выдумка, а реальный факт. Но настоящие герои опасны для нынешних хозяев жизни, поэтому нам и подсовывают моральных уродов, желая, чтобы мы прыгали от восторга. Давайте не будем этого делать.

Впрочем, с РПЦ-то как раз все ясно (их герой – это Мамонов. Наш герой – это Мересьев). Это их вотчина, пусть на что хотят, на то и молятся (но только не за наш счет).

А вот чиновников, которые проводят политику двойных стандартов, надо наказывать. Как это сделать, изложено в последних двух главах. Но надо четко понимать, что двойные стандарты и коррупция в нашей стране взаимосвязаны.

Аналогичная проблема существует и за рубежом. Например, для европейца идеи ислама выглядят средневековой дикостью. Разве мыслимо женщиной распоряжаться как вещью? Но если запрещать пропаганду ислама и его ужасных идей, то надо запрещать и пропаганду христианства. А вот это сделать трудно, т.к. европейцы тоже нехило подсели на эту наркоту, хотя, надо отдать им должное, все-таки пытаются с нее слезть и даже делают успехи.

Например, в Англии в 2007 году перед рождеством только в одной школе из пяти были постановки праздничных спектаклей с религиозной подоплекой, в остальных – без уклона в религию. При этом в тех, которые все-таки было упоминание о рождестве, почти нигде не было спектаклей с этим библейским сюжетом, – ставились постановки что-то вроде «Скруджа». Во истину, христианство, как и в этих спектаклях, становится всего лишь фоном.

Но еще есть попытки (особенно в США) поощрять христианство и придавливать ислам и другую наркоту. Но рано или поздно придется делать выбор – либо разрешить (не просто в законодательстве, а на деле) пропаганду всех сортов опиума для народа, либо одинаково запретить ее всю. Пока ситуация движется по второму варианту.

Врезка 5.14. Обзор событий.

(А - Michael) Собственно, о российских попах и пойдет речь дальше. То ли скучая на своей основной работе, то ли ощущая свой огромный творческий потенциал, они ну никак не хотят ограничивать себя рамками церковной деятельности. Так и норовят они поработать в других областях на чье-то благо.

Очень модно стало у священнослужителей сотрудничать с инспекцией дорожного движения. А что? Очень похожая работа. И в церкви, и на дороге есть набор строгих правил, за которыми следят соответственно попы и гаишники. И те, и те говорят, что не имеют права требовать с людей денег. И те, и те берут.

Нет, я не преувеличиваю. Вот управление трассы Москва - Нижний Новгород и Нижегородская епархия РПЦ вместе построили на самом опасном участке трассы часовню. Деньги на нее собрали с оштрафованных автолюбителей. Как вы думаете, добровольно? Ну конечно же... Теперь хотят строить еще два храма.

И на педагогическом поприще попы активизируют свою деятельность. Поскольку "Закон Божий" в школах идет плохо, ну не хотят школьники получать в нагрузку лишний предмет, решено теперь приучать их к этому заранее - с детского сада. В Нижнем Новгороде открыт пока только первый православный детсад. Но лиха беда начало.

Вообще, попы склонны идти со своими проповедями в такие места, где слушатель, заскучав от их нравоучений, не сможет сбежать, и вынужден будет их слушать. Помимо школ и детсадов это еще и места заключения. Но в тюрьму не всякий священник рискнет пойти лично. Выход нашелся: в ближайшие три года во всех российских тюрьмах и исправительных колониях начнется вещание православного телеканала "Телесеть благих новостей".

Врезка 5.15. Революция навсегда

(А – Vladoprince?) Теперь желаю поднять тему, которая пришла мне бессонной ночью с пятницы на субботу. За что, по Вашему мнению, был казнен И. Христос? Если верить преданию, его казнили только за то, что якобы он назвал сам себя царем иудейским. Не является ли его казнь казнью революционера? Возможно, не «сыном божьим» на самом-то деле являлся И. Христос, а революционером?

Вернемся к казни И. Христа. Неужели Понтий Пилат убил бы человека только за то, что тот назвал сам себя царем? Очень не похоже. Обычно таких людей объявляли «блаженными», то бишь сумасшедшими, и таковым прощались все изречения, даже в адрес императоров и всех святых. И зачем И. Христу было таким образом обращать внимание народа на собственное учение? Некоторые высказывали мнение, что И. Христос «и так своими чудесами доказал то, что он есть сын божий», зачем же было тогда идти умирать на крест? Все дело в принципах. П. Пилат заставлял И. Христа опрелюдно отречься от собственных идей. Не присуща ли подобная принципиальность революционерам? В России революционеры (практически все) при царском режиме сидели в тюрьмах, томились в ссылках. Многие были казнены (расстреляны или повешены). Вот и получается, что П. Пилат боялся И. Христа не как «сына божьего», а как человека, способного свалить существующую на то время власть. Потому Христа и казнили. Призывы к борьбе с существовавшим тогда режимом значатся и в выражении из евангелия: «Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч, ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее. И враги человеку - домашние его. Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто не берет креста своего и следует за Мною, тот не достоин Меня. Сберегший душу свою потеряет ее; а потерявший душу свою ради Меня сбережет ее». Это похоже на призыв к демонстрации протеста. Интуитивно полагаю, что И. Христос разработал концепцию противления ненасилием, которую почти через 2000 лет применил Мохатма Ганди, освободив Индию от колониального гнета Британской империи практически без единого выстрела. И именно эту концепцию, через апостолов (в данном случае – товарищей по борьбе) нес он в народ. В приведенном выше выражении упомянут «меч». На то время меч был грозным тактическим оружием. А утверждение о том, что «И враги человеку - домашние его», как ни что другое вписывается в концепцию борьбы с властью. Ибо настоящий революционер должен быть самоотрешенным во имя великой идеи. Тогда можно заключить, что поклоняются-то не «сыну божьему» без отчества, а великому революционеру, который первым на планете планировал революционное свержение существовавшей власти.

Почему мы подобным образом не поклоняемся В. И. Ленину? Хотя некое подобие религиозного поклонения вождю октябрьской революции и встречалось, но его хотя бы не окрестили «сыном божьим». И не бытовало утверждений о его (В. И. Ленина) непорочном зачатии.

Что касается меня, поклонение В. И. Ленину лично мне симпатизирует больше, нежели поклонение И. Христу. У Ленина революция получилась. И не таковы уж были плохи идеи и цели, которые оправдывали средства достижения власти. И прожили мы в условиях социалистического общества 70 лет. И развалилась огромная и чрезвычайно сильная страна не по «воле божьей», в этом ей «помогли» паганные америкосы. В америкосии работали множественные НИИ, и пропагандирующие центры подстрекали будущий развал великой страны различными методами и средствами. Что хорошего получилось в результате октябрьской революции? 1. Народ стал грамотным; 2. Проведена была электрификация огромнейшей территории (1/6 части суши); 3. Введена система демократического управления обществом, в основе своей перенятая после всеми кап.странами, которые вынуждены были «подстраиваться» под СССР, дабы не вызывать гнева собственных народов; 4. У народа появилась «цель жизни» -

построение светлого будущего... Список можно продолжать, но рассмотрим теперь некоторые отрицательные стороны ВОСР. 1. Уничтожены многие буржуи; 2. Расстреляна царская семья; 3. Голодоморы, в результате перекосов продовольственной политики; 4. Церковь отлучена от государства (бесплатной «кормушки»)...

Теперь зададимся вопросом, сколько лет угнетали буржуи народ? Естественно народ в гневе, ощутив силу свою, уничтожит собственных угнетателей. Сколько людей заморили голодом буржуи? Таких данных, к сожалению нигде нет. Но интуитивно можно догадаться, что не одного – двух людей.

Сколько было убито лично по распоряжению царя российского? В том числе и брат В. И. Ленина. И Ленин не был из разряда «богов», это был обычный человек, а обычному человеку присущи чувства ненависти и мщения. Я лично его понимаю. К тому же царская семья представляла прямую угрозу молодому советскому государству, ибо могла сплотить врагов, породить монархический реваншизм. Царь сам деяниями своими заработал себе смерть, причем не только себе, но и всей своей семье.

Теперь заметьте, церковь и веру в бога не упразднили «декретом от... Не ...» (возможно так надо было и сделать, но советская власть имела гуманные побуждения), не вывели всех попов во поле чисто, не расстреляли их там. Их просто отстранили от государства, лишили возможности влияния в политике и права на потребление части государственного бюджета. Ну взорвали несколько храмов и заняли некоторые церкви под музеи (те, которые представляли историческую ценность) или под склады. Но многие то церкви продолжали свою деятельность. Продолжали-таки дурить народ. Да, расстреляли большевики некоторую часть попов, но это были в основном те, кто вносил дестабилизацию в общество. Были, конечно, и невинные жертвы, но ведь это все-таки революция. И пути развития молодой страны вычислялись эмпирически! Не было опыта построения коммунизма, была только теория, а тут – практика. Конечно, будут и ошибки, и неоправданные, невинные жертвы. Но ведь каков гений Ленин! Ему удалось управлять настолько шатким и разрозненным обществом в невыносимых условиях войны и противодействии тех, кто желал вернуть царский режим, ему удалось вернуть стране стабильность, удалось! Да, и голодоморы были, но ведь они тогда только учились управлять, все делалось на ходу, все подбиралось эмпирически. Опыта никакого ведь не было! Так кому же лучше поклоняться?

Сейчас, конечно, модно иметь крови дворянина, ходить, бахвалиться тем, что «я граф», барон, или князь... Но за это ли умирали предки большей части народа – рабочих и крестьян? Что бы потом все то, что сделали они ценою собственных жизней, было перечеркнуто завистью к той горстке, которая тысячелетиями угнетала простой люд? Неужели мы настолько неблагодарны, настолько жестоки к собственным пращурам, что способны на такое? Тогда почему нам не убивать собственных стариков? Им же пенсию надо платить, ухаживать надобно за ними, терпеть их капризы... Искривляя таким образом собственную историю, тем самым мы «убиваем» этих же стариков, но у себя в душе, уничтожаем память, плюем на все их деяния, ради которых они умирали! Задумайтесь и опомнитесь!

Теперь, ответьте, сколько попов погибло во время Великой Отечественной войны (ВОВ) защищая Родину? Не знаете? Данных таких в инете нет?... А знаете почему? А все потому, что процент то их участия ниже минимально допустимой статистической погрешности. Почему же попы практически не участвовали в ВОВ? А потому, что они трусливо прикрылись конституцией СССР, в которой задекларировано было право церковнослужителей не участвовать в жизнедеятельности общества, что освободило оных от обязанности защищать Родину. Так к кому Вы ходите исповедоваться, верующие? К трусам? Предателям моральных устоев общества? Кого Вы, государственные чиновники, хотите пустить проповедовать в школы детям? Поляры! Имеете ли вы моральное право наставлять доверяющих вам людей «на путь истины»? Каков настоящий ваш «путь истины»? Куда он ведет? К всеобщей трусости? К предательству ради целостности собственного мошна?

По-истине прав тот мудрец, который так высказался о революции: «Революцию задумывают гении, осуществляют фанатики, а плодами пользуются подонки!». Так было и в случае учения И. Христа, и в продолжении дела В. И. Ленина. И. Христос и В. Ленин – гении и фанатики. А мы, все потомки этих великих людей планеты – подонки! Мы все извратили, переписали историю так, как лучше для нашего извращенного себялюбия, оклеветали гениев и восславили истинных преступников. Продолжайте молиться у тех, кто в страхе забивался по углам в моменты всеобщей беды... Это ваша свобода выбора, верующие... Но мне лично было бы противно видеть «бегающие глазки» лукавого поляры, предками которого были трусы и предатели Родины...

Врезка 5.16. Первый рыбий процесс

(А-Е. Ихлов, движение "За права человека", защитник заведующей выставочной группой Музея имени А.Д. Сахарова Людмилы Васильевской, завершает этим очерком серию репортажей "Второй Обезьяний процесс" (хотя ход итоговых прений в Мосгорсуде свидетельствует, что правильнее его было бы назвать "Первым Рыбным")).

5 июля 2005 года коллегия по уголовным делам Московского городского суда после недолгого совещания утвердила обвинительный приговор по делу о выставке "Осторожно, религия!" Приговор в отношении Юрия Самодурова, директора Музея и общественного центра "Мир, прогресс, права человека" имени А.Д. Сахарова, и сотрудника Музея Людмилы Васильевской был вынесен 28 марта Таганским районным судом (поэт и художник Анна Альчук (Михальчук) была признана невиновной). Сотрудники музея были признаны виновными по пункту "б" части 2 статьи 282 УК РФ. За содействие в проведение в январе 2003 года выставки современного искусства "Осторожно,

религия!" их признали преступной группой, разжигающей национальную и религиозную вражду и унижающей православных христиан и русский народ.

Решение судебной коллегии было встречено громкими и одобрительными аплодисментами и здравицами представителей православно-патриотической общественности (в количестве приблизительно 20 чел., внимание привлекали многочисленные образки и объемная несвежая майка с алой надписью "Слава России!").

Из осужденных присутствовала лишь Людмила Викторовна Васильевская, поскольку Юрий Вадимович Самодуров находится в больнице. Защиту представляли адвокаты Юрий Шмидт, Ксения Костромина и Анна Ставицкая, а также защитники из движения "За права человека" – Лев Пономарев и Евгений Ихлов.

Гособвинение представляли прокурор Шулейко (прокуратура Москвы) и бесспорная "победительница Рыбьего процесса" – прокурор Кира Гудим (прокуратура ЦАО), прославившаяся ранее победами в "кетаминных" процессах", где она – не менее успешно – обвиняла ветеринаров в сбыте наркотиков кошкам.

В начале слушаний была наивная иллюзия, что приговор, основанный на показаниях погромщиков выставки и фантастической экспертизе, будет отменен. Юрий Маркович Шмидт предъявил суду кадры из новостной программы Ren-TV от 28 марта, свидетельствующие, что один из самых "ужасных" аргументов против организаторов выставки – уверения, что на одной из инсталляций – "экспонат И. Зауташвили" – между обнаженных женских ног расположена икона, – грубая фальшивка! Сама работа была повреждена погромщиками 18 января 2003 года, и только благодаря тому, что Ren-TV вел подробный репортаж с открытия выставки 14 января 2003 года, удалось доказать, что пространство между ног было заклеено черной бумагой (художник пошел навстречу целомудренным взглядам сахаровского центра). Тем не менее, погромщики (алтарники Церкви свт. Николая Мирликийского в Пыжах, настоятель которой отец Александр Шаргунов – лидер движения "За нравственное возрождение Отечества") дружно показали на следствии и на суде, что видели на причинном месте именно икону Божьей матери. Эти показания "православных патриотов" (именно так назвала их недавно вышедшая газета "Завтра", восхваляя их "акцию прямого действия" против выставки "Осторожно, религия!") легли в основу экспертного заключения: "Экспонат Зауташвили И. без названия. Образ иконы Божьей Матери обуславливается половым стимулом. Все остальные предметы данной инсталляции являются незначительными атрибутами, так как резкое физиологическое воздействия первой фотографии и моральный шок, в который она погружает, перекрывает все другие ассоциации", которое полностью перекочевало в приговор. Именно этим "шоком" эксперты оправдывали действия алтарников, закидавших выставку любовно припасенными елочными шариками, наполненными краской.

Но и все красноречивые рассуждения защитников о том, что погромщики присвоили себе право пресекать любые не нравящиеся им выставки, или представления, что на волне приговора священники ярославской епархии РПЦ МП уже требуют запрета детских спектаклей про "языческую" Бабу-Ягу, что нелепо определять, как это сделано в приговоре, русскую национальность через православное вероисповедание (Шмидт), что налицо нарушение статьи 10 Европейской конвенции (Костромина), что религиозные символы, став частью произведения, теряют сакральный смысл (Ставицкая), о грубейших процессуальных нарушениях, вроде придания обратной силы квалифицирующих признаков новой редакции ст. 282 УК или выхода суда за пределы обвинения (Шмидт), о том, что направленные против коммерциализации духовной сферы, кумиротворения и алчности экспонаты выставки именно совпадают с христианскими мировоззрением, не направлены против него (Ихлов), – не помогли. Исполнительный директор движения "За права человека" Лев Пономарев темпераментно заявил, что российское государство обвинительным приговором поощряет погромщиков, что создается союз государства и агрессивных православных фундаменталистов.

Но прокуроры произнесли дежурные слова про законно и обоснованно вынесенный приговор. Сдержанность несколько оставила только молодую Гудим – "известную защитницу прав животных". Обращаясь к автору этих строк, она заявила суду, что самым кошунственным экспонатом, ставшим символом выставки, стала композиция Орлова В.М. и Митлянской А.Ю. "Последний ужин". Цитирую приговор: "В раннехристианском искусстве изображение рыбы было одним из символов Христа. Использование фотографических образов разделенной на куски рыбы в этом контексте может рассматриваться как кошунственное изображение". Дело в том, что, выступая, я отметил, что "рыба стала символом первых христиан исключительно потому, что слова "Иисус Христос, сын Божий, Спаситель", на древнегреческом языке дают акrostих IXΘΥΣ "Ихтюз" (рыба – греч.), и первые христиане, скрываясь от гонений, были вынуждены использовать такую "шифровку".

Но прокуратура объявила криминалом непочтительное отношение к акrostиху! Кира Владимировна Гудим очень красочно описала "мучительную агонию рыбьей головы в собственной крови" (сцена была снята при уличной торговле рыбой – в суде художники подтвердили, что хотели выразить протест против людского равнодушия к страданиям живых существ). (В свете умозаключений прокурора Гудимы удивляет, что никому еще не пришло в голову запретить по тем же мотивам, что осуждены организаторы выставки, фильм Тенгиза Абуладзе "Покаяние", в котором пресловутая рыба, безусловно используемая как символ христианства, показана в процессе ее поедания Варлаамом Аравидзе в одеянии священника. – прим. "Портала-Credo.Ru")

Таким образом, прокуратура Москвы четко и недвусмысленно, на весь мир показала, что покушение на средневековые суеверия религиозных радикалов – экстремизм, а публичные обвинения евреев в практиковании ритуальных убийств (письма 19, 500 и 5000) – обычное высказывание мнений по общественным и теологическим вопросам.

После того, как 5 июля приговор Таганского суда вступил в законную силу, в нашей стране "именем Российской Федерации":

- криминализированы: а) критика РПЦ МП; б) "дехристианизация" и попытки создать оккультную "антихристианскую" религию, в) сатанизм, г) попытки свергнуть бога с престола (так в приговоре!);
- коммунизм приравнен к фашизму как человеконенавистническая идеология;
- появилось правовое понятие "символическое преступление" (помещение почитаемых религиозных символов в профанный контекст);
- отечественное актуальное искусство признано деградирующим, паразитарным и негативистским;
- изображение культовых предметов приравнено к первообразу (рисунок иконы столь же "сакрален", как сама освященная икона);
- утверждено наличие "глубинных религиозных архетипов";
- русская национальность определяется через принадлежность к православному вероисповеданию (возвращение более чем на 100 лет назад);
- лица, вызывавшие на себя гнев черносотенцев, виновны в разжигании вражды (получение жертвами общественной поддержки усугубляет вину).

Коммунизм определен судом – через аналогию с нацизмом – как "две человеконенавистнические идеологии, ставшие основами тоталитарных режимов XX века". Это решение, по сути, заменило вердикт так и не состоявшегося в нашей стране трибунала над КПСС. Таким образом, все коммунистические организации в России оказываются вне закона – без срока давности. Одновременно исторически и юридически оказываются оправданы все участники антибольшевистских и антисоветских вооруженных формирований (повстанцы, власовцы, "лесные братья", "легионеры" и проч.), если они не исповедовали нацизм. Решение суда, таким образом, уравнило комиссаров с гитлеровцами.

Суд утвердил вывод комплексной экспертизы, гласящей: "Вся национальная история России состоит из великих военных побед, напрямую связанных в русском самосознании с заступничеством Божией Матери. Эта помощь шла через соборные молитвы иконам Владимирской, Смоленской, Курской, Казанской Божией Матери". Иное представление об отечественной истории противоречит установленным судом фактам.

Еще цитаты "...со стороны критерия трудоемкости процесса создания объектов актуального искусства, то и тут налицо деградация... в том виде, в котором актуальное отечественное искусство существует сейчас, создаваемые им символы имеют не самостоятельный, но паразитарный характер, ибо лишь используют уже существующие культурные символы, зачастую с целью их разрушения. Возможно, современное актуальное искусство можно определить как знакотворческую деятельность нигилистической ориентации". Итак, суд уже берется судить, что является созданием произведений искусства, а что – нет, и дает политическую и эстетическую оценку актуальному искусству.

Суд утвердил изобретенное экспертизой "смысловое преступление": "если сперва зрителю показывается объект-символ, который в сознании всех нормально образованных данным обществом людей ассоциируется с определенными ценностными категориями, а затем к этому символу тем или иным способом присоединяется тот или иной знак отрицания, разрушения, профанации, оскорбления, запрещения, – то это есть смысловое преступление".

Впервые за многие, многие годы в европейском суде произнесены слова: "равнозначно символическому свержению [Иисуса Христа] с престола, то есть, в христианских понятиях, делу прямо сатанинскому, и значит, это не просто кощунственный, а прямо богоборческий смысл". Насколько мне помнится, в предыдущий раз стремление свергнуть Господа с престола вменялось только Люфицеру лично (за что он и был, по показаниям Данте, вбит по ноздри в лед Коцита).

Суд признал наличие "глубинных религиозных архетипов", внеся этим новое слово как в психоанализ вообще, так и теорию архетипов, в частности. Однако Карл Юнг как раз утверждал универсальность архетипов для всего человечества. Автор этих строк специально напомнил это суду, но суд проигнорировал и этот довод.

Одно из самых "страшных" обвинений: оказывается, покусаясь на "архетипы", преступная группа "внушала при этом гибель христианства, уничтожение церкви, а с другой стороны, навязывала очевидную подмену христианства на "новую религию"... Экспозиция выставки "Осторожно, религия!" имеет многозначный смысл: с одной стороны – в уничтожении, дискредитации, стирании из социальной памяти людей религии Православия как основы русской культуры, и, с другой стороны, в насаждении иной религии, восходящей к оккультным учениям и характеризующейся религиозной ненавистью и нетерпимостью к христианству".

Преступны также "сатанизм и половые девиации: гомосексуализм, зоофилия, педофилия... латентная пропаганда сатанизма и зоофилии – с целью дехристианизации, пропаганды социальных [что это?] девиаций". Это уже начинает напоминать "Молот ведьм", 513-летие создания которого исполнится в этом году.

Ю. Самодуров и Л. Васильевская приговорены за то, что они:

- вызвали в среде "православных верующих" "враждебные настроения не только по отношению к подсудимым и участникам выставки, но и к лицам, поддерживающим их взгляды";
- привели к появлению "обратных враждебных настроений, напрямую связанных в выставкой "Осторожно, религия!", поскольку имеются группы лиц, которые считают, что в Русской Православной Церкви и в православной вере в целом существуют явные признаки религиозного фундаментализма, и открыто заявляют не только о

недостатках в Церкви, но и недопустимо критикуют существующие в православной вере принципы, основанные на сакральности и духовности".

Отныне жертва погрома виновата в том, что разожгла у погромщика (из числа "православных верующих") ненависть к себе! Преступно становится и заявлять о наличии в Церкви признаков фундаментализма (видимо, можно говорить только об исламском фундаментализме). Принципиально, что отныне может преследоваться по закону и сама критика православных сакральных принципов (догматов).

Врезка 5.17. Скандал на Алтае: сбивший первоклассницу пьяный священник отказывается от обещанной девочке помощи.

На А-сайте приведена следующая статья: "Бога молю, чтобы здоровье было у ребеночка":

<http://www.ateism.ru/article.htm?no=1377>

А вот продолжение этой истории.

Барнаул, Февраль 22 (Новый Регион, Ольга Панфилова) – История алтайской первоклассницы Милены Тищенко, которую 7 декабря прошлого года сбита машина, в которой находился пьяный православный священник Барнаульской и Алтайской епархии Андрей Панин (вел в районной газете страничку "Православное слово", рассказывал о церковных праздниках и правилах соблюдения поста), получила скандальное продолжение. Убедившись, что ДТП не принесло девочке большого вреда, семья священника теперь отказывается от первоначально обещанной помощи ребенку, пишет в четверг газета «Алтайская правда». 19 февраля мать девочки подала иск о возмещении морального ущерба в размере 50 тысяч рублей.

Происшествие случилось в райцентре Романово Алтайского края. По заверениям отца Андрея, он спал на заднем сиденье «Жигулей», которыми управлял его брат Александр, также служащий Барнаульской и Алтайской епархии РПЦ. Оба были пьяны – отмечали новое назначение отца Андрея (его переводили в новый приход). Под утро поехали «развезаться». Семилетняя Милена шла в школу. Машина сбита ее на пешеходном переходе. Андрей и Александр Панины заверяли, что ничего не заметили, однако были свидетели, видевшие, как после ЧП мужчины вышли из машины, постояли и уехали с места ДТП. Братьев нашли без погони – бросившаяся в бега машина сошла с трассы в соседнем Мамонтовском районе.

Школьница получила серьезные травмы лица, сотрясение мозга. «Нос был порван сверху донизу, нижнюю губу пришлось пришивать, – рассказала изданию бабушка девочки Татьяна Тищенко. – Но самой тяжелой травмой оказалось сотрясение мозга. 17 дней девочка провела в больнице. До сих пор у Милены то и дело выступает синева под правым глазом. Мы не разрешаем ей ни прыгать, ни бегать, ребенок лишился своего любимого танцевального кружка»

Мама девочки, Марина, перешла на другую работу, чтобы иметь возможность каждый день провожать ребенка в школу.

Как часто бывает в деревне, семьи Тищенко и Паниных неплохо знали друг друга: дядя Милены помогал перевозить вещи Андрея Панина, когда тот прибыл в Романово, а в августе 2006 года отец Андрей крестил Милену. Татьяна Тищенко работает в районной газете, где отец Андрей вел православную страничку. Теперь от этих отношений не осталось и следа.

«Отец Андрей позвонил нам вечером 7 декабря, просил разрешения прийти, – рассказывает Татьяна Тищенко. – Пришел. Перегаром разит. Я говорю: «Батюшка, да вы и сейчас не протрезвели»... Он на колени хлоп и давай креститься. Но я до сих пор не могу сказать «прощаю», язык не поворачивается»

Своей вины семья Паниных не отрицала. Панины предложили семье Тищенко материальную помощь. Марина Тищенко, на тот момент – официантка, склонна была эту помощь принять и требовать возбуждения уголовного дела не стала. В результате Панины отделались легко: по линии ГИБДД Александр за бегство с места ДТП был лишен водительских прав на полтора года, а по линии церкви к отцу Андрею претензии не предъявлялись вовсе. Об отсутствии таковых заявил в интервью радио ГТРК «Алтай» епископ Барнаульский и Алтайский Максим. Продолжает службу с повышением и отец Андрей – он окормляет паству словом Божиим на новом месте, в церкви более престижного и финансово привлекательного райцентра Смоленское, где в скором времени будет разворачиваться Сибирская игорная зона.

Отказ от ранее предложенной материальной помощи сами Панины объясняют непомерными аппетитами семьи Тищенко. «Они хотят, чтобы мы заплатили 50 тысяч рублей, – сказала нам Любовь Панина, мать братьев. – Мы им предлагали 20 тысяч, потому что больше нам не собрать. А теперь я уверена, что они собираются доить нас всю жизнь».

Обе стороны намерены судиться до победного конца. Отец Андрей Панин сказал «Алтайской правде»: «Тищенко с самого начала не были расположены к миру. Теперь – как суд решит».

© 2007, NR2.Ru, «Новый Регион», 2.0

Врезка 5.18. Двойной стандарт

Конфликт между неписаными законами криминального мира и догматами православной церкви возник в одной из колоний для несовершеннолетних в Тульской области.

Криминальный мир — отражение в кривом зеркале нашего несовершенного общества, рассказывает газета «Тульский курьер». В нем также есть своя иерархическая пирамида с ворами в законе («законниками») на вершине, с казначеями — хранителями «общака», с «массами» — «правильными пацанами», следующими криминальным «законам», с низшей кастой «неприкасаемых» (пассивных гомосексуалистов) — «опущенными» или «обиженными». В зонах многие охотно пользуются их услугами, как бы не теряя при этом достоинства. Но упаси Бог, «нормальному эзку» что-то взять из рук «опущенного», выпить из его кружки или присесть на лавку в столовой, отведенную для «неприкасаемых»! С этой минуты он сам попадает в категорию отверженных, и отныне его место — у параши.

При всем том, живущие «по закону эки» считаются православными христианами, чтят веру, посещают церковь и носят кресты не только на шее — зачастую на собственном теле накалывают. Как же совмещается Божия заповедь о любви к ближнему с отношением к «опущенным»? Так вот и совмещается, зеркало-то кривое.

Подрастающая в колониях для несовершеннолетних «смена» воспринимает воровские законы значительно почтительнее, чем старшие, хотя знает плоховато и в порывах «праведного следования» им нередко доходит до абсурда: известно, крещеный басурманин всегда стремится быть святее Папы Римского... В одной из местных колоний приехавший к заблудшим рабам Божиим батюшка после чинно прошедшего богослужения начал причащать юных «эзков» из группы «опущенных» — и «правильные» пацаны отказались целовать после них крест, считая это «западло».

После отъезда священника в колонии развернулись дебаты, правильно ли они поступили? С одной стороны, правильно, не «опомоились», но ведь, с другой стороны, и себе закрыли доступ к отпущению грехов!

Не придя к единому мнению, запросили совета у «смотрящего» соседнего крупного города, через которого на зону идет «грев» (помощь). Тот письмо прочитал, долго чесал в затылке и, не в силах решить проблему, поехал к местным «законникам»-паханам: вы, мол, воровской закон блюдете, вы его трактуете — что мне «малолеткам» ответить? Паханы долго совещались в поисках такого пути, чтобы церковные каноны не нарушить и воровские соблюсти. Один авторитет, например, предложил священнику вторым крестом обзавестись — специально для «нечистых», но был тут же посрамлен и едва не угодил в еретики. В конце концов пришли к выводу, что им коварный вопрос «не по уровню». Постановили собирать большой сход, и там его поднять. Не удивлюсь, отмечает автор публикации журналист Алексей Медведев, если результатом схода станет письмо, открывающееся словами: «Гражданин Святейший Патриарх...».

Врезка 5.19. Эфиопская православная церковь лечит от СПИДа

(А- Иан Вудс, Sky News) Тысячи ВИЧ пациентов рискуют своими жизнями, отказываясь от лечения в пользу святой воды, Sky News рассказывает. Спорное лечение предлагается церковью в Эфиопии, которая утверждает, что вылечила сотни сторонников.

Сама церковь — простое здание, построенное более чем 100 назад и окрашенное в ярких цветах. Она находится выше горного потока, который, по мнению Эфиопской Православной Церкви, имеет силу вылечить СПИД.

Каждый день тысячи людей с вирусом приезжают сюда, чтобы "креститься". Пластмассовые канистры заполнены церковной водой. Человеческую цепь обрабатывает священник, одетый как морские рыбаки. Яркие желтые водонепроницаемые жилеты защищают их от промокания.

Они льют воду на людей, становящихся на колени перед ними, кто-то вопит и кричит, то ли из-за преданности, то ли просто от удара холодной воды, поражающей их голую плоть. Некоторые кричат, чтобы демоны оставили их тело, в то время как священники ударяют их деревянными крестами. Многие из них сжимали младенцев, в то время как вода выплескивается на них из пластмассовых контейнеров.

Мужчины и женщины отделены лёгким барьером. Мужчины должны быть полностью голыми, в то время как женщинам разрешают носить трусики. Они выбегают из комнаты с руками поперек их груди, стараясь сохранить их скромность.

Впоследствии они одеваются, и движение начинается в другую комнату для двух часов просьб, проповедей, ритуала и получения доказательств от тех, кто утверждает, что святая вода вылечила их. Некоторые люди приехали сюда после многих лет в поисках чуда.

Врезка 5.20. Драка за благодатный огонь

В последние несколько лет вновь обострился конфликт между армянской и греческой православной церковью. Дело в том, что до 2001 года в связи с болезнью греческого патриарха Диодора огонь принимал представитель армянской церкви (греческий оставался в пределе ангела). Армяне решили, что не стоит терять этой возможности и в дальнейшем, а результате в 2002 году в Кувуклии между иерархами обеих церквей завязалась драка, чему свидетелями стали израильские полицейские.

Подробнее - Holy Fire sets Orthodox rivalry ablaze in Jerusalem, By Victoria Clark in Jerusalem

Врезка 5.21. Чем ближе к церкви, тем дальше от бога

(А-хрен) Если подходить с чисто коммерческой стороны, то надо ждать от РПЦ акций: "приведи двух друзей и крестись бесплатно", "к каждой тысячной свечке - отпущение грехов", "оплати крещение и венчание и получи в подарок отпевание" :)

(А-Очевидец) В 60-е годы жил-был поп, и было у него 3 дочери, и занимала вся семья половину скромного домика. А сейчас поп выкупил и домик, и огромный участок земли вокруг него, и на нем построил 3 огромных двухэтажных коттеджа для каждой дочери+ каждой по иномарке. Так и хочется сказать: воистину поделился с ближними своими, но хватило только на троих... Адрес: пос. Загорянский Ярославской ж.д, ул. Циолковского. А поп, кажется, настоятель храма на Поклонной горе. Заработал в поте лица...

(А-Эд) Бесплатный сыр бывает сами знаете где. Хотите попасть в рай - платите. Священникам на мерины не хватает, а они прутся тут со своими обрядами, да еще на халяву хотят. Не нравится - верьте себе дома. Вас в церковь никто не гонит (пока).

Врезка 5.22. Голубые Иерархи, или грязные мысли дьякона Кураева

(А-Д. Небедный). *Эпиграф: «в области нравственной порой возникает нужда войти в исследования запретного». Дьякон А. Кураев.*

У дьякона возникает нужда.

Итак, у хорошо известного нам дьякона возникла *нужда войти в исследования запретного*. (слова Кураева здесь и далее выделены курсивом). Последствием этой нужды, надо думать, и явилась статья "Грязная тема". Для тех, кто её не читал, поясним, что речь в ней идёт о скандале вокруг высокопоставленных попов-педерастов. Дьякона взволновало, что несколько газет написали про непристойные привычки иерархов РПЦ(м). И вот что он пишет по этому поводу (здесь и далее выделенное цветом дословно цитирует статью дьякона Кураева):

Весной-летом 1999 года в московских демократических газетах стало можно обвинять церковнослужителей в содомском грехе.

Заметили? "*Стало можно обвинять.*" То есть до этого московским демократическим газетам было нельзя писать про педерастов из РПЦ(м), а теперь стало можно. И вот как именно это произошло:

В день, когда вышла вторая из "комсомольских" статей на "грязную тему", в метро меня даже окликнула хозяйка газетного ларька: "А тут снова про вас пишут!"

Нельзя не оценить юмор продавщицы газетного ларька. Или её пронизательность. И во всяком случае, профессионализм, с которым она всучила православному публицисту свежий номер "комсомолки". (Правда, совершенно непонятно с чего это вдруг дьякон называет "Комсомольскую правду" демократической газетой.)

В общем, этим летом сильно похолодало. Нет, обычная погода была жаркая, необычайно жаркая. Но в отношениях между Церковью и "обществом" повеяло ощутимым холодком. В роли холодильника, как всегда, выступила пресса. Естественное отвращение к содомскому греху, который был приписан некоторым архиереям, было использовано для того, чтобы сформировать в людях столь же брезгливое отношение к ко всей Церкви вообще. И вот ради того, чтобы этот ледок растопить, все же стоит переступить апостольское предостережение, и поговорить на "грязную тему".

Напомним, что это за тема. Сначала разгорелся скандал вокруг правящего архиерея, епископа Екатеринбургского и Верхотурского Никона, когда 52 священника пытались урезонить распоясавшегося гомосексуалиста, требовавшего послушников для своих плотских утех (читайте Комсомольская правда, 7 мая 1999 г. и Содом и Гоморра в Екатеринбургской Епархии). Но Никон не был наказан. Наказание понесли священники, выступившие против Никона. Эти и некоторые другие факты показали, что в иерархии РПЦ существует так называемое "голубое лобби" - группа высокопоставленных священников-гомосексуалистов, связанных круговой порукой (читайте "Голубое лобби в РПЦ"). И ещё десятки публикаций. Всё это А. Кураев называет "похолоданием".

Тут бы взять, да честно написать, что мол я, православный священнослужитель д. Кураев, считаю несовместимым гомосексуальную ориентацию со службой в православной церкви. Или же наоборот - совместимой. Главное - честно и прямо высказаться о фигурантах скандала, не взирая на их иерархическое положение, и о своём отношении к проблеме. Но вместо этого со всей силой могучего богословского разума дьякон обрушивается на... самураев!

Голубые самураи.

Вот та традиция, которая вызывает сегодня столько восхищения – причем именно у подростков. Традиция японского рыцарства – самурайства... "Ихара Сайкаку написал известные строки: "Подросток без старшего любовника — все равно что женщина без мужа".

А вот что сказал Сабуродзаэмон, тоже, видимо, японский педераст:

Отдавать свою жизнь во имя другого человека — вот основной принцип мужеложства.

И так далее. Почти страница текста, где д. Кураев с большим знанием дела цитирует японских педерастов и их педагогические изыскания.

Откуда такая осведомлённость? Трудно сказать однозначно. Ведь вне всякого сомнения, дьякон Кураев весьма образованная и разносторонняя личность, озабоченная, кстати, педагогическими проблемами. Это мы узнаём из его статьи **"Фильм о "Титанике": взгляд богослова"**. В самом начале этой статьи дьякон, проявляя как раз ту самую потрясающую разносторонность, начинает с критического анализа фильма Терминатор-2 и легко переходит к богословскому пониманию фильма Титаник, на который, по собственному признанию, ходил дважды. (К творчеству Камерона, судя по глубине аналитического подхода, дьякон не равнодушен. Интересно, сколько раз смотрел дьякон Т-2?).

В этой же статье д. Кураев пишет :

Вот и после знакомства с "Титаником" я решил сводить в кино своих крестников. Пусть высоколобые мужи спорят о художественных достоинствах или пустотах этого фильма. Мне важно, что в нем есть то, что так нужно детям и подросткам: ясная грань добра и зла. Вообще-то это та ясность, что нужна и взрослым - но те предпочитают более сложные игры: "с одной стороны... с другой стороны...". Для кого-то "Титаник" - технотриллер. Крестникам же я объяснил, что мы идем на фильм о мужской чести.

Крестников дьякон, конечно, обманул. Фильм-то был о любви. Причём не просто о любви, о той самой запретной и бурной страсти, которую попы именуют не иначе как прелюбодеяние. Это осознаёт и сам дьякон. Он спрашивает:

При чем тут мои мальчишки-крестники? Вроде бы крестный отец должен рассказывать своим воспитанникам о "божественном" и заботиться о спасении их душ, а тут речь идет о чем-то чисто человеческом, о чем-то, что вполне уместается в принципы совершенно светской этики...

Согласимся. Совершенно непонятно, зачем взрослый, бородатый мужик тащит с собой в кино о любви юных мальчиков, говоря им при этом, что фильм о мужской чести! Если уж и показывать мальчикам фильм о "мужской чести", то лично я бы рекомендовал "Семь самураев" А. Курасава. Старый добрый фильм и, что уж абсолютно точно, ни одного педераста-самурая там нет.

Но мы отклонились от темы. Тема, напомним читателю, голубизна иерархов РПЦ(м). Отойти от темы нас вынудил дьякон Кураев, со своими рассказами про японских педерастов. Но японские педерасты никого, кроме А. Кураева, в России не интересуют. Ведь, если ещё помнит наш читатель, речь идёт о православных русских педерастах. О настоятелях храмов и епископах православной церкви, постоянно удовлетворяющих своё половое влечение в основном посредством мальчиков, отданных в услужение православной церкви.

Вот что мы читаем об этом в газете Коммерсантъ (Москва), 28.10.1999 г., с. 9. , статья Дмитрия Зобкова и Германа Галкина **"Нечаянные радости отца Севастьяна"**.

"50-летний настоятель челябинского храма Нечаянной Радости отец Севастьян (в миру Юрий Жатков) регулярно совершал в отношении несовершеннолетних послушников развратные действия и склонял их к сожительству. Об этом свидетельствуют матери потерпевших. Как сообщил заместитель прокурора Челябинска Сергей Мозжерин, отец Севастьян взят под стражу, поскольку представляет реальную опасность для потерпевших и может влиять на ход следствия".

Но это д. Кураева не волнует. Он **топит ледок**.

Изрубив в капусту самураев своим длинным богословским мечом, он начинает рассказывать мифы про древних греков. Причём не просто про древних греков, а про древних греческих педерастов.

Боги - педерасты.

В Древней Греции, по мнению дьякона, педерасты собирались на Олимпе. Примите это, кстати, к сведению. Если будете в Греции, на Олимп лучше не ходите. Вот что об этой горе сообщает наш ортодокс: *На Олимпе всегда хватало педерастов: любовником Зевса был мальчик Ганимед; любовником Геракла – Гилас; Посейдона – Пелоп.*

Мы уже не спрашиваем, откуда такая осведомлённость. Мы знаем, что дьякон очень разносторонний человек. Но дьякон Кураев не только хорошо разбирается в древнегреческих мальчиках - как их звали и чьими они были любовниками. Дьякон Кураев фактически смакует некоторые сомнительного свойства легенды:

Гигин в "Астрономических рассказах" (2,5) повествует о том, как Дионис хотел спуститься в царство Аида, чтобы вывести оттуда свою мать Семелу. Человек по имени Просимн показал путь, попросив, однако, у прекрасного мальчика вознаграждение. Дионис, желая увидеть мать, поклялся, что исполнит по возвращении то, что от него хотят. "Плата же, будучи постыдной, устраивает Диониса. Любовным было вознаграждение, платой был сам Дионис... Возвратившись назад, не застаёт Просимна (ведь тот умер). Исполняя "священный" долг перед любовником, спешит к могиле и предаётся там противоестественной страсти: срезав кое-как ветвь смоковницы, придаёт ей форму мужского члена и садится на нее, исполняя обязательство перед усопшим.

Признаться, давно не читал такой пакости. Если быть точным, никогда в жизни не читал такую пакость. И уж точно не думал прочитать такое в публицистической статье ортодоксального православного дьячка!

Но нельзя не отметить один забавный момент. Кураев воспринимает мифологических богов Греции как абсолютно реально существовавшие персонажи. То есть он не просто уверен, что Зевс существует, но и даже знает, кто у него был любовником!

Однако, Кураев не только верит в существование других богов. Он уверен, что они были педерастами. Это типичное отношение православного ортодокса к богам иных конфессий.

Мужская любовь была возвращена женщинам и освящена церковным таинством... Христианство вернуло мужчин женщинам, может быть, в благодарность за то, что во время Евангельских событий ни одна женщина не причинила ничего дурного Христу – ни словом, ни поступком.

А это вообще ересь какая-то! Зачем дьякон путает во всё это дело Христа? Ведь Иисус никогда не занимался любовью с женщинами! Более того, сам Иисус говорит буквально следующее (Мат. 5, 27): "Вы слышали, что сказано древним: не прелюбодействуй! А я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, тот уже прелюбодействует..."

Далее, чтобы не смотреть на женщину с вожделением, Иисус рекомендует... "вырвать себе глаз"! Ничего себе, *"вернули женщинам мужскую любовь"*!

Кстати, женщины в евангельских событиях не так уж и добры, как утверждает дьякон. Не помню, как уж на счёт Иисуса, а вот голову Иоанна Крестителя одна дама потребовала себе на блюде. И получила. Но, разумеется, это не очерняет всех женщин.

Так же, как единственный эпизод, в котором Христа вообще кто-то целует, а как мы помним, Христа целовал только Иуда, вовсе не позволяет сделать выводы относительно... Не знаю даже как закончить фразу - ведь не я впутал Иисуса в этот контекст, а дьякон Кураев. Пусть сам и выпутывает.

"Голубая тусовка" дьякона Кураева.

А дьякона, между тем, колбасит дальше:

Но сегодня этот дар христианства людям оспаривается и осмеивается. Сегодня снова престижно и модно принадлежать к "голубой тусовке".

Дьякон считает, что быть педерастом престижно и модно! Да что же это такое?! Может я, конечно, и отстал от времени и не модный, но никто из моих друзей, никто из моего окружения так не считает. Даже наоборот – считают, что быть голубым не модно и не престижно.

Может, тут всё дело в том, что у нас с дьяконом разные друзья и разное окружение? Может это в его окружении, *"престижно и модно принадлежать к "голубой тусовке".* ?

А вот и нет! Не только в окружении дьякона Кураева считают, что *"престижно и модно принадлежать к "голубой тусовке"*. Оказывается, во всём цивилизованном мире так считают. И модный дьякон мог бы привести сотни тому подтверждений, но ограничился лишь одним:

Ограничусь лишь одной газетной новостью: "Министр юстиции Франции Элизабет Гигу радовалась как ребенок. Вскочила с места, смеялась, хлопала в ладоши. Вместе со всеми депутатами левых фракций Национального собрания. В самом деле левым было от чего веселиться. Им все-таки удалось протащить закон, разрешающий во Франции браки между гомосексуалистами. Закон этот называется "Пакт гражданской солидарности" или PACS. Те, кто подписал такое соглашение, отныне по закону находятся во взаимоотношениях, соответствующих брачным. Они могут передавать друг другу имущество — как супруги. Платить меньше налогов — как женатые люди, жить под одной крышей. Вести хозяйство..

На этом практически и заканчивается статья дьякона, если не считать странного утверждения о том, что в школах Сан-Франциско дети пишут в диктанте *"Жили-были Джон с Джеком"* вместо *"жили-были дед да баба."* Ни выводов, ни заключения. Вообще, к концу статьи забывается, о чём шла речь в начале. Какое, казалось бы, дети в Сан-Франциско имеют отношение к голубым иерархам РПЦ?

А вот какое. Дьякон всеми силами старается отвлечь читателя от темы голубых иерархов, затуманить мозг читающего и перевести стрелки с православных епископов на министра юстиции Франции. А смысловая нагрузка статьи заключается в следующем:

"Да действительно, в РПЦ есть педерасты, занимающие высокий уровень в церковной иерархии. С этим никто не спорит. Но что в этом такого страшного? Вот самураи были педерастами - и ничего. Древнегреческие философы - уважаемые и умные люди - тоже были педерастами. Даже греческие боги и те были педерастами! А во Франции, передовой и демократичной стране, педерастов официально узаконили, разрешив им вступать в браки".

То есть вместо того, чтобы выгораживать православных священников-педерастов, отрицая их "голубизну", дьякон на протяжении всей статьи, прячась за формальным осуждением содомского греха, тщится показать, что гомосексуальные отношения вполне приемлемы во многих великих культурах.

Это на православно-сами-знаете-каком жаргоне дьякона Кураева называется *топить ледок*.

Ну что тут можно сказать... Растопил. Убедил. Теперь и я согласен с многоуважаемым знатоком японской и греческой литературы, поклонником таланта де Каприо и творчества Камерона дьяконом Кураевым - православный священник может быть педерастом. Как говорить - да ради бога!

Но, согласившись с дьяконом, я всё же не могу не сказать следующее:

Если вы не хотите, чтобы до вашего ребёнка грязно домогался какой-нибудь увлечённый античным взглядом на мальчиков слугитель культа, то не отдавайте своих детей служить в подобного рода церковь или монастырь, петь в церковном хоре или прислуживать у алтаря. А если уж невтерпёж вам своих детей "причастить тайн святых", пойдите и узнайте, не голубой ли настоятель храма, где столько времени будет проводить ваш ребёнок?

И уж тем более, никогда не пускайте своих детей смотреть кино о любви со взрослыми, неженатыми, бородатыми мужиками. Мало ли, каких книг они читались и какие педагогические мысли роятся после этого в их нестриженных головах...

Врезка 5.23. Жена Ридигера

(А-Московские новости, 22.05.2001) Супруга патриарха Вера Георгиевна Алексеева (Мяник по второму мужу) родилась в том же 1929 году, что и Алексей Михайлович (он - 23.02, она - 2.12), в семье Георгия Михайловича Алексеева. Тесть патриарха, петербуржец по рождению (20.01.1892), технолог по образованию, в 1918 году окончил Петроградскую Духовную академию и оказался в эмиграции в Эстонии. В 1931 году он стал священником и долгое время служил настоятелем Александро-Невского собора в Таллине, где в свое время был прислужником будущий патриарх.

Свадьба состоялась 11 апреля 1950 года, когда будущий патриарх был еще студентом 1-го курса академии. Запись о заключении брака имеется в таллинском архиве, но мы не приводим ее, так как по эстонским законам она может быть обнародована только по решению суда или по согласию родственников. В тот же день молодых повенчали их отцы - Михаил Ридигер (тоже священник) и Георгий Алексеев. Кстати говоря, некоторые православные думают, что родители не должны венчать своих детей: якобы плохая примета и брак будет несчастным. Но в данном случае гораздо интереснее другое: дата венчания. Пасха в 1950 году приходилась на 9 апреля, 11 апреля - это Светлый Вторник, а по церковным правилам во время всей пасхальной недели не венчают: надо ждать так называемой Антипасхи или Красной Горки (следующее за Пасхой воскресенье; в 1950 году - 16 апреля).

Что же заставило студента Духовной академии и двух уважаемых священников-отцов нарушить канон? Видимо, Алексей Михайлович торопился получить священнический сан, который не может быть принят до венчания. Действительно, уже через четыре дня, 15 апреля, будущий патриарх рукополагается во диакона, а 17 апреля - во священника. К чему такая спешка, почему бы не подождать несколько дней и не сделать все по правилам? Почивший инспектор Ленинградской Духовной академии Лев Парийский (1892 - 1972) считал, что знает правду. В архиве Совета по делам религий при Совете Министров СССР сохранилось его письмо (проще говоря - донос) "Уполномоченному Совету по делам Русской православной церкви при Совете Министров СССР по г. Ленинграду и Ленинградской области А.И. Кушнareву":



"В Л.Д.А. (Ленинградская Духовная академия. - Прим. авт.) был случай посвящения в сан священника с целью уклониться от отбывания службы в Советской армии. Ридигер А.М., 1929 г.р., подлежал призыву на военную службу в 1950 году. Будучи женихом дочери протоиерея г. Таллина Г.Алексеева, Ридигер А. желал избавиться от военной службы. Узнав наверняка за несколько дней о призыве в армию, Ридигер, протоиерей Алексеев и епископ Таллинский Роман упросили митрополита Григория на согласие повенчать Ридигера во вторник на пасхальной седмице, когда по Церковному Уставу брак запрещен.

Ридигер был повенчан в Академической церкви во вторник пасхальной седмицы 1950 года, спешно произведен в диаконы, затем во священники епископом Романом и назначен на эстонский приход ст. Йыхва, Балт. ж.д., Нарвская ул., Э 102.

Инспектор Академии Л. Парийский, 27 ноября 1951 г."*

Действительно, до 1950 года студентам духовных учебных заведений предоставлялась отсрочка от армии. В 1950 году ее отменили и не стали призывать лишь лиц в священном сане. Не забудем, что будущий патриарх Алексей Ридигер родился в буржуазной Эстонии, в советскую школу не ходил, в стране победившего социализма оказался буквально только что и в этом смысле вряд ли был морально готов идти служить в Советскую армию.

Что же заставило инспектора Духовной академии написать донос на будущего патриарха и собственного студента, да еще и спустя несколько месяцев после свадьбы? Соответствует ли изложенная версия действительности? Наверняка этого мы никогда не узнаем. Но документ выдвигает по-человечески вполне понятную версию причин спешки с браком и рукоположением. Стоит добавить, что в известных нам официальных биографиях Алексия II содержится фраза: "Был признан невоеннообязанным из-за болезни сердца".

Брак Алексея Михайловича и Веры Георгиевны просуществовал совсем недолго: молодая пара разошлась в том же 1950 году. Причины развода окутаны тайной. Если брак действительно был заключен под давлением внешних обстоятельств, то ясно, что он и не мог быть прочным.

5.3. Некоторые новые религиозные движения

Церковь - место, где джентльмены, никогда не бывавшие на небесах, рассказывают небылицы тем, кто никогда туда не попадет.
Менкен Г.

(А - Гирин):

1) Новые течения в христианстве, исламе, буддизме и ведических религиях.

- Секулярное христианство (либеральное учение, основанные на наследии пастора Бонхеффера, христианского гуманиста и героя антифашистского движения). В настоящее время объединяет прогрессивных лидеров англиканских, лютеранских, евангелических и американских епископальных церквей.

- Либеральный универсализм на основе современных трактовок библии, корана, авесты и некоторых положений буддизма (наиболее известное учение этого типа - бахаизм, синкретическое религиозное учение Бахауллы, исламского гуманиста XIX века).

- Интерпретации ведических религиозных принципов: этическое учение Ганди (в политологии) и учение Тагора (в философии науки). Агни-йога (этическое учение, основанная на этнографических исследованиях Рериха). Индуистский универсализм, движение Харе Кришна (интерпретация вишнуизма, созданная Прабхупадой на основе древнеиндийского эпоса и ведической философии).

- Американско-европейский даосизм и дзен-буддизм (рационально-религиозная философия жизни, основанная на учении о следовании естественному течению жизни и минимизации бессмысленных действий). Философия этого направления стала популярной во многом благодаря бестселлерам Хоффа «Дао Винни-Пуха» и «Дэ Пятачка», где популярно изложены основы даосизма на примерах, близких людям европейской культуры.

2) Реконструкции и новые интерпретации древних религий:

- New Age (религиозно-философское течение, основанное на принципе свободного перемешивания любых религиозных и магических систем при условии выделения из них рациональной составляющей и ее интерпретации в соответствии с современными достижениями нейробиологии и социальной психологии).

- Викка (религия магического дуализма, основанная на рационально-мифологической философии эпохи неолита и на принципе единства человека и природы).

- Нагвализм (магическая философская система тольтеков в изложении Кастанеды, основанная на методах расширения сознания).

- Различные формы политеизма, основанные на религии и мифологии европейских племен и народов античной эпохи (эллинское, славянское, кельтское и британское язычество).

3) Религии на основе художественных произведений нового времени:

- Джедаизм (религия на основе произведения Лукаса «Звездные войны»).

- Религиозно-философские системы на основе произведений Толкиена.

- Религиозно-философские учения на основе произведений Ле Гуин.

4) Авторские религиозные разработки XX – XXI века:

- Дианетика (сайентология) – религиозная философия Хаббарда, основанная на принципе рационального контроля индивида над своей сферой бессознательного.

- Лайфспринг (lifespring) – система личностного роста, разработанная группой авторов на основе современных методов транзакционного анализа в психологии.

- Церковь жизни (church of life) и карианство (carigans) – религии рационализма на основе неопозитивистской и постпозитивистской философии.

- Разлианство – религиозное движение, связанное с представлением о палеовизите высокоразвитой инопланетной цивилизации, инициировавшей развитие человечества.

5) Новые репрессивные религиозные движения.

- Харизматические ветви христианского, авестийского и ведического мистицизма.

- Идеология терроризма (шахидизма) в современных течениях ислама.

- Социально-политический экстремизм в католицизме, протестантизме и православии.

- Новые религии агрессивного политического мистицизма (евразийство, неонацизм).

6) Религиозные движения на грани шуток.

- Церковь Летучего Макаронного Монстра (Flying Spaghetti Monster Church)

- Эковегетомонотеизм (культ Великой Тыквы)

- Культ Ктулху (мистическая концепция из произведений Лавкрафта)

Врезка 5.24. Нью-Эйдж (New Age)

(А-А.Авилова, "НГ-Религии", 1997) Между Рыбами и Водолеем

Никогда еще в России не было такого разлива иррационализма, как сейчас. Назовите это как хотите: мистический бум, духовный упадок, бесовщина, поп-метафизика, туризм в заоблачное - явление это, если не по содержанию, то по масштабности и многоцветью, не имеет аналогов в прошлом.

Подобное же состояние умов - и душ - наблюдается и на Западе, и есть мнение, что оттуда оно к нам и пришло, а поскольку воинствующий атеизм разрушил наш духовно-культурный иммунитет, то и понятно, почему сейчас у нас столько экстрасенсов, йогов, астрологов, спиритистов и пророков. При этом еще вспоминают, что всегда при развале имеют место смута, разброд и декаданс. Получается - что "ничего нового".

Это Нью Эйдж - "Новый Век", - заявляют другие. Такое название, уже давно употребляемое на Западе, в России известно пока еще немногим. Что же касается его толкования, то здесь уже сложилась масса недоразумений. «Новый Век» - сколько их уже провозглашалось?! - звучит сомнительно, отдавая и марксизмом-ленинизмом, и сектантством. С последним чаще всего и соединяют у нас понятие "Новый Век", в полном убеждении, что и на Западе "Нью Эйдж движение" - это современные экзотические секты.

Я думаю, что западный Нью Эйдж у нас еще недостаточно хорошо известен, оттого параллели часто оказываются поверхностными, а оценки - огульными. Имеет смысл лучше разобраться в этом явлении, тем более что оно - интернационально и типично для нашего времени. С этой позиции, хочу попытаться дать общую картину Нью Эйдж - движения на Западе, с его философией, менталитетом и местом в обществе, как она мне представляется после 13 лет работы в голландской газете "Коорддансер", для которой Нью Эйдж - одна из главных тем.

С чем важно считаться в первую очередь, это с тем, что название "Нью Эйдж движение" совершенно условно. Общественного движения в обычном понимании нет, что есть - это определенное мировоззрение, разделяемое очень разношерстными организациями и отдельными людьми - т.н. "ньюэйджерами". Общее у них - это стремление утвердить в личной и общественной жизни духовное измерение независимо от официальной церкви.

Как бы ни похожа была такая вера на очередную утопию, как бы ни злоупотреблялось самим названием "Нью Эйдж", новое в обществе и в самом деле присутствует как во внешних характеристиках, так и - что намного существеннее - в менталитете. Это прежде всего легализация в общественном сознании "духовного плюрализма", признание за "пси-фактором" определяющего значения и распространение экологических норм поведения в производстве и быту.

Каждая из этих трех тенденций сама по себе не нова, новизна - в их масштабности и в том, что они соединились друг с другом в характерном, прежде не существовавшем подходе к жизни, и он широко распространяется в обществе. Такое направление общественного развития нью эйджеры считают поворотным и видят свою роль в ускорении этого процесса.

Божий друг

Духовный поиск, выходящий за поставленные церковью рамки, существовал всегда. Артур Шопенгауэр и Фридрих Шпигель, немало повлиявшие на распространение в Европе серьезного интереса к Востоку, христиане-унитарии, Вивекананда, эзотерические общества (в особенности, теософское) вдохновлялись и вдохновляли других идей духовной общности всех народов. Однако, широкий резонанс эта идея вызвала лишь в 60-ые годы нашего века, время социальных "революций" и беспрецедентного сотрясения устоев. Поднявшийся тогда бунт молодежи против общепринятых норм жизни много изменил в западном обществе, в том числе - отношение к церкви.

Перетряски в западном обществе 60-70-ых годов находились во взаимосвязи с изменением самоощущения личности. Индивидуальные особенности, личная независимость, личная ответственность, личный интерес - такие понятия стали определяющими в менталитете молодых образованных европейцев. Иными словами, происходила интенсивная эмансипация личности, ослабление ее связей с обществом, семьей и, конечно же, с церковной общиной.

Оказалось, что священники в своей массе были не в состоянии вести диалог с послевоенным поколением. Они говорили с ним тем же языком: "раб божий", "греховник", "гордец", "еретик" - не считаясь со сдвигами в общественном сознании, другой розой ветров в социальном климате, иной валентностью личности в современной жизни и ее потребностью в самоутверждении. Как бы ни мудры были их проповеди, они диссонировали в музыке изменившегося мира и не столько помогали эмансипировавшейся личности настраиваться на волну духовной жизни, сколько с этой волны сбивали. Зачем говорить о ничтожности человека, если можно говорить о его ограниченности? Почему обязательно "раб божий", а не, скажем, "божий друг"? Такие вопросы не задавались вслух - в церквях вообще не принято задавать вопросы, но они висели в воздухе. Впрочем, так это осталось и по сегодняшний день.

Первыми опустели храмы больших городов, и с тех пор на Западе не прекращаются разговоры о религиозном кризисе. Теряя свое влияние, церковь стала смещаться на периферию общественной жизни, и в наши дни, в такой,

например, прежде религиозной стране, как Голландия, она играет приблизительно ту же роль, как голландская королева: она часть национальной идентичности, у нее по-прежнему имеется своя функция, однако "жизненно важной" эту функцию не назовешь.

Среди множества молодежных субкультур 60-ых годов хиппи самая известная. Хиппи начали с того, что отказались во что-либо верить. В их жаргоне центральное место заняло слово "опыт", в значении - "эксперимент". Личный "опыт-эксперимент" стал критерием и мерой качества жизни, он стал определять отношение к традиционным жизненным установкам, выбор собственного пути в жизни, образ жизни.

Такой жизненный эмпиризм привел многих хиппи к эмпиризму религиозному, и на Востоке они получили для приобретения желанного опыта больше возможностей, чем дома. Рейсы в индийские ашрамы стали массовыми. Гуру, в отличие от священника, не требовал бояться Бога, он учил не смиряться перед Ним, а подниматься до Него. Он тоже говорил, что Бог - это любовь, что природа человека - божественная, что душа не умирает, но делал это по-другому: дружелюбнее, естественнее, осторожнее, теплее. Он не служил в церкви в отведенные часы - он жил в ашраме, открытом для всех в любое время, и там, вместе с ним, могли жить ученики. Не столько проповедник трудных идеалов, сколько учитель жизни, тренер, старший друг, - восточный гуру заполнил пустоту в жизни тех, кто разочаровался в своих родителях, культуре, обществе и пошел на разрыв со своей средой.

Конечно же, вышеперечисленными качествами обладали не все гуру - я и не имею в виду всех. Речь идет о незаурядных, образованных, конъюктурно-чутких учителях жизни на Востоке, которые были в состоянии понять потребности европейцев. "Божественный юноша" Бабачи, автор увлекшей Битлзов Трансцендентальной Медитации (ТМ) Махариши, скандально известный во всем мире Бхагаван Шри Раджниш (Ошо), теперешний чудотворец Саи Баба - самые яркие из них.

Духовная разноликость

Хиппи составляли значительную часть первых нью-эйджеров. Многие из них, вернувшись с Востока домой, продолжали увлекаться мистикой и искать путь "обратно к природе". 70ые - половина 80х годов - время духовно-экологических коммун, экспериментов с альтернативами семье и расширением сознания. Разноликость людей, разнообразие их потребностей, интересов и стремлений, уже заявившая о себе в социально-политической жизни, выразилась теперь и в духовной.

Йога, дзэн-буддизм, учение о реинкарнации, НЛО, суфизм, шаманизм и т.д. и т.д. - все находило на Западе свою публику. Эта публика хотела пробовать самое разное и не была настроена стандартизировать свой внутренний мир по каким то ни было предписаниям. Спрос определяет предложение, и Нью Эйдж сфера не исключение. Как грибы после дождя стали возникать в западных городах т.н. Нью Эйдж центры, в программе которых соединялись восточная философия, западная экспериментальная психология, мистика, народная медицина, здоровое питание, парапсихология - как и в самом Нью Эйдж мировоззрении. Теперь это явление известно и в России.

О Нью Эйдж заговорили как о сознании, заметном в растущем количестве людей. Американская журналистка М. Фергюсон, признанная после выхода ее книги "Сообщество Водолея" "спикером" Нью Эйдж, назвала теперешние общественные тенденции "смещениями в парадигме", имея в виду пересмотр общепринятых взглядов на суть вещей и явлений: религии уступают место универсальной духовности, экология становится важной частью общественного менталитета, а механический, Декартовский подход к действительности капитулирует перед холизмом - интегральным и многомерным мировоззрением.

На последнее "смещение в парадигме" указывает и другой авторитет в среде Нью Эйдж, физик Фритьоф Капра, тоже автор бестселлеров о Нью Эйдж ("Тао физики" и "Поворотный пункт"). Прделанные им параллели между квантовой механикой и восточной мистикой вызвали много шума. Однако концепция Капры оспаривалась в частностях, в целом же - возражать было нечему: утверждающийся в современном естествознании образ мира, в котором все со всем находится в динамической взаимосвязи - это тот образ, который испокон веков составляет основу почти всех восточных духовно-философских учений.

Новый менталитет

Говоря о характере перемен, подготавливающих Нью Эйдж, и Фергюсон, и Капра указывают на распространение в обществе определенных воззрений. Вот наиболее типичные из них, которые так или иначе разделяют большинство нью эйджеров:

- к Высшей Реальности, как бы ее ни называли (Бог, Абсолютная Истина, Атман и т.п.), ведет не одна дорога, а много;
- существует общечеловеческое духовное пространство, и все границы - национальные, религиозные и всякие другие - условны;
- есть "я" (и это надо понимать, как высшее "я") и есть эго; сознание это переплетение высшего "я" и эго, где второе у большинства людей придавливает или вообще задавливает первое;
- самая важная эмансипация, требующаяся как женщинам, так и мужчинам - духовная: освобождение высшего "я";
- высшее "я" - часть Высшей Реальности, и последняя познается через первое;
- духовный рост начинается с приятия себя, с веры в себя;
- невозможно понять другого, если не понимаешь себя, невозможно по-настоящему любить другого, если не любишь себя;

- каждый человек изначально добр, дурное в людях - нарушения внутреннего развития;
- внутреннее развитие может избавить людей от большинства как личных, так социальных проблем;
- мир на земле наступит только тогда, когда он установится в душах;
- все связано со всем, Земля - живой организм;
- жизнь - это энергетический процесс, все происходящее как в природе, так и в обществе - по сути обмен энергии;
- помимо видимого, физического, каждое живое существо имеет еще невидимые тела, одно из которых - энергетическое. Энерготело - не просто биополе, оно имеет структуру, поддерживается обменными процессами, и его состояние определяет состояние здоровья человека: болезни - это нарушения энергетических процессов, а лечение - их восстановление;
- смерть - изменение формы существования, за ней следует новое рождение (реинкарнация).

"Фонарщики"

Нью Эйдж среда всегда была и остается пестрой, но ее колорит изменчив. Время гуру, кажется, проходит. После хиппи появилось новое поколение, которое уже не спешит отправиться в паломничество на Восток и более критически относится к приезжающим оттуда учителям жизни. Восточная мистика занимает в Нью Эйдж сфере все более скромное место, такие, лет 10 назад еще массовые организации, как Движение Хара Кришна и Общество Бхагавана Шри Раджниша, сжались и стали незаметными.

Похоже на то, что время эксцентризма, крайностей, скачков в заоблачное, экзотики, радикальных методов проходит, и общее направление движения, как это мне представляется - от безграничного мистицизма к одухотворенному психологизму. Появилась новая разновидность учителей жизни - психотерапевты, коучеры и коучи, помогающие в поиске смысла жизни и ее духовного измерения. Многие из них видят свою роль очень скромной - быть "фонарщиком", то есть осветить дорогу к истинному "гуру" - высшему "я", с которым должен найти контакт каждый человек.

Практически все сколь-нибудь значительные теории и методы возникают сейчас на стыке духовности и психологии. Те, кто хочет разобраться в себе, одновременно ищут и ответ на "вечные вопросы", а те, кто устремляется к духовным вершинам, иначе, чем прежде, относятся к препятствиям на своем пути: они хотят знать их психологическую подоплеку.

Сближение духовных и психологических течений тоже началось в 60-е годы, когда одновременно с увлечением мистикой стал развиваться интерес к структуре сознания и закономерностям психики. Возникшие тогда гуманистическая психология и Движение Человеческого Потенциала заявили о том, что психотерапия полезна всем, не только людям с психическими проблемами - она может способствовать самопознанию и стимулировать остановившееся, заторможенное или нарушенное развитие личности. Ключевое понятие в гуманистической психологии - внутренний рост, и потому возникшие на ее основе методы называют "психотерапиями роста".

То, что каждый из нас должен взяться за саморазвитие, - для ньюэйджеров аксиома. Пороки воспитания, жизненные обстоятельства, психические травмы и масса всего другого тормозят и нарушают внутренний рост, который в идеале должен продолжаться всю жизнь. Многие, того не сознавая, вообще остаются духовными недорослями. Цель психотерапий роста - задать новый импульс внутреннему развитию.

В отличие от психоанализа, они не сводятся к разговору. Очень распространены групповые занятия, где организуется или провоцируется конфронтация со своими недостатками, осознание психических травм и блокад, эмоциональные разрядки. Методов к нашему времени появилось очень много, и поскольку не существует общепризнанной концепции психической деятельности, нельзя сказать, какие из них правильны, а какие - нет, можно только говорить о степени эффективности в каждом отдельном случае. Американский психолог Кен Вилбер считает, что разнообразие методов - не только ответ на индивидуальные различия между людьми, но и на меняющиеся задачи на разных фазах саморазвития. По его мнению, их четыре: исследование характера, формирование взрослого эго, интеграция психики и "физики" (то, что традиционно называется "единством духа и тела") и только тогда - духовное самовыражение. Если человек еще не разобрался в себе и не научился хорошо владеть собой, ему преждевременно думать о духовном поиске, который в его случае скорее всего окажется самообольщением.

Проблемы

Взгляды Нью Эйдж на человека и его возможности вызывают любопытство у многих, в том числе и у знаменитостей. Среди них немало звезд шоу-бизнеса и кино, делающих погоду в массовой культуре, - чего стоит, например, уже одна Ширли Мак-Лейн, автор бестселлеров о своих "опытах-экспериментах" в духовной сфере. В Нью Эйдж центры теперь приходят люди практически из всех слоев общества. Взгляды и идеи, к которым недавно серьезно относились только ньюэйджеры, проникают в образование, менеджмент, искусство, здравоохранение, общественные структуры. В Голландии, например, уже не удивляются сообщениям, что муниципальные служащие за служебный счет могут заниматься дзэн-медитацией для предотвращения стресса и улучшения концентрации, а на предприятиях устраиваются психопрактикумы с элементами из психотерапий роста.

Ярлык "Нью Эйдж" получают всевозможные системы взглядов, хотя их последователи того или нет, если они включают в себя духовный поиск вне официальных конфессий. И печать обращается очень произвольно с этим названием: раз имеется какая-то связь с Востоком, или что-то мистическое, или что-то в духе "обратно к природе" и т.п. - значит, это Нью Эйдж. Сопrotивление такому навешиванию ярлыка стало расти по мере того, как изнашивалась и

компрометировалась идея Нью Эйдж, а происходило это потому, что с недавнего времени Нью Эйдж стал торговой маркой. Пионеры Нью Эйдж движения были идеалистами, многие из них таковыми и остались, и как правило именно они особенно неприязненно относятся к расцветшему теперь бизнесу. На Нью Эйдж стали делать деньги, и нередко - большие. Появилась кричащая реклама, ходовые товары, коммерческие цены, мелкое шулерство - впрочем, не только мелкое.

Если у нас что-то и известно о Нью Эйдж движении, так это в основном его перекосы, крайности, опасности, нелепости, и потому мой рассказ был направлен сознательно на позитивное. Но даже с такой установкой было бы неверно совершенно обойти молчанием проблемы, с которыми сталкиваются на практике те, кого вдохновляют воззрения Нью Эйдж. Во-первых, очень трудно ориентироваться среди многообразия путей и дорог к Богу, Трансцендентному Началу или "истинному я" - много названий, кстати, и у конечной цели, хотя она, по существу, одна. Последнее сразу указывает на другую трудность: отсутствие общего языка в духовной сфере. Впрочем, еще вопрос, в какой степени он может быть общим в выражении неодинаковых мировоззрений, отличающихся друг от друга как степенью абстрактности представлений, так и их интерпретацией, не говоря уже об эмоциональной нагрузке.

Тем не менее, все признают, что требуется выработать критерии оценки духовных "опытов-экспериментов", с тем чтобы духовный поиск не заводил в пропасть. Это случалось бы реже, если бы злоупотребления, иллюзии и тупики в духовной сфере чаще становились предметом широкого общественного обсуждения. Его не хватает и на Западе, хотя "духовный плюрализм" стал там нормой жизни намного раньше, чем у нас, однако в России положение, на мой взгляд, с этим еще хуже. В стране сложилась совершенно новая реальность духовной жизни, где смешалось так много всего - настораживающего, обнадеживающего, смутного, противоречивого, а разговоры о духовности словно бы перестали интересовать культурологов и публицистов. Что попадает в поле внимания - это экзотические секты, с которыми отождествляется у нас Нью Эйдж, но и то только тогда, когда появляется криминал.

Конечно, плохо, что неконфессиональная сфера похожа на бестолковый базар. Трудно привыкнуть к тому, что на высокое и сокровенное могут устанавливаться цены, что можно спекулировать на просветлении, вульгарно и крикливо рекламировать душевный покой, жульничать с посланиями из "других миров", - но, я думаю, это требуется принять за неизбежное. Каждая область знает свои храмы и лавки, подвижников и шарлатанов, вершины и овраги, шум и тишину. Есть ли причины ожидать, что духовная жизнь окажется исключением?

Главная тенденция, заметная сейчас в духовной жизни на Западе, по всей вероятности, скажется скоро и у нас, а она такова: число Нью Эйдж организаций и клубов растет, а количество действующих конфессиональных храмов падает. Между атеизмом и православием у нас, как и везде, идет сейчас процесс брожения, где соединились распад и синтез нового. Жаль, что у большинства уважаемых средств массовой информации этот процесс вызывает только брезгливость. У нас, еще к тому же, сильна традиция связывать духовность с православием и следовать оценкам церкви. А православная церковь реагирует на неконфессиональные религиозно-духовные течения и Нью Эйдж в целом нервно. В ее представлении - это неоязычество, распространение "новой грозной силы, наступающей на христианство" (А. Дворкин). А вот последнее - совершенно неверно по отношению к Нью Эйдж: все мировые религии - и уж конечно, христианство - источники его духовного питания. Последователи Нью Эйдж вообще не занимаются борьбой как таковой - усилия сосредоточены на конструктивных целях. Что имеет место, так это не противостояние христианству, а отчуждение от христианских церквей, не умеющей считаться с духом времени и состоянием умов.

Врезка 5.25. Кому РПЦ дает ордена

(А – А.Максимов) 39-летний Сергей Анатольевич Михайлов - личность по-своему уникальная. По современной терминологии его следовало бы назвать генеральным директором новых русских бандитов. То есть бандитов, почти ставших новыми русскими. "Почти" - это разница между чисто криминальным бизнесом и обычным полукриминальным. В первом случае источниками доходов становятся запрещенные промыслы (наркобизнес, торговля органами для трансплантации, проституция), физическое устранение конкурентов, стопроцентный вывод денежных средств из легального обращения. Во втором случае из-под налогообложения выводится лишь 80-90 процентов заработанного, а конкуренция не столь откровенно построена на шантаже и угрозах.

Надо сказать, что в то время правоохранительные органы еще надеялись решить проблему декриминализации Москвы несколькими четко спланированными милицмейскими операциями. В ходе одной из них, в декабре 1989 года, сотрудники МУРа задержали Михася, Аверу, Люстарику и Сильвестра, предъявив им достаточно экзотичные в тот период обвинения в рэжете. На суде свидетели по делу называли 24 структуры, контролируемые солнцевской "братвой".

Среди них: Дом мебели на Ленинском проспекте, магазин "Ковры", гостиница "Дагомыс", Партнер-банк, автостанция техобслуживания "Вольво" в Кунцеве, техцентр в Мытищах. Не забывал Михайлов и о спорте: заключил с японскими ушуистами некую коммерческую сделку об отправке на острова российских спортсменов. Но реализации помешал арест.

И, разумеется, патронировал свои любимые рестораны: "Покровка", "Олимп", "Турист", "Комета", "Аист", "Нил", "Якорь". В нескольких значных местах было найдено оружие, но "пристегнуть" его к делу следователи так и не смогли.

Вообще дело стало рассыпаться на глазах. Свидетели вдруг стали менять свои показания или вовсе от них отказывались. («Сергей Михайлов, он же Михась»)

«Во внимание к трудам по возрождению святынь и оказанию помощи храмам и монастырям председатель Совета попечителей благотворительного фонда "Участие" Сергей Анатольевич Михайлов награждается орденом Русской православной церкви Святого Благоверного князя Даниила Московского» - Патриарх Московский и всея Руси, май 2001 г.



«Торжественная церемония завершена. Новоявленный кавалер ордена Святого Благоверного князя Даниила и архимандрит Владимир вместе выходят из собора. Предприниматель явно чуть смущен, но архимандрит Владимир улыбается ему. На груди Сергея Михайлова сверкает новенький орден, а в его руках пламенеет букет ярких весенних роз» - «Михасю дали орден» // "Мир новостей", 29.05.01 г.

Врезка 5.26. Про туринскую плащаницу.

(А-Епему?)К настоящему моменту насчитывается около сорока принадлежавших якобы Христу плащаниц (причем все, естественно, подлинные), но наибольшую известность из них получила Туринская плащаница.

Согласно автору нескольких книг о плащанице, известному скептику Джо Никелю, неизвестно достоверных исторических документов о ТП старше XIII в..

В 1389 г. французский епископ Пьер Дарси (Pierre d'Arcis) докладывал Папе, что, исходя из корыстных побуждений, церковь наживается на покрывале, нарисованном "хитрым способом". Изображение мастерски нанесено на обе стороны ткани, в чем признался художник. Этот документ сохранился и до нашего дня.

Даже католическая церковь не признает Туринскую плащаницу как реликвию и официально считает ее иконой, предметом, приводящим людей к вере.

В исследовании ТП основную роль играет группа STURP (Shroud of Turin Research Project - Проект по исследованию Туринской плащаницы) из США. Эта группа была создана в 1970-х годах учеными Джоном Джексон (John Jackson) и Эриком Джампером (Eric Jumper), но вскоре в ней остались только верующие. Защитников подлинности Туринской плащаницы называют синдологами.

Как получилось изображение?

Микроаналитик Уолтер Мак-Крон исследовал состав волокон ТП, где обнаружил в области самого изображения компоненты (например, окись железа), которыми пользовались древние живописцы. Как члену STURP ему было запрещено сообщать о своих результатах без согласия группы. Потеряв надежду переубедить соратников, Мак-Крон приостановил свое членство в STURP и начал публиковаться.

Опираясь на данные Мак-Крона, метод имитации ТП описал в своей книге Джо Никель [ДН].

Сущность метода.

По мнению синдологов, «Изменение цвета образа вызвано химическим изменением молекул целлюлозы, из которой в основном состоит ткань Плащаницы».

Кроме того, Мак-Крон обнаружил следы веществ, являющихся компонентами использованных в древности красок.

Известно, что некоторые материалы, будучи помещенными на ткань, способны катализировать реакции, приводящие к деградации целлюлозы. Например, частицы окиси железа могут катализировать

превращение сернистого газа, в небольших количествах присутствующего в воздухе, в серную кислоту, а та эффективно вызывает деградацию целлюлозы. При том, оксид железа, найденный на поверхности плащаницы, намного чище, чем обнаруживаемый в природе. Оксид такой чистоты в Средние Века получали сильным нагреванием железного купороса, т.е. сульфата железа (рецепт сохранился в исторических источниках). Однако, в получавшемся в результате продукте оставалось довольно много неразложившегося купороса - соответственно, серная кислота из него также должна была разрушительно влиять на ткань. И вообще, многие средневековые краски были весьма кислыми, что способствует деградации целлюлозы. Этот процесс усиливается на свету - а ведь плащаницу подолгу выставляли на обозрение.

Кстати, думаю, не надо доказывать, что содержащие незначительные количества кислоты целлюлозные материалы на свету желтеют - достаточно вспомнить, как быстро это происходит со старыми газетами.

Исходя из имеющихся данных, мы можем придти к простой схеме получения изображения.

Итак, плащаница была нарисована средневековым художником красками, содержащими компоненты, вызывающие со временем деградацию целлюлозы. Интересно, что в 14 веке по сообщениям летописцев, изображение было ярким, однако позднее картинка потускнела, как из-за выцветания или осыпания плохо закрепленных пигментов, так и из-за стирок, которые были согласно историческим источникам. Но за годы, прошедшие перед тем, как исчезли краски вместе с исходным изображением, на целлюлозной основе успело сформироваться смутное желтое изображение из деградировавшей целлюлозы, которое сохранилось и по сей день. Причем там, где красок было больше, было больше и кислот, а потому и сильнее пожелтело - отсюда и "загадочный" эффект негативного изображения на плащанице.

Кроме того, при рассмотрении изображения в глаза бросается несколько странностей.

Когда покрывало облегал тело, оно прикасается к нему с разных сторон. Если мы снимем и разложим такое покрывало, то изображение будет выглядеть искаженным. Скажем, отпечаток лица окажется шире лица, наблюдаемого спереди. Но на плащанице этого нет. Отсутствуют пятна от рельефа задней части тела. Все выглядит так, как если бы тело было плоским и жестким, как доска. Т.е. именно так, как рисуют художники изображение на картинах; даже волосы не спадают вниз, как это бывает у лежащего человека, а обрамляют лицо, как на картинах.

Особенность нанесённого изображения, яркое в 14 веке и потускневшее к нашему времени изображение, признание художника епископу, сама композиция картины могут свидетельствовать о подделке.

Правда, эта схема даёт определённую трудность в воспроизведении. Получить само изображение не составляет труда, действием кислоты на ткань, но по описанной методике изображение получалось сотни лет, постепенно. Причём действием относительно слабых кислот, входящих в состав краски. Сама ткань должна была пройти определённый период старения. При таком положении дел всегда легко отличить изображение на плащанице, полученное сейчас, от полученного в течение сотен лет.

К счастью скептиков, существует точная копия плащаницы, изготовленная в 1651, что доказывает способность средневековых художников изготавливать подобные произведения.

Дополнительным аргументом в пользу версии о средневеком художнике является возраст плащаницы.

В 1988 году было получено разрешение на использование радиоуглеродного метода для датировки ТП. В три известные научные лаборатории было отправлено три кусочка от ТП. Результаты оказались сходными: радиоуглеродный возраст плащаницы составил 691 ± 31 год. С учетом всех возможных погрешностей специалисты называют период рождения ткани плащаницы - 1260-1390 гг.

Однако, не прекращаются поток публикаций в защиту подлинности ТП. Так, синдологам удалось опубликовать статью и в известном академическом издании - «Вестник РАН». Статья называется - «К вопросу о датировании Туринской плащаницы». Физик-теоретик Сурдин в Вестнике РАН ответил на неё критической статьёй с кричащим названием "Ошибка при решении элементарной задачи". Тем не менее, синдологи продолжают рекламировать и эту, и многие другие работы, по их мнению, опровергающих точность датировки ведущих лабораторий, но, как правило, это критика весьма низкого качества.

По утверждению католического священника Евгения Домбровского, еврейский погребальный ритуал первого века нашей эры исключает подлинность Туринской плащаницы, так как по тогдашним погребальным обрядам обертывание тела усопшего в холст не практиковалось. При захоронении тело намащивали благовониями и обвивали полосками ткани (в Евангелии от Иоанна прямо говорится о повязках-пеленах, $\sigma\theta\acute{o}\nu\iota\omicron\nu$, а не о полотне: Ин.19:40), а голову повязывали платком (Ин.11:44). При этом условии тело не могло соприкасаться с покрывалом, даже если таковое находилось в гробу (Косидовский З. Библейские сказания; Сказания евангелистов. — М., 1990, стр. 388). Четвертый евангелист однозначно говорит, что голова Иисуса была повязана «платом» ($\sigma\upsilon\delta\acute{\alpha}\rho\iota\omicron\nu$) (Ин.20:7).

Итак, даже некоторые клирики отвергают подлинность плащаницы, поскольку она противоречит даже Евангелиям. Однако многие склонны считать плащаницу подлинной, ибо неистребимо в человеческой психике желание верить в чудо.

Врезка 5.27. Ничего не поменялось.

(А–Л.Н.Толстой, фрагмент ответа на определение Синода) Ну а теперь собственно о православии и христианстве... я убедился, что учение церкви есть теоретически коварная и вредная ложь, практически же собрание самых грубых суеверий и колдовства, скрывающее совершенно весь смысл христианского учения. Стоит только прочесть требник и проследить за теми обрядами, которые не переставая совершаются православным духовенством и считаются христианским богослужением, чтобы увидеть, что все эти обряды не что иное как различные приемы колдовства, приспособленные ко всем возможным случаям жизни. Для того, чтобы ребенок, если умрет, пошел в рай, нужно успеть помазать его маслом и выкупать с произнесением известных слов; для того, чтобы родильница перестала быть нечистой, нужно произнести известные заклинания; чтобы был успех в деле или спокойное житье в новом доме, для того, чтобы хорошо родился хлеб, прекратилась засуха, для того, чтобы путешествие было благополучно, для того, чтобы излечиться от болезни, для того, чтобы облегчилось положение умершего на том свете, для всего этого и тысячи других обстоятельств есть известные заклинания, которые в известном месте и за известные приношения произносит священник.

Врезка 5.28. США – оплот христианства

(А-С.Хэррис, «Что такое атеизм») Согласно последним опросам, 22% американцев абсолютно уверены, что Иисус вернется на Землю не позднее, чем через 50 лет. Ещё 22% полагают, что это вполне вероятно. Судя по всему, эти 44% — те же люди, кто посещает церковь как минимум раз в неделю, кто верит в то, что бог в прямом смысле завещал евреям землю израильскую, и кто хочет, чтобы нашим детям не преподавали научный факт эволюции. Президент Буш хорошо понимает, что такие верующие представляют собой наиболее монолитный и активный слой американского электората. Как следствие этого, их взгляды и предрассудки оказывают влияние почти на любое решение государственного значения. Очевидно, что либералы сделали из этого неверные выводы и теперь лихорадочно листают Писание, ломая голову над тем, как лучше умаслить легионы тех, кто голосует на основании религиозных догм. Более 50% американцев «негативно» или «крайне негативно» относятся к тем, кто не верит в бога; 70% полагают, что кандидаты в президенты должны быть «глубоко религиозны». Мракобесие в Соединённых Штатах набирает силу — в наших школах, в наших судах и во всех ветвях федеральной власти. Только 28% американцев верят в эволюцию; 68% верят в Сатану. Невежество такой степени, пронизывающее весь организм неуклюжей сверхдержавы, представляет проблему для всего мира.

Вопросы и задания для самостоятельного изучения

1. Куда для поддержания видимости единения паствы вынуждена вкладывать средства РПЦ и почему?
2. Сколько насчитывается подлинных плащаниц, в которые было завернуто тело Христа?
3. Каковы текущие проблемы движения Нью-Эйдж?
4. Может ли православный священник быть гомосексуалистом?
5. Почему процесс над художниками выставки «Осторожно, религия!» назван «Первым рыбным»?

666. Опасность религий



(изображение из Википедии)

Адольф Гитлер:

Светские школы не допустимы, так как в таких школах нет религиозного образования, а нравственность без религиозной основы зиждится на пустоте; следовательно, и воспитание личности, и религия должны основываться на вере.

(26 апреля 1933 года, относительно подписания Нацистско-Ватиканского Конкордата)

Мы были убеждены, что люди нуждаются в этой вере.

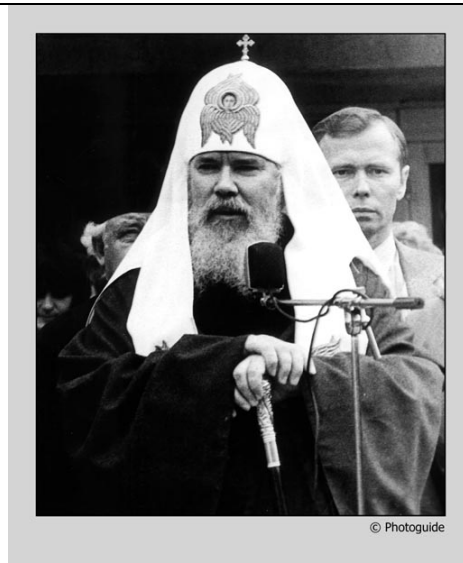
Поэтому мы боролись **против атеистического**

движения, причем не только лишь теоретическими заявлениями: мы **уничтожили это движение**.

(24 октября 1933 года, речь в Берлине)

Источник:

http://www.infidels.org/library/modern/doug_krueger/copin.html со ссылкой на Norman H. Baynes, ed. The Speeches of Adolf Hitler, April 1922 – August 1939, Vol. 1 of 2, Oxford University Press, 1942



(А-Марамойско)

А.М. Ридигер (ник - Алексей второй) – патриарх РПЦ и др:

После того как **было покончено** с системой государственного атеизма, преподносившейся как подлинная свобода совести, **нужно покончить** с постсоветским господством антирелигиозного направления в школе.

(письмо Министру образования РФ от 21.01.1999 г.) Источник: сайт ИФ РАН <http://philosophy.ru/edu/teo.html#26>

6.1. Православие головного мозга

Религия мешает людям видеть, потому что она под страхом вечных наказаний запрещает им смотреть.
Дидро Д.

Опасность религии сродни опасности от угарного газа для человеческого организма. Этот газ (окись углерода) не имеет ни цвета, ни запаха. Он незаметен для человека. Поэтому он убивает незаметно для самого человека. Окись углерода вместо кислорода связывается с гемоглобином в крови, и организм погибает от недостатка кислорода. Человек просто проваливается в сон, мозг отключается, и... и все. Этакая приятная смерть во дреме.

Религия тоже действует очень мягко и незаметно. Сначала человек соглашается с тем, что он во что-то должен верить («все же во что-то верят»), при этом чем-то должен быть непременно тот или иной бог («бабка моя верила, матушка верила, вот и я буду»). К счастью, пока на этом этапе большинство населения останавливается, поэтому мы их и называем православными язычниками. Они говорят, что являются православными, но догматов веры не знают, церкви посещают только несколько раз в год, почти не исповедываются. При этом они верят также в гороскопы, в карму и

другие неправославные верования, а также выполняют языческие обряды, например: выпивают на могилах усопших, празднуют Новый год с Дедом Морозом и Снегурочкой, вешают подковы и другие обереги в своих жилищах.

Однако, есть и те, кто хочет быть ближе к «истинной» вере. Для этого они приступают к чтению библии и изучению догматов. Если до этих штудирований человек имел хоть каплю разума, то ему приходится либо смириться с аморальными действиями бога, описанных в библии, и нелогичностью догматов, либо покинуть православие, став атеистом (редко) или приверженцем какой-нибудь ереси с православной точки зрения, где и бог помилостивей, и догмы не так уж явно противоречат здравому смыслу.

Те, кто решил остаться в православии, т.е. отказаться от разума или морали в пользу неразумных догматов, все больше и больше погружаются в трясину. Такие индивидуумы отключают критическое мышление, они проваливаются в сон разума. С окончанием изучения догматики и святоотеческой литературы религиозная дрема для них заменяет действительность. Это как лунатики: с виду – обычные люди: едят, ходят, разговаривают. Но как только речь заходит о противоречии реальности и их религиозных взглядов, они начинают выдвигать совершенно алогичные «аргументы» (проще говоря, нести чушь). Получается интересная вещь: пять минут назад Вы общались с этим человеком на нерелигиозную тему, и он спорил с Вами аргументировано, с применением логики и здравого смысла. Он даже был готов признать свою неправоту, если Вы ее логически доказали. Однако, как только Вы перешли на тему религиозную, у него как будто некий предохранитель в голове перегорел: в ход пошли отмазки детсадовского уровня и прочие «доводы», которые с ходу не выдерживают критики. Если их поймать на их же собственных словах, они просто уходят в тупое молчание (ступор). Такое состояние мышления получило на просторах рунета название «Православие головного мозга», сокращенно – ПГМ.

ПГМ может существенно прогрессировать, ведь нет границ у человеческой глупости. Тем более, что эта религия претендует на весь мир. Все вещи в этом мире связаны, и через эти связи нелогичность переносится на другие сферы человеческой жизни. Действительно, если допускается нелогичность в одной из сфер, то что может помешать отключить разум в другой?

Когда ПГМ охватывает все мыслительные процессы человека, бедняга превращается в неадекват, который живет в своем сне. В его сне нет логических и рациональных ограничений. Но вместе с тем, там есть другие ограничения, нелогичные и иррациональные. В принципе, в этом не было бы ничего страшного, если не одно но. Его сон происходит во время бодрствования. Этот человек начинает действовать в нашей реальности по правилам своего сна. Он начинает реализовывать наказания своего бога всеми доступными способами, пусть даже в нашей реальности они и являются нелогичными, нерациональными, аморальными и преступными.

Врезка 6.1. Пять уровней морали

(А - Дулуман Е.К., д.ф.н., кандидат богословия, «Мораль атеиста и мораль на основе личной веры в Бога»).

Когда вы судите о морали атеистов, то вы на место атеиста ставите самого себя. Вот, будь вы атеистами, то вы бы совершали все те гнусности, в которых сейчас обвиняете атеистов.

В вашем, джихадисты, обмене мнениями по поводу того, как задурить Дулумана (я уже ответил вам публично на ваши благочестивые и весьма богоугодные замыслы) Геннадий Кардиналов (или Комендантов) пишет, что аморальность атеистов обусловлена тем, что они ни перед кем выше себя за свое поведение не отвечают. Как это не отвечают? Мораль - это всегда ответственность за свое поведение. Но уровень этой морали всегда определяется тем, перед кем личность чувствует свою ответственность.

1. Высший уровень морального поведения достигается тогда, когда человек поступает морально в силу того, что его такова природа. Он, в идеале, должен поступать хорошо, морально, не потому, что ему Бог или кто-то другой даст пряничек или даст по шее. Человек за свое поведение ответственен прежде всего перед самим собой. И только в таком случае его мораль есть подлинной, без какой-либо шкурной примеси, моралью. Это осуществление того, что Иммануил Кант называл Моральным императивом, Моральной максимой. Здесь личность человека никогда не выступает средством Бога, общества, других людей для достижения целей, лежащих вне личности данного человека. Это и есть высший уровень и высшее качество морального поведения. Оно может быть присущим только атеисту. И только! Этот уровень морали достигается путем воспитания, обучения и самовоспитания. Не будем говорить, что такой уровень достигается легко. Очень трудно!... Впрочем, сейчас не буду говорить о реализации морального идеала. Это тема отдельного разговора.

2. Следующий, тоже еще высокий, уровень морального состояния - это состояние той морали, которая измеряется общественной пользой, службой для других. (Первый, самый высокий уровень морали включает в себя и

элементы общечеловеческой морали, общественной морали. Первый, самый высокий уровень морали включает в себя все то, что есть морального во всех низших уровнях морали, будучи очищен от сомнительных, аморальных, примесей.) На этом, втором, уровне морали человек видит свои моральные постулаты в служении обществу, выживанию и процветанию рода человеческого (См. Мою "Теорему о смысле жизни"). Общество, в свою очередь, требует от личности самопожертвования, не считаясь с его желаниями, с его личными интересами. На этом уровне высокой морали мы видим героев, подвижников и всех тех, благодаря которым общество (и человечество) существует, живет и движется.

3. Третий, ниже среднего уровень морали зиждется на страхе наказания и жажде награды от общества (других людей). Воспитателем и показателем уровня морали здесь служит Уголовный кодекс, публичные награждения и признания, чувство долга перед родителями и прочее, и прочее. Напакостил обществу или людям, обществу и люди (друзья, родители, сотрудники) тебя наказывают; сделал доброе дело, ведешь себя прилично - награждают. Награждают и наказывают материально, телесно и духовно, морально... Вот в рамках этой усредненной морали и болтается в буднях человечество.

4. Четвертый, низкий уровень морали, - это та мораль, которая формируется религией. Этот низкий уровень морали называется моралью религиозной. В этой морали присутствуют (удерживаются) элементы общечеловеческой морали, но эти общечеловеческие элементы морали преподносятся человеку от имени Бога, как нечто чуждое, продиктованное извне, насильно навязываемое человеку и обществу поведение. В насаждении религией элементов общечеловеческой морали есть свои плюсы и свои минусы. Плюсы в том, что человеку преподносится то и такое поведение, которое прошло многовековое испытание, оправдало себя на деле, было и есть эффективным для жизнедеятельности личности и общества. Освящение именем Бога элементов общечеловеческой морали подымает те или иные правила морального поведения на высоту Непререкаемых и неизбежно Обязательных. Таким образом те или иные элементы морального поведения подкрепляются высочайшим авторитетом Бога. Но минусы этого божественного освящения морального поведения заключаются в том, что божественное освящение мешает человеку познать сущность морального поведения как поведения человеческого, а не божественного. Это освящение также консервирует в обществе обычаи и пережитки прошлого. Оно мешает развитию самой морали. В этом плане религия, например, культивирует пренебрежительное отношение к женщине, к чужеплеменнику и иноверцу, мешает увидеть в посте или в праздновании вред и пользу и так далее. В религиозной морали человек должен вести себя согласно изложенной церковниками воле божьей. А мораль - это не только хорошее поведение, но и свободное волеизъявление. В религиозной морали человек лишен выбора, следовательно - лишен и подлинного морального поведения, даже в том случае, если религиозные рекомендации моральны по своему содержанию. Обобщая сказанное, следует сказать, что религия как форма общественного сознания содержит в себе элементы общечеловеческой морали - элементы того морального поведения, которые исторически выработаны и в силу традиции удерживаются в том или ином конкретном обществе (в обществе европейцев, или арабов, или китайцев, или евреев, или в племени биндибу...).

5. Самым низким уровнем морали, которая зачастую смыкается с аморальностью, является мораль, которая основана исключительно на личной вере в Бога. (Как атеисту, мне хочется сказать, что Бога нет, и вера в существование этого Бога является верой в корне, от начала и до конца, ошибочной; что на ошибочных верованиях может быть построена только ошибочная мораль. Мне хочется все это сказать, но я сейчас всего этого говорить не буду). Своих оппонентов я прошу внимательно вчитаться в написанное: "мораль, которая основана исключительно на личной вере в Бога". Здесь не говорится о морали религиозной. Религиозная мораль - это мораль, которая зиждется не на личной вере человека в Бога, а на религии как форме общественного сознания. Личная вера в Бога оказывает свое влияние на личность верующего человека. А религия как форма общественного сознания оказывает свое влияние на общество, в том числе и на людей, которые не верят в Бога. У верующего человека создается иллюзия, что его поведение подвластно и диктуется самим Богом. На самом же деле у верующего сам Бог является отражением и показателем своего мировоззрения и своего морального облика. Бог в таком случае не диктует лично верующему поведение, а служит для верующего оправданием своего поведения. Опять вчитайтесь в сказанное: не Бог диктует лично верующему его поведение, а наличное поведение (и плохое и хорошее) верующего оправдывается Богом этого верующего. И нет такого поведения, которого не оправдал бы Бог лично того или иного верующего. Во имя своего Бога верующий может делать все: истязать себя, раздать свое имущество нищим, ограбить ближнего своего, напакостить обществу, трудиться для ближнего своего... Но в любом его моральном поведении всегда присутствует сугубо личный интерес. Доброе людям, обществу такой верующий делает не потому, что ему так дорого общество или его ближние, а потому, что так ему говорит его Бог и его же Бог за это обещает верующему: рай, прощение грехов, возведение во святые, - и все, все, что его душе угодно. В поведении строящего свою мораль на Боге (которого, конечно, нет) верующего (который, конечно, есть) на первом месте стоят его собственные шкурные интересы. Ведь поскольку Бог у него лично его, то этот Бог органически связан так же с лично его, верующего, интересами. Особенно разлагающе на моральный облик верующего, строящего свою мораль на своей личной вере в Бога, оказывает христианское учение о прощении... Вынужден изложить вкратце христианское учение о спасении: о спасении души человека, в котором, спасении, верующий видит смысл своей жизни. Христианство, опираясь на Библию, учит, что нет человека без греха, что каждый человек - грешен. (Не вынуждайте меня сейчас приводить библейские цитаты и церковные каноны в

подтверждение именно высказанного мной учения христианства. Это я сделаю в другое, удобное время.) Итак, все люди грешны. А в царство божье, в рай, могут попасть только люди безгрешные, святые. А если все люди грешны, то никто из людей не может быть святым и не может попасть в Царство Божие, не может спасти свою душу. Выход из положения христианство и Библия видят в покаянии человека. Покайтесь - и спасетесь, учит Евангелие. Она же говорит, что нет такого греха, которого Бог не простит кающемуся человеку. Но надо покаяться. Покаяться в своих грехах. А чтобы каяться в грехах, то эти грехи надо наработать. Нет греха - нет покаяния. Нет покаяния - нет спасения. Исходя из этих христианских моральных догм, знаменитый Гришка Распутин учил: "Не согрешишь - не покаешься. Больше грехи - больше будешь каяться - скорее в царство божье попадешь!" Покаяние, конечно, - хорошее дело. Хорошее дело, но никак не в религиозном видении этого покаяния. Если общество, друзья требуют от члена общества покаяния в содеянном и удовлетворяются этим, то это имеет положительный моральный эффект. Здесь ты обществу, людям напакостил - перед обществом, перед людьми публично выразил осознание своей вины, понес определенное моральное наказание, подвергся, так сказать, моральному износу. А при морали, которая основана на личной вере в Бога, ситуация в корне отличная, и эффект покаяния - чисто отрицательный. Здесь, при личной вере в Бога выходит такая картина: человек пакостит обществу, своим ближним, а моральный износ покаяния переживает перед Богом. Одному напакостил, а другому Всепрощающему покался - и считай себя святым, считай себя высокоморальным человеком. Такой верующий ходит с глубоким убеждением: "Я, действительно, нагрешил людям, обществу, но я покался в своем грехе Богу. Бог меня простил. А если меня Бог простил, то я перед Богом чист. А если я чист перед Богом, то для меня не имеет никакого значения, что думают обо мне люди, как они оценивают мое поведение. Для меня мой лично Бог - все, а люди - ничто". Впрочем, думающие посетители сайта далее смогут и сами анализировать ситуацию поведения человека, основывающего свою мораль на личной вере в Бога; людей, которые за свое поведение ответственны перед Богом, но не перед Обществом, ближними своими, я уже не говорю - перед Величием своей личности и своего предназначения. Вопить на молениях: "Аз есмь червь, а не человек, поношение гобзующих и уничтожение людей" (Я червь, а не человек, - поношение у людей и презрение в народе" - Псалом, 21:7) и оставаться червяком, поношением у людей и презренным в народе - это уже не моральное достоинство. Один педагог сказал: "Если человека десять раз подряд назвать свиньей, то он захрюкает, собакой - залает."

(Пакость людям, а кайся перед Богом....) Распутин: Не согрешишь - не покаешься....

Врезка 6.2. Каннибальские наклонности

(А-?) Я как-то спрашивал, откуда у вас такие каннибальские наклонности? Ну... вы не ответили...как это у вас водится...

Но тут, теперь, когда ты доказываешь, даже не ты, а вроде Святая Церковь доказывает эту штуку - то, что хлеб превращается в тело христово, а вино в кровушку, получается, что те верующие, которые действительно верят, поглощали и поглощают свои трапезы с молитвой и ВЕРОЙ, действительно вместо хлеба едят плоть человеческую, запивая ее кровью???

Так может быть именно эти картины - картины мирной трапезы настоящих верующих христиан – и легли в основу всех этих легенд о вурдалаках и упырях?

Фиалка, скажи честно и откровенно, а ты сама хочешь, сев пообедать и откусив от ломтя бородинского хлеба, ощутить во рту вкус сырой человеческой плоти?

6.2. Виды опасности религии

*И. Христос : "приобретайте себе друзей богатством неправедным";
"не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч, ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью её, и невестку со свекровью её, и враги человеку домашние его";
"если кто приходит ко Мне и не возненавидит отца своего и матери и жены и детей, и братьев и сестер, тот не может быть моим учеником";
(Л16_1-9, Мф10_34-36, Л14_26).*

Итак, какие опасности исходят от религии? Давайте рассмотрим те, которые вызваны ПГМ (опасности от других религий более или менее аналогичны).

1. В сфере экономики.

1.1. Средства, которые могли бы пойти на социально-экономическое развитие, уходят на бесполезные ритуалы. Сравните: покупка нового компьютера, что позволит производителю инвестировать часть дохода в дальнейшие научные исследования, или покупка свечей в храме, чтобы они в том же храме и сгорели.

1.2. Выделение средств из госбюджета для РПЦ, которые почти бесследно разбазариваются. Эти же средства можно было бы направить на научные исследования или материальную помощь нуждающимся категориям граждан.

1.3. Очень много чиновников в современной России требуют от расположенных на подведомственных им территориях организаций, чтобы те финансировали мероприятия наркопула.

2. В сфере уголовных преступлений.

2.1. Пропаганда убийств неправославных. См. цитаты из Библии.

2.2. Снятие ответственности за убийство неверных.

3. В сфере морали.

3.1. Насильственные действия над детьми, родители которых отдали их на поруки священникам.

3.2. Навязывание современному обществу морали древнееврейского социума.

3.3. Оправдание рабства.

3.4. Приравнивание статуса женщины к статусу скота.

3.5. Инфальтильность к защите Родины – см. фильм «Остров».

3.6. Закрепление социального неравенства.

4. В сфере науки.

4.1. Пропаганда лженаучных и антинаучных идей.

4.2. Подлог в научных исследованиях.

4.3. Насилие над людьми, мыслящими логично, разумно, научно, с целью заставить их признать православного бога.

4.4. Запрет научных исследований в точки зрения иррациональной догматики.

5. В сфере экологии.

5.1. Жертвоприношения как насилие над животными.

5.2. Ущерб живой природе для проведения бесполезных обрядов.

Именно поэтому атеисты, агностики и антиклерикалы выступают против введения ОПК в школах, против православной промывки мозгов в средствах массовой информации, против запуска рук РПЦ в государственный бюджет. Эти действия РПЦ и других религиозных организаций ведут к опасностям для всего общества. Или Вы сомневаетесь, что наркотики убивают?

Врезка 6.3. Преступления древних евреев

(А- Ма) Ничего не имею против нынешних евреев, но древние евреи, Дима, были первыми фашистами на земле. А их Бог Яхве или Иегова был хуже Гитлера. За любовь израильтянина к медиямтянке Бог уничтожает 24000 евреев (Числа 2: 6-9). Иноплеменников Б-г приказывает поголовно и немилосердно уничтожать (числа 31: 1-18; Судей 6:16; 7:2-22; 1-ая царств, 5:8). За небрежность в поголовном уничтожении местных жителей или жалость к ним его и его единомышленников надо уничтожать (Второзаконие, глава 20). И прочее, и прочее, и прочее.

Врезка 6.4. О Джордано Бруно

(А - Дорогой Леонид Ильич) Спрашиваете о его открытиях? М. Дынник. предисловие к "о принципе, начале и едином".

"Д. Б. первым сделал выводы из теории Коперника и выдвинул мысль о единстве вселенной, частью которой является Солнечная система" "Б. не только философски обосновывал и пропагандировал учение Коперника, но и дополнял его рядом специальных соображений о строении Солн. сист; так, он учит, что Солнце вращается вокруг своей оси, что оно не ост. неподвижным, но меняет свое место по отн. к другим солн. сист... что земная атмосфера вращается вместе с Землей..."

"Бруно кладет начало историч. изучению религий..."

(А - ?) Что хотят сказать, говоря, что взгляды Бруно ненаучны?

То, что он не подвергал их проверке инструментальным методом, как Галилей или Браге? То, что он осмыслил и выражал их философски, а не с позиций чистой физики или языком математики? Или то, что он не примирял их с библейской картиной мира?

Мне кажется, что теперь усилиями старателей от Церкви, Бруно стал одним из символов-сенсаций, что вот, мол, посмотрите, какие сказки нам рассказывает история и все те, кто возносит его; и злорадство при этом чувствуется такое в отдельных местах, будто, не будь Бруно сожжен, не будь этого естественного следа, научной была бы именно

церковная доктрина, будто бы не она сама такова, что не имеет в большинстве мест соприкосновения с реальностью, а это он ей мешает войти в историю как глобальному памятнику научности. Готовы уже и "подтверждения", что вот, обучение молодежи происходило главным образом в монастырях, что вот, не был гоним Коперник, что и Галилей, не будь "ненаучного" Ноланца, выглядел бы вполне церковно, несмотря на телескоп, изобретенный, кстати, специально, чтобы рассмотреть бруновы миры.... И Церковь, она одна в своем стяжании была бы единственным оплотом всея знания о мире и о его законах, и не было бы знания вне ее, а тьма кремешная, прям в согласии с Писанием. И дальше - Ньютон, Дарвин, Павлов - снова "подмена предмета", как в "реверси" все поворачивается, стоит только убрать "темного" философа, преступно и дерзко отказавшегося от такой заманчивой (для Церкви) коалиции...

Врезка 6.5. Мораль спартанцев.

(А-?) Я думаю, что большинству участников форума известна история битвы при Фермопилах. Вопрос к христианам!

Из какой религии Спартанцы взяли свою мораль? Ведь они были воины, а не духовные наставники! Ведь они знали, что погибнут, а рая им никто не обещал! Ведь они защищали даже тех, с кем еще недавно вели войны, и даже не помолились, чтобы их "миновала чаша сия", как это делал Иисус!

Тот, кто заглядывал в глаза смерти, понимает, что на фоне их духовности вся монотеистическая духовность просто меркнет!

Врезка 6.6. Первые шаги ОПК: на обязательных уроках "Православной культуры" в Белгородской области: дети копают картошку на церковных полях

(А-Славянский правовой центр) На первых же уроках предмета "Православная культура", который был введен с этого учебного года в Белгородской области в качестве обязательного регионального компонента школьной программы, учащихся одной из сельских школ повели копать картошку. Учащиеся Бежанской школы села Бежанка Шебекинского района Белгородской области во время урока "Православной культуры" работали на картофельных полях Воскресенского женского монастыря села Зимовенька, сообщает пресс-служба Славянского правового центра. Настоятелем храма Воскресения Христова Воскресенского женского монастыря Белгородской и Строоскольской епархии РПЦ МП является иерей Александр Деревянко.

Обязательное преподавание предмета "Православная культура" вызвало недовольство не только у руководства целого ряда школ, но и у родителей многих учеников. К примеру, администратор евангельской церкви "Царство Божие" в Шебекино Ольга Зис заявила в интервью пресс-службе СПЦ, что в том числе и дети верующих протестантской неправославной христианской церкви села Бежанка копали картошку в православном монастыре на уроке "Православной культуры". По словам Ольги Зис, многих директоров школ поставили перед фактом обязательного внедрения предмета по изучению православия, и они не в состоянии ничего исправить. Обучают детей православию те преподаватели, которые уже есть в школах и которые прошли соответствующие краткие курсы по "Православной культуре".

Уже в ходе факультативного преподавания этого курса в школах белгородской области возникли трудности. В большинстве общеобразовательных учебных заведениях учащихся заставляли в обязательном порядке посещать "Православную культуру". По словам Ольги Зис, для всех этот курс был фактически уже обязательным в прошлом учебном году, к примеру, в школах № 1 и № 8 в Шебекино.

Более того, после уроков по православию сами дети стали называть своих сверстников, чьи родители посещают евангельскую церковь "Царство Божие" - "сектантами". Как отметила Ольга Зис, у пастора церкви Андрея Карчева в школе № 6 в Шебекино учится трое детей. Они сразу попали на урок по "возникновению первой славянской иконы". Детям была нанесена тяжелая психологическая травма, потому что их напрямую стали называть "сектантами". Кроме того, на первом же уроке учащимся заявили о том, что если по этому предмету – "Православная культура" - у них не будет оценок, то их не аттестуют.

По словам администратора евангельской церкви, родители других детей также против преподавания православия, так как в школе № 6 в Шебекино много мусульман и цыган, которые вынуждены изучать только православие. По мнению Ольги Зис, само содержание курса "Православная культура" довольно размыто, и в его практическое преподавание можно включить все, что угодно. Тем более, что сами учебники говорят только об одной конкретной религиозной традиции. "Если бы сделали в школах "историю мировых религий", то мы бы изучали и иконопись, и другие религиозные традиции, но навязывание одного православия приводит к тому, что люди боятся, что им навязжут также что-то еще против их воли".

Предмет "Православная культура" (2-11 классы) стал обязательным курсом школьной программы в соответствии с Законом Белгородской области об установлении регионального компонента государственных образовательных стандартов общего образования в белгородской области, который был принят Белгородской областной думой в июне 2006 года. Статья 6 этого закона гласит: "Учебный предмет "Православная культура" на ступенях начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования имеет культурологическую направленность и предполагает

знакомство обучающихся с православной христианской картиной мира на материалах краеведения Белгородской области, обеспечивает научные знания учащихся о православии как традиционной национальной культуре в историко-культурном, этнокультурном и информационном аспектах". Копание картошки на монастырских полях, по замыслу белгородских законодателей, видимо, также является частью преподавания православной культуры.

Первые уроки по предмету "Православной культура", по словам главного редактора журнала "Религия и право" адвоката Анатолия Пчелинцева, показали, как в государственных школах теперь обходятся с детьми. В самих учебных пособиях часто сквозит ненависть к другим религиозным традициям России. В учебнике Аллы Бородиной "Основы православной культуры", который также используется для преподавания в школах Белгородской области, исчезло неуважительное отношение к иудаизму, которое было в первых вариантах пособия, но по-прежнему остались упоминания о "новых сектах", которые, по мнению Бородиной, "принесли много бед и страданий россиянам: психические заболевания, убийства, самоубийства, потеря семей и имущества" (А.В. Бородина. Основы православной культуры. М., 2005, с. 10-11). Между тем, под "новыми сектами" чаще всего имеются в виду неправославные христианские церкви, прежде всего протестантские. Но то, что вызывает снисходительную улыбку у взрослого читателя, воспринимается детьми как реальность. Исходя из этого они и строят свои отношения с неправославными сверстниками – "сектантами". А взрослые "дяди" и "тети" за государственный счет прививают им эту ненависть.

Ранее Славянский правовой центр уже обращал внимание на некорректность высказываний в учебнике "Основы православной культуры земли Смоленской" (Смоленск, 2004), который вышел под общей редакцией митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (Гундяева), главы Отдела внешних церковных связей Московского патриархата. На странице 166 этого учебного пособия, в частности, есть параграф "Распространение сект и оккультных учений", который предупреждает детей о распространении "многочисленных сект и сомнительных псевдодуховных учителей". Далее в учебнике ставится знак равенства между оккультизмом и евангельскими церквями: "Огромными тиражами в страну ввозилась, а вскоре начала издаваться и в России – оккультная, протестантская литература... Всеми правдами и неправдами секты пытались закрепиться на территории России и создать себе наиболее благоприятные условия, понимая, что с окончанием эпохи вседозволенности таких возможностей у них больше не будет". По мнению Анатолия Пчелинцева, содержание подобных учебных пособий должно стать предметом общественных дискуссий и прокурорских проверок, дабы избежать насаждения экстремизма и религиозной нетерпимости в российском обществе.

Врезка 6.7. Более десятка жителей Томской области слегли с кишечной инфекцией, выпив воды из реки на Крещение

В райцентре Кожевниково Томской области 14 человек заразились острой кишечной инфекцией после того, как выпили воду из реки Обь на праздник Крещения, передает NEWSru.com со ссылкой на "Интерфакс". Как сообщили в пресс-службе Управления Роспотребнадзора по Томской области, среди заболевших - 11 детей.

"Диагноз, который поставили эпидемиологи - это гастроэнтериты инфекционной этиологии. Какой именно этиологии, станет известно после лабораторных исследований в конце текущей недели. В ходе эпидрасследования было установлено, что все заболевшие употребляли воду из реки после чина ее освящения в крещенские праздники", - сказали в пресс-службе.

По данным пресс-службы, о первых заболевших стало известно 23 января. Следующие экстренные извещения были получены 24 января, когда заболели еще четыре человека. Последние сообщения о трех заболевших поступили 26 января.

"Некоторые из пострадавших были госпитализированы, остальным помощь оказывалась на дому. В данное время новые случаи инфекции не регистрируются, и больные уже выздоравливают", - сказал собеседник агентства.

В селе проводятся противоэпидемические мероприятия. "Дополнительно проведено обследование пищеблока в столовой местной школы, однако связи с отравлением детей здесь не установлено", - отметили в пресс-службе.

Последняя вспышка инфекционных заболеваний, связанных с водой, отмечалась в Томской области в июле-августе 2005 года. Тогда в селе Рыбалово Томского района энтеровирусной инфекцией заболели 63 человека, из них 45 детей. Причиной послужило купание в водоеме, не предусмотренном для этих целей, - он использовался для противопожарных мероприятий.

Врезка 6.8. Не пора ли вмешаться Гринпису?

(А – Лесник) Исторически православию присуща черта уничтожать всё живое там, где оно появится. Православный геноцид коснулся не только свободы и жизни человека, когда под благовидным предлогом уничтожалось и уничтожается всё инакомыслящее, но и Природы. Разумеется, такое уничтожение возведено в особый православный ритуал и даже является "праздником". Так, во вторую неделю апреля каждый год православные усиленно занимаются тем, что ломают деревья. На сей раз от ретивых богомольцев достается дереву вербе. Сие вредительство природе называется у них "вербной неделей". Повсюду в это время в церквях можно увидеть охапки нарезанных веников и

пучков с едва успевшими распуститься пушистыми почками вербы. Охота за которыми ведётся в близлежащих парках и лесах. Это и особый бизнес. За деньги в церкви можно приобрести пучок дерева-первоцвета.

Число православных у нас с каждым годом растёт, а, стало быть, и число поломанных деревьев для ритуальных православных вербных венков увеличивается. Мы любим распинаться о сохранении экологии, восстановлении флоры и фауны, но какой же пример нам подаёт православная церковь, сама безнаказанно уничтожающая природу?

Врезка 6.9. Прощенья нет!

(А-Гургуров Цзен) С первых кадров фильма Павла Лунгина "Остров" в глаза бросаются ошибки в деталях и мелкие логические неувязки. Откуда у немцев на флоте в 42-м году взялся "штурмгевер"? Почему они минируют кучу угля, а не ставят заряд у борта, чтобы сделать пробоину... "Ну и что? - спросит зритель. - Какое это имеет значение? Ведь фильм не о том!" Действительно в советском и новорусском кино традиционно пренебрегают точностью деталей войны в угоду "художественной правде". Какое количество ошибок может позволить себе режиссер и увидеть зритель, каждый смотрящий фильм решает сам. Но рано или поздно сумма ошибок накапливается переходя в пресловутое "не верю!". "Сколько раз прощать брату моему? - Семижды по семь..."

Официально объявленная "первая успешная попытка создать русский религиозный фильм" отсылает зрителя в пору расцвета советского кинематографа к полузабытому понятию "нужный фильм", в котором сценаристу и режиссеру в первую очередь нужна дидактика. Ради "идеи" можно пренебречь многим. Точно также воспринимает "нужный" фильм аудитория, замечаящая, но прощая ошибки: идея затмевает остальное. Зрители рекомендуют посмотреть картину другим, особенно подросткам. "Это важно!"

Но вот что настораживает: небрежение в мелочах постепенно переходит в нестыковки ситуаций и сюжетных линий, порождая подозрение: не ошиблись ли авторы в главном? Не стоит перечислять все "ошибки", им нет числа, лучше обратиться к сюжету. Фашисты много зверств натворили в России, куда больше всех коммунистических репрессий, германские подводники "прославились" расстрелами экипажей погибших кораблей. Если бы в кадре возникла подлодка, то верилось бы больше. В субмарину пленных не спрячешь - приходилось убивать. Не только немцам и японцам, но и американцам, порой, увы, и советским подводникам. Хотя, в отличие от прочих, русские поступали так очень редко. Но чаще всего даже фашисты просто показывали людям в спасательных плотиках путь к берегу. Даже на войне люди стараются оставаться людьми.

Всему есть предел, в том числе огульным обвинениям. Немцы стремились взять в плен экипажи судов, особенно капитанов и штурманов, чтобы получить информацию. Даже шкипер старенького буксира мог многое рассказать о навигации в данном районе плавания и перевозимых грузах, минных банках. Как наши особисты, так и гестаповцы строго спрашивали за недоставленных на допрос офицеров. Лишь получив сведения, "командиров и комиссаров" полагалось расстрелять. Моряков обычно отправляли в концлагерь - крепкие ребята, ценная рабочая сила. Показанный в фильме случай мог произойти, но лишь как исключение. Тем более странным кажется изуверство немецких моряков. Зачем им этот фарс, если они не взяли предателя с собой? Ответ очевиден: авторам понадобилось в их лице показать воплощение Абсолютного Зла.

В таком случае православные монахи должны воплощать Абсолютное Добро. Что, собственно, и пытается на протяжении всего фильма изобразить режиссер Лунгин. Его задача – "очеловечить" голую идею праведной жизни, придать ей черты реальных людей. У него все монахи с камнем в душе, все пытаются молитвами и благочестивым поведением камень этот снять. Словно заключенные, отбывающие срок. Такова их "динамика образа".

Только странно как-то все оборачивается. Более всего творит добро людям самый страшный грешник. Выходит, Грех - главный побудительный мотив добрых поступков. Как водится в религиозных метаниях русской интеллигенции, слово "Грех" стоит на втором месте по значимости после слова "Бог", подтверждая максимум русского православия: "не согрешишь - не покаешься, не покаешься - не спасешься", парадоксально оборачиваясь манихейством: наибольшие шансы на спасение имеет самый большой грешник, поскольку именно на нем Господь может явить наибольшую милость.

Если вдуматься, то с самого начала поведение монахов выглядит весьма сомнительно. Братия спасает во время войны моряка - поступок благой, христианский, но так бы поступил бы каждый человек. Дальше начинаются странности: моряк остается в монастыре, а это уже укрывательство дезертира. Более того, предатель принимает постриг, значит сто раз исповедовался. То есть по крайней мере настоятель знает о его преступлении. И все равно подонки остаются при монастыре. Милосердие? Напомню, действие происходит в прифронтовой полосе. Явись в монастырь СМЕРШ, обитель и братия не уцелели бы. "По законам военного времени..."

Обозначается главная фигура умолчания фильма. Хотя авторы явно изобрели умозрительную ситуацию, тем не менее она имеет прямое касательство к реальности. Ведь фильм не о Боге, как пытаются доказать авторы. Фильм о Войне.

Краснофлотец совершил тягчайшее военное преступление, по которому нет срока давности. Монахи скрывают военного преступника, тем самым становясь его соучастниками. Однако, сюжет фильма сводит нравственную коллизию к частному случаю противостояния "палач-жертва", будто это их личная "разборка". По человечески понять прощение вице-адмиралом монаха можно: падение тщедушного матросика произошло на его глазах. Более того,

положа руку на сердце, почувствовав ствол у виска, так поступили бы многие зрители фильма. Однако суть, "состав" преступления от этого не меняется. Через сюжетный кунштюк "мертвый оживает": нет трупа - нет убийства.

Ну и что, что предатель только ранил расстреливаемого? Он расстреливал! Стрелял не просто в бывшего товарища, но в соратника, в командира. В его лице во всю Страну. Понятно что парень струсил и ни о чем таком высоком не думал, только дрожал за свою шкуру. Ведь все не на воровской малине произошло, а на войне. Да еще на какой Войне!

Личное прощение ничего не решает, оно снимает вину перед конкретной жертвой, но оставляет преступление против Родины, против своего народа. В иных обстоятельствах предатель расстреливал бы еще и еще. Расплатой за такое преступление может быть только "суд народа" - он же "суд кесаря" (государства), а не "божий суд". Преступник символично помещен в кочегарку, ворошит пламя, спит на куче угля - образ Ада (точнее: чистилища - преддверья Ада или Рая, но в православии чистилища нет). Три десятка лет претерпевает муки совести, лишения замаливая грех. Но живет в обители, а не на зоне строгого режима. Тем более не в расстрельной камере.

Если же кто-то считает, что суд бога страшней суда мирского, что долгие годы душевных мук, молитв, покаяния, личной схимы могут загладить такой грех, пусть вспомнит Бабий Яр, вспомнит, что расстреливали там и еще в тысячах иных мест не только немцы, но и местные "добровольцы". Никакие мучения не смоют такой грех. Если человек себя осудит - пулю в лоб. Вот только почему-то большинство уцелевших изменников живут себе спокойно, никаких угрызений не испытывая.

Для христианина самоубийство – самый тяжкий грех. То есть предатель боится самоубийством отправить свою душу в Ад, а ждет, вымаливает прощения у Господа: "Прости!". По совести говоря, на самом дне ада и есть место предателям Родины. Именно туда поселил их Данте в "Божественной комедии". Честный человек так и поступит, совершив самосуд.

Верующий христианин не может пойти на самоубийство по определению. Выходит, предательство и убийство товарища в глазах Бога меньший грех, чем самоубийство? Думать так – означает попустительствовать Абсолютному Злу, возникшему в начале фильма, и подпавшим под него душам. Вновь возникает нечто "сверх-христианское" - дуалистичное равенство Добра и Зла, конечное их тождество.

В 70-е годы прошло несколько показательных процессов над бывшими изменниками родины. Особые следственные группы КГБ разыскали не столько тех, кто служил, сколько тех, кто своих убивал. Сразу после войны таких показательно расстреливали, публично вешали на площадях. Бывшие полицаи во все тяжкие пытались доказать, что они только служили, но не расстреливали и в карательных акциях не участвовали. За это полагалось десять лет лагерей. Органам (кто бы мог подумать так про сталинские времена?!) приходилось доказывать вину, отыскивать истинных преступников. Тема эта постоянно проходит через кинематограф 50-х годов, всплывает в 60-е, к ней вновь возвращаются и в 70-е. Эхо войны еще долго аукалось.

Аукнулось и сегодня, хотя основное действие фильма происходит в те же 70-е. Легко представить, как бы дальше поступил вице-адмирал "при должности". Он служит - ординарец приносит ему в купе фрукты. Несмотря ни на что, даже на "излечение" дочери, адмирал обязан сообщить, что имел контакт с изменником родины. Без сомнения, в свое время шкипер писал рапорт о потере судна с ценным грузом и немало претерпел от органов, прежде чем с него сняли подозрение. Так было в войну на всех воюющих флотах. Судно - слишком ценный объект. Наши органы разобрались и разобрались правильно (здесь без всяких кавычек и иронии) - и статистика, говорит что так "кровавая гэбня", равно военные трибуналы, поступали в двух случаях из трех. Тень предателя всю жизнь преследовала адмирала записью в личном деле. Хочешь или нет, но сообщишь куда следует. Понятия "долг" и "прощение" расходятся – вернее, "разводятся" авторами фильма. Ясно, что возобладает в человеке служивом. Следует ожидать прибытия на островной монастырь "специальных товарищей". Авторы смертью главного героя уводят того от расплаты за преступление, от расстрела за предательство. Хотя "наш советский суд" мог и не дать высшей меры, учитывая возраст и раскаяние преступника. Равно политические мотивы - расстрелять монаха?! Впяли бы "четвертак". Однако окружение "праведника" сменилось бы с "монасей" на "зеков". Как бы он там "запел"? Не было сил повесится (даже у Иуды нашлись!) - пойдешь и сдайся властям. Прими кару, глядя ей в лицо. Страшно - поставят к стенке. 'Я стреляю - и нет справедливости, справедливее пули моей! Даже это страшно! Затаился гнус в своей кочегарке, все у бога прощение кланчит, более того - упивается своим юродством, балдеет, что бога чувствует, мазохистки счастлив, а перед людьми, перед всем миром покаяться страх берет.

Суд государства оказывается страшней суда Божьего. Тем хуже придется добряку настоящему и всей братии. В фильме "открытый конец" - каждый зритель может домыслить судьбу остальных героев. Не наказанное предательство всегда тянет за собой иные предательства.

Формально сюжет фильма заканчивается смертью старца Антония. Казалось бы: все прощены. Но не случается того, к чему так стремились авторы. Несмотря на постоянные моления, в кадре Катарсиса не происходит. По мнению авторов, Бог может простить любой грех, поскольку всемогущ. Люди не могут - они не всемогущи. Именно поэтому Абсолютное Зло фашизма сокрушил не Бог, не слабые духом предатели ради собственной шкуры, готовые убить кого угодно, а спокойно покуривающие папироску, смотрящие в глаза смерти русские солдаты. "Смертью смерть поправ". Именно в этом эпизоде "правда жизни" совпадает с "художественной правдой". Большой поклон Лунгину.

В изложении авторов в "глазах божьих" такой вызов смерти - гордыня. Не за нее наказан вице-адмирал: зять его погиб на подводной лодке, в дочку "вселился бес". То, что человек Родину спас, Богу нипочем, а вот неверие боженька наказывает. За то и покарал героя. А когда адмирал и герой войны обратился от безысходности к старцу, заодно по-христиански прощает его, то все делается хорошо. И дочка выздоровела, и в душе настал покой. Отмучился человек.

Только какой-то странный Бог предстает в фильме: избрал самого мерзостную душу для общения с паствой. А как являет его волю "старец"? - "Шаманит". Можете называть его экстрасенсом, волхвом, колдуном - кем угодно, только не христианским подвижником. Он не подвиг во имя бога совершает, но прощение вымаливает. Просит сделки с божеством. Закрадывается сомнение: Бог ли вообще говорит устами Антония? Этому богу есть дело до прорванных труб, до шуток интеллигенции того времени "не знаю о чем вы, но ехать надо", он излечит всякого, кто поверит "в боженьку", он устами Антония смеется над беременной девкой, передразнивая ее живот, он предупреждает о пожаре, но не предотвращает его - тем самым устраивает поджог. Конечно, эпизод с пожаром можно трактовать широко: бог сжег келью настоятеля, чтобы тот отвратился от мирских привязанностей и был вразумлен на куче угля полоумным старцем. То есть Бог играет с людьми, как пешками - "наставляя". Показательно, что пожар случается в "красном углу" кельи - где иконы! Отец келарь приходит с закопченной иконой в руках.

Это не Христос, тем более ни кто-то еще из святой Троицы. Перед нами бог ведовства, по сути, бог языческий - проказливый, мелочный, аморальный. Бог-оракул, старец Антоний пифия его.

В этом "нужном" фильме отразилась сегодняшняя терзания российской интеллигенции: "Народу нужна духовность, нужны идеи, моральные ориентиры!" Показательно, что прежде всего "народу". "Утром мажу бутерброд,/ как там, думаю, народ?/ Так, бывало, разволнуюсь,/ что икра не лезет в рот". Извечный комплекс вины русской интеллигенции перед народом, особенно после всего, что она сотворила со своим народом в XX веке, в том числе и в Перестройку, и после разными опытами типа "Такси-блюза".

Вот и ищут не столько для себя, сколько "для народа", "для дела". Потому, несмотря на все долгие молитвы в кадре, так и не могут поверить в Бога, поскольку это не столько выбор души, сколько выбор ума. Точнее, "от ума". Поэтому и получаются подобные сюжетные конструкции, подогнанные под умозрительные схемы. Отсюда и "ошибки" в мелочах отнюдь не случайные, но закономерные, поскольку "цель оправдывает средства". Отсюда же извращенная мораль, нравственное уродство персонажей, их убогость. Под рукой ничего нет, кроме религии, чтобы возродить "духовность" (разумеется, духовность а ла советский интеллигент извода 60-70-х годов). Изобретать что-то новое не хотим, вернее - не можем. Духовная импотенция. Вот и льется молодое вино в старые меха.

Дело в том, что российская интеллигенция, требуя покаяния, сама каяться не желает. Культовый перестроечный фильм "Покаяние" воспринят ей "на ура", однако никто прежде других головы не преклонит. Вместо покаяния (нужно ли оно вообще?) интеллигенция в алхимической лаборатории тонких душевных процессов всякий раз химичит новый способ "осчастливить народ": коммунизм, демократия, либерализм, общество потребления, православная духовность. Перманентно выписывает новый рецепт счастья. Сдается, что само существование прослойки интеллигенции строится не на ее "духовной миссии", а на "выписывании рецептов". Она словно Моисей водит русский народ по пустыне в поисках "земли обетованной". Вот только Мойше-Моисей-Муса водил свой народ 40 лет, а наш в 90 не уложился. Видать, "наш Моня" слепой.

Последний из выписанных рецептов - "счастье христианское". Несмотря на все сюжетное разнообразие новелл фильма "Остров", все они имеют один моральный подтекст: "любовь против любви". Любовь человека к своим привязанностям: будущему замужеству и "нормальной жизни", хозяйству, работе, службе, долгу и убеждениям, сапогам и мягкому матрацу - то есть к своему "Я", противопоставляется любовью к "Другим": еще не рожденному ребенку, неизвестно живому или нет мужу, больному сыну, братии, "одержимой бесом" дочери. "Возлюби ближнего своего - и спасешься". Только дальше все как в хирургическом отделении: к старцу на операцию, потом в "реабилитационное отделение" - на исповедь и отстоять службу. Универсальный очередной "рецепт счастья" - "Простите нас и вам простится".

Возлюбить ближнего сразу невозможно, необходим "посредник" - Бог. Посредники, как известно, живут с процента. В данном случае "процента любви". И вновь парадокс: чтобы полюбить дитя, сына, дочь, братию, надо возлюбить не их - "ближних", но "дальнего" - Бога. Чья сентенция? Правильно - Ницше... Все дорожки христианской философии давно исхожены, все доктрины не только измыслены, но уже давно реализованы и веют прахом костров инквизиции. Ничего нового богословие выдать из себя не может, благо интенсивно упражнялось две тысячи лет.

От того приложенные к практике "рецепты счастья" оборачиваются чертовщиной. Дана Борисова "очаровательно" оценила свои впечатления от фильма: "Навевает возвышенно-депрессивные чувства". Эта девушка десять лет вела передачу о военных - гибла Моздокская бригада в Грозном, резали головы русским пленным в Чечне и Таджикистане, в том числе и свои резали с приставленными к виску дулами автоматов, а она все щебетала с экрана про "непобедимую и легендарную". Может, еще Ксюша Собчак выскажется?

Впрочем, находятся "большие люди", высказывающиеся на эту тему. У сусального Никиты Михалкова и посконного телеведущего Денисова власовцы превращаются в "противников сталинского режима", а казаки фон Павица в "борцов за свободу". "Подвиги" фашисто-казаков в борьбе с нашими партизанами и партизанами югославскими называются "охранной службой в тылу", хотя кровавый след за ними тянется как за зондеркомандами SS. Не случайно в 90-х сербы четко разделяли понятия "русского добровольца" и "казака", не слишком доверяя

последним. "Добрую память" их предки по себе оставили. Вещает нам с экрана заключенный чилийской тюрьмы, сын повешенного во дворе Лубянки атамана Краснова. На его руках кровь пяти тысяч чилийцев, когда на совести Пиночета дай бог 40 тысяч наберется. И эта мразь поучает нас, что такое казацкая честь и любовь к Родине! Сии 'перлы' подаются под соусом 'национального примирения'. От слов переходят к действиям. Потревожили прах покойного Деникина - перезахоронили в центре Москвы, как-то упустив их виду что сей доблестный муж не только в Гражданскую море русской кровушки пролил (все пролили - и красные, и белые, и зеленые, и прочие 'цвета'), но последние годы жизни служил при Пентагоне ведущим военным консультантом по России - требовал, даже умолял американцев скорей закидать СССР атомными бомбами, иначе Сталин сделает свои, и у Америки шансов на победу не останется. С тем и умер. Наше счастье, что не нашлось у США нужного количества бомб, они ведь всерьез прислушались к совету старого генерала. Но какова же должна быть совесть у стоявших над его гробом на кладбище Донского монастыря? Ведь по Деникинскому плану они должны были превратиться в атомную пыль на пепелище Москвы, Ленинграда, Киева и еще десятков крупных городов. Простить? Примириться? И вот на сцену вышел ансамбль макабрических песен и плясок, устроил хоровод вокруг трупца генерала Каппеля - шефа колчаковских карателей. Еще бы коммунисты откопали тело Ежова и понесли на Новодевичье, и было бы нам 'примирение' - Счастье. А ведь авторы сентенций о 'примирении' мнят себя православными, чай не раз службу стояли, слышали ли они, что поют с аналог? 'Гришке Отрепьеву анафема вечная!'. До сих пор поют. Заметьте, 'анафема вечная!'. Даже церковь не прощает то, что может простить Бог. Мало ли было расстриг, а анафему тому поют, кто ворога на Русь привел и учинил братоубийство.

"Остров" по "современным" представлениям снят неплохо, актеры играют отменно, монтаж и пластика впечатляют. Беда только, что по этим лекалам вскоре начнется серийная выпечка очередной "духовки". Так на киносленге называется фильм "о духовности", еще про такое кино режиссеры говорят: "сопли жевать". Кино это бизнес, гонорары, что всегда надо учитывать. "На что "отстегивают", то и снимаем. Семьи кормить надо, и не только хлебом - и намазать на него что-то надо... по утрам".

Интеллигенция выписала народу очередной рецепт и может спокойно почивать на лаврах, пока не скажется очередное "побочное действие". Впрочем, в райском яблочке христианского всепрощения прячется червячок своекорыстия: "Если вы сможете простить предателей родины, то уж и нам простятся наши 'искренние заблуждения' - избавимся мы от извечного комплекса вины". Простить - значит вновь дать "право на ошибку".

Не простится! Память о Войне перешибает в нашем сознании все, в том числе и бога. Что Бог простит (может быть), то русский человек не простит никогда! Предателям Родины прощенья нет! Не скажу за всю "русскую духовность", тем более за современную, но с уверенностью утверждаю: Победа – один из основных ее столпов. Пока мы помним - мы не простим. Равно - пока не прощаем, пока можем отделять Зло от Добра - мы помним Победу. Помним, во имя чего победили.

Релятивизм принципов невозможен - на войне выбор совершается единожды, и в отличие от божественного провидения возникает понятие необратимости проступка. Потому что кто предал - тот предал, стал хуже врага, а кто не предал и пошел на погибель - тот победил. А не побелил бы, так никто из нас сейчас не жил бы.

Именно поэтому предателям прощенья нет!

P.S. Подробный набор сюжетных ошибок и логических нестыковок фильма "Остров" смотрите здесь: http://zhurnal.lib.ru/e/esteris_e/ostrov.shtml Суть божественных откровений "Острова" здесь: http://zhurnal.lib.ru/z/zhmurikow_e_i/chudo.shtml N.B. от om-nik (с его разрешения). "Возня с "историчекиим примирением" - социальный заказ. Когда общество расслоилось, пропасть между бедными и богатыми огромная, тотальная коррупция и воровство сверху донизу - тогда бедные становятся особенно опасны. Надо задурить им голову "единством", хоть бы христианским. Духовность, мля! Не люблю я Маркса, но в одном старик прав. "Религия - опиум для народа". Еще Розенберг говорил - "Мы дадим этим народам религию, которую они заслуживают - православие. Чтобы управлять ими (русскими, украинцами, белоруссами), мы откроем тысячи храмов". Самое смешное, фашисты-таки открыли на оккупированных территориях тысячи церквей. Сегодня история повторяется". Еще из той же оперы: <http://left.ru/2006/18/yakushev152.phtml>

Врезка 6.10. Священник исповедовал прихожанина рукоблудием

(А – Московский комсомолец): Приговор священнослужителю храма Георгия Победоносца, что в Коптеве, вынес на днях Головинский суд. Отцу Авраамии пришлось ответить за растление молодого прихожанина.

Как сообщили "МК" в Головинской межрайонной прокуратуре, неприятная история произошла в апреле 2006 года. В один из дней к 41-летнему отцу Авраамии подошла его давняя прихожанка. Женщина просила наставить на "путь истинный" ее сына. 14-летний отрок не заплатил 300 рублей за урок французского языка, а деньги потратил на жвачку и чипсы. После службы священник исповедовал мальчика. А затем заявил матери, что задержит подростка для выполнения работ, необходимых храму. Женщина согласилась. Она знала священника, когда он еще был главным настоятелем этого храма и вел службы. Затем мужчина из-за состояния здоровья стал заниматься более легкими делами. Он стал почетным настоятелем (советником) и следил за организацией строительства второго храма. Однако никогда не отказывал прихожанам в исповеди.

Подросток (он учился в гимназии с религиозным уклоном) тоже не заподозрил ничего нехорошего. И вместе со священником поехал к нему в съемную квартиру на улице Фестивальная. Там мужчина велел отроку разоблачиться и принять ванну с "освященной" морской солью с Мертвого моря. Он заявил, что необходимо "смыть грех". Затем священник стал массировать мальчика, а потом принудил к оральному половому акту. После этого мужчина дал подростку 1000 рублей и отпустил домой. Спустя несколько дней паренек рассказал об этом родителям.

На суде отец Авраамий не признал свою вину. Но служителям Фемиды этого и не требовалось — доказательства были железными. Дело в том, что отцу подростка удалось добиться от священника признания, которое он записал на диктофон. На пленке отчетливо слышен рассказ отца Авраамия. Он каялся, что помог юному прихожанину завершить грех рукоблудия. Головинский суд приговорил мужчину к 2,5 года лишения свободы.

Врезка 6.11. Преподаватель духовной семинарии осужден за разврат

(«Московский комсомолец», 2007 г.) В Смоленске за развратные действия осужден преподаватель духовной семинарии Московского Патриархата. Согласно приговору Ленинского районного суда Смоленска, он признан виновным в совершении развратных действий (ст. 135 УК РФ) и осужден на три года лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Как установило следствие, 36-летний преподаватель встречал в подъезде школьниц, говорил, что ему нужно проверить только что купленный фотоаппарат, и делал несколько снимков. После этого он совершал развратные действия.

Врезка 6.12. Жертвы в библии

(А-Д.Найдис, «Библейская правда») Авраам не удивился, когда Господь приказал ему принести в жертву Исаака. Судья Израиля Иеффай принёс в жертву Господу Иегове свою единственную дочь. Сжёг её на жертвеннике. И Господь не остановил руку отца. (Суд . 11. 30- 39) "И обонял Господь приятное благоухание".

Когда израильтяне на пути в землю Обетованную разгромили пять царей мадиамских и захватили в плен тридцать две тысячи девственниц, Моисей выделил тысячную часть в дар Господу, то есть, принёс их в жертву. - "И дань из них Господу тридцать две души. И отдал Моисей дань, возношение Господу, священнику" (Чис . 31. 35- 41)

"И прогневался Моисей на военачальников, пришедших с войны. И сказал им Моисей : для чего вы оставили в живых всех женщин ? (Вот они, по совету Валаама, были для сынов Израилевых поводом к отступлению от Господа в угождение Фегору)

Итак, убейте всех детей мужского пола, и всех женщин, познавших мужа на мужеском ложе, убейте". (Чис . 31. 14- 17). "Людей, женщин, которые не знали мужского ложа, всех душ тридцать две тысячи ". (Чис . 31. 35) (хуже Освенцима)

Убейте, и всё?! Зароптали войны, но как мы не оставим женщин? И правда, что это за победа, если нельзя позабавиться с женщинами неприятеля? Моисей сообразил, что погорячился, и разрешил провести селекцию. "А всех детей женского пола, которые не познали мужского ложа, оставьте в живых для себя " Чис . 31.18.

"Спустя много времени, когда Моисей вырос, случилось, что он вышел к братьям своим, сынам Израилевым, и увидел тяжкие работы их, и увидел, что Египтянин бьет одного еврея из братьев его. Посмотревши туда и сюда, видя, что нет никого, он убил Египтянина и скрыл его в песке" (Исх. 2. 11- 12).

Вождь Исхода Моисей приказал забросать камнями (чудовищное смертоубийство!) человека, который в субботу собирал хворост, тем самым нарушив закон о субботе (Чис. 15. 32- 36).

По законам того же Моисея, жена, заподозренная мужем в измене, должна была подвергнуться пытке водой (Чис. 5. 15- 29).

Врезка 6.13. Диссоциация

К сожалению, верующие не замечают аморальности Библии, поскольку страдают диссоциацией - психическим заболеванием, при котором "мысли и убеждения могут отделяться от их осознания и функционировать независимо, например, позволяя одновременно существовать противоположным точкам зрения по какому-либо вопросу. Диссоциация может быть главным фактором в случае развития у больного реакции бегства и расщепления личности". (Большой толковый медицинский словарь) (Oxford).

Врезка 6.14. Обзор с ateist.ru за ноябрь 2006 г.

В ноябре радикальные исламисты опять занимались любимым делом - искали, кто оскорбил их религиозные чувства. Кто ищет, тот всегда найдет. За отчетный месяц фанатики обижались:

На ученых

Турецкий историк Муаззез Ильмие Чо провела исследование, по результатам которого выяснилось, что изначально лицо хиджабом закрывали храмовые проститутки, и эта деталь одежды как раз и отличала "жриц любви". Понятное дело, ревнители веры немедленно потащили автора исследования в суд. Но там она была оправдана.

На христиан

Впрочем, турецкие исламисты отыгрались на христианах. Перед судом предстали два бывших мусульманина, принявших христианство. Обвиняемым грозит до 9 лет тюрьмы - по обвинению в очернении ислама и оскорблении турецкой нации. Это был своеобразный "подарочек" к визиту Папы Римского. Кроме этого, мусульмане

"приветствовали" понтифика многотысячными акциями протеста против его появления в Турции и обстрелом итальянского консульства в Стамбуле.

На журналистов

В Йемене суд приговорил редактора одной из местных газет к году тюрьмы за перепечатку карикатур на пророка Мухаммеда, опубликованных в датской прессе. Кроме того, суд постановил на шесть месяцев закрыть независимую еженедельную газету. Аналогичные обвинения предъявлены редакторам еще двух йеменских изданий. А уже упоминавшихся азербайджанских журналистов, не отнесшихся с положенным по нормам ислама пиететом к Мухаммеду, все-таки хотят убить. Иранский аятолла Мorteза Бани Фазл обещает подарить свой дом тому, кто это сделает.

На университет

И там же, в Азербайджане, студентки Сумгаитского университета пожелали одеться в стиле древних путан - то есть надеть хиджаб - однако не были допущены к занятиям. Обиженные обратились к исламским "правозащитникам". Видимо, теперь руководству вуза несдобровать - кто знает, сколько еще лишней недвижимости у всяких аятолл.

На всех

Впрочем, все вышеописанное - вчерашний день. Наиболее последовательные исламисты из "Аль-Каиды" поставили перед собой цель ни больше, ни меньше как парализовать жизнь в Европе, нанеся удары на транспорте, начиная с пассажирских авиалиний. Действительно, чего мелочиться, ждать, когда найдется повод обидеться на "неверных". Повод же всегда найдется - так что можно смело взрывать. Единственная странность: в адрес США была высказана только угроза взорвать Белый Дом. Непонятно, неужели боевики рассчитывают, что эта акция сильно осложнит жизнь американцам?

Недавно в Ватикане состоялась премьера фильма "История Рождества", снятая по заказу руководства Католической церкви. Однако, произошел небольшой конфуз. Исполнительница роли Девы Марии, 16-летняя Кейши Кастл-Хьюис, настолько вжилась в роль, что забеременела. Правда, на непорочности данного зачатия Святой престол настаивать не решился, и на премьеру в Ватикан актрису не пустили.

На другом конце света другие трудности у православных. Открытый в августе этого года в Пхеньяне (КНДР) православный Свято-Троицкий храм практически не посещается местным населением. Наслушавшись рассказов о коммунистической-атеистической Северной Корее, российские попы загорелись идеей наладить здесь распространение православия, как только это стало возможным. Еще бы: такой простор для деятельности! Однако их надеждам пока не суждено сбыться: ведь вера подавляющего большинства северных корейцев в идеи "чучхе" - опоры на собственные силы - с обожествлением покойного Ким Ир Сена и его сына, нынешнего правителя, Ким Чен Ира, конечно же, является ничем иным как религией. Так что свято место оказалось уже занято.

Врезка 6.15. Жестокость и фашизм ислама

Вот пример:12. [Вспомни, Мухаммад], как твой Господь внушил ангелам, [посланным в помощь муслимом]: Воистину, Я - с вами. Так окажите же поддержку уверовавшим! Я посею страх в сердцах тех, которые не уверовали. Так рубите же им головы и отрубите все пальцы.

13. [в отместку] за то, что они уклонились от повиновения Аллаху и Его Посланнику. Если же кто-либо уклоняется от повиновения Аллаху и Его Посланнику, то ведь Аллах силен в наказании.

14. Именно так! Вкусите же его [, о неверные,] в этом мире и [знайте,] что [в том мире] неверным уготовано наказание огнем. (Сура 8. Добыча. стихи 12-14).

38. Скажи [, Мухаммад,] неверным, что если они воздержатся от [совращения верующих с пути Аллаха], то им будут прощены их прошлые грехи. Если же они вновь обратятся [к вражде с муслимами], то ведь уже в давние времена [за подобные деяния] были наказаны древние поколения.

39. Сражайтесь с неверными, пока они не перестанут совращать [верующих с пути Аллаха] и пока они не будут поклоняться только Аллаху. Если же они будут [совращать с пути верующих], то ведь Аллах видит то, что они вершат. (Сура 8. Добыча. стихи 38-39).

еще:191. Убивайте [неверующих], где бы вы их ни встретили, изгоняйте их из тех мест, откуда они вас изгнали, ибо для них неверие хуже, чем смерть от вашей руки. И не сражайтесь с ними у Запретной мечети, пока они не станут сражаться в ней с вами. Если же они станут сражаться [у Запретной мечети], то убивайте их. Таково воздаяние неверным!

192. Если же они уклонятся [от сражения], то ведь Аллах - прощающий, милосердный.

193. Сражайтесь с ними, пока не сгинет неверие и не утвердится вера в Аллаха. Если же они отрекутся от неверия, то не должно быть вражды, кроме как к нечестивцам. (Сура 2. Корова. стихи 191-193).

216. Вам предписано сражаться с врагами ислама, а это вам ненавистно. Но возможно и такое, что вам ненавистно то, что для вас благо; что вам желанно то, что для вас - зло. Аллах ведает [об этом], а вы не ведаете. (Сура 2. Корова. стих 216).

4 (4). А когда вы встретите тех, которые не уверовали, то - удар мечом по шее; а когда произведете великое избиение их, то укрепляйте узы.

5. Либо милость потом, либо выкуп, пока война не сложит своих нош. Так! А если бы пожелал Аллах, Он помог бы Себе против них, но (это для того,) чтобы одних испытать другими. А у тех, которые убиты на пути Аллаха, - никогда Он не собьет с пути их деяний:

6 (5). Он поведет их и сохранит в порядке их состояние

7 (6). и введет их в рай, который Он дал им узнать.

35 (33). О вы, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, и повинуйтесь посланнику, и не делайте пустыми своих деяний!

36 (34). Поистине, тем, которые не веровали и уклонились от пути Аллаха, потом умерли, будучи неверными, никогда не простит Аллах!

37 (35). Не слабейте и не призывайте к миру, раз вы выше; Аллах - с вами, и не ослабит Он ваших деяний. (Сура 47, Мухаммад).

56. Воистину, Мы поджарим на огне тех, которые не уверовали в Наши аяты. И когда их кожа превратится в пепел, Мы заменим ее другой кожей, чтобы они вкушали мучения [непрестанно]. Воистину, Аллах велик, мудр (Сура 4. Женщины. стих 56).

Врезка 6.16. Позвольте пару вопросов личного содержания?

(А-?) - Употребляете ли Вы алкоголь?

- Едите ли Вы:

а) свинину.

б) говядину.

в) крольчатину.

- Используете ли Вы ткани из смесового волокна?

- Занимаетесь ли Вы сексом по средам?

- Ели ли Вы когда-либо прилюдно?

- Едите (пьете) ли Вы на улице? (мороженное, соки)

- Называли ли Вы когда-нибудь сову совой?

- Позволяли ли себе женщины из Вашей семьи идти впереди Вас или рядом с Вами? Были ли они при этом с непокрытыми волосами?

Если хотя бы на один вопрос Вы ответили "да" - я поздравляю Вас, Вы нарушили те или иные известные мне в различных религиях запреты, тем самым оскорбив религиозные чувства. Считаете ли Вы себя обыкновенным хамом или нет - это уж на Ваше усмотрение.

Вот эта вот фишка: касательно религиозных чувств - она, в принципе верная. Только с одной оговорочкой: в местах отправления религиозных обрядов. А иначе устанешь чужие чувства щадить: уж больно хлопотное дело получается.

Врезка 6.17. Исповедь бывшего верующего на форуме

(А-Енюша) Действительно, религия дает ощущение счастья. Но это иллюзия. Это иллюзорное счастье. Мы хотим быть любимыми, но не хотим боли и разочарования. Религия дает такую любовь. Ведь каждый верующий верит по-своему и у каждого свой бог, который есть ни что иное, как проекция лучшей (в лучшем случае) части себя. Иными словами, любя бога, верующий любит лишь себя. Тут нет места для боли и разочарований. Бог всегда представляется верующему именно таким, каким он хочет Его видеть (в отличие от живого человека). Кроме того, религия позволяет человеку смириться с реальностью, ибо сказано: "Кого Бог любит, того наказывает. Бьет же всякого сына, его же возлюбил". Иными словами: "Чем хуже, тем лучше".

Замечательный подход! Скорби, страдания и болезни оказываются верными признаками божьей любви, поэтому не нужно бороться за счастье здесь на земле. "Блаженны плачущие, яко тии утешатся" и "Горе вам смеющиеся ныне, яко восплачете".

Именно так! Сравнив себя с тем идеалом человека, который предлагает христианство, ничего доброго я в себе не нашел. Я три года провел в православии. Дослужился до чтеца, был преподавателем воскресной школы для детей. Я слишком хорошо узнал Бога, чтобы продолжать верить в Него. В алтаре я как-то взял почитать вопросник к исповеди. Особенно меня заинтересовали вопросы к седьмой заповеди. Ей Богу, большей порнухи я еще не читал!

Врезка 6.18. Когда мораль искренняя

(А-Atmel) Хочу подчеркнуть, что тогда, когда мораль базируется не на страхе, а на сочувствии, она искренняя. А когда она начинает переплетаться с ханжеством, ригдностью и "божественностью", возникают такие явления, как нетерпимость к инакомыслию, к инаковерию, "инаковыгледению" (ксенофобия), и такая мораль имеет, как

обосновывал Фрейд в работе "Психология масс и анализ человеческого Я", инстинктивную базу, когда в эту нетерпимость вкладывается инстинктивная энергия, лежащая в основе любви к божеству. Вспомним, что такое же чувство движет сталинистами, обожающими своего кумира. **И никакие, слышите, никакие лозунги типа "Не суди", не помогают сдерживать усердие верующего**, ибо для него важно преклонение перед своим божеством, и все, кто не может или не хочет служить и соответствовать ему **так, как верующий рисует в своем воображении**, воспринимается с особой непримиримостью. Вот почему Ваши пожелания добра нам, атеистам или верящим по-другому, звучат обычно фальшиво. Сама история об этом свидетельствует.

Врезка 6.19. Разве запугивание – основа морали?

(А-American atheist) Меня поражает узколобость и ограниченность некоторых верующих. Они привыкли, что религиозная мораль основана на УГРОЗАХ и, следовательно, не могут или не хотят признавать, что моральные нормы могут быть установлены логическим путем. Главным образом, человек - это социальное существо. Помимо инстинкта самосохранения, человеку также свойственен инстинкт сохранения вида, выраженный в виде проявления заботы и сострадания не только к ближнему но и в целом к человеку, как представителя одного и того же вида. Собственное выживание и выживание вида - основной мотив, по которому живет человек. Чувства ответственности, сопереживания, уважения и т.д. базируются именно на этом мотиве. Оспаривать этот факт совершенно глупо. Иначе нас бы здесь не было. Мы бы просто вымерли, не успев зародиться как вид.

А в религии, в частности в мировых монотеистических религиях, вся "мораль" строится на принципе "кнута и пряника". Если слушаешься Бога, попадаешь в рай. В противном случае получаешь путевку в ад. И я не понимаю, как здравомыслящий человек может жить по таким рабским принципам. О какой еще нравственности могут говорить религиозники, если их вся система основывается исключительно на запугивании.

Врезка 6.20. Если есть бог, то все позволено

(А-Микротон) Но вот ведь какой парадокс: можно фразу немного изменить, и при этом она станет более приближена к реальности, чем первая: "Если есть бог, то все позволено".

И на протяжении тысячелетий именно эта формула и работала. Позволено было сжигать людей, позволено было деформировать культуру, позволено было уничтожать целые народы, всего лишь за то, что другому богу поклонялись. И все это во имя Христа и под его флагами.

И только лишь после того, как в умах бога стало поменьше, мораль изменилась так, что не все стало быть позволено.

И если что, то бог-то всё простит, а прокурор-нет!

Врезка 6.21. За священника-педофила ответит католическая церковь

(А-<http://www.ntv.ru/text/news/index.jsp?nid=68602>) "Британский суд обязал католическую церковь Великобритании выплатить 600 тысяч фунтов стерлингов жертве сексуального насилия со стороны священника. Как передает британский телеканал «Скай Ньюз», решение было вынесено Высшим судом Великобритании, а сумма компенсации является рекордной для подобных дел.

Дело было возбуждено по факту сексуальных домогательств со стороны священника Кристофера Клонана к подростку, имя которого не раскрывается. Случаи насилия продолжались в течение десяти лет, священнослужитель постоянно запугивал жертву. Сам Клонан в 1992 году бежал в Ирландию, а затем в Австралию, где впоследствии и умер, так и не представ перед судом.

Между тем, молодой человек, которому сейчас уже 34 года, страдает от шизофрении и до сих пор испытывает последствия посттравматического стресса. Он обвинил католическую церковь Великобритании в халатности и изначально потребовал компенсации в один миллион фунтов стерлингов".

Врезка 6.22. Фашизм библии

"Когда изостру сверкающий меч Мой, и рука Моя примет суд, то отмщу врагам Моим и ненавидящим Меня воздам; упою стрелы Мои кровью, и меч Мой насытится плотью, кровью убитых и пленных, головами начальников врага" (Второзаконие 32:41-42)

"...когда возьмете город, зажгите город огнем, по слову Господню сделайте; смотрите, я повелеваю вам..." (Иисус Навин 8:8)

"Врагов же моих тех, которые не хотели, чтобы я царствовал над ними, приведите сюда и заколите предо мною" (Лука 19:27)

"И прогневался Моисей на военачальников, тысяченачальников и стона начальников, пришедших с войны, и сказал им Моисей: [для чего] вы оставили в живых всех женщин?... итак убейте всех детей мужеского пола, и всех женщин, познавших мужа на мужеском ложе, убейте; а всех детей женского пола, которые не познали мужеского ложа, оставьте в живых для себя" (Числа 31:14-18)

6 Если будет уговаривать тебя тайно брат твой, [сын отца твоего или] сын матери твоей, или сын твой, или дочь твоя, или жена на лоне твоём, или друг твой, который для тебя, как душа твоя, говоря: "пойдем и будем служить богам иным, которых не знал ты и отцы твои",

7 богам тех народов, которые вокруг тебя, близких к тебе или отдаленных от тебя, от одного края земли до другого, -

9 но убей его; твоя рука прежде всех должна быть на нем, чтоб убить его, а потом руки всего народа (Втор. 13).

2 Так говорит Господь Саваоф: вспомнил Я о том, что сделал Амалик Израилю, как он противостоял ему на пути, когда он шел из Египта;

3 теперь иди и порази Амалика [и Иерима] и истреби все, что у него; [не бери себе ничего у них, но уничтожь и предай заклятию все, что у него;] и не давай пощады ему, но предай смерти от мужа до жены, от отрока до грудного младенца, от вола до овцы, от верблюда до осла (1-я Царств 15).

"И прогневался Моисей на военачальников, тысяченачальников и стона начальников, пришедших с войны, и сказал им Моисей: [для чего] вы оставили в живых всех женщин?... итак убейте всех детей мужского пола, и всех женщин, познавших мужа на мужеском ложе, убейте; а всех детей женского пола, которые не познали мужеского ложа, оставьте в живых для себя" (Числа 31:14-18).

Врезка 6.23. Жизнь с папуасом - или наш ответ Честертону

(A-Cha_ru) Если в ход у христиан пошли такие аргументы, как эссе Честертона (христианского писателя, автора простеньких детективов о догадливом отце Брауне) – придется исследовать вопрос о социальной психологии и психологических основаниях христианства несколько глубже.

Не только из научного интереса, но и из чувства естественной благодарности к мудрой и уравновешенной «языческой» религии эллинизма, давшей нам науку и право, этику и эстетику, учение о государстве и обществе, о человеке, его достоинстве и смысле его жизни на Земле.

Итак, Честертон. Он, видимо, был неплохим человеком, причем довольно типичным для т.н. «западной христианской творческой интеллигенции» времен финала «христианской эры» и начала перехода к «эре реальности».

Я и буду рассматривать его в качестве типичного представителя - поскольку своим эссе "Франциск Ассизский" он достаточно ярко представил состояние своего собственного рассудка (вместе с грузом интереснейших предрассудков).

Начнем с тезиса Честертона, который я назову стартовым: «С внешней, практической стороны высокая цивилизация древних кончилась тем, что люди вынесли из нее определенный урок — обратились в христианство». Этот тезис на самом деле заключает в себе целое мировоззрение, исходящее из того, что средневековая «христианская» цивилизация является качественно новой ступенью прогресса человечества по сравнению с античной «языческой» цивилизацией.

Автор заявляет, что переход от «язычества» к «христианству» суть нечто вроде неолитической революции (перехода от охоты и собирательства к скотоводству и земледелию), или технологической революции (перехода от энергии воды, ветра и тяглового скота к энергии пара и электричества). Теперь, в лучших традициях детектива, ему предстоит обосновать это заявление перед судом читателя.

Задача не простая, ведь, как известно, основы современной цивилизации «нового времени» были сформированы именно античной «языческой» цивилизацией. Мы пользуемся античной логикой и математикой, античными принципами естественных наук и философии, античными основами права, а наше искусство основано на античных образцах стиля и эстетики. Больше того, старт цивилизации «нового времени» связан с «Возрождением», обращением к наследию «языческой» античности. Это «Возрождение» произошло после 1000 лет безраздельного господства христианства, известного в истории как «Темные века» (период, в течение которого происходил исключительно упадок европейской культуры, причем упадок во всех без исключения областях человеческой деятельности – от науки и искусства до экономики и права).

Переходя к решению этой «детективной» задачи, Честертон раскрывает исходный тезис следующим образом:

1) Достижения античной цивилизации были колоссальным взлетом человечества: «Языческая цивилизация действительно была очень высокой. Нам ничуть не опасно, нам даже выгодно признать, что ничего более высокого человечество до сих пор не создало»

2) Но при этом античная цивилизация была естественной в своей основе – в чем и состояла ее порочность: «Эта ошибка так глубока, что нелегко найти для нее подходящее слово. Проще и приблизительной всего назвать её поклонением природе. Можно сказать, что древние были слишком естественны».

3) Высокая античная цивилизация сама поняла порочность естественности и осознанно обратилась к христианству: «Древние изобрели непревзойдённые способы и словесного, и пластического изображения мира; вечные политические идеалы; стройные системы логики и языка. Но они сделали ещё больше — они поняли свою ошибку»

Итак, историческая миссия христианства (по Честертону) была в избавлении человечества от губительной естественности.

Для человека, не знакомого с основами христианского вероучения, такое заявление кажется странным: ведь со светской точки зрения противоестественность есть синоним перверсии, психического (или психосоциального) заболевания.

Но речь-то идет именно о христианской аргументации – и ниже будет показано, что в ней присутствует внутренняя психологическая обоснованность.

Честертон пишет: «Греки — великие первооткрыватели — исходили из очень простой и на первый взгляд очевидной мысли: если человек пойдет прямо по большой дороге разума и природы, ничего плохого случиться не может».

Читатель – нехристианин недоуменно пожмет плечами и скажет: ну да, так оно и есть, ничего с греками не случилось, развивалась себе эгейская (а позже – эллино-романская) цивилизация 3000 лет, с перерывами на тогдашние мировые войны (в XVI –XV, XII-XI, IV-III веках до н.э.). Такой читатель, возможно, даже заметит, что «темные века» V – XV н.э. – просто длинный перерыв в эллинистическом цивилизационном процессе.

Но не будем забывать, речь идет о христианском авторе и специфически-христианской точке зрения.

Дальше придется привести длинную цитату из Честертонна: «не успели греки пойти по этой дороге, как с ними приключилась действительно странная вещь, такая странная, что о ней почти невозможно рассказать. Замечу лишь, что наши самые отвратительные реалисты не пользуются добрыми плодами своего метода. Обсасывая гнусности, они не в состоянии заметить, что свидетельствуют в пользу традиционной морали. Если бы я любил такие вещи, я бы мог привести тысячу примеров из их книг в защиту христианской этики. Никто не написал полной, совсем правдивой истории греческих нравов. Никто не показал, какое огромное место занимала некая странность. Мудрейшие люди в мире пожелали жить согласно природе и почти сразу занялись на редкость противоестественным делом. Почему-то любовь к солнцу и здоровье естественных людей привели прежде всего к поразительно противному извращению, заражавшему всех, как мор...»

Читатель – нехристианин снова недоуменно пожмет плечами: о чем все это? Что за всеобщий тайный порок, которое Честертон даже назвать боится? Опиная наркомания на фоне тяжелого врожденного хронического алкоголизма, приводящая к слабоумию и распаду личности?

Да нет, Честертон имеет в виду просто гомосексуализм.

Что? – удивится читатель, – просто гомосексуализм? Эка невидаль. А откуда столько пафоса-то? Как будто гомосексуализм с древних греков начался, страшные разрушения произвел и древними греками же закончился. Так ведь нет – гомосексуализм был задолго до греков, да и после них никуда не делся, до сих пор существует. И что? Может, Честертон думает, что древние греки были такими заядлыми гомосексуалистами, что вообще гетеросексуальный процесс забыли и перестали производить потомство? Снова нет – гетеросексуальные отношения, как и во все времена (как у людей, так и у животных), доминировали над гомосексуальными, и демографическая ситуация в Элладе была нормальная. Так в чем дело тогда?

Дело, дорогой читатель, в том, что гомосексуальность имеет для христиан мистическое значение. Это для них – не просто какая-то странность или аномалия сексуального поведения, а жуткое, чудовищно-опасное явление, специальным образом осужденное библейским Богом. Поэтому для христианина спокойное отношение к гомосексуализму в Элладе является однозначным свидетельством гнусности античной цивилизации.

Подчеркиваю – дело не в самом гомосексуализме, а именно в спокойном отношении к нему. Это – особое свойство христианского мышления.

Для христианина не важно, что множество не только мирян, но и иерархов церкви (в т.ч. и епископов и первосвященников) были гомосексуалистами, чему есть документальные подтверждения.

(Для справки: Герцогиня Ингельтруда Ломбардская пишет о папе Николае I (IX в.): «пусть лучше займется исправлением своего омерзительного клира, пусть выгонит содомитов из собственного дома».)

Король Эдгар Английский (X в.) пишет о Риме «дома священников превратились в дома позора, в притоны блудниц и содомитов». Папа Александр IV (XV в.) разрешил архиепископу Валенсии гомосексуальное сожительство с сыном, Заннетом. В XVI в. кардинал Альдобрандини пишет папе Сиксту V: «не нашли в Италии ни одного монастыря, где бы монахи не предавались пьянству, содомии и прочим мерзостям».)

Для христианина принципиально другое: гомосексуализм публично объявлен грехом и всякий гомосексуалист должен быть в курсе, что он – страшный грешник. А то, что он при этом остается гомосексуалистом – так и пусть, главное, чтобы он каялся и чувствовал себя грязным ничтожеством.

Если разобраться в вопросе, оказывается, что дело не в гомосексуализме, и даже не в сексе (хотя о роли секса в христианской мистике мы еще поговорим), а о недопустимости для христианина такого положения дел, когда человек считает себя здоровым и нормальным.

Цитирую далее Честертонна: «Самые великие, даже чистые мудрецы не смогли его избежать. Почему? Казалось бы, народу, чьи поэты могли создать Елену, а скульпторы — Афродиту, нетрудно остаться нормальным в этом отношении. Но тот, кто поклонился здоровью, не останется здоровым. Если человек идет прямо, его дорога крива. Человек изогнут, как лук; христианство открыло людям, как выправить эту кривизну и попасть в цель.»

Поясним этот фрагмент для читателя – нехристианина (который, читая этот отрывок всерьез задумывается, не поражен ли Честертон шизофренией в острой форме). Дело не в психическом расстройстве, а в психической особенности, лежащей в основе христианского мировоззрения.

Формулирую:

- Страшным пороком является непризнание имманентной человеческой порочности.

Человек, как бы он не был объективно хорош, обязан считать себя крайне порочным.

- Еще более страшным пороком является признание естественного положения вещей нормальным.

- Человек обязан считать все естественное порочным и порицать себя, как грешника, за любые естественные побуждения.

- Особенно это касается секса (как следствия естественного «основного инстинкта»).

Это – не порождение психоза в медицинском смысле слова, а следствие определенной метафизической доктрины, которая будет разобрана ниже. А пока поясню, насколько огромно значение этой доктрины в христианском миропонимании.

Еще одна цитата из Честертона: «Многие посмеются над моими словами, но поистине благая весть Евангелия — весть о первородном грехе. С человеческим воображением случилась дурная вещь — весь мир окрасился, пропитался, проникся опасными страстями, естественными страстями, которые неуклонно вели к извращению. Древние сочли половую жизнь простой и невинной — и все на свете простые вещи потеряли невинность... им действительно нужны были новое небо и новая земля, потому что они опоганили свое небо и свою землю. Как могли они поднять глаза к небу, когда непристойные легенды смотрели на них со звезд?».

Здесь у здравомыслящего читателя – нехристианина уже окончательно формируется мнение о тяжелом психическом заболевании Честертона.

Действительно, человек, видящий в античном искусстве «опоганенные» небо и землю, не может быть признан нормальным в общепринятом смысле слова. Тем более, никак не может быть признан нормальным человек, для которого естественные чувства представляются извращением, а человеческая порочность – единственно признанной нормой. И, разумеется, человек, призывающий бороться с сексуальными отклонениями путем ограничения биологической сексуальной нормы, объективно страдает распадом строя мышления (т.е. неспособностью строить ассоциации и нормально увязывать причины со следствиями).

Но, тем не менее, и о психическом заболевании тут говорить неправильно.

Следует, видимо, говорить не о медицинской патологии, а об индуцированных психических расстройствах, проявляющихся у условно-нормального индивида в связи с его религиозными воззрениями.

На самом деле, подобная ситуация свойственна не только христианству, но и многим гораздо более древним мистическим верованиям, замкнутым на «избранности» и «инаковости» представителей своего племени.

В этнографии описывается ряд примитивных племен, где в целях установления отличия членов племени от других людей и животных практикуются следующие действия:

- Детям с помощью механических средств искажают форму черепа (иногда также форму шеи и ног). Считается, что таким образом им придается отличие от детей других племен.

- Подросткам наносят ритуальные увечья (обычно – на лице и на половых органах). Зачастую при этом половые органы обрезаются или прокалываются так, чтобы вызывать в дальнейшем болевые ассоциации с прикосновением к ним вообще, и при половом акте – в частности.

- В тело взрослых индивидов вводятся особые предметы (костяные шарики, иглы или кольца), одновременно осложняющие ряд действий бытового (прежде всего – сексуального характера) и одновременно служащие символом связи с тотемом племени (животным – мифическим прародителем и покровителем).

Мифологически объясняется это так: в начале времен человек был похож на тотемное животное, но, совершив грех (покусившись на тотемное животное или на его добычу), человек в наказание лишился первоначального «правильного» облика, и теперь подобие этого облика следует приблизительно восстанавливать примитивно-хирургическим путем (одновременно наказывая человека болью за давнее непочтительное отношение к тотему).

Только после этого индивид считается полноценным человеком, допускаемый к мистериям, в т.ч. к ритуальному поеданию мяса тотемного животного (символизирующему восстановление первичной связи с прародителем как с основой бытия племени). И, разумеется, только такой человек обладает правом вступать в брак и порождать потомство.

Очень важно следующее:

Взрослый индивид, не обладающий перечисленными увечьями, не считается полноценным человеком, он «нечист». Его следует считать разновидностью обезьяны, а любые контакты с ним признаются «оскверняющими настоящего человека». Иначе говоря - неизувеченный человек табуирован.

Теперь вопрос: следует ли считать всех взрослых членов такого племени психически больными людьми?

Очевидный ответ: нет. Они вполне здоровы (за исключением тех ненормальностей, которые непосредственно порождены ритуальными увечьями). Просто их племя для обособления и поддержки этнической идентичности выработало средства, которые в контексте современной цивилизации ассоциируются с сексуальными (или, точнее парасексуальными) извращениями садомазохистского типа.

Но, с точки зрения социальной психологии взрослых индивидов данного племени, сексуальным и вообще поведенческим извращением является обычная, биологически естественная сексуальная практика. Кроме того, обычный здоровый человек, не искаженный особым, ритуальным способом, считается уродливым и неполноценным.

Интересно, что во многих таких племенах мифологически считается, что каждый «настоящий человек» составляет часть мистического тела животного-прародителя. Иногда этим мифом обосновывается ритуальный каннибализм внутри своего племени (причем будущая жертва психологически воспринимает свою участь как возжеленное слияние с прародителем). Обычно перед умерщвлением жертва-мужчина ритуально совокупляется с несколькими девушками – и появляющееся таким образом потомство считается отмеченным особой близостью к тотему.

Для цивилизованного человека такие вещи кажутся запредельной дикостью и безумием, но в контексте сохранения племени на примитивной стадии развития они могли играть позитивную роль, консолидируя племя и определенным образом повышая устойчивость внутренней иерархии.

Теперь какое отношение все это имеет к христианству.

На самом деле – самое прямое.

В мифологии грехопадения, завета, жертвы, в ритуальном избегании естественности мы видим все те же древние мотивы. В ритуальном скрывании частей тела – модернизированный ритуал, заменяющий нанесение увечий (при этом психофизические последствия увечий заменяются просто сильным психологическим внушением).

Такие аналоги можно найти всем культовым формам поведения, восприятия и коммуникации, так удивляющих нас в христианстве.

Те странности восприятия и изложения, которые читатель – нехристианин видит у Честертона, как нетрудно видеть, тоже прекрасно ложатся в эту архаичную модель.

Мы наблюдаем не что-то необычное – мы наблюдаем просто реликт тотемистического культа в современной упаковке.

Честертон, воспринимая мир сквозь призму этого мифа, пишет: «Поистине от этого наваждения могла избавить только в полном смысле слова неземная религия. Вряд ли стоило проповедовать древним естественную религию цветочков и звезд — не осталось ни одного чистого цветка, ни одной неосквернённой звезды. Приходилось идти в пустыню, где цветы не растут, и в пещеру, откуда звёзд не увидишь. В эту пустыню, в эту пещеру ушла мудрость мира на тысячу лет, и мудрее она ничего не могла сделать. Спасти её было под силу только сверхъестественному».

Для него мир, испорченный отпадением первых членов племени от тотема-прародителя, приемлем лишь при условии неукоснительного следования предписанной ритуальной процедуре восстановления единства через разрушение «испорченного» естественного облика «восстанавливающим» ритуальным увечьем.

Другое дело – приемлемо ли для окружающих людей соседство с человеком, мечтающим подвергнуть подобному увечью и их тоже (из лучших побуждений, разумеется – ведь по его мнению «истинная естественность» только увечьем и достигается)?

Понятно, что представителя архаичного племени, попади он вдруг случайно в современную цивилизованную среду, следовало бы немедленно отправить домой, в джунгли. Ведь он – неплохой человек. Просто его система восприятия мира и его образ действий предназначены совершенно для другой среды.

А вот как быть с людьми, разделяющими убеждения Честертона и живущими среди нас – с неплохими людьми, которые опасны лишь тем, что их образ действия предназначен для другого места и времени, и несовместим с цивилизацией XXI века?

Видимо, современному просвещенному обществу предстоит еще выработать цивилизованные и безопасные способы сосуществования с ними, но для этого необходимы серьезные научно-практические исследования. А пока каждый сам должен думать о своей безопасности и безопасности своих родных и близких.

Что ж – на то мы и разумные люди. Satis verborum.

Врезка 6.24. Посади свинью за стол, а она и ноги на стол...

(А-www.religio.ru) Правозащитники просят премьер-министра РФ защитить Рязанский кремль от Московской Патриархии.

"В опасности федеральное государственное учреждение культуры "Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник", расположенное на территории Рязанского кремля.

Общественные организации ученых, правозащитники, экологи с тревогой наблюдают за агрессивным поведением руководства Московской Патриархии Русской православной церкви (МП РПЦ) в отношении зданий, бывших собственностью церкви, и трансформировавшихся за многие десятилетия в учреждения культуры, образовательные и иные полезные обществу учреждения.

Мы не одобряем революционную реквизицию, проведенную большевиками, но не можем не учитывать сложившихся за семь десятилетий реалий. В такой же степени мы не одобряем и жесткие притязания РПЦ на свою бывшую собственность, которая давно уже служит делу народного просвещения и приобщения населения к самобытной культуре нашей страны.

За последнее полтора десятилетия МП РПЦ было возвращено большое количество культовых зданий с прилегающими территориями. И это происходит не только в отдаленных населенных пунктах, но и в центральных районах крупнейших городов России. МП РПЦ снова стала одним из богатейших собственников в стране, владеющая престижными участками земли даже в

столице. Более того, это происходит на фоне, когда в стране нет, и похоже не предвидится появления закона о реституции - о возвращении национализированной большевиками частной собственности наследникам бывших владельцев.

В нашей стране сложилась такая моральная атмосфера, в которой не принято возражать церкви, даже тогда, когда аппетиты некоторых функционеров МП РПЦ переходят рамки разумного, и притязания обращаются на расположенные в бывших церковных постройках объекты культуры, имеющие поистине общенародного значение.

Сегодня Московской Патриархии грех жаловаться на дефицит культовых зданий, но РПЦ требует передачи себе еще и ансамбля Рязанского кремля.

В феврале 2006 г. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II обратился к В. Путину с просьбой о передаче Рязанского кремля Рязанской епархии Московской Патриархии. Главе РПЦ просит Президента: "поручить Росимуществу подобрать иной вариант размещения музея, а Минкультуры России и Роскультуре согласовать передачу Рязанской епархии Русской православной церкви церковного ансамбля Рязанского Кремля и обеспечить освобождение в кратчайший срок музеем неиспользуемых зданий с последующим поэтапным перемещением".

В притязаниях на недвижимые памятники Рязанского кремля руководство РПЦ и Рязанской епархии не учитывает важного обстоятельства: музей-заповедник в Рязани находится в Кремле, т.е. на территории средневекового города-крепости с сохранившимися оборонительными укреплениями. Рязанский Кремль - это археологический памятник на месте основанного в 1095 году Переяславля Рязанского. Он также содержит культурные слои значительно более ранних эпох, в том числе эпохи бронзы (II тысячелетие до н. э.).

Кроме того, кремлевский холм с окружающими его реками - это уникальный природный ландшафт. Музей хранит, изучает и экспонирует музейные коллекции, насчитывающие более 225 тыс. единиц хранения (от археологии до мемориального фонда).

Указом Президента Российской Федерации от 06.12.1995 г. № 1219 "О включении отдельных объектов в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации" Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник включен в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации. Статьей 64 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (? 73-ФЗ, 25.06.2002 г) данные памятники отнесены к объектам культурного наследия федерального значения.

В связи с тем, что учреждение является государственным музеем-заповедником и в силу ст.ст. 15, 16 и 29 указанного Закона музейные предметы и музейные коллекции, недвижимое имущество, закрепленное за ним на праве оперативного управления, также не могут быть изъяты. Закон предусматривает лишь следующие исключения: в случае использования имущества не по назначению или ликвидации учреждения как музея-заповедника. Очевидно, что в данном случае ни один из этих вариантов неприменим.

Кроме того, помещения, в которых находится музейный фонд, также невозможно использовать в "религиозных и других целях, связанных с деятельностью епархии", поскольку Инструкцией по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР, утвержденной приказом МК СССР, установлены требования, не допускающие использование помещений и зданий музея в иных целях. Это хорошо известно руководству МП РПЦ. Но, по-видимому, уж очень приглянулась кому-то территория Рязанского кремля и имеющиеся там постройки.

Мы призываем Вас, господин Председатель Правительства Российской Федерации, не принимать решение о передаче Московской Патриархии РПЦ ансамбля Рязанского Кремля, и таким образом, сохранить от разрушения сложившуюся за истекшие десятилетия структуру Рязанского историко-архитектурного музея-заповедника, имеющего неоценимое культурное, историческое и научное значение для российского общества".

Врезка 6.25. Кто, находясь в здравом уме и доброй памяти, сможет признать нормальными инквизиторов и иезуитов?

(А – В.К.) Эти садисты особенно любили пытать красивых девушек и женщин. Причину такой их «любви» объясняет выдающийся русский ученый и писатель И.А. Ефремов: «Христианство полностью взяло из древнееврейской религии учение о грехе и нечистоте женщины... Основатель римской церкви апостол Павел с современной точки зрения – явный параноик с устойчивыми галлюцинациями, особенно круто утвердил антиженскую линию церкви» (И.А. Ефремов. «Лезвие бритвы». М., 1988, с. 147-148).

Для того, чтобы читатели представили масштабы репрессий, Ефремов приводит такой факт: «В одном лишь немецком городке Оснабрюке в шестнадцатом веке за год сожгли и замучили четыреста ведьм при общем числе женского населения около семисот человек!» (там же, с. 143). «Дошло до того, что красивые женщины в Германии, Испании и других странах стали редкостью» (там же, с. 148). А мы удивляемся тому, что на Западе мало красавиц! Не было бы их и у нас, имей православные больше власти.

Но ведь в Средние века все верили в бога. Не слишком ли много сумасшедших?» - спросит иной читатель. Послушаем Ефремова: «Как психологу, Гирину (любимый герой писателя, врач – В.К.) была совершенно ясна неизбежность возникновения массовых психических заболеваний. Деспотизм воспитания семьи и церкви превращал детей в фанатиков-параноиков. Плохая, нищая жизнь в условиях постоянного запугивания вызывала истерические психозы, то есть расщепление сознания и подсознания, когда человек в моменты подавления сознательного в психике мог совершать самые нелепые поступки, воображать себя кем угодно, приобретал нечувствительность к боли, был одержим галлюцинациями. Необыкновенное число паралитиков было среди мужчин. Психические параличи... были попыткой бессознательного спасения от окружающей гнусной обстановки. Но еще тяжелее была участь женщин. Вообще более склонные к истерии, чем мужчины, вследствие неснимаемой ответственности за детей, за семью, женщины еще более страдали от плохих условий жизни. Беспощадная мстительность бога и церкви, невозможность избежать греха в бедности давили на и без того угнетенную психику, нарушая нормальное равновесие и взаимодействие между сознательной и подсознательной сторонами мышления.

Заболевания разными формами истерии неминуемо вели несчастных женщин к гибели. Церковь и темная верующая масса всегда считали женщину существом низшим, греховным и опасным – прямое наследие древнееврейской религии с ее учением о первородном грехе и проклятии Евы. Кострами и пытками церковь пыталась искоренить ею же самой порожденную болезнь. Чем страшнее действовала инквизиция, тем больше множились массовые психозы, рос страх перед ведьмами в мутной атмосфере чудовищных слухов, сплетен и доносов». И далее: «Как писал известный исследователь Тейлор, «церковь никогда не смогла добиться всеобщего приятия ее сексуальных правил. Однако по временам она становилась способной так усилить половую воздержанность, что породила массу психических заболеваний. Не будет слишком сильно сказано, что средневековая Европа стала напоминать сумасшедший дом».

Так какая же нравственность может быть у сумасшедших? Как смеют они учить жизни здоровых людей?!

Врезка 6.26. КУЛЬТУРА - «культуре» рознь

(А – В. Ситников) Изрядно пересытившись модной и назойливой рекламой так называемой "православной культуры", приходишь к желанию, действительно её изучить. И, проникнув в её "духовную суть", разобраться, что к чему.

Руководствуясь известным библейским советом "судить о древе по плодам его", после аналитического изучения фактов понимаешь, что "плоды православного древа" весьма горьки и мало пригодны для "духовной пищи" нормального человека, какой бы лапшой и сахарной пудрой их не посыпали. То есть, как часто у нас случается, всюю рекламируется, заведомо недоброкачественный товар. Понятно, что торговцам главное его сбыть, а там хоть потоп... Но если плохими продуктами можно отравиться один, два раза, то недоброкачественной культурой можно испортить себе всю жизнь, да и не только себе...

Первое, что бросается в глаза, это то, что "православная культура" – это культура умственной отсталости и эгоизма. Из бесед с батюшками и воцерковлёнными видно, что все они страдают даже проблемой непонимания смыслового значения многих русских слов. Характерной для иностранцев, хотя вроде выдают себя за "русских". Поэтому рекомендую им посмотреть понятие культуры из Большой Советской Энциклопедии и "Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона", изданного во времена их любимой православной монархии. Получается, что люди берутся наставлять других, сами не понимая, о чём говорят. Они могут часами говорить о доброте, любви и смирении. Но потом выясняется, что по их "доброте и любви" вполне допускаются: зло, убийства, погромы, дискриминация всех неправославных и тех, кто не нравится чем-то церковным иерархам. Оказывается, библейская заповедь "не убий" является грехом только когда речь идёт об убийстве православного, да и то не всегда... А всех остальных убивать можно, и "давно пора", особенно если речь идёт о корыстных интересах церкви - "бог простит"... Такая ситуация и со всеми остальными "православными заповедями" и с церковной "любовью". Все должны любить лишь православие, лжецов в рясах и более никого. И, разумеется, эти лжецы вовсе не обязаны любить или хотя бы уважать вас на деле, даже если вы и православный..

Церковная "культура" всё толкует с извращённых эгоистических позиций. Она предписывает понимание и поведение, выгодное одной лишь церкви. И более никому не приносящее пользы. При этом, когда речь заходит об уважении и терпимости к другим взглядам и культурам, да и своим, но чем-то не угодившим иерархии, Православие всегда проявляет крайнюю нетерпимость и раздражение. Оно идет на попираание общечеловеческих и демократических ценностей и свобод совести. Оно постоянно давит на государственный аппарат, требуя от чиновников нарушений Конституции и других российских и международных законов в угоду православной церкви. Но при этом в СМИ православные иерархи любят разводить демагогию о какой-то "православной терпимости", что на деле является абсолютной ложью. Никакой "православной терпимости" просто не существует. В реальности существует цепкая хватка православного эгоиста, которая в тихую пережимает горло всему неправославному, где бы то ни было, и в Думе, и в правоохранительных органах, и в СМИ, и в муниципалитетах. Налицо двойная мораль, которую исповедует "православная культура", порождая и проводя политику двойных стандартов, говоря одно, а делая совсем другое. Ложь – это одна из её основных особенностей и оружие. Если уж сам "божественный дух" в церкви подменён раскрашенными деревяшками и тряпками, то что тут говорить о каких то частных и обыденных проявлениях православной психологии. Всё они будут отражением корыстной лжи. Поэтому "православная мораль" - это лжемораль, "православная духовность" - лжедуховность, "православное искусство" - лжеискусство и т.д..

Всё православное "творчество" в большей или меньшей степени поражено теми же пороками, что и церковь. Нельзя назвать философией в понимании мудрости бредовое церковное словоблудие Бердяевых, Флорентских, Лосевых и Соловьёвых. Да и нет ни одного человека, действительно поумневшего и помудревшего от прочтения их "трудов"... Ну, а православная журналистика - одно из самых отвратительных "культурных" проявлений, потому как кроме бессовестной лжи, клеветы и разжигания межнациональной и религиозной розни и восхваления православия, ничем больше не занимается.

...Помимо снижения умственных способностей и заторможенности мышления, православная "культура" оказывает очень вредное влияние и на психику верующих... Люди, в ней усердствующие, становятся угрюмыми и замкнутыми, тяжёлыми для любого общения, а не только религиозного. В их жизни начинают доминировать суеверия с

разнообразными церковными фобиями и маниями. Очень часто на почве православного помешательства развиваются паранойя и шизофрения. Особенно опасны параноики в сане "священников" - они совсем не отдают отчёт в своей деятельности и зачастую призывают таких же помешанных верующих к совершению противоправных и уголовных деяний, оправдывая всё "божьей волей и священным долгом".

Одним из ярчайших проявлений "православной культуры" является и многовековая "культура": бытового пьянства, хамства и грубости. "Культура" немотивированного озлобления, желающая постоянно сделать ближнему какую-нибудь гадость. И тут мы сталкиваемся с наинаглейшей ложью, защищающей эти пороки. Вместо их исправления, они оправдываются! Отсюда видно, что в "православной культуре" отсутствует понятия совести и стыда. Окультуренный ею субъект никогда ни признается, что он не прав.

Даже если его избивают и припрут к стене, он будет бесконечно оправдываться, спорить, ища изъясны и показывая пальцем на других, чтобы выгородить себя. Он никогда не поймет, что решение и корни всех его проблем внутри него самого, а не где-то... Православие лишило его ума и возможности анализа собственного поведения, поэтому его речь лжива и похабна, не говоря уже о помыслах. Когда таким субъектам говорят о пьянстве, которое поощряли и православные иерархи, они в ответ : "ну и что, везде пьют". И тут же в СМИ появляется масса примеров по загранице, дескать, "у нас ещё ничего"....Или разговор о дедовщине - а они опять : "и на Западе она есть".... Возможно, но какое вам дело до Запада? Если речь идёт о России! Зачем юлить и покрывать свою грязь Западом, который так ненавистен православным во всех остальных случаях? Возможно, там и пьют, и издеваются в армии, но вам-то что от этого?

...Возвращаясь к церковному "творчеству", надо отметить, что часто слышны и лживые речи по поводу "особой исторической ценности и чудотворности" примитивной церковной иконописи. На самом деле ценность её ни чем не выше любого образца народного промысла по производству свистулек, бирюлек, шкатулок или плетению корзин - коих у нас много в России.

...Сейчас в связи с расцветом церковной коммерции повсюду стали рекламироваться подобные товары православных фабрик, мастерских и кустарей. Это модно и доходно. Их товары нам пытаются преподнести как "духовное искусство" и неотъемлемый атрибут россиянина. Возможно, что-то окажется и красивым, но и проститутки тоже очень красивы, привлекательны и нарядны. Однако, под их красотой может прятаться и смертельный СПИД.... Важно, чему служат все эти рукоделия? Хорошо, если бы они делали людей духовнее (в истинном смысле этого слова, а не православном), умнее, добрее и терпимее, как положено по учению Иисуса. Который, к стати говоря, не заставлял никого поклоняться сувенирам, идолам-иконам и обвешиваться крестами, на прототипе которых его лишили жизни. Не учил он и строить нарядные церкви со златоглавыми куполами. Библия говорит нам обратное - не сотвори себе кумира, идола. То есть даже по самому христианскому учению всё примитивное церковное искусство, рукоделие и помпезная архитектура - не нужны. Вместо духовных, благих качеств человеческой натуры вся эта сусальность возвращает лишь потребительство, усиливает гордость и жадность. И, что ужаснее всего, она придаёт ложную уверенность в праведности при православно греховной жизни. Она замазывает людям глаза и ум - человек совсем перестаёт понимать, где добро, а где зло, где чёрное, а где белое. Например, убийца и негодяй, оставаясь таковым и далее, но обвешавшись крестами, иконками и прочей мишурой, полагает, что "спас свою душу" и теперь чуть ли не святой от этого.....Получается, вместо того, чтоб прекратить преступное поведение, исправится и начать соблюдать человеческие законы, он, заплатив мзду за товар православной фабрики, якобы "очищается от греха и устремляется к богу", и ему теперь всё не почём... Что это глупость, понятно каждому порядочному человеку. Но православные не только не понимают этого, они гордятся такой "культурой"! Культурой - лживой подмены понятий, морали, нравственности и ума на красивые церковные погремушки и демагогию. От такой "культуры" у нас и кризис, упадок всего и во всём. От этого и вымирает нация, которой вместо нормального, человеческого (куда там до богоносного!) образа жизни привили извращения и уродства, цинично обозвав их "православной культурой". Ни один народ так не глумится над собой! Никто не опустился так быстро и низко до полуживотного состояния за последние 20 лет, как мы. Именно в этот период и началось пресловутое "православное возрождение России", и ныне "православие торжествует" у нас всюю. И, "возродившись", растут: преступность, коррупция, проституция, наркомания, пьянство, беспризорность, заболеваемость, смертность, падает рождаемость и интеллектуальный уровень населения. ...

Что же это за такая "культура и возрождение", несущие нации гибель? Исходя из культуры двойных стандартов, православные кликуши любят кричать с трибун, что "нация вымирает" и скоро некому будет покупать их церковную галантерею. Но при этом они, естественно, не видят истинных причин процесса, да и увидев, никогда не признают свою порочность. Потому как самокритичность и раскаяние выходят за их "культурные" рамки, что не мешает им, однако, призывать других к этому. Они будут валить всю вину за тысячелетнее православное растление русского народа на кого угодно. На евреев, на негров, на марсиан... И при этом будут нахвалять свою "культуру", заявляя, что "спасение нации" именно в том, что несёт ей уничтожение! Всё это глупо, мерзко и неизлечимо, как в сумасшедшем доме.....Соединяясь с властью и с господствующим классом, православие всегда возвращало общественно политическую "культуру" мошенничества, обмана, угнетения простого народа и воровства.

...За последние годы, видя как "батюшки благословляют" скинхедов, мы всё больше убеждаемся, что "православная культура" является не только совершенным антиподом тому, что учил Христос, но и становится весьма опасной для жизни людей. В ней не только нет, да и не было никогда, "божественной любви к ближнему и врагам

своим", в ней отсутствует элементарная человеческая порядочность и уважение. Эта погромная культура ксенофобии, дикого и безумного фанатизма, мракобесия и ненависти... Люди, очнитесь! Король-то голый!...

Врезка 6.27. В Кемеровской области православные на Пасху избивали членов христианской церкви "Примирение"

(А-Славянский правовой центр) Избиение членов христианской церкви «Примирение» в поселке Спасск Таштагольского района Кемеровской области произошло на Пасху 23 апреля при полном равнодушии со стороны сотрудников милиции, сообщает пресс-служба Славянского правового центра. Церковь христиан веры евангельской (ХВЕ) «Примирение» входит в Кемеровское объединение Российской Церкви ХВЕ. На пасхальное торжество 23 апреля собралось около 300 верующих из пятидесятичленных общин «Примирение», которые располагаются не только в Спасске (7 км от Таштагола), но и в Таштаголе, Шерегеше, Ключевом, Кондоме и Шалыме. Центральную общину в Таштаголе возглавляет пастор Андрей Кайдалов, который и проводил богослужение на Пасху. После нападения толпы хулиганов, кричавших верующим о том, что они «сектанты», пострадавшими, как морально, так и физически, оказались практически все члены церкви.

По словам пастора церкви ХВЕ «Примирение» Андрея Кайдалова, который обратился к адвокатам Славянского правового центра за консультацией, группа молодежи от 18 до 25 лет заинтересовалась тем, что происходит в Доме культуры около шести часов вечера (несколько служений церковь провела с 11 часов утра до пяти часов вечера и готовилась к детскому пасхальному концерту). Все молодые люди, подошедшие к Дому культуры, находились в нетрезвом состоянии. Узнав о том, что своё пасхальное богослужение проводит евангельская церковь, они заявили о том, что это «секта», зашли в помещение и стали приставать к девушкам. Часть членов церкви вывела нетрезвых подростков на улицу, после чего и завязалась драка. Попытки пастора успокоить местных подростков, которые, как оказалось, праздновали день рождения, успехом не увенчались. Один из молодых людей привёл с собой толпу в 10 человек для того, чтобы «разобраться с сектантами». Кроме того, на машине приехало ещё около 6 человек. Всего нападавших, по свидетельству верующих, было 20-25 человек.

Осознав грозящую им опасность, члены христианской церкви попытались закрыться в Доме культуры, однако сделать этого им не удалось. Толпа пьяных молодых людей выломала дверь и ворвалась в здание. Мужчины, члены церкви, встали стеной для того, чтобы закрыть собой женщин и детей. В этот момент пастор Андрей Кайдалов выбежал для того, чтобы вызвать в милицию, но участкового дома не оказалось (в Спасске нет отделения милиции). Лишь спустя некоторое время участкового удалось найти, и он вызывал наряд милиции из Таштагола. Когда милиционеры приехали, хулиганы уже выбегали из Дома культуры. Как отметил Андрей Кайдалов, сотрудники милиции делали вид, что возмущаются и ловят зачинщиков. Несмотря на то, что верующие сами указывали на уходящих с места происшествия хулиганов, милиционеры либо бездействовали, либо отправлялись за ними, а потом возвращались и говорили, что никого им догнать не удалось. Задержано было всего несколько человек, из которых, по свидетельству членов церкви, некоторые были отпущены, когда милиция отъехала подальше от Дома культуры. Только когда появилась следственная группа, пастор смог написать заявление в прокуратуру и объяснение произошедшего.

В отсутствие сотрудников правоохранительных органов в Доме культуры происходил погром и продолжались избиения верующих. По словам Андрея Кайдалова, дети в истерике кричали, все без исключения были сильно напуганы. Группа нападавших на церковь угрозами согнала всех членов общины в одну кучу в зале Дома культуры, где должен был начаться детский пасхальный концерт. Дети уже собирались выходить на сцену и показывать праздничные номера, которые они готовили к Пасхе. Вместо концерта дети увидели драку и кровь. Бандиты, которые продолжали избивать мужчин, пытавшихся просто остановить их, заставили верующих включить микрофон. Нетрезвые молодые люди поднялись на сцену и снова стали угрожать, выкрикивая в микрофон оскорбления. Заявив, что они сами устроят «сектантам» концерт, нападавшие стали объяснять, то «Пасха у нас бывает только православная», что верующие церкви «Примирение» - «сектанты» и «черти». После того, как один из верующих отключил микрофон, молодчики стали крушить аудиоаппаратуру. Завершив свой погром в стиле «Норд-Оста», группа нетрезвой молодежи покинула помещение Дома культуры в Спасске при полном попустительстве со стороны милиции. Более того, появились родители зачинщиков драки и стали объяснять сотрудникам милиции, что их дети всё делали правильно, так как это «сектанты, с которыми надо бороться». Как подчеркнул пастор Андрей Кайдалов, ещё в 2005 году в Новокузнецке проходил судебный процесс по поводу оскорблений в отношении церкви ХВЕ «Живая вода» со стороны представителей Кемеровской епархии РПЦ МП. Тогда о вреде «сект» и необходимости бороться с ними говорил «сектовед» Александр Д-н, специально приехавший в Новокузнецк.

Врезка 6.28. Книга Левит

(A-politiquesusa.blogspot.com) Президент США, Джорж Буш, как известно, черпает свое вдохновение из Библии. «Иисус — мой самый любимый философ», - заявил Буш однажды. К примеру, американский президент выступает против брака между гомосексуалистами, так как сама Библия не приемлит такого брака.

Недавно одна известная радиоведущая высказалась в поддержку Буша, отмечая, что гомосексуализм является извращением: «Так сказано в Библии, в третьей книге Моисеева, Левит, глава 18». Несколько дней спустя эта

радиоредакция получила открытое письмо одного из радиослушателей: «Благодарю вас за вашу заботу об обучении людей Закону Божьему. Я многому научился, слушая вашу программу, и я всегда делюсь полученными знаниями с окружающими меня людьми. Но у меня все еще остались некоторые вопросы по поводу нескольких библейских законов, и мне нужна ваша помощь, чтобы правильно их истолковать.

Например, я хотел бы продать мою дочь в рабство, как это указано в Исходе, глава 21, стих 7. По вашему мнению, какую цену я могу за нее запросить?

В той же книге Левит, глава 25, стих 44, сказано, что если я хочу иметь рабов, то должен купить их у соседних народов. Мой друг утверждает, что это относится только к мексиканцам, но никак не к канадцам. Не могли бы вы разъяснить мне этот стих? Почему я не могу иметь канадских рабов?

Я знаю также, что не должен прикасаться ни к какой женщине, если у нее идет менструация, как сказано в книге Левит, глава 18, стих 19. Как мне узнать, идет ли у нее менструация? Я пробовал несколько раз спросить об этом напрямую у моих знакомых, но они почему-то все обижались.

У меня есть сосед, который продолжает работать по субботам. Исход, глава 35, стих 2, ясно говорит, что такой человек должен быть предан смерти. Обязан ли я убить его собственноручно? Не могли бы вы избавить меня от этой щекотливой обязанности?

Да, также: Левит, глава 21, стих 18, говорит, что нельзя приближаться к святилищу тому, у кого проблемы со зрением. Я же пользуюсь очками при чтении. Мое зрение должно быть обязательно стопроцентным? Можно ли занизить несколько это требование?

Последний вопрос. Мой дядя совсем не уважает то, что сказано в Левите, главе 19, стих 19, высаживая на своем дворе два разных вида семян. Так же и его жена, которая одевается в одежды из разнородных нитей, а именно, из хлопка и нейлона. А еще случается дяде моему злословить. Так скажите, должны ли мы выполнить всю эту достаточно трудоемкую процедуру целиком, а именно собрать всех жителей нашего городка и закидать камнями дядю с тетей, как это сказано в Левите, главе 24, стих 14? Может, мы просто могли бы сжечь их живьем в тихом семейном кругу (Левит, главе 20, стих 14)?

Жду с нетерпением вашего ответа. Еще раз спасибо, что напомнили нам, что слово Божие вечно и неизменно. Только так и не иначе».

Врезка 6.29. Скандал в епархии: их нравы

19.11.06 «Трагедия, - сообщает ярославский телеканал НТМ, - разыгралась около села Золоторучье. Дело в том, что ее герои работали в одном из храмов города - Казанской церкви. Обвиняемый Михаил Коротыгин служил алтарником, потерпевший Владимир Смирнов - дьяконом. В тот вечер они вместе пришли на берег Волги. «Здесь они распивали, спустились к воде, после этого без предупреждения Коротыгин напал на Смирнова и ударил его ножом», - сообщил заместитель Угличского межрайонного прокурора Владимир Гусенков, - «После этого, потерпевший был еще жив, он вооружился камнем и нанес ему несколько ударов по голове».

Преступник решил скрыть следы убийства. На резиновой камере он отвез тело подальше от берега и утопил своего друга. Но, как оказалась, у истории современных Каина и Авеля был свидетель. И вскоре подозреваемый в убийстве был задержан. Что стало причиной жестокого и бессмысленного убийства - следствие точно не знает до сих пор. Есть лишь версии. Как отметил Владимир Гусенков, - «В рамках следствия было установлено, что потерпевший и Коротыгин были знакомы, имели общих знакомых, более того установлено, что оба имели нетрадиционную ориентацию, то есть повод мог быть на данной почве, в результате обид».

Следствием рассматривалась версия патологической ревности, в результате которой обвиняемый и нанес смертельные удары. По словам свидетелей, накануне убийства он клялся «очистить город от зла». И корнем зла считал именно своего друга дьякона».

«Тонкие» выводы Угличской прокуратуры замечательны тем, что поразительно гармонируют с православным вероучением! Действительно, раз «установлено», что «Каин и Авель» - «нетрадиционной ориентации», так значит, была и «патологическая ревность» (какая же еще ревность может быть у голубых?). Нет, не в религиозной паранойе, не в помешательстве Коротыгина на почве мнимой греховности своих отношений с дьяконом, не в пьянстве, нищете и невежестве российской глубинки ищут причины трагедии провинциальные пинкертоны. Ведь гораздо проще списать все на «нетрадиционную ориентацию».

Врезка 6.30. Достоевский выдумал известную формулу, которая чрезвычайно понравилась христианам

(А-В. Томсинский) Предисловие.

Достоевский выдумал известную формулу, которая чрезвычайно понравилась христианам. И сегодня я уже устал его перечитывать в разных пересказах, впрочем, часто без копирайта на Достоевского. Но почему именно так. Почему не наоборот: если бог есть, то все позволено. Конечно, есть обоснование, опирающееся на понимание праведной жизни христианина. Но это всего лишь спекуляция. С тем же успехом можно придумать такие же спекулятивные обоснования и того, что если бог есть, то все позволено. Но не мое дело верить в такие спекуляции. И, тем более, их придумывать. Вот если был бы способ проверить знаменитый тезис...

Вчера я листал список известных атеистов.

Наряду с общеизвестными мыслителями, писателями, на которых я прежде всего обращал внимание, в списке попадались люди, прославившиеся не то что бы интеллектом или творчеством. Например, главы американских штатов, радиокомментаторы. И среди всех - 2 порнозвезды. Сначала я пропустил их без внимания, но потом задумался: а что же остальные порнозвезды думают в отношении религии. Если только апологеты правы, как минимум, большинство порнозвезд должны быть атеистами, неверующими и т. д. А вот христиан среди них должно быть немного, а, скорее всего, вообще их не должно быть. Так что я взял на себя не очень легкую задачу - проверить отношение к религии у всех порнозвезд, перечисленных на этом сайте.

К сожалению, как я и ожидал, только у немногих указано отношение к религии. Но все же числа тех, у которых отношение к религии все-таки указано, хватило, чтобы получить следующие данные.

Христиане - 12 (разных конфессий)

Иудеи - 4

Мормоны - 2

Атеисты - 2

Буддисты - 1

Язычники - 1

Других религий - 1

Как видно, христианство впереди с большим отрывом. За ними следуют иудеи, на которых 10 заповедей распространяются в еще большей мере.

Конечно, если бы удалось в несколько раз увеличить выборку и перепроверить данные на указанном сайте, то можно было бы сделать очень интересное социологическое исследование.

Этим данным можно возразить, мол, они ненастоящие христиане, иудеи, мормоны. Это только они себя так называют, а они не таковы. Но христиане же довольствуются самоопределением религиозных ученых, когда приводят их в качестве авторитетов, веровавших в бога. См. например:

http://iitam.omsk.net.ru/~eremeev/scient_r.htm

http://www.armageddon.ru/_est/establish.phtml?n=physicists

<http://www.intellektspb.ru/v2/3.html>

Так что, если не применять практику двойных стандартов для сохранения благочинного вида, придется либо поставить под сомнение религиозность многих любимых христианами авторитетов, либо все-таки признать, что эти порнозвезды религиозны.

Так, значит, если бога нет - все позволено... Конечно, работа в порноиндустрии это еще не все, но на кое-что намекает. Все желающие могут на том же сайте проверить еще отношение к религии у кокаинистов, героинистов, людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией и т. д., а я пас.

Но у меня появился еще один забавный аргумент. Порой христиане заявляют, что так много великих и знаменитых людей верили в бога, были христианами и т. д. Подразумевается, что все остальные должны последовать примеру этих людей. ОК. Так много великих и знаменитых людей курили.

Так почему вы еще не следуете их примеру?! ;-)

Врезка 6.31. Полубог для некоторых учительниц литературы

(А-Американка) Кстати, Вам известно, что изнасилование душевнобольной девочки-подростка – реальный факт биографии Достоевского? Детей своих у него не было, так что свою собственную дочь он на панель не посылал, но проигрывать все, жить в долг и за счет своей сожительницы, – тоже факт его биографии. О, эта сладость покаяния! А ведь не согрешишь - не покаешься, вот и приходится грешить, чтоб испытать этот восторг и счастье покаяния. Все по Достоевскому, не правда ли? Нравственно, правда? И детям очень полезно это знать: для того, чтобы стать по-русски нравственным, необходимо либо убить старушку, либо отправить родную дочь на панель, а для девочек очень нравственно жалеть пьяницу отца и торговать собой.

(А-<http://www.cofe.ru/apple>) Вопрос о растлении малолетних, а точнее, сценах с изнасилованием девочки в нескольких романах Достоевского, заинтриговывает читателя. В "Бесах" великолепный и загадочный Ставрогин по прозвищу "Принц Гарри" рассказывает, как он однажды изнасиловал 12-летнюю девочку, а затем толкнул ее на самоубийство. Редактор "Русского вестника", где печатался роман, отказался публиковать эту главу из-за ее "невыносимого реализма", и Достоевский читал ее Страхову, Майкову и многим другим, спрашивая их мнение. В письме к Льву Толстому Страхов повторял, будто сам Достоевский похвалялся ему половыми сношениями с девочкой, приведенной к нему в баню гувернанткой. Но вдова писателя Анна Григорьевна в своих "Воспоминаниях" пишет: "Эту гнусную роль Ставрогина Страхов в злобе своей не задумался приписать самому Федору Михайловичу, забыв, что исполнение такого изощренного разврата требует больших издержек и доступно лишь для очень богатых людей". Впрочем, словно опомнившись, она не довольствуется таким наивным аргументом и говорит затем о высоких нравственных качествах своего мужа.

Правда, подобные слухи о Достоевском ходили в петербургских литературных кругах еще в 60-е годы, за шесть лет до написания "Бесов". Говаривал об этом и приятель молодости Достоевского писатель Григорович. По его

словам, во время какого-то судебного процесса об изнасиловании 10-летней девочки Достоевский вспыхнул к ней страстью, пошел за нею после суда и воспользовался ею. А литератор Фаресов со слов близкой знакомой Достоевского Назарьевой передавал, будто сам Достоевский ей рассказывал, как он соблазнил одну гувернантку, а заодно и несовершеннолетнюю девочку, к которой та была приставлена.

Врезка 6.32. Один из журналистов рассказывает о штурме Грозного в 1995 г.

(А-Д.Гальперович) Новогодний вечер невольно располагал к романтике, и один из чеченских бойцов, по совместительству - сотрудник министерства информации Чечни, рассказывал, как ему легко воевать: умрет - сразу в рай, не умрет - тем лучше, он не для того Московский университет заканчивал, чтобы умирать.

Врезка 6.33. Лос-анджелесская епархия выплатит полмиллиарда долларов жертвам священников-педофилов

(А-А.Воронцов, lenta.ru) Борцы с педофилией в рядах американских католических священнослужителей могут записать на свой счет, вероятно, серьезную победу. Крупнейшая в США лос-анджелесская епархия согласилась выплатить почти шестистам пострадавшим от похоти пастырей от миллиона до полутора миллионов долларов каждому. Что, несомненно, поставит епархию на грань банкротства и углубит кризис доверия к американской католической церкви.

Внесудебное соглашение между адвокатами сторон было достигнуто аккурат к началу выбора присяжных для первого процесса по искам подвергшихся домогательствам. Суду еще предстоит определить процедуру выплаты компенсаций и их размер, но глава епархии кардинал Махоуни уже принес официальные извинения пастве и пожалел о том, что не может вернуть взаимоотношения пострадавших и церкви к былой невинности.

У кардинала есть и еще несколько вполне земных поводов для смущения. Так, по решению окружного суда Лос-Анджелеса будут преданы гласности персональные данные всех священников, против которых когда-либо выдвигались частные обвинения в педофилии. Причем этот вердикт касается даже тех, чья вина так и не была доказана.

Не может не беспокоить архиепископа и размер компенсации, который епархия должна будет выплатить потерпевшим. Более 600 миллионов долларов - это абсолютно рекордная сумма из когда-либо фигурировавших в подобных делах, которых со времен скандала в Бостоне уже было возбуждено немало. С учетом прошлых выплат по искам, поданным против лос-анджелесских священников за минувшие пять лет, финансовые потери епархии превысят 770 миллионов долларов.

До этого "рекордсменом" по размеру компенсации морального ущерба считался все тот же Бостон, церковное руководство которого согласилось выплатить подвергшимся домогательствам прихожанам 157 миллионов долларов, второе место оставалось за епархией Портленда, вынужденной заплатить 129 миллионов.

Куда более скромные компенсации уже заставили заявить о своем банкротстве многие крупные католические приходы США. В середине февраля 2007 года о своей неспособности удовлетворить требования потерпевших объявила епархия Сан-Диего, а несколькими месяцами ранее епархия Девенпорта заявила о своей финансовой несостоятельности и обратилась к властям с просьбой применить в ее отношении 11-ю главу федерального Кодекса о банкротстве, предполагающую полную реструктуризацию ее активов. Банкротами были объявлены ранее и епархии Тусона и Спокейна.

Примечательно, что в бюджетах некоторых епархий уже учитываются возможные в будущем выплаты по искам прихожан. Так, в Портленде на эти нужды выделено 20 миллионов долларов.

Что же касается Лос-Анджелеса, то, как справедливо полагают многие пострадавшие, сожаления кардинала Махоуни запоздали на много лет. Он возглавляет епархию без малого 22 года и при всей возможной наивности не мог быть совершенно не в курсе творящихся на подконтрольной ему территории правонарушений.

С учетом того размаха, который принял отныне в США процесс взыскания церковных денег, не трудно спрогнозировать повышенный интерес к нему пишущей и снимающей голливудской братии. Вполне возможно, уже в ближайшем будущем мы станем свидетелями рождения обличающих кинофантазий в стиле известных "Секретов Лос-Анджелеса". Только на этот раз главными героями их будут не коррумпированные полицейские и идеалисты в погонах, а обличенные духовной властью иерархи католической церкви США.

Врезка 6.34. Раздвинь ноги и кайся

(А - Московский Комсомолец от 26.11.2003) Когда видишь кадры этой пленки, говорить что-либо нет желания. Противно. Мерзавцы развращают беззащитных детей — и это преступление, которое подлежит уголовному наказанию. Вот и все.

Потом замечаешь, что пленку-то отщелкали в каких-то странных декорациях. В качестве фона — иконы и полки с религиозными книжками. По приказу неведомых режиссеров малыши — две девочки и мальчик лет 6—8 — покорно задирают вверх грубые платяца и подрыски, стягивают одежонку, принимают двусмысленные томные позы.

Стоп, бред какой-то! Порносъемка в церкви? В доме священника? В монашеской келье? Или все это грубая подделка, фотомонтаж?

Ситуация требовала немедленного расследования. И корреспондент “МК” отправился по предполагаемым адресам.

Срамная пленка

Из ответа Мосгорпрокуратуры от 30.05.03:

“Проведена проверка по обращению о совершении развратных действий в отношении малолетней Тани Егоровой (данные девочки изменены. — Авт.). Установлено, что фотосъемка произведена на территории Успенско-Казанского монастыря, расположенного в с. Кузнецово Ивановской области”.

У человека, передавшего “срамную пленку” в правоохранительные органы, есть имя. Иеродиакон Мина, в миру — Роман Береза, совсем еще молодой парень. Живет в Ростовской области. Провел в монастырской общине 3 года. Но теперь разочаровался в монашеской жизни и вернулся в родной дом.

“В наш город приехали агитаторы из монастыря. Рассказывали, что их старец может предсказывать будущее и совершает чудеса. Многие туда уехали, продав квартиры, бросив семьи. Попался на эту удочку и я”, — написал Роман в своем заявлении в прокуратуру.

Впрочем, поначалу он не жаловался — община приняла парня с распростертыми объятиями, и не успел он оглядеться, как мигом получил священнический сан.

— Негативы случайно нашел в женском скиту один из братьев и мне показал, — так объяснил уже мне Роман происхождение “срамных съемок”. — Я давно про фото знал. Но большинство насельников монастыря не в курсе. Рядом с одной из девочек, перед тем как она начала раздеваться, стоит наш старец. И в кадре, когда она уже лежит голышом, я опознал его руку и край одежды. Насколько я слышал, ТАК снимали и других детей.

Но о знаменитом старце речь еще впереди.

Скандалные фото попали в Москву, к депутату Мосгордумы, который и переправил их в Генпрокуратуру. Сведения о секс-игрищах с религиозным уклоном в Успенско-Казанском монастыре Генпрокуратура поручила проверить прокурору Ивановской области, а тот — прокурору Шуйской межрайонной прокуратуры. Наконец, 30 июня с.г. было возбуждено уголовное дело №743 по статье 135 УК (“развратные действия без применения насилия в отношении лица, заведомо не достигшего 14-летнего возраста”).

На пленке изображена не одна Таня. Но другие детишки в деле не фигурируют, потому что раздеты не полностью. Хотя разве то, что делают с этими детьми, нельзя назвать насилием над личностью?

Расследует дело №743 Шуйский ГОВД. Почему там так вяло интересуются монастырским порно, судить не берусь, но почти за полгода следствие так и не решило, считать снимки Тани Егоровой порнографией или нет. Дело прекращали уже два раза. Знаете почему? Потому что не находили состава преступления. Зато прокуратура оба раза отменяла это решение и направляла дело на дополнительное расследование. Прокурор Владимир Прыгунов считает, что дело обязательно нужно довести до суда. По его словам, со времени образования обители криминальная ситуация ухудшилась: стало больше краж и разбоев.

А следствие обратилось к заявителям со странной просьбой: выслать в Шую почтой вещдоки — негативы. Хотя по правилам доказательства по делу можно передавать только под протокол, с понятыми.

Пожалуй, одно достижение — установлен фотограф. Это монах Пимен (Павел Степанов). И опознаны места, где производилась съемка: в келье Пимена и в доме Таниной матери-послушницы, на подворье Успенско-Казанского монастыря. А где в кадре чья рука, разбираться не стали. Это, посчитало следствие, к делу не относится.

— Если б Береза не выкрал негативы, они до сих пор лежали бы в скиту... тихо-мирно, — с грустным сожалением тянет следователь Алексей Шелатонов.

На крючке

А так ему приходится выслушивать бессвязные объяснения свидетелей — послушников и монахов. А также мамы самой потерпевшей, Тани Егоровой — послушницы Елены.

— Мать объяснила, что на пленке запечатлен обряд помазания, поскольку у верующих существует обычай мазать больное место святым маслом, — толкует мне следователь.

— И что у Тани болело?

— То ли они ее от энуреза лечили, то ли от похоти — чтоб, когда вырастет, оставалась девственницей... Толком не понять. Монах Пимен написал, что фотографировал девочку “для укрепления и обретения веры в исцеляющую силу святого масла”. Помазание производил он, но по просьбе матери.

А может, детей фотографировали для других целей? Подрастут, захотят уйти в мир из общины, жениться или замуж выйти — а они уж на крючке. Или снимки предназначались для личной коллекции эротомана в рясе? Кошунственные мысли не пришли бы в голову, если б снимки Тани Егоровой так не расходились с традиционными представлениями о безгрешной, в трудах и молитвах, монашеской жизни.

Оставалось одно: идти в монастырь. То есть ехать. И на месте во всем разобраться.

Сеанс связи со старцем

Моя легенда была простая. Я — паломница из Москвы: кризис среднего возраста, нервы расшатаны, муж бросил...

В старинном храме едва окончилась служба. Сестра, которая распоряжалась в церковной лавке, резанула оценивающим взглядом. И тут же обсчитала на 50 рублей. Я отреагировала согласно легенде: не заметила. Сестра вошла во вкус и скомандовала исполнять “послушание” — вон швабра, вымой в храме пол, вытряси половики...

“Ну хоть покормят?!” — думала я, шлепая тряпкой по каменным плитам. Послушницы втихомолку возились со щетками, убирали огарки свечей. Их ждала малышня, закутанная в долгополые платья и тулупчики по моде позапрошлого века. Двухлетняя Ксюша устроилась на каменном полу храма, баюкая игрушку — полиэтиленовый пакет с солеными огурцами.

“Говори: спаси Господь”, — учила женщина. “Кайся!” — звонко выкрикнул знакомое слово ребенок.

Многие послушницы привели в общину детей. 17 “монастырских” школьников, с 1-го по 9-й класс, в местную школу ходят не каждый день — они на домашнем обучении. Под кельи скуплены почти все дома в селе. Отдельно, за 8 км, скит, иначе — женская монашеская община. Три десятка женщин заняли вымершую деревню, живут по 6—8 человек в дырявых избушках. Там же хозяйственное подворье.

— Я думаю, вы придете в наш монастырь, — ободряюще улыбнулся мне молоденький батюшка. — Но решаю не я, а наш старец. Вот будет сеанс связи со старцем, я о вас скажу. А пока поживите в сторожке, на послушании: шить, стирать. Потом поезжайте в Москву, к нему. Я дам контактный телефон.

В газете “Ивановский епархиальный вестник” сказано так: община находится под окормлением (то есть духовным руководством) настоятеля игумена Викторина и его духовных наставников — старцев схимонаха Симона и схимонахини Серафимы.

Что на деле означает: без дозволения подлинного лидера — старца Симона — в монастыре ни с одной головы не упадет ни один волос.

ИЗ ДОСЬЕ “МК”.

Схимонах Симон (Серафим Ширяев, 1941 г.р.) — инвалид первой группы, болен ДЦП, передвигается в инвалидной коляске, плохо говорит. За ним ухаживает и переводит его слова келейница, схимонахиня Серафима (Анна Буряева, 1931 г.р.). Схимонахи много лет ездили по приходам и монастырям России. Собирали пожертвования и приглашали паломников, говоря, что действительна только исповедь, совершенная у них в монастыре. Паломники давали на Евангелии обет Симону “до смерти”. Несмотря на то что схимник должен полностью отречься от мира и не иметь никакого имущества, в совместной доле собственности старцев находится вилла в Балашихинском районе, в 1 км от МКАД. Там устроена домовая церковь и постоянно находятся приближенные Симона. Есть свидетельства, что с верующих, занятых “греховным” бизнесом, схимонахиня требует часть прибыли в обмен на прощение грехов.

А вот какие записочки старцы отправляют из монастыря завербованным (текст сокращен. — Авт.):

“Дорогая во Христе Вероника. Тебе надо после исповеди остаться на полгода на испытание. Если нам угодишь, то мы тебя оставим навсегда, если желаешь. Учиться я не разрешаю. Мы тебя проверим, как ты послушная или нет”.

...На подворье разгружает тачку с подмороженной капустой сестра Нина, металлург из Челябинска. Она поселилась в скиту два месяца назад. Мы говорим о старце Симоне. Красные руки Нины прижимают к куртке мокрый кочан, но в глазах — блаженство, и ресницы мокрые от счастья.

— Монахи еще ничего, а женщины... Порабощенные! Прикажут им — они в колодец прыгнут, — говорит о насельниках монастыря следователь.

Держал дома пингвина

Батюшка, отец Владимир, дает мне брошюру “Перечень грехов для мирян” с грифом: “Использовать исключительно в пределах обители”.

Успенско-Казанский монастырь знаменит своей “генеральной” исповедью, которая проводится в монастыре обычно раз в несколько лет. На нее съезжается до 400 человек, которые должны покаяться абсолютно во всех своих грехах, ни одного не упуская. Чтоб ничего не забыли, существует перечень. Говорят, что грехи старец собрал из старых книг, для чего долгие годы скитался по стране, “будто бомж”.

Читаю примеры грехов и столбенею:

“...— носила бюстгальтер без благословения;

— лечилась у евреев;

— не зарывал свои испражнения в землю;

— ездил на транспорте без билета;

— наставление: весьма полезно подымать в полночь малолетних детей (после трех лет) на молитву...”

Позже, уже в Москве, мне рассказали, что в рукописном варианте “перечня” нашли даже такой вариант греха: “Держал дома пингвина”. Не знаю, вошел ли пингвин в брошюру для общего употребления...

На самом деле все куда серьезней, чем кажется. Даже самые нелепые “грехи” внушают человеку чувство вины — как ни крути, согресишь обязательно, тем более что этот дикий “винегрет” предлагается не монахам, а простым мирянам. Люди попадают в психологическую зависимость от старцев. Затем им велят подавлять любые проявления критического отношения к духовному лидеру: “Подсмеивался над послушниками, исполнявшими малейшее требование и желание старца”. И уж тем более грешно жалеть что-то для него: “Клеветал на старца, что он отнял у меня большое имение”.

Как утверждают религиоведы, община, в которой жизнь строится исключительно на авторитете одного человека — безгрешного и всезнающего — характерный признак тоталитарных сект. Выходит, прямо под крышей православного монастыря действует секта?

Во всяком случае, именно это утверждает в своих статьях профессор богословия Александр Дворкин, глава Центра религиоведческих исследований:

— Я думаю, образование, которое возникло вокруг Симона и Серафимы, во многом подпадает под понятие “секта”. Оно пока находится в лоне РПЦ, поскольку не всем еще известна правдивая информация о них. В подобных приходах создается атмосфера вседозволенности — а результат мы видим на этих жутких фото. К нам, в Центр св. Ириния Лионского, поступает много обращений от людей, которым долго пришлось восстанавливать здоровье после общения со “старцами”.

...В трапезной, за отдельным женским столом, сестры, не поднимая глаз, жадно хлебали рыбный суп. Они явно недоедают. Мать Ксюши припрятала для дочки лакомство — поминальный блин. На столе лежал список имен: умершие, которых поминают за трапезой. Список велик — с десятков имен, среди них “младенец Александр”.

Из заявления в прокуратуру Романа Березы:

“Младенца 3 лет запретили показывать врачам, он умер, и сейчас его чтят как мученика. (Следователи Шуйского ГОВД с удивлением узнали от настоятеля, будто под Новый год на могилке ребенка распустились цветы. Имя и фамилия матери мальчика есть в редакции. — Авт.). Послушниками делают детей 13—14 лет. Эти отроки работают с утра до ночи, иногда ночью. Не высыпаются, не едят нормально. Я сам видел, как детям назначали наказание — по 10 ударов розгами, обливали холодной водой.

У старца авторитет, как у Бога. Нужно было молиться против врагов старца: “Господи, отыми руки, отыми ноги, отыми разум, нашли бесов, чтоб покался...”. Раз в год те, в ком старец узрел порчу, совершают подвиг: первые три недели едят только кашу на воде без соли и хлеб раз в день. Под конец подвига два дня не едят вообще. Потом их везут на источник, где они обливаются ледяной водой, по 60 ведер... Проходила подвиг женщина-банкир из Москвы. Она дошла до того, что уже не могла ходить, и ее возили на коляске... Назначаются постоянные обливания. Мне достоверно известен прайс-лист, потому что я сомневался и не имел твердой веры к старцу: от 7 ведер каждый день — 40 дней, а бывает и за один раз по 240 ведер”.

То ли зона, то ли дурдом!

— А еще есть особая тетрадь: там собраны грехи против седьмой заповеди, “не прелюбодействуй”. Но... вам ее покажут позже, — обещает мне священник.

Пришлось уже в Москве искать тех, кому “седьмую тетрадь” показали. Оказалось, плотских грехов там насчитывается больше сотни. В грехах копаются дотошно, смакуют. Спала ли ты с двумя мужчинами, причем один делал ТО, а другой — ЭТО? А вот ТАК делала? А ЭДАК? Просто Камасутра какая-то! Закрываешь тетрадь с горящими от стыда щеками.

Паломникам объясняют: многие миряне в прошлом были страшными развратниками и грешниками и теперь желают исповедаться подробно. Ссылаются на учебник для семинарий “Тайна исповеди” о. Алмазова, где тоже описаны постыдные грехи: онанизм, рукоблудие и проч. Но учебник предназначен лишь для священников и не предлагается широкой аудитории. А эту “седьмую тетрадку” явно составлял сексуально озабоченный человек.

Не потому ли в общине появились снимки обнаженной Тани Егоровой?

Самозванцы

В Москве дела общины ведут несколько “особо приближенных к старцу” людей. У одного из них, отца Кирилла, офис в Плотниковом переулке. По этому адресу зарегистрирована организация, как раз занимающаяся помощью детям — воспитанникам детдомов.

— Отец Кирилл, не чересчур ли большое внимание уделяют вопросам секса в вашей общине?

— Подробное изучение своих грехов нужно для духовного совершенства. А как вы можете духовные дела судить-рядить, если вы человек мирской? Что до уголовного дела, то я видел фото и разврата там не нашел. Фотографируют детей голыми все родители. Лучше посмотрите вокруг себя, на рекламу, выйдите на улицы — у нас вся Москва развратная!

— А зачем в монастыре детям мажут интимные места святым маслом?

— Мы все идем на источник, обливаемся и рекомендуем, чтобы каждый помазал маслом ягодицы, бедра, половые органы, чтоб не было блуда. И детям мажут. Чтоб у них не развивались содомские грехи...

Монастырь подчиняется Иваново-Вознесенской и Кинешемской епархии. Чтобы узнать мнение церковной власти о монастырских обычаях, я дозвонилась представителю местного архиепископа — секретарю епархиального управления архимандриту Зосиме. Мой собеседник ничего не слышал об уголовном деле, но не думает, будто в православном монастыре завелись сектанты.

Зато неожиданно выяснилось, что святой Симон — вовсе не старец. Публикация в “Епархиальном вестнике”, где его расхвалили до небес, оказалась... рекламным материалом, оплаченным самим монастырем.

— Симон — только насельник монастыря и даже не должен выезжать за его пределы. Но все-таки он много молится, и, хоть нездоров, в его рассуждениях не слышно ни одной ереси. В его мычании можно расслышать слова, и

он очень разумно отвечает. Зато к Серафиме у нас однозначно негативное отношение. Она не совсем психически здорова, только ухаживает за Симоном, и ничего больше.

“Понимаете, нам, верующим, никакие “ивановские старцы” не страшны, — говорила мне член приходского совета одного из подмосковных храмов. — Но они привлекают к себе новообращенных — восторженных, экзальтированных, несчастных. Запугивают их. Эксплуатируют. И все именем православной церкви”.

...В школе, куда раз в неделю привозят второклассницу Таню Егорову, девочку жалеют: неуравновешенная, бледненькая, под глазами не исчезают темные круги.

Врезка 6.35. Женщины и церковь

(А-?) Церковь всегда четко разделяла сферы прав и обязанностей для женщин и мужчин. В частности, относительно женщин в священных писаниях давались особые замечания, ЦУ, так сказать. Женщинам предписывалось выполнение таких правил, как: ношение платков в знак власти мужа над нею (1-е Коринф., гл. 11, ст. 3 и 5, «Ибо не муж от жены, но жена от мужа, и не муж создан для жены, но жена для мужа. Посему жена и должна иметь на голове своей знак власти над нею...» (1-е Коринф., гл. 11, ст. 7—10)), запрет на вхождение в церковь во время менструаций и после родов (12-я глава книги Левит), многочисленные призывы к мазохизму и безропотному сношению любых мужских оскорблений и унижений («Что делать если, напротив, она будет скромна и тиха, а он дерзок, подозрителен, сердит, сильно будет надмеваться, то богатством, то властью, когда с нею - свободною - будет обращаться как с рабой, и не больше будет расположен к ней, как к служанке? Как вынести ей такое унижение и притеснение? "Терпи, - говорит Апостол, - все это рабство, ибо тогда только ты будешь свободна, когда он умрет, а пока он жив, необходимо с великим тщанием вразумлять его и делать лучшим, или же, если это невозможно, мужественно переносить непрерывные нападения и непримиримую брань." Иоанн Златоуст, «Жене не разводиться со своим мужем» (апостол Павел, 1-е Коринф., гл. 7, ст. 10)), а так же в писаниях присутствуют неоднократные указания на то, что женщины — существа второго сорта по сравнению с мужчинами («Жена да учится в безмолвии, со всякой покорностью; а учить жене не позволяю, ни властвовать над мужем, но быть в безмолвии. Ибо прежде создан Адам, а потом Ева. И не Адам прельщен, но жена, прельстившись, впала в преступление; впрочем, спасется через чадородие...» (1-е Тимоф., гл. 2, ст. 11—13), «Неприлично жене говорить в церкви» (1-е Коринф., гл. 11, ст. 35)) . Мой вопрос как атеиста: почему церковь продолжает упорно насаждать сексизм и шовинизм в обществе?

Врезка 6.36. Верующие, кому вы доверяете детей?

(А-И. Белоусова, статья «Нам он не владыка»)

На крыльце здания городской администрации Нижнего Тагила, несмотря на пронизывающий ветер и совсем не мартовский холод, толпилось человек сорок - в основном женщины разных возрастов. Дело было в Великую Среду. На всякий случай поясню, что Среда на Страстной неделе отмечается верующими с особым чувством - считается что именно в эту среду почти 2 тысячи лет назад за 30 серебряников Иуда продал Христа. Таким образом, этот день недели стал символом великого предательства...

Все, стоявшие на крыльце находились в состоянии крайнего нервного возбуждения. Такое чувство, что некоторые были готовы разрыдаться, звучали обвинения в адрес Владыки Никона, епископа Екатеринбургского и Верхотурского. Это нельзя было назвать митингом, скорее, таким вот, несанкционированным проявлением глубокого отчаяния и боли... Все собравшиеся оказались прихожанами разных Тагильских церквей. Что же случилось, что такого из ряда вон выходящего могло произойти, чтобы не один десяток людей повергнуть в ужас и в шок? Началось все, как водится, не вчера.

От "бандитизма" ... до содомии один шаг?

- Сначала о "бандитизме" нашего иерарха, - Людмила Александровна Гладкова, прихожанка Храма Александра Невского, начинает мучительно подбирать слова.

Она прекрасно понимает, что говорить плохо о ближнем, согласно православию, грех, если этот ближний епископ - грех двойной. Но и молчать, видимо, сил уже нет.

- В 1993 году началось возвращения церквям реликвий. Музеи возвращали в храмы облачения, иконы, чаши... Тогда в наш храм краеведческий музей передал старинные дьяконские стихари. В первый же свой приезд Никон обратил на них внимание и увез с собой.

- Дальше началось вообще невообразимое. - поддерживают Людмилу Александровну другие мирянки Светлана Голобородько и Наталья Ибрагимова, - в каждый свой приезд иерарх что-нибудь да прихватывал. То икона в серебряном окладе ему понравится, то еще что-нибудь. Мог приехать на службу, посадить своего человека в церковную кассу и все, что выручит храм от продажи свечей и от заказанных молебнов, увезет с собой... Из Невьянского Храма и вовсе реквизировал чашу, подаренную этому храму еще Демидовым. Красивая была чаша, позлащенная, украшенная камнями.

- Мы уже стараемся все, что поценнее, от его глаз прятать.

И музеи сейчас реже что-нибудь церквям передают. Пусть лучше у них хранится, целее будет. Мы не хотим сказать, что это он все себе берет. Может, в Екатеринбург в храмы отдает. Но ведь это же наши, Тагильские реликвии, хотелось, чтобы они оставались здесь.

Мои собеседницы еще долго рассказывают о том, какой данью обложил храмы епископ, какие деньги берет даже с только еще восстанавливающихся церквей за свое участие в службе: "Как за концерт!". Я попыталась на этой фразе улыбнуться, но никто меня не поддержал. Им давно уже не смешно.

- Ждем епископа, вздрагиваем, или накажет кого-нибудь из наших батюшек или что-нибудь заберет.

А что он делает с приходами?

- Как только обустроится храм, сложится церковная община, он сразу же батюшку и переведет служить куда-нибудь в другое место. У нас есть Крестовоздвиженский приход. Когда там настоятелем стал отец Фома, в храм потянулась интеллигенция, студенты, преподаватели, религия стала омолаживаться. Отец Фома организовывал там общества трезвения в котором люди воцерковлялись и полностью уходили от такого порока как пьянство. Приход находится на территории детского дома, обездоленные дети могли сюда приходить и узнавать хотя бы азы религии.

Епископу Никону это не понравилось - он решил, что здесь будет женский монастырь, поскольку он был там до революции. Отца Фому отправил служить в другой приход. Теперь монастырь судится с сиротским домом за помещения, где живут преподаватели.

Хочет восстановить монастырь в прежних границах, готов и у без того обделенных что-то отобрать. Кто из этих детей будет верить в Бога после того, как его учителя выбросят на улицу? Он сеет раздор!

- Вы знаете о судьбе отца Александра Хорунжего? Батюшка восстанавливал храм, в котором при социализме размещался гараж... Восстановил и колокольню надстроил. Он сам любил в колокола звонить, заслушаешься. И народ к нему шел, стал его приход все больше значить в жизни города. Так его Никон сначала в Чечню отправил служить, потом в Сербию как полкового священника.

Ждали его, молились за него. Вернулся. Все духом воспрянули. А Никон его опять отослал - на этот раз восстанавливать Красногорский мужской монастырь, это на краю географии, между Верхотурьем и Меркушино.

Женщины продолжают говорить, нагромождая одно обвинение за другим.

Повторяя, что готовы подтвердить все сказанное и на Страшном Суде. Как бы подходя к самой главной и самой тяжелой теме. Все они преподают в Воскресной школе. Они не стремятся к тому чтобы каждый учащийся избрал служение Богу целью своей жизни. Но если ребенок изъявляет желание стать священником, они ему помогают, дают рекомендацию для поступления в Екатеринбургское Епархиальное Духовное училище...

- Наш выпускник, назовем его Андреем, сами понимаете, настоящее имя лучше не публиковать, закончив Воскресную школу поступил в училище. Мы были очень рады за него. Никто из нас не мог даже помыслить, что, отправляя парня в церковное учебное заведение, мы калечим ему жизнь.

Он пробыл там недолго, из училища Андрей сбежал. Потом полтора месяца он лежал в психиатрической больнице. О том, чему он стал свидетелем за время обучения в духовном училище, Андрей сначала даже матери боялся сказать.

Сейчас он готов рассказать все: и про то как отправляли "на отработку" на дачу к епископу Никону, как крутили там видео с порнографией, про водку и просьбы "ублажить" самого епископа...

Сейчас Андрей отказался от священничества, забрал документы из училища.

- Какой чистый это был ребенок! В драматической постановке, которую мы готовили здесь, в воскресной школе, ему поручили сыграть роль царя Ирода. Так он отказывался, не мог изображать злодея... Зло было противно самой душе его!

- И у нас не один такой ребенок занимался и занимается. Теперь, представьте себе, что наши дети попадают к Никону!

Андрей не единственный учащийся училища, переживший стресс в результате "обучения".

В процитированных ниже документах мы не называем имена свидетелей и жертв, хотя редакция ими и располагает. Купюры сделаны не случайно - даже газетная бумага выдерживает не всякое, хотя она и не краснеет.

"Его Святейшеству Святейшему патриарху Московскому и Всея Руси Алексию Второму. Довожу до сведения Вашего святейшества что в первых числах октября 1996 года в Казанском храме города Нижний Тагил иеромонахом П. мне было приказано "ублажить" Епископа Екатеринбургского и Верхотурского Никона... Я должен был исполнять с Епископом в постели роль мужчины. Я дал свое согласие. Мне было обещано заочно его покровительство.

Год спустя наши отношения возобновились. Встречи было три, после чего я стал избегать Епископа. За то, что ублажал Епископа, мне иеромонахом П. было дано 5 миллионов рублей, 1 миллион я получил от Никона. В том, что вышеупомянутое является правдой, я готов присягнуть на Священном Евангелии. 03.12.98."

"...как только я поступил в Екатеринбургское Епархиальное Духовное Училище в августе 1997 года, сразу почувствовал над собой особое внимание иеромонаха А.

... В сентябре нас отвезли на дачу к Никону, напоили водкой, и А. позвал меня в баню. Там я увидел голого архиерея. Он взял меня за руку, поцеловал в губы... я исполнил его желание и лег с ним. В том, что вышеупомянутое является правдой, я готов присягнуть на Священном Евангелии. 03.01.99."

Таких рапортов целая папка.

И не только таких.

Есть рапорты от настоятеля Верхотурского мужского монастыря Тихона, в которых он рассказывает об "отклонениях" иерарха, опасных для духовной и даже физической жизни молодых священников и монахов. О том, что сколь мог, терпел и скрывал. Но скрывать и терпеть, значит в данном случае, сообщничать.

Есть письмо от представителя Губернатора Свердловской области по городу Верхотурью, в котором говорится о случае затеянного Никонем рукоприкладства, свидетелем которого он стал... Владыка избивал игумена Тихона и только заступничество случайных свидетелей избавило его от серьезных травм...

Почему в Свердловске молчат? - Почему у вас в Свердловске молчат? Почему терпят?

Ведь пострадали не только наши дети! Почему никто не возмущается тем что творит Никон?

Епархия ему объявила общественное порицание после которого он будет продолжать морально калечить людей? - об этом меня спрашивали и в Храме Александра Невского, и в храме в честь иконы Божьей Матери "Животворящий источник".

Там православная община, насчитывающая более сотни прихожан, настроена апокалипсически. Правда, община в основном состоит из людей пожилого возраста.

- Вы знаете что в Евангелии сказано что вся гадость пойдет от высших церковных чинов?

Что один слуга останется у престола Божия и тот будет с рогами и с копытами? Что ни в одном Храме нельзя будет молиться, потому что там будут служить не Богу, а совсем наоборот?

Серой будет пахнуть на службах, а не ладаном!

Почему никто не воспринимает происходящее серьезно? Почему у Вас защищают Никона и надеются, что все это клевета?

Трудно отнестись как к клевете к рапорту (не все они исполнены на машинке, есть и рукописные), если под ним значится "Готов присягнуть на священном Евангелии". Вряд ли десятки верующих людей способны клеветать столь кощунственным образом...

Если все изложенное правда, значит за время своего правления Епархией епископ Никон и те московские синодальные деятели, что ограничились для Никона "взысканием", наносят православной вере больший вред, чем все 70 лет советской власти.

Теперь любой верующий и неверующий с удивлением обнаружил, что даже "его святейшеству" так себя вести можно.

И небо на землю не упало, и гром небесный не грянул...

Сатанисты, чей культ в последнее время особенно крепнет на Урале, могут вообще не понять - что в их поведении смущает граждан, а сектанты скорбно разведут руками "Вот они, ортодоксы, полюбуйте".

А дело-то в чем? Верующие люди просят, собирают подписи, собираются уже идти крестным ходом в Москву - духовный пастырь не должен быть подозреваем в содомском грехе! Не нужен им такой пастырь!

Им говорят: "Мы же объявили Никону, что он не прав, он все понял!"

Миряне кричат, что искалечены души их детей, что они стали жертвами распутного человека, накрытого священнической мантией!

А им отвечают - это банальный скандал, ищите за этим политику и экономику!

Во-первых, батюшки, которые вас поддержали, на руку нечисты, все это месть за то, что Никон "порядок наводит". Во-вторых, скоро выборы губернатора, и все это козни, чтобы Церковь поддержала нужного кандидата...

Да при чем здесь все это? - Никона нельзя переводить епископствовать в другую епархию, это только делиться своей головной болью с другими регионами России. Нужно, чтобы он покался, если уж не перед всем миром, то хотя бы перед теми родителями, чьи дети пострадали от его порока.

Он должен оставить епархию и уехать в любой самый отдаленный монастырь, где бы старцы денно и ночно молили за него Бога, где бы он находился за закрытыми дверями и не мог принести зла людям... - сказал мне батюшка Сергей, настоятель храма в честь иконы Божьей Матери "Животворящий источник".

Такое разрешение конфликта маловероятно. Церковная власть свое слово уже сказала. Теперь вся надежда на власть светскую - есть статьи в УК, предусматривающие уголовную ответственность за те действия, в которых обвиняют епископа.

Врезка 6.37. Конец света

(А – А.Вязовский) Учение о неизбежном конце света характерно для многих религий и особенно для христианства. В Библии, во всех учебниках богословия, во всех сочинениях, излагающих общее учение христианства о судьбах мира и человека, фигурирует тезис о «кончине мира». Одна из новозаветных книг - Апокалипсис - специализируется на подробном описании того, как будет происходить конец мира.

Для толкования богословами эта библейская книга чрезвычайно удобна. Если бы «грядущее светопреставление» было описано в ней мало-мальски просто и ясно, тогда приверженцам данного учения некуда было бы деваться от прямых вопросов, при помощи которых можно было бы найти действительный смысл всего учения или установить, что такого смысла вообще нет и что мы имеем дело с беспорядочным набором мифов и басен. Но Апокалипсис написан так темно, он избилует такой массой бредово-мистических «видений», аллегорических образов, загадочных картин и афоризмов, что легко поддается любому истолкованию. Над разгадыванием апокалипсических образов и символов

трудились целые легионы богословов, как продолжают трудиться и сейчас. Но, кажется, еще не зафиксирован ни один случай, когда бы по тому или иному положению было достигнуто всеобщее согласие. В этом для церковной догматики - особая ценность Апокалипсиса: в любом случае можно сослаться на таинственность данного места и сопоставить десятки вариантов его истолкования, что создает видимость наличия глубокого, но сокровенного смысла, перед которым надо испытывать благоверный трепет ...

Но прежде чем обратиться к содержанию Апокалипсиса, возникает ряд вопросов. Бог сотворил мир, притом, хорошо сотворил, и был доволен результатами своей работы («и вот хорошо весьма» Быт., г 1); человека и человечество создал в качестве венца творения, да и еще по «своему образу и подобию», которому все и вся должно в мире служить. И вдруг приходится сначала уничтожать абсолютное большинство людей (потопом), потом пытаться спасти их и, в конце концов, разбираться с человечеством на Страшном Суде. Почему же творение своего «образа и подобию» у бога получилось таким бракованным? Обычный ответ богословов на этот вопрос заключается в том, что всем людям дарована свободная воля, а уж как они ее используют, - их дело, - и именно от этого зависит их загробная будущность. Такой ответ никак не спасает дела.

Во-первых, бог заранее знает (он же всеведущ), как тот или иной индивидуум распорядится своей свободой, значит, он заранее мирится с тем, что большинство использует ее плохо, во зло себе и другим людям. Соответствует ли это представление его мудрости, благодати и прочим безмерно великолепным качествам?!

Во-вторых, есть в Библии указания на то, что бог не занимает пассивной позиции. Укажем хотя бы на такой текст: «Конечно, знает господь, как избавлять благочестивых от искушения, а беззаконников соблюдать ко дню суда, для наказания» (2-е Петра, 2:9). Смысл этого заявления апостола ясен. Значит, с самого начала бог запланировал одних людей быть грешниками и стать «материалом» для ада, а других, праведниками, с премией в виде рая. Но на каком основании он одну часть человечества назначил в рай, а другую в ад?

Можно, правда, ответить на это, что богу задавать такого рода вопросы непочтительно и грешно, ибо он перед нами не отчитывается и во всем его божья воля. Но перенесение проблемы в такую плоскость вообще лишает смысла любую попытку размышлять над вопросами вероучения. Тот, кто считает, что "разум - потаскуха дьявола" (Лютер) и тот, кто "верит, ибо абсурдно" (Тертуллиан), может далее не читать. Хотя ему-то и была бы полезно! Мы же призываем читателя размышлять, мыслить, а не доверять слепо бредовым идеям и фантазиям церковников и апологетов религии. Будем, значит, задавать вопросы и искать резонные ответы на них, соответствующие требованиям разума и логики.

Как известно, вся история человечества пошла вкривь и вкось из-за грехопадения. Адама и Еву бог с самого начала подверг искушению, которого они не выдержали. Он знал, что они не выдержат, но сделал это. И если исходить из приведенного выше высказывания апостола Петра, то сделал это потому, что не счел их благочестивыми. Но он же сам сотворил их такими! Отсюда пошли столетия взаимного человекоистребления, насилия, блуда, и т. п. Когда же развращенность сотворенных богом людей достигла совершенно уж нестерпимых для творца масштабов, то "раскаялся господь, что создал человека на Земле, и воскорбел в сердце своем". И решил бог коренным образом переломить ход событий посредством потопа. Очевидно, в его намерения входило обновление Земли, а не ее уничтожение, лучшие образцы творения (Ной и К) были спасены в целях начала нового человечества. Этот опыт бога с обновлением человечества явно не дал тех результатов, на которые владыка мира рассчитывал. После потопа бог, как сообщает Библия, раскаялся в том, что так свирепо обошелся с созданными им самим существами. Сначала Элохим каялся в том, что создал их, потом, что истребил. После потопа он ясно сказал, правда в "сердце своем", т. е. про себя: " Не буду больше проклинать Землю за человека... и не буду больше поражать всего живущего, как я сделал" (Бытие 8:21). Заявление - достаточно понятное: бог обещает не устраивать больше таких массовых расправ с людьми, воздержаться от таких "обновлений" мира. И все-таки, как утверждают и пугают богословы, человечеству приготовлено новое "обновление" - теперь уже не при помощи примитивного утопления, а более сложными способами.

Но сначала бог попытался спасти ситуацию более мирным способом. Итак, в некий исторический момент, "когда пришла полнота времени, бог послал сына своего (единородного)" на Землю (Галатам, 4:4). Поручение ему было дано одно: спасти людей. "Отец послал сына спасителем мира" (Иоанн, 4:14); "спаситель всех человеков",- вторит ему Павел (Тимофею, 4:10).Евангелие от Иоанна подтверждает: "Он истинно спаситель мира, Христос!" Личность эта чрезвычайно загадочная.

Для христианства, как и для всякого религиозного учения, в неопределенности, загадочности и даже противоречивости, особой беды нет: достаточно ввести словечко "таинственность", как все приобретает благополучный вид. Но если мы хотим разобраться в сути дела, то нужно называть вещи своими именами. Тогда придется сказать, что личность Иисуса Христа в Новом завете просто парадоксальна по своей противоречивости. Человек или бог? И то, и другое, гласит Новый завет, - богочеловек. Значит, полностью ни то, ни другое? Нет, говорят богословы, полностью бог и полностью человек. Но ведь это невозможно: если полностью бог, то ничего не остается для человека, и наоборот. Если бог, то единственный или один их богов? Здесь начинается путаннейший из религиозных сюжетов, связанный с учением о пресвятой Троице, но о нем мы расскажем в другой работе (см статью «Бог»).

Дальнейший смысл всего учения тоже в достаточной мере темен. Для спасения человечества оказалось необходимым прибегнуть к кровавой жертве. И такая жертва была принесена: " ты был заклан, - говорят агнцу, - и

кровью своею искупил нас богу"(Апокалипсис, 5:9). Напомним, что агнец означает "ягненок", "барашек", - здесь, как почти во всем Апокалипсисе, Иисус Христос фигурирует под этим зоологическим наименованием. Но возникает вопрос о значении и смысле самого жертвоприношения сына божьего. Прежде всего, кому приносится искупительная жертва? Богу? При любой трактовке личности Христа здесь получается нечто странное. Если это сам бог, то выходит, что бог приносит в жертву самого себя самому себе своего сына. Напрашивается другой вариант: жертва не кому иному, как сатане. Своего рода "логика" здесь может быть обнаружена: сатана является источником зла во Вселенной и если жертва приносится во имя устранения зла, то может быть, приходится дать олицетворенному злу началу своего рода взятку, чтобы он перестал вредить? Но тогда лишается всякого смысла положение о всемогуществе бога, которому приходится заискивать перед своим врагом и подкупать его...

Но по Библии происходит все наоборот. Поскольку возможности господи бесконечны и дана ему "всякая власть на небе и на земле"(Матфей, 28:18), он нанес решающее поражение сатане и даже сам видел "сатану, спавшего с неба, как молнию"(Лука, 10:18). Зло, стало быть, преодолено, смерть поправа, угроза ада, нависшая над всем человечеством, ликвидирована. И апостол, вспоминая и повторяя текст ветхозаветного пророка Осии, злорадно восклицает: " Смерть! Где твое жало? Ад! Где твоя победа?" (Коринфянам, 15:55). Казалось бы, ничего лучшего и желать не остается. Жизнь на земле наступила вечная, ада бояться уже не приходится. И уж само собой разумеется, зло, воцарившееся на земле с момента грехопадения, - болезни и всяческие страдания, нищета, голод, войны - все должно было исчезнуть.

Однако и после кровавого жертвоприношения, после всемирно-исторического акта искупления и спасения никакого поворота в состоянии и судьбах человечества не произошло. Все человеческие страдания остаются, люди продолжают умирать, а пока живы - болеть. Женщины продолжают в муках рожать детей, а мужчины - в поте лица своего добывать хлеб свой. Спасения, избавления и так далее не получилось. Пораженный, низверженный и полностью побежденный сатана продолжает действовать с прежней активностью. В самом Новом завете нигде не найдешь объяснения причин этого, как и во всей необъятной богословской литературе, неустанно издаваемой на протяжении почти двух тысячелетий.

По некоторым текстам Нового завета можно понять, что сначала имелось в виду одноактное деяние спасения человечества с приходом Христа и соответственно - однократный приход его. Иоанн Креститель проповедует: "Покайтесь, ибо приблизилось царствие небесное" (Матфей, 3:12). Так как он говорил это еще до знакомства с Иисусом, то ясно, что с приходом и деятельностью последнего связывалось ожидание непосредственного осуществления царства небесного на земле. В дальнейшем возникает представление о том, что спасение должно осуществляться двумя последовательными актами: в первое свое пришествие Христос принесет себя в жертву, во второе он пожнет плоды этой жертвы и реализует спасение человечества практически. Надо, следовательно, дожидаться второго пришествия. Первоначально считалось, что временной интервал между двумя пришествиями будет очень коротким. Основной мотив проповедей Христа заключался в том, что всем надо немедленно и интенсивно каяться, ибо в ближайшее время должен наступить конец света. Иисус сообщает апостолам, направляя их проповедовать: "Не успеете обойти городов Израилевых, как придет сын человеческий" (Матфей, 10:23). И уж во всяком случае, произойдет все на протяжении жизни данного поколения: "Не пройдет род сей, как все сие будет" (Матфей, 24:34). А так как с того времени прошло много родов и "всего сего" не произошло, то богословы прибегают к истолкованию слова "род" в смысле "род человеческий". Это безусловная фальсификация, ибо в греческом подлиннике фигурирует слово "генеа", означающее поколение, а не человечество. На самом деле, смысл данного текста заключается просто в том, что еще не вымрет поколение, к которому относятся ученики Христа, как наступит светопреставление. Не приходится, однако, удивляться тому, что сроки второго пришествия в дальнейшем все больше отодвигаются в неопределенное будущее.

Многочисленными группировками и сектами христианства провозглашалось, что сроки пришли или по меньшей мере подходят и налицо главный признак близости светопреставления - народился Антихрист. Антихриста проповедники близкого конца света усматривали во многих враждебных или исторических личностях. Для папы Григория VIII в X веке удобным в роли Антихриста оказался боровшийся с ним император Генрих IV. Через три столетия некоторые считали Антихристом императора Фридриха II Тогенштауфена. Позже под руководством протопопа Аввакума старообрядцы нашли новую фигуру для роли Антихриста. Это был царь Петр, который своими круто проводимыми реформами создавал в соответствующих кругах населения твердое убеждение, что именно он и никто другой является пресловутым "зверем из бездны". Дальше в список Антихристов попали: шведский король Карл XII, Наполеон, Николай I (получил звание за репрессии старообрядцев), Гитлер, Сталин и т. д. Мы уверены, что этот список еще не окончен!

Церковное учение о грядущем пришествии Антихриста как главного признака наступающего конца света в достаточной степени туманно и запутанно. То, на чем сходятся все толкования, выглядит примерно следующим образом. В ходе борьбы с богом дьявол пошлет на землю некоего своего агента, этот человек (именно человек!) начнет совращать всех остальных людей, "лжеучительствовать", творить ложные знамения и чудеса. Христос еще раз придет на землю, вступит с Антихристом в последний и окончательный бой, победит его (как же иначе, ведь бог не может проиграть), после чего затрубит труба архангела, возвещающая воскресение мертвых и "изменение живых". К этой общей картине имеется вариант, предлагаемый Апокалипсисом: после победы Христа последний будет закован

на тысячу лет, в течение которых на земле и во всей вселенной будут господствовать праведность и благо; но истечении этого срока Антихрист будет окончательно уничтожен, а потом лишь воскреснут мертвые (Откровение, 20, 1-7). Это усложнение - учение о Хилиазме, "тысячелетнем царстве", - отвергнуто церковью, хотя оно и содержится в таком "авторитетном" документе, как Апокалипсис.

И все же остается непонятной сама суть учения о пришествии Антихриста. Ведь все это должно произойти по разработанному самим богом "сценарию". Для чего нужна вся это сложнейшая и запутаннейшая процедура, исход которой заранее предустановлен и известен? Кому и для чего нужно, чтобы родился на свет уполномоченный Сатаны Антихрист, чтобы он вступал в заранее обреченную на неудачу борьбу с Христом и т. д.? Это похоже на спектакль с нарочито запутанным действием и с дешевыми эффектами.

Теперь перейдем к вопросу о втором пришествии, который должен последовать за концом света. Второе пришествие Христа будет, согласно Новому завету, явлением грозным и космически величественным. "Придет же, - пророчествует апостол Петр, - день господень, как тать ночью(!), и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушаться, земля и все дела на ней сгорят" (2 Петра, 3:10). Еще страшней это катастрофическое вступление к новому явлению Христа выглядит в Евангелии от Луки (21). Почему-то Иерусалим окружен войсками, неизвестно чьими. Отдается приказание: "Находящиеся в Иудее да бегут в горы, и кто в городе, выходи из него... Потому что это дни отомщения." (21:22). Непонятно, почему рекомендуется бежать в горы? Тем самым конец света превращается в какую-то чисто местную неприятность. В Апокалипсисе мировой катаклизм, связанный со вторым пришествием Христа выглядит еще более грозно. Эффект усиливается общим мрачно-величественным тоном и характером всего повествования, изобилующего аллегорическими и символическими картинками и образами: книга за семью печатями, закланный агнец, постепенно снимающий эти печати, души убиенных, требующих(!) от бога ускорить исход всего дела, землетрясение, солнце "мрачное, как власяница" и т. д. и т. п.

В ходе дальнейших потрясающих мир событий появляется "большой красный дракон с семью головами..." После сбрасывания хвостом на землю звезд и прочих безобразий, он собирается сожрать народившегося младенца. Младенец же это не простой, а сам миссия, он же Христос. Новорожденного тут же забирают "к богу и престолу его", а на небе разгорается война между воинством ангелов во главе с архангелом Михаилом и сатанинскими полчищами. Побеждает ангельская рать, и в результате "низвержен был (о будущем говорится, как об уже бывшем в видении автора Апокалипсиса) великий дракон, древний змий, называемый дьяволом и сатаной, обольщающий всю вселенную, низвержен на землю, и ангелы его низвержены с ним" (Апокалипсис, 12:9). На земле дракон, он же сатана, не уgomонился, опять он хулит господа и опять ведет войну со святыми и даже временно побеждает их. Потом на сцене появляется агнец - тот самый народившийся и тут же выросший миссия, а с ним еще семь ангелов и 144 тысячи праведников, и опять продолжается борьба, которая после новых запутанных перипетий кончается тем, что дьявол сброшен в огненное озеро. Он от этого не погибает, но дела его все же плохи: его сковывают большой цепью и опять-таки бросают в бездну, а через тысячу лет зачем-то освобождают, чтобы дать возможность опять "обольщать народы" и возобновить военные действия против бога и его миссии. И снова дьявол ввергается в озеро огненное и серное, теперь уже, правда, "чтобы мучится день и ночь во веки веков". Окончательная победа бога!

И после этого вседержитель провозглашает: "Се, творю все новое". (21:5). Появляются новые неба, земля и новый, "сходящий от бога с неба" Иерусалим. Ставится "великий белый престол", на котором сидит бог, и перед ним восстают все мертвые, которых он собирается судить. Непонятно, все ли жившие когда-либо люди воскреснут или лишь избранные. С одной стороны, воскресение обещается только тем, кто ел плоть бога и пил кровь его (Иоанн 6:5). С другой стороны, сообщается, что будет воскресение всех мертвых - "праведных и неправедных" (Деяния, 24:15). Есть и еще несколько мест в Новом завете, предсказывающий воскресение всех умерших (Иоанн, 5:28-29; 1 Коринфянам 15:22). Второй вариант с всеобщим воскресением более "логичен", чем первый, ибо если воскреснут одни праведники, то зачем их судить?

Впрочем, не отличается особой осмысленностью все учение о грядущей кончине мира. Непонятно, для чего нужно было всеумудрому, всемилостивому и всеблагому богу затевать эту запутанную историю с творением мира и человечества, с грехопадением первых людей и тысячелетиями страданий всех последующих поколений, заполнивших историю грехами и преступлениями, морями крови и слез, истязанием и истреблением себе подобных, чтобы потом все кончилось катастрофой и люди, когда-либо жившие, предстали перед всевышним для ответа за свои деяния. Ведь все в этой истории разыгрывалось по заранее разработанному всеведущим богом сценарию, по его Промыслу!

Все живые и воскресшие будут судимы за те дела, которые они творили с ведома и с соизволения бога, а он их же за них будет судить. Ни один волос не упадет с головы человеческой без воли божьей, утверждает в Новом Завете. Следовательно, все преступления, которые творились в истории, совершались по воле бога. Но этот по существу соучастник преступлений будет выступать теперь в роли судьи. И судьи грозного и безжалостного. Милосерднейший и «любящий нас Христос» оперирует посути вечными пытками, никакого прощения, никакой амнистии. "Пойдут сии (грешники - А.В.) в муку вечную..." (Матфей 25:46). Где же любовь, сострадание, доброта? Очередной парадокс.

Всюду, где говорится о процедуре страшного суда, дело изображается так, что с самого начала до всякого разбирательства Христос делит всех представших перед судом на две стороны, сразу отделяя "овец от козлищ" (Матфей, 25:32-33). Кое-что здесь не поддается уразумению: если заранее известно, кого следует считать овцами, то

есть праведниками, а кого - козлищами, то есть грешниками, то зачем нужен суд? Впрочем, даже независимо от этого, зачем оно всеведущему богу, который и так знает, кто грешен, кто праведен? Очередная бессмыслица!

Объяснение того, каким образом и почему христианские богословы веками повторяют такие очевидные глупости, можно найти, прежде всего, в истории. Христианство заимствовало все описанные представления из предшествовавших ему религий, а эти представления были известны и привычны народным массам. Почти точно так же, как в христианстве, изображался небесный суд над умершими, происходящий в царстве бога Осириса; отсюда, в частности, и книга за семью печатями, и весы, на которых архангел Михаил взвешивает добрые и злые дела подсудимого. Загробный суд по сходной процедуре был составным элементом и ассиро-вавилонской религии и парсизма. Вместо того, чтобы создать в данной области верований новые построения, христианская догматика работала в том же направлении, что и фантазия указанных религий. А народному воображению всегда больше импонировали конкретные предметные детали, чем абстрактные теории. Пусть эти детали и составляют картину в общем сумбурную, полную противоречивых и несовместимых деталей, но ведь служители религии и делают в основном ставку именно на то, что фантастическая неразбериха не даст возможности разобраться верующему в действительном смысле проповедуемых учений.

Когда же наступит запроецированный богом конец света? Никому не известно, и как утверждает Новый завет, не должно быть известно. Но это не смущает многочисленные секты и группировки христианства, которые продолжают назначать даты приближающегося конца мира. А для большей убедительности предпринимались фантастические хронологические вычисления, основанные на Библии. И всегда оказывалось, что светопреставления надо ждать в самое ближайшее время, и всегда с наступлением указанных сроков предсказания, конечно, не сбывались. К 1000 г. н. э. средневековая Европа ждала исполнения апокалиптических предсказаний. Основанием для этого ожидания было учение о тысячелетнем царстве христовом; оно началось-де с момента рождения Иисуса Христа и должно кончиться по истечению тысячелетия. Исходя из этого, люди осенью 999 г. не считали нужным засеивать поля, результатом чего явился массовый голод в Европе и сопутствовавшие ему эпидемии.

Когда светопреставление в назначенное время не состоялось, срок его был передвинут до 1033 г. - тысячелетнее царство надо, мол, считать с момента скорбной даты - распятия и воскресения Христова. Но и эта дата прошла, не ознаменовавшись никакими особыми событиями.

Тогда была провозглашена отсрочка уже на целых двести с лишним лет - до 1260 г., каковой год, разумеется, тоже обошелся без светопреставления. Впрочем, оно действительно наступило для многих из тех легковверных людей, которые в предвидении конца света не засеяли свои поля и роздали имущество, - они просто умерли от голода.

На Руси светопреставление анонсировалось много раз, в частности в 1492 г. Одним из оснований здесь было то, что даты празднования Пасхи ("пасхалии") были исчислены православной церковью только до 1492 г. Вывод следовал очевидный: если древние отцы церкви не сочли нужным продолжать дальнейшие исчисления, то, надо полагать, они знали, что за пределами 1492 г. оно не понадобится.

В 1654 г. эпидемия и последовавшие за ней голодовки 1655-56 гг. были очередным поводом к ожиданию конца света. К этому прибавилось еще появление на небе "хвостатой звезды". А когда в 1666 г. церковный собор, окончательно осудил старообрядчество, для идеологов последнего стало ясно, что светопреставление - дело самого ближайшего времени. Протопоп Аввакум "вычислил", что конец света наступит в 1669 г. И когда, как обычно, срок прошел, а катастрофа не состоялась, была внесена тридцатитрехлетняя поправка в расчеты.

Но уже в 1882 г. опять пришлось назначать новую дату. Казалось, что на этот раз - дело верное, ибо во времени совпал ряд знамений: голодовка, эпидемия холеры и лунное затмение...

Начало 40-х годов прошлого века вообще оказалось весьма знаменательным для истории эсхатологических предсказаний, в это время развернула свою деятельность христианская секта, наиболее последовательно проповедующая скорый конец мира, она известна под названием адвентистской. Само это слово происходит от латинского слова "адвентус", что означает пришествие. Основатель адвентизма американский фермер Вильям Миллер в 1818 г. объявил, что по его расчетам конец света должен наступить через 25 лет - около 1843 г. Времени для подготовки к этому событию было достаточно, и Миллер развернул лихорадочную деятельность. Скоро у него появилось довольно большое количество приверженцев. Они потребовали у него более точной датировки конца света. Тогда он заявил, что светопреставления надо ждать в период между 21 марта 1844 г. и 21 марта 1845 г. Его уверенность была основана на пророчествах книги Даниила. Наступили и прошли и 1843, и 1844 гг., а светопреставления не было. Один из последователей Миллера в той же книге Даниила нашел обоснование для полугодовой отсрочки. Но и полгода, и еще сто с лишним лет прошло, а адвентисты продолжают ждать светопреставления и в "наши дни". Известна даже сектантская группировка так называемых летунов, пытавшихся в назначенный для светопреставления день взлетать со своих крыш прямо на небо и неизменно оказывавшихся, конечно, на земле.

И хотя основные христианские церкви современности отмежевываются от этих "крайностей сектантства", тем не менее они стоят на тех же позициях неизбежности осуществления всех предсказаний о конце света, содержащихся в Библии. И то обстоятельство, что большинство церквей и их идеологов отказались теперь от вычислений и установления дат грядущего светопреставления, отнюдь не делает эсхатологическую проповедь менее вредной. Отрицательный смысл такой проповеди не может вызывать никаких сомнений. Эта установка на то, что все

происходящее на земле, все, что мы делаем и чего добиваемся, не представляет серьезной ценности, все это суетно и бrenно. Сознание людей, ожидающих светопреставления, неминуемо противоречиво и разорвано. С одной стороны, они не отказываются от мирских благ и поглощены мирской суетой, с другой - продолжают молить Христа поскорее прийти во второй раз.

Вообще такой призыв выглядит несколько странно, ибо богу лучше знать, когда придет его время; может ли верующий человек позволять себе такую дерзость - указывать богу, как ему действовать?! Тем не менее, религиозная литература, да и практика богослужения широко оперируют такими воззваниями: « Приди, Господи Иисусе!», « Да придет царствие твое». Но сколько не вызывают к своему богу верующие, ничего не происходит. Объяснить это можно либо сознательным обманом со стороны всеведущего, либо тем, что всемогущий бессилён исполнить обещанную расправу над миром. А еще можно признать тот факт, что никакого бога нет и перестать ждать скорого конца света!

Врезка 6.38. Иудейские корни христианства

(А-И.Истархов) Христианская Библия недалеко ушла от Талмуда. Та же пропаганда шовинистической теории богоизбранного народа. Библия пронизана запретами еврейского бога на смешанные браки евреев с другими народами. Библейский Бог также считает за людей только евреев, а другие народы для него то же самое, что и животные.

Возьмем несколько цитат из Ветхого Завета Библии.

Евреи обращаются к богу: «О прочих же народах, происшедших от Адама, Ты сказал, что они ничто, подобны сплюне... эти народы, за ничто тобою признанные...» (3 Ездры, 6:56-57).

Библия в Ветхом Завете постоянно пропагандирует еврейское мировое господство. «Вы (евреи), овладеете народами, которые больше и сильнее вас; всякое место, на которое ступит нога ваша, будет ваше; никто не устоит против вас» (Второзаконие 11:23-25).

«Введет тебя (еврейский народ) бог твой, в ту землю, которую он клялся... дать тебе с большими и хорошими городами, которых ты не строил, и с домами, наполненными всяким добром, которых ты не наполнял, и с колодезьями, высеченными из камня, которых ты не высекал, с виноградниками и маслинами, которых ты не сажал, и будешь есть и насыщаться» (Второзаконие 6:10-11)

«Отдам других людей за тебя и народы за душу твою» (Исаия 43:4).

Когда Авраам стал старым, он потребовал от своего раба клятвы, что «ты не возьмешь сыну моему Исааку жены из дочерей Хананеев, среди которых я живу, но пойдешь в землю мою, на родину мою и к племени моему, и возьмешь оттуда жену сыну моему Исааку» (Бытие 24:3-4). Когда этот раб с десятью верблюдами богатств пришел покупать Исааку жену Ревекку, он её брату Лавану говорит: «Господь весьма благословил господина моего, и он сделался великим: Он дал ему овец и волов, серебро и золото, рабов и рабынь, верблюдов и ослов» (Бытие 24:35). Из этого эпизода видно, что библейский (еврейский) бог не только не против рабства, не только не хочет людей от рабства освободить, но и дарует своему любимцу рабов и рабынь. А ведь это люди. Но для библейского бога - это не люди. Они перечисляются вместе с овцами, волами, верблюдами и ослами. Для Библии неевреи - то же самое, что и животные, как и в Талмуде.

В этой же главе еврейский бог учит евреев: «В седьмой год делай прощение. Прощение же состоит в том, чтобы всякий займодавец, который дал займы ближнему своему, простил долг и не взыскивал с ближнего своего или с брата своего, ...с иноземца взыскивай, а что будет твое у брата твоего, прости» (Второзаконие 15:1-3). Кстати, здесь, как и везде в Библии и Евангелие, видно, кто такой ближний свой. Это не человек вообще, это только единоверец. Так что, когда написано «Возлюби ближнего своего как самого себя», это совсем не значит любить всех людей на земле.

Бог учит евреев зверской жестокости по отношению к святыням других народов: «Истребите все места, где народы, которыми вы овладеете, служили богам своим, на высоких горах и на холмах, и под всяким ветвистым деревом; и разрушите жертвенники их, и сокрушите столбы их, и сожгите огнём рощи их, и разбейте истуканы богов их, и истребите имя их от места того» (Второзаконие 12:2-3).

В главе 14 Второзакония Библии бог учит евреев, как надо питаться, и тут же виден его грязный шовинизм, стих 21: «Не ешьте никакой мертвечины; иноземцу, который случится в жилищах твоих, отдай ее, он пусть ест ее, или продай ему, ибо ты народ святой у Господа Бога твоего».

Ветхий Завет заставляет евреев находиться в состоянии постоянной войны с другими народами: «Не отдавайте дочерей ваших в замужество за сыновей их, и их дочерей не берите за сыновей ваших, и не ищите мира с ними во все времена...» (2 Ездры 8:81-82).

Во времена царя Давида евреи зверски и с патологическим садизмом уничтожили всё население Равы Аммонитской, бросив людей заживо под пилы, под железные молотилки, под железные топоры и в обжигательные печи (2 Царств 12:31).

Из истории одного «благочестивого» Левита, описанной в книге Судей (гл.19). Этот Левит ночевал однажды в городе Гивы, и его жители (сыны Вениаминовы) решили его изнасиловать. Левит вместо себя отдал им на поругание свою наложницу, и они надругались над ней. Издевались над ней всю ночь, и женщина приползла к дверям дома и пролежала до света (Судей 9:22-26). Левит только поутру подошел к своей любовнице и увидел, что она мертва. Он взял нож, разрезал её тело на 12 частей и послал во все пределы Израилевы (Судей 9:29). Какие чувства может

вызвать в нормальном человеке деяния этого святого Левита? Только омерзение. Дикая гнусность, мракобесие и садизм. И все эти мерзкие деяния расписываются в этой святой Библии.

Врезка 6.39. Что сделали люди, с которыми был бог

(А- www.khatyn.by) Ни на одной самой подробной географической карте вы не найдете сегодня этой белорусской деревни. Она была уничтожена фашистами весной 1943 года. Это произошло 22 марта 1943 года. Озверевшие фашисты ворвались в деревню Хатынь и окружили ее. Жители деревни ничего не знали о том, что утром в 6 км от Хатыни партизанами была обстреляна автоколонна фашистов и в результате нападения убит немецкий офицер. Но ни в чем не повинным людям фашисты уже вынесли смертный приговор. Все население Хатыни от мала до велика — стариков, женщин, детей выгоняли из домов и гнали в колхозный сарай. Прикладами автоматов поднимали с постели больных, стариков, не щадили женщин с маленькими и грудными детьми. Сюда привели семьи Иосифа и Анны Барановских с 9 детьми, Александра и Александры Новицких с 7 детьми; столько же детей было в семье Казимира и Елены Иотко, самому маленькому исполнился только один год. В сарай пригнали Веру Яскевич с семинедельным сыном Толиком. Леночка Яскевич вначале спряталась во дворе, а затем решила надежно укрыться в лесу. Пули фашистов не смогли догнать бегущую девочку. Тогда один из фашистов бросился за ней, догнав, расстрелял ее на глазах у обезумевшего от горя отца. Вместе с жителями Хатыни в сарай пригнали жителя деревни Юрковичи Антона Кункевича и жительницу деревни Камено Кристину Слонскую, которые оказались в это время в деревне Хатынь.

Ни один взрослый не смог остаться незамеченным. Только троим детям — Володе Яскевичу, его сестре Соне и Саше Желобковичу — удалось скрыться от гитлеровцев. Когда все население деревни было в сарае, фашисты заперли двери сарая, обложили его соломой, облили бензином и подожгли. Деревянный сарай мгновенно загорелся. В дыму задыхались и плакали дети. Взрослые пытались спасти детей. Под напором десятков человеческих тел не выдержали и рухнули двери. В горящей одежде, охваченные ужасом, люди бросились бежать, но тех, кто вырывался из пламени, фашисты хладнокровно расстреливали из автоматов и пулеметов. В огне заживо сгорели 149 жителей деревни, из них 75 детей до 16-тилетнего возраста. Деревня была разграблена и сожжена дотла.

Две девушки из семей Климовичей и Федоровичей — Мария Федорович и Юлия Климович — чудом смогли выбраться из горящего сарая и доползти до леса. Обгоревших, чуть живых их подобрала жительница деревни Хворостени Каменского сельсовета. Но и эта деревня вскоре была сожжена фашистами и обе девушки погибли.

Лишь двое детей из находившихся в сарае остались живы — семилетний Виктор Желобкович и двенадцатилетний Антон Барановский. Когда в горящей одежде, охваченные ужасом люди выбегали из горящего сарая, вместе с другими жителями деревни выбежала Анна Желобкович. Она крепко держала за руку семилетнего сына Витю. Смертельно раненая женщина, падая, прикрыла сына собой. Раненый в руку ребенок пролежал под трупом матери до ухода фашистов из деревни. Антон Барановский был ранен в ногу разрывной пулей. Гитлеровцы приняли его за мертвого.

Обгоревших, израненных детей подбирали и выводили жители соседних деревень. После войны дети воспитывались в детском доме г.п. Плещеницы.

Единственный взрослый свидетель хатынской трагедии 56-летний деревенский кузнец Иосиф Каминский, обгоревший и израненный пришел в сознание поздно ночью, когда фашистов уже не было в деревне. Ему пришлось пережить еще один тяжкий удар: среди трупов односельчан он нашел своего израненного сына. Мальчик был смертельно ранен в живот, получил сильные ожоги. Он скончался на руках у отца.

Этот трагический момент из жизни Иосифа Каминского положен в основу создания единственной скульптуры мемориального комплекса «Хатынь» — «Непокоренный человек».

Трагедия Хатыни — один из тысяч фактов, свидетельствующих о целенаправленной политике геноцида по отношению к населению Белоруссии, которую осуществляли нацисты на протяжении всего периода оккупации. Сотни подобных трагедий произошли за три года оккупации (1941-1944 гг.) на белорусской земле.

6.3. РПЦ в годы ВОВ

Тот, кто живет для потустороннего мира, опасен в этом.

Ингерсолл Р.Г.

(А - Русиянов) Фактов сотрудничества т.н. православных священнослужителей с германо-фашистским режимом против СССР предостаточно.

К примеру, 12 июня 1938 г. митрополит Анастасий в благодарственном адресе Гитлеру за помощь, которая была оказана германскими властями в ремонте православных храмов в Германии, писал: «Лучшие люди всех народов, желающие мира и справедливости, видят в Вас вождя в мировой борьбе за мир и правду. Мы знаем из достоверных источников, что верующий русский народ, стонущий под игом рабства и ожидающий своего освободителя, постоянно

возносит к Богу молитвы о том, чтобы Он сохранил Вас, руководил Вами и даровал Вам свою всемогущую помощь».

С началом второй мировой войны Русская православная церковь за рубежом, как и в целом антисоветски настроенная часть русской эмиграции, достижение своих политических целей и осуществление надежд на возвращение в Россию увязывала с ходом войны, с перенесением военных действий на территорию СССР.

Нападение фашистской Германии 22 июня 1941 г. на Советский Союз было расценено иерархией и духовенством Церкви, политически активными мирянами как первый шаг на пути к «освобождению» России. Официальный орган Архиерейского синода излагал позицию Церкви вполне определенно: «По всему земному шару Русская зарубежная церковь с напряженным вниманием следит за ходом войны на Востоке, молитвенно поддерживая самоотверженных бойцов против безбожников и всегда готовая по мере своих сил и возможностей помогать этой борьбе».

На таком понимании своей «патриотической миссии» эта Церковь оставалась и в последующие военные годы. Митрополит Анастасий стремится получить от немецких властей разрешение прибыть в Берлин, чтобы, как он писал, иметь возможность «поддержать крестовый поход фюрера против коммунизма», способствовать «восстановлению в освобожденных местностях угнетаемой церковной жизни» и вступить «в непосредственный контакт с руководящими персонами и учреждениями, от которых зависит восстановление жизни в освобожденной России».

В день вероломного вторжения фашистов на советскую землю 22 июня 1941 г. архиепископ Берлинский и Германский Серафим (Ляде) в послании к пастве выразил свою личную, епископата и мирян позицию к новой политической ситуации. Ее нельзя и невозможно трактовать как-то иначе, нежели призыв к единению с фашистами в «крестовом походе» против народов Советского Союза, пресмыкательство перед «христолюбивым вождем германского народа» и Иудину радость предательства интересов соотечественников и Отчизны. День, ставший прелюдией к четырехлетним невероятным мучениям, жертвам и страданиям многомиллионного населения Советского Союза, в том числе и миллионов православных верующих, объявляется Днем свершения Божественной справедливости и предначертания, Пасхального утра и Триумфа Божественной правды. Митрополит Серафим фактически призывал свою паству к братоубийству: «Будьте участниками новой борьбы, так как это – и ваша борьба, продолжение той борьбы, которая уже была начата вами в 1917 году, но трагически закончилась, главным образом, вследствие предательства тех бывших ваших союзников, которые теперь направили свое оружие против германского народа. Каждый из вас может найти свое место в новом антибольшевистском фронте. Каждый может приложить свои силы, чтобы содействовать свержению советской власти и освобождению Родины от красной диктатуры. Пусть каждый найдет свое место на новом поприще борьбы и служения Родине. Используйте любую возможность, чтобы превратить ваши антибольшевистские убеждения и настрой, и вашу любовь к Родине в активные, героические и исполненные готовности к жертвам поступки».

Свою позицию архиепископ Серафим конкретизировал при открытии епархиального собрания 29–31 января 1942 г., на котором обсуждались возможности, формы деятельности и предложения по сотрудничеству с властями, как на территории Рейха, так и на восточных, вновь завоеванных областях:

«Если бы победил большевизм, нашей Церкви и нашей культуре предстояла бы новая Голгофа, и тогда не стоило бы уже думать ни о каком спасении. Поэтому мы можем стоять только на стороне антибольшевистских держав. Во главе этих держав стоит Германия. Поэтому мы должны молиться о победе германского оружия и поддерживать германскую армию независимо от того, каковы намерения и цели Германии в отношении России. С религиозной и национальной точки зрения в первую очередь важно, чтобы наша Православная церковь снова получила свободу, а верующий народ – вновь получил возможность открыто исповедовать свою веру и жить по ней. Это, однако, возможно только, если большевизм и демоническая советская власть будут свергнуты. Во всем остальном мы должны положиться на Бога и предоставить разрешение вопросов будущего Провидению» . <http://www.rusoir.ru/print/03/002/>

Врезка 6.40. Как 60 лет назад...

22 июня 1941 года в 5:30 утра рейхсминистр д-р Геббельс в специальной передаче Великогерманского радио зачитал обращение Адольфа Гитлера к немецкому народу в связи с началом войны против Советского Союза.

"...Сегодня на нашей границе стоят 160 русских дивизий, - говорилось, в частности, в обращении. - В последние недели имеют место непрерывные нарушения этой границы, не только нашей, но и на дальнем севере и в Румынии. Русские летчики забавляются тем, что беззаботно перелетают эту границу, словно хотят показать нам, что они уже чувствуют себя хозяевами этой территории. В ночь с 17 на 18 июня русские патрули снова вторглись на территорию рейха и были вытеснены только после длительной перестрелки. Но теперь настал час, когда необходимо выступить против этого заговора еврейско-англосаксонских поджигателей войны и тоже еврейских властителей большевистского центра в Москве.

Немецкий народ! В данный момент осуществляется величайшее по своей протяженности и объему выступление войск, какое только видел мир. В союзе с финскими товарищами стоят бойцы победителя при Нарвике у Северного Ледовитого океана. Немецкие дивизии под командой завоевателя Норвегии защищают вместе с финскими героями борьбы за свободу под командованием их маршала финскую землю. От Восточной Пруссии до Карпат развернуты соединения немецкого восточного фронта. На берегах Прута и в низовьях Дуная до побережья Черного моря румынские и немецкие солдаты объединяются под командованием главы государства Антонеску.

Задача этого фронта уже не защита отдельных стран, а обеспечение безопасности Европы и тем самым спасение всех.

Поэтому я сегодня решил снова вложить судьбу и будущее Германского рейха и нашего народа в руки наших солдат. **Да поможет нам Господь в этой борьбе!"**

Врезка 6.41. Благодарственный Адрес Митрополита Анастасия Адольфу Гитлеру. 12 июня 1938 г.

Ваше Высокопревосходительство! Высокочитимый Господин Рейхсканцлер!

Когда мы взираем на наш Берлинский соборный храм, ныне нами освящаемый и воздвигнутый благодаря готовности и щедрости Вашего Правительства после предоставления нашей Святой Церкви прав юридического лица, наша мысль обращается с искренней и сердечной благодарностью, прежде всего, к Вам, как к действительному его создателю.

Мы видим особое действие Божьего Промысла в том, что именно теперь, когда на нашей Родине храмы и народные святыни попираются и разрушаются, в деле Вашего строительства имеет место и создание сего храма. Наряду со многими другими предзнаменованиями этот храм укрепляет нашу надежду на то, что и для нашей многострадальной Родины еще не наступил конец истории, что Повелевающий историей пошлет и нам вождя, и этот вождь, воскресив нашу Родину, возвратит ей вновь национальное величие, подобно тому, как Он послал Вас германскому народу.

Кроме молитв, возносимых постоянно за главу государства, у нас в конце каждой Божественной Литургии произносится еще и следующая молитва: "Господи, освяти любящих благолепие дому Твоего, Ты тех воспрослави Божественною Твоею силою...". Сегодня мы особенно глубоко чувствуем, что и Вы включены в эту молитву. Моления о Вас будут возноситься не только в сем новопостроенном храме и в пределах Германии, но и во всех православных церквях. Ибо не один только германский народ поминает Вас с горячей любовью и преданностью перед Престолом Всевышнего: лучшие люди всех народов, желающие мира и справедливости, видят в Вас вождя в мировой борьбе за мир и правду.

Мы знаем из достоверных источников, что верующий русский народ, стонущий под игом рабства и ожидающий своего освободителя, постоянно возносит к Богу молитвы о том, чтобы Он сохранил Вас, руководил Вами и даровал Вам свою всеильную помощь. Ваш подвиг за германский народ и величие германской Империи сделал Вас примером, достойным подражания, и образцом того, как надо любить свой народ и свою родину, как надо стоять за свои национальные сокровища и вечные ценности. Ибо и эти последние находят в нашей Церкви свое освящение и увековечение.

Национальные ценности составляют честь и славу каждого народа и посему находят место и в Вечном Божием Царстве. Мы никогда не забываем слов Священного Писания о том, что цари земные принесут в Небесный Божий Град славу и честь свою и славу своих народов (Откр. 21,24,26). Таким образом, создание сего храма является укреплением нашей веры в Вашу историческую миссию.

Вы воздвигли дом Небесному Владыке. Да пошлет же Он Свое благословение и на дело Вашего государственного строительства, на создание Вашей народной империи. Бог да укрепит Вас и германский народ в борьбе с враждебными силами, желающими гибели и нашего народа. Да подаст Он Вам, Вашей стране, Вашему Правительству и воинству здравие, благоденствие и во всем благое поспешение на многая лета.

Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей,
Митрополит Анастасий. "Церковная жизнь". 1938. №5-6.

Врезка 6.42. Из Воззвания к пастве Архиепископа Серафима (Лядэ). Июнь 1941 г.

Во Христе возлюбленные братья и сестры!

Карающий меч Божественного правосудия обрушился на советскую власть, на ее приспешников и единомышленников. Христолюбивый Вождь германского народа призвал свое победоносное войско к новой борьбе, к той борьбе, которой мы давно жаждали - к освященной борьбе против богоборцев, палачей и насильников, засевших в Московском Кремле... Воистину начался новый крестовый поход во имя спасения народов от антихристовой силы... Наконец-то наша вера оправдана!... Поэтому, как первоиерарх Православной Церкви в Германии, я обращаюсь к вам с призывом. Будьте участниками в новой борьбе, ибо эта борьба и ваша борьба; это - продолжение той борьбы, которая была начата еще в 1917 г., - но увы! - окончилась трагически, главным образом, вследствие предательства ваших лжесоюзников, которые в наши дни подняли оружие против германского народа. Каждый из вас сможет найти свое место на новом антибольшевицком фронте.

"Спасение всех", о котором Адольф Гитлер говорил в своем обращении к германскому народу, есть и ваше спасение, - исполнение ваших долголетних стремлений и надежд. Настал последний решительный бой. Да благословит Господь новый ратный подвиг всех антибольшевицких бойцов и даст им на врагов победу и одоление. Аминь!

Врезка 6.43. Листовка, отпечатанная отдельным оттиском в июне 1941 г.

БЛИЗОК ЧАС

В крови и грязи пришедшее, уйдет в крови и грязи.

Человеконенавистническая доктрина Маркса, вошедшая в мир войной - войной исходит. "Я тебя породил, я тебя и убью!" кричит сейчас война большевизму.

До каких дней желанных, и подсоветской, и Зарубежной России довелось дожить. Не сегодня-завтра откроются пути свободных слов о Боге. Пред своей кончиной в Москве, в начале большевизма, Афонский старец, праведный о. Аристоклий сказал такие, буквально записанные (людьми, автору сих строк близкими) слова: "Спасение России придет, когда немцы возьмутся за оружие". И еще пророчествовал: "Надо будет русскому народу пройти через многие еще унижения, но в конце он будет светильником веры для всего Мира". Кровь, начавшая проливаться на русских полях 22 июня 1941 г., есть кровь, льющаяся вместо крови многих тысяч русских людей, которые будут скоро выпущены из всех тюрем, застенков и концлагерей Советской России. Одно это уже исполняет сердце радостью. Лучшие русские люди будут скоро отданы России. Лучшие пастыри будут отданы Церкви, лучшие ученые - русской науке, лучшие писатели - народу, отцы - детям своим, и дети - родителям, к женам вернутся с далекого севера любимые мужья; сколько друзей разосланных вновь соединятся... Невозможно себе представить русских людей от новой гражданской войны, призывая иноземную силу исполнить свое предназначение.

Кровавая операция свержения третьего интернационала поручается искусному, опытному в науке своей германскому хирургу. Лечь под этот хирургический нож тому, кто болен, не зазорно. У каждого народа есть свои качества и дары. Операция началась, неизбежны страдания ею вызываемые интернационала рукою созданных и связанных на всех своих местах русских людей. Невозможно было долее ждать, что за эту задачу возьмутся те, так называемые "христианские" правительства, которые в недавней испанской борьбе были и материально, и идеологически не на стороне защитников христианской веры и культуры. Обезсиленные и закрепощенные по лагерям, заводам и колхозам русские люди были бессильны подняться против международной атеистической силы, засевшей в Кремле. Понадобилась железно-точная рука германской армии. Ей ныне поручено сбить красные звезды со стен русского Кремля. И она их собьет, если русские люди не собьют их сами. Эта армия, прошедшая своими победами по всей Европе, сейчас сильна не только мощью своего вооружения и принципов, но и тем послушанием высшему зову, Провидением на нее наложенному сверх всяких политических и экономических расчетов. Сверх всего человеческого действует меч Господень.

Новая страница русской истории открылась 22 июня, в день празднования русской церковью памяти "Всех святых, в земле русской просиявших". **Не ясное ли это даже для самых слепых знамение того, что событиями руководит Высшая Воля.** В этот чисто русский (и только русский) праздник, соединенный с днем воскресения, началось исчезновение демонских криков "Интернационала" с земли русской...

Внутреннее воскресение зависит от сердца человеческого; оно подготовлено многими молитвами и терпеливым страданием. Чаша исполнена до краев. "Великое землетрясение" начинает "колебать основание темницы" и скоро "у всех узы ослабеют" (Деян. 16, стих 26). Скоро, скоро русское пламя взойдет над огромными складами безбожной литературы. Мученики веры Христовой, и мученики любви к ближнему, и мученики правды человеческой выйдут из своих застенков. Откроются оскверненные храмы и освятятся молитвой. Священники, родители и педагоги будут вновь

открыто учить детей истине Евангелия. Иван Великий заговорит своим голосом над Москвой и ему ответят бесчисленные русские колокола.

Это будет "Пасха среди лета", о которой 100 лет тому назад, в прозрении радостного духа пророчествовал великий святой Русской земли преподобный Серафим. Лето пришло. Близка русская Пасха...

Архимандрит Иоанн (кн. Шаховской) "Новое слово". №27 от 29.06.1941 г. Берлин.

Врезка 6.44. Из Послания Митрополита Серафима (Лукьянова). 1941 г.

Да будет благословен час и день, когда началась великая славная война с III интернационалом. Да благословит Всевышний великого Вождя Германского народа, поднявшего меч на врагов самого Бога...

"Церковная жизнь". 1942. №1.

Врезка 6.45. Телеграмма Всебелорусского Церковного Собора А. Гитлеру. 1942 г.

Первый в истории Всебелорусский Православный Церковный Собор в Минске от имени православных белорусов шлет Вам, господин рейхсканцлер, сердечную благодарность за освобождение Белоруссии от московско-большевизского безбожного ярма, за предоставленную возможность свободно организовать нашу религиозную жизнь в форме Святой Белорусской Православной Автокефальной Церкви и желает быстрой полной победы Вашему непобедимому оружию.

Архиепископ Филофей, Епископ Афанасий, Епископ Стефан.

Врезка 6.46. К годовщине крестового похода

Прошел год, как поднят меч Правды на самого страшного врага всего человечества - коммунистический интернационал, разносящий по всему миру разъедающий душу человека чумный яд большевизма. И вот ныне значительная часть европейской России свободна уже от этого проклятого врага и дезинфекцией европейских войск под руководством великого Вождя германского народа обезврежена и очищена от этой заразы. И там, где давно уже не раздавался колокольный звон; там, где был безумно жестокий фронт против Бога; там, где в святом святых царила "мерзость запустения" и где славить Всевышнего считалось тяжким преступлением; где молитвы творились тайно и украдкой осеняли себя знаменем креста, - там теперь разносится малиновый звон колоколов; открыто и безбоязненно, как 25 лет тому назад, с усугубленными лишь чувствами и особым волнением при слезах радости несутся к престолу Царя Вселенной молитвенные вздохи освобожденного из ада буквально погибавшего русского народа.

Особая радость охватывает нас от сознания, что мы наконец дождались того момента, которого так долго ждали в муках и унижениях нашего эмигрантства. И нет слов, нет чувств, в которых можно было бы излить заслуженную благодарность освободителям и их Вождю Адольфу Гитлеру, возстановившему там свободу вероисповеданий, возвратившему верующим отнятые у них храмы Божии и возвращающему им облик человеческий.

И теперь - накануне предстоящего великого наступления на восток, чтобы добить врага до конца, хочется, чтобы и та, находящаяся еще в узах коммунизма, часть скорее приобщилась к освобожденной.

Идет страшная борьба. Весь мир содрогается от нея. Усиливается она еще и тем, что, кроме усовершенствованных орудий смерти, пущено в ход не менее опасное оружие - оружие лжи, пропаганды...

Ныне это оружие лжи, усиленное радиопередачей, отравляет народы и толкает их на верную гибель. И как странно, что это оружие лжи с неслыханным упорством применяется еврейскими властелинами Москвы, Лондона и Нью-Йорка, оправдывая свое греховное происхождение, оттененное Божественным Спасителем: "Ваш отец диавол, отец лжи" (Иоан. IV, 44).

Но Правда побеждает, она и победит. И не даром Провидение избрало Вождя Великой Германии Своим орудием сокрушения этого общечеловеческого врага, который, помимо русского народа, угрожал в следующем этапе непосредственно германскому народу. "Борьба с Германией, - писал в 1934 г. вождь сионистов Владимир Жаботинский в январском номере журнала "Наша Речь", - ведется целые месяцы всеми иудейскими религиозными общинами, всеми еврейскими конференциями, всеми евреями по всему свету. Имеется основание думать, что наше участие в этой борьбе принесет всем пользу. Мы возбудим войну всего света против Германии, войну духовную и материальную... наши еврейские интересы требуют, наоборот, полного уничтожения Германии" (из "Мировой Службы"). Германский народ знает это и в этом залог, что он в союзе с другими народами доведет с Божьей помощью борьбу до конечной победы. И мы верим, что это будет так.

"О, радость моя, какое горе постигнет Россию за ее грехи, какое великое горе! А смертность то какая великая будет в России! Ангелы не будут попевать душ человеческих возносить на небо! О, радость моя, горе великое покроет Россию!" Плача и рыдая повторял это св. Серафим Саровский ученикам своим, а затем в радости продолжал: "А после этого горя на России настанет такая радость, великая, неопишемая радость, среди лета "Христос Воскресе" запоют. Пасха среди лета будет" (Летопись Дивеевского монастыря).

Первая половина сего пророчества исполнилась. Исполнится, верим, и вторая половина, т. к. по Божьей воле за оружие взялись немцы. Почитаемый афонский старец о. Аристоклий, умирая в Москве в начале большевизма, пред своей кончиною сказал своим почитателям: "Спасение России придет, когда немцы возьмутся за оружие. Надо будет русскому народу пройти через многие унижения; но в конце он будет светильником веры для всего Мира".

Рушится великобританская империя; в судоргах корчится ее союзник красный дракон; в бездействии мечется "князь королевской тайны" - иудейская надежда Рузвельт. Вот три оплота общего врага человечества и его двухтысячелетней христианской культуры. И нынешний крестовый поход на заре второй годовщины должен уничтожить этот триумвират зла. И Провидение Божие судит быть сему.

22 июня 1942 г. Е. Махароблидзе. "Церковное обозрение". 1942. №4-6.

Врезка 6.47. Из Пасхального Послания Митрополита Анастасия 1942 г.

... Настал день, ожидаемый им (русским народом), и он ныне подлинно как бы воскресает из мертвых там, где мужественный германский меч успел рассечь его оковы... И древний Киев, и многострадальный Смоленск, и Псков светло торжествуют свое избавление как бы из самого ада преисподнего. Освобожденная часть русского народа повсюду уже запела... "Христос Воскресе!"...

"Церковная жизнь". 1942. №4.

Врезка 6.48. Из Пасхального Послания Митрополита Анастасия 1948 г.

... Наше время изобрело свои особые средства истребления людей и всего живого на земле: они обладают такую разрушительную силу, что в один миг могут обратить большие пространства в сплошную пустыню. Все готов испепелить этот адский огонь, вызванный самим человеком из бездны, и мы снова слышим жалобу пророка, обращенную к Богу: "Доколе плакати имать земля и трава вся сельная исхнет от злобы живущих на ней" (Иерем. 12, 4).

Но этот страшный опустошительный огонь имеет не только разрушительное, но и свое очистительное действие: ибо в нем сгорают и те, кто воспламеняют его, и вместе с ним все пороки, преступления и страсти, какими они оскверняют землю.

Представьте себе, чтобы современные Калигулы и Нероны, все тираны, развратники, убийцы не поражались бы смертью: жизнь на земле стала бы невыносимой, превращаясь в преддверие ада. Есть непреложный божественный закон, по которому зло само в себе несет свое возмездие. "Плодом греха, - говорит св. Григорий Богослов, - была смерть, пресекающая грех, дабы зло не было бессмертным".

Но вы скажете, что истребительный меч смерти падает не только на развращенных и злых, но и на людей добродетельных, и даже святых, и на последних даже чаще, чем на первых. Но для таких людей смерть не является бедствием, ибо открывается для них путь к безконечной блаженной истинной жизни, приобретенной для нас смертью и воскресением Христовым.

Чем алчней становится смерть, чем больше жертв старается она поглотить среди людей и добрых и злых, тем для большего числа смертных она открывает дверь к бессмертию, возводя их из тления в нетление и приобщая их к вечной, неувядаемой жизни...

Атомные бомбы и все другие разрушительные средства, изобретенные нынешней техникой, поистине, менее опасны для нашего отечества, чем нравственное разложение, какое вносят в русскую душу своим примером высшие представители гражданской и церковной власти. Разложение атома приносит с собой только физическое опустошение и разрушение, а растление ума, сердца и воли влечет за собой духовную смерть целого народа, после которой нет воскресения...

"Святая Русь". Апрель 1948 г. Штутгарт.

Врезка 6.49. Какое отношение имеет православие и РПЦ к генералу Власову?

(А-?) Биография Власова легко ищется любым поисковиком. То, что он учился в духовной семинарии (собирался стать попом), ни для кого не секрет. Это связывает предателя с РПЦ в очень дрянном ракурсе - воспитали изменника, хотя в настоящее время РПЦ претендует на роль наставника патриотизма. К примеру, из воспитанников А.С. Макаренко никто не стал потом преступником (не попал в тюрьму) или изменником в годы ВОВ, хотя воспитывал Макаренко методами атеистов, без страха божьего наказания, и контингент воспитанников состоял преимущественно из малолетних преступников да бродяг.

В 1998 году было основано общественное движение "За веру и отечество". основатель движения - поп. Вот открытые сведения из инета: Общероссийское политическое общественное движение "ЗА ВЕРУ И ОТЕЧЕСТВО". Дата регистрации устава 18 декабря 1998 года (№ 3638). Руководящий орган - Центр.

Глава Центра - БЕЛАВЕНЕЦ Сергей Владимирович: родился 1 июня 1964 года в Москве. Учился в Московском автодорожном институте, служил в армии. С 1988 г. - сотрудник издательского отдела Московского Патриархата и воспитанник Московской духовной семинарии. 17 апреля 1992 года пострижен в монашество и 22 апреля рукоположен

в сан иеродьякона, а 23 апреля в иеромонаха. С 16 июля 1992 года настоятель подворья Иосифо-Волоцкого монастыря в с. Язвище Московской области...(<http://polpred2.narod.ru/ppm/zav.html>).

В 2001 году представители движения "За веру и отечество" подали ходатайство в суд о реабилитации генерала Власова, и вот чем это закончилось :

/// Разные источники свидетельствуют о пленении власовцев по-разному, но практически все утверждают, что генерал принял решение сдаться гитлеровцам добровольно. Дальнейшая карьера генерала Власова развивалась не менее стремительно, уже в лагере противника. Он сразу обратился к Вермахту с просьбой создать специальную русскую армию из военнопленных и белогвардейских формирований, воевавших под знаменами Рейха. Осенью 1942 налаживается выпуск листовок и газет, идет работа по вербовке в Русскую освободительную армию, так называли эти формирования в ставке Гитлера, в концлагерях. Власов становится консультантом у высших немецких военачальников. О зверствах власовцев на фронте ходили легенды и уже написаны тома исторических исследований. У многих поколений людей в России слово "Власовец" стало синонимом "предательства".

В 1991 году, во время всеобщей реабилитации встал вопрос и о законности осуждения генерала Власова . В суд обратились активисты Общероссийского движения "За веру и Отечество". Главная военная прокуратура направила протест в Верховный суд России. И сегодня в деле генерала Власова была поставлена точка. 12 военных преступников не подлежат реабилитации./// <http://www.pravda.ru/society/2001/11/01/33328.html> .

Все ссылки на вполне официальные источники. Может, рядовые православные мне ответят - зачем попы хотели реабилитировать генерала Власова ?

Да вот же книга протоиерея Александра Киселева, окормлявшего власовцев:

<http://ric.orthost.ru/history/roa/ak/4/>

***Семинарские годы имели большое влияние на формирование молодого Власова. Там его детская вера приобрела свое логическое обоснование и твердо навсегда утеснилась в нем. Живя уже пятый десяток и будучи в генерал-лейтенантском чине, он, в разговоре с начальником своей личной канцелярии, полковником Кромиади, "по-солдатски" определяет свое отношение к сложной проблеме веры: "Бога может отрицать только идиот".

В период семинарской жизни, на основе, заложенной матерью - глубоко верующей женщиной, которую Власов всегда вспоминал с большой любовью, в нем выкристаллизовались очень ценные моральные качества: скромность, порядочность-доброкачественность и мужественность.***

Да уж, "очень ценные моральные качества" выкристаллизовали во Власове верующие... :(

<http://ric.orthost.ru/history/roa/dk/h/>

***Походная церковь армии ген. А. А. Власова

«Несколько месяцев тому назад, с одной из групп эмигрантов в Буэнос Айрес была привезена ценная историческая реликвия Освободительного Движения Народов России — первый и основной походный храм армии ген. Власова, созданный в 1944 году. Первая церковь в РОА была создана по благословению Высокопреосвященнейшего митрополита Анастасия и по желанию А.А. Власова. Храм создавался при непосредственной и живой помощи Высокопреосвященнейшего Серафима, митрополита Берлинского и Германского и при помощи Братства преп. Иова Почаевского. Походный храм во имя св. апостола Андрея Первозванного находился в Дабендорфе (под Берлином), в Школе пропагандистов РОА, являвшейся основным идейно-политическим центром Движения.

В нем совершались богослужения, привлекавшие большое количество солдат и офицеров. Весной 1945 г. храм вместе со Школой был переведен в район Карлсбада. Незадолго до капитуляции, причт храма, вместе с группой солдат и офицеров, перевез церковь в Мариенбад, который вскоре был взят американскими войсками. В дальнейшем храм был перевезен в Баварию, где, в связи с создавшейся политической обстановкой, тайно сохранялся у частных лиц. Сейчас он находится в Буэнос -Айресе.***

Создание в ноябре 1944 г. марионеточного Комитета освобождения народов России (КОНР) со статусом "независимого российского правительства" под руководством того же предателя-генерала Власова также было поддержано духовенством зарубежной церкви. Её первоиерарх митрополит Анастасий и митрополит Серафим присутствовали на второй церемонии обнародования манифеста КОНРа (специально для русской эмиграции) 18 ноября в Берлине, где от духовенства выступил протоиерей Александр Киселёв. Митрополиты Анастасий и Серафим проводили и торжественные молебствия о даровании победы вооружённым силам КОНРа.

<http://www.portal-credo.ru/site/index.php?act=lib&id=607>

«О генерале Власове и о своей жизни рассказывает его духовник недавно почивший протопресвитер о. Александр Киселев»

...Но в основном у нас были все же беседы на религиозные темы. И из Власова не нужно было что-либо вытягивать. Он с радостью шел на такие разговоры. Одно воспоминание для меня особенно драгоценно. О Власове часто говорили, что он совершенно не религиозный человек. И мне не всегда верили, когда я утверждал обратное. И вот я собрался к нему, с тем чтобы задать прямой вопрос - верует ли он в Бога? Это было после Пасхи. Он меня

угощал чаем. А потом говорит: "Имею чем вас угостить". И поставил пластинку, которую он недавно получил в подарок и на которой были русские церковные песнопения. Тут я его и спросил: "Андрей Андреевич, а вы верите в Бога?" Он ответил: "Отец Александр! Ну как же можно не верить?! Вот я же верю в то, что мы в конце концов разобьем немцев". Я ему говорю: "Я вас спрашиваю не о вере во что-то. Я вас спрашиваю, верите ли вы в Господа Иисуса Христа?" Тут обычно громогласный голос генерала спал, и он совершенно спокойно сказал, глядя мне в глаза, как я сейчас вам сказал: "Да, отец Александр. Я верю в Господа".

http://religion.ng.ru/style/2001-10-24/8_kiselev.html

В свое время церковь, замарала себя контактами с этим трижды предателем. Вот теперь стараются всячески обелить его. Выдавая за освободителя русского народа от ига большевиков-коммунистов. Короче, за патриота.

Что ж, хороший пример подрастающему поколению для подражания...

Врезка 6.50. Два генерала

(А-Добрый Бородач) В Любые времена и в любых государствах всегда были, есть и будут свои герои и свои предатели. Обычно они проявляют себя в годы войн. Были такие и в нашей стране в годы Великой Отечественной Войны. Это два генерала, две судьбы, но насколько разными они были и насколько разную память оставили они о себе.

Первый – это генерал Власов Андрей Андреевич - трус и предатель!

Второй - настоящий русский Генерал Карбышев Дмитрий Михайлович, герой и настоящий патриот своей родины.

Война для Власова началась под Львовом, где он командовал мехкорпусом. За умелые действия получил благодарность и был назначен командующим 37-й армией, защищавшей Киев. После жестоких боев разрозненные соединения этой армии сумели пробиться на восток, а сам Власов был ранен и попал в госпиталь. В ноябре 1941 Сталин вызвал Власова и приказал ему сформировать 20-ю армию. За успешное руководство этой армией Власов получил звание генерал-лейтенанта и был награжден орденом Красного Знамени. В феврале 1942 Власов был награжден орденом Ленина. В марте 1942 был назначен заместителем командующего Волховским фронтом, созданным для срыва наступления немцев на Ленинград и последующего контрудара. На этот раз действия Власова оказались неудачными, и он был направлен командовать 2-й Ударной армией, которая вела тяжелые оборонительные бои. Из-за просчетов высшего командования, почти без продовольствия и боеприпасов армия несла огромные потери от превосходящих сил противника. Остатки армии, сумевшие пробиться из окружения, попали под репрессивную чистку военных чекистов, что породило легенду о сдавшейся в плен 2-й армии, а ведь большинство воинов этой армии героически погибло. Власов, трусливо бросив войска, пытался спастись, и 11 июля 1942 г. в д. Туховежи Ленинградской области сдался немцам. Находясь в Винницком военном лагере для пленных высших офицеров, Власов согласился сотрудничать с вермахтом и предложил из русских пленных создать вооруженное формирование (РОА), чтобы они не чувствовали себя предателями. Власов подписал листовку, призывавшую свергнуть сталинский режим и объединиться в освободительную армию под его, Власова, руководством. Власов также написал открытое письмо "Почему я стал на путь борьбы с большевизмом". Листовки разбрасывались с самолетов на фронтах, а более всего распространялись в среде военнопленных. Гитлер был против создания РОА и изменил свое мнение лишь в сентябре 1944, когда положение фашистов на Восточном фронте резко ухудшилось. Сражались власовцы с отчаянием, т.к. в случае поражения от Советской Армии их ожидали репрессии и у немцев, и у своих. Когда разгром фашистской Германии стал очевиден, Власов безуспешно пытался получить политическое убежище в Швейцарии. Также не удалось ему перевести части РОА в англо-американскую зону для сдачи в плен. Советская разведка обнаружила местонахождение штаба Власова, и он с ближним окружением был арестован. Какое-то время Власов надеялся на помилование, т.к. заявлял, что благодаря его деятельности сотни тысяч русских военнопленных остались живы. На закрытых заседаниях Военной коллегии все подсудимые, включая Власова, признали свою вину, были приговорены к смертной казни через повешение и казнены.

Кто он, генерал Власов - герой или предатель? Моё мнение – предатель! Предатель не режима, не Сталина, а Родины. Нельзя бороться против своей страны с теми, кто столько зла совершил в отношении твоих сограждан и твоей страны, нельзя оправдать такие злодеяния, кто бы твоей страной ни правил. Но мы должны понять одно: нет ничего страшнее братоубийства,

тем более в союзе с фашистами, которое не оправдать никакими идеями". Просто генерал Власов и такие, как он, трусили и испугались за свои жизни. Думаю, история уже свершила свой приговор и обжалованию он подлежать не будет!

А был ещё один генерал, к странному совпадению, тоже генерал-лейтенант, как и Власов. Но насколько огромная пропасть между ними...

Это герой СССР генерал-лейтенант Дмитрий Михайлович Карбышев.

Война застала Дмитрия Михайловича в Белоруссии. 8 августа 1941 года во время боя он был тяжело контужен и захвачен в плен. Немецкое командование считало это большой удачей, ведь военный специалист такого ранга мог стать источником весьма ценной, стратегически важной информации. Ему не однажды предлагали перейти на службу к немцам, суля величайшие блага, но, воин и патриот Дмитрий Карбышев отказался.

Не сломило его волю даже хождение по мукам гитлеровских концлагерей -- Майданек, Освенцим, Маутхаузен... "Вы можете прекратить этот кошмар в любой момент", - говорили немецкие офицеры, в очередной раз избивая шестидесятилетнего генерала. "Мои убеждения не выпадают вместе с зубами от недостатка витаминов в лагерном рационе", - таким был ответ.

Канадский офицер Сезан де Сент-Клеф, один из немногих оставшихся в живых свидетелей казни Карбышева, написал после войны: "На все события мы смотрели глазами вашего генерала, а это были очень хорошие, очень верные глаза. Они помогли нам выстоять и понять вашу великую страну и ее великий народ. "Вот это человек!" - говорили мы между собой о Карбышеве. Советский Союз может гордиться такими гражданами..."

Генерал-лейтенанта Дмитрия Михайловича Карбышева казнили в холодную февральскую ночь 1945 года. Его обливали водой на морозе, пока он не обледенел...

В Австрии, на территории бывшего фашистского лагеря Маутхаузен, поставлен памятник этому удивительному человеку. На гранитной плите надпись: "Дмитрию Карбышеву, Ученому, Воину, Коммунисту. Жизнь и смерть его были подвигом во имя жизни".

Врезка 6.51. Послание к Мировой Конференции

Народы Европы! Народы мира! Пожалейте наш добрый, открытый, благородный по сердцу народ русский, попавший в руки мировых злодеев! Не поддерживайте их, не укрепляйте их против ваших детей и внуков! А лучше помогите честным русским гражданам. Дайте им в руки оружие, дайте им своих добровольцев и помогите изгнать большевиков — этот культ убийства, грабежа и богохульства — из России и всего мира. Пожалейте бедных русских беженцев, которые за свой патриотический подвиг обречены среди вас на голод и холод, на самые черные работы, которые принуждены забывать все, чему учились и быть лишенными даже таких необходимых удобств жизни, которые доступны последнему неграмотному чернорабочему. Они в лице доброй своей половины офицеров, генералов и солдат готовы взяться за оружие и идти с походом в Россию, чтобы выручить ее из цепей постыдного рабства разбойников.

Помогите им осуществить свой патриотический долг, не дайте погибнуть вашей верной союзнице — России, которая никогда не забывала своих друзей и от души прощала тех, кто временно был ее врагом.

Если поможете восстановиться исторической России, то скоро исчезнут те, пока неразрешимые политические и экономические затруднения, которые по всему миру сделали жизнь столь тяжелой; тогда только возвратится на землю «желанный для всех мир» (Ефес. 8, 13).

Председатель высшего Русского Церковного Управления Заграницей Антоний Митрополит Киевский и Галицкий

Врезка 6.52. Обращение представителей Русско-Американского Комитета к Президенту США Ф.Д. Рузвельту

июль 1941 г.

Господину Президенту Американских Соединенных Штатов Франклину Делано Рузвельту, Белый Дом, Вашингтон

Господин Президент.

С возникновением военных действий между Германией и Советской Россией мировая история подошла к поворотному пункту, который, несомненно, окажется в высшей мере знаменательным для человечества в целом.

Германия вторглась в Советскую Россию, и в иных кругах высказывается мнение, что Америка без промедления должна прийти на помощь СССР.

Мы расцениваем события на Востоке через призму двойного критерия: мы усматриваем центр тяжести создавшегося положения не столько в военных операциях, хотя они и развиваются в гигантском масштабе, сколько в

катаклизмическом столкновении двух коренных начал — христианского начала духовной терпимости и социально-политической свободы, с одной стороны, и антихристианского начала узкой нетерпимости и политического гнета — с другой. В этом историческом конфликте русский народ стоит перед трагической дилеммой: либо использовать нападение Германии на Сталина для своего освобождения от советского гнета, либо, подчинившись Сталину, навсегда отказаться от надежды стряхнуть с себя оковы коммунистического рабства. Если бы русский народ избрал вторую часть означенной дилеммы, Европа неизбежно сделалась бы коммунистической и Америка также пала бы жертвой Коминтерна.

Ныне, в первый раз со времени ноябрьской революции 1917 года, Россия имеет возможность вернуться в лоно великой семьи тех цивилизованных наций, которые исповедывают принципы социальной справедливости и политической свободы, которые верят в правительство национальное и народное, в правительство для народа и при посредстве народа.

Этот Комитет, представляющий лояльных американцев русского происхождения, с большою тревогою и глубоким прискорбием констатирует явно обозначающееся стремление отдельных чинов Администрации к оказанию помощи не России, не русским, а красной диктатуре в лице Сталина. Мы полагаем, что было бы фатальной ошибкой для Соединенных Штатов выступать на защиту советов по следующим основаниям:

Во-первых, современная Россия находится под властью гнусной клики международных заговорщиков, известной под именем Коминтерн, стремящейся путем разлагательной пропаганды или же насилием ниспровергнуть законные правительства во всем мире. До тех пор, пока Россия эксплуатируется в качестве огромного жандарма мировой революции, мир на земле не может и не будет восстановлен.

Более того, американская помощь Сталину и его приспешникам будет истолкована угнетенным и поработанным русским народом как большая несправедливость по отношению к нему самому.

Русские страстно ждут прихода благословенного часа своего освобождения. Для тех десятков миллионов крестьян, у которых были отняты земли и жилища и которые пулеметами были загнаны в колхозы; для тех рабочих масс, которые прикреплены к государственным заводам; для тех бесчисленных страдальцев, которых мучают в концентрационных лагерях; для всех этих обездоленных и голодных советских рабов коммунистическая власть является символом бездарности, подкупности и жестокости. Русские не будут добровольно сражаться за Сталина даже в том случае, если бы мы послали им наших лучших военных экспертов и отдали им лучшее американское вооружение. И каждый американский доллар, внесенный в казну Коминтерна, был бы расцениваем русскими в качестве попытки этой страны продлить агонию их горестного существования под красным игом.

<http://www.rus-sky.org/history/library/emigration/emigration5.htm#563>

Врезка 6.53. Русская Церковь под германским правлением во время Второй мировой войны

(А – В. СИДОРЕНКО) К началу II мировой войны в 25 областях РСФСР не было ни одного действующего православного храма, а в 20 областях функционировало не более чем по 5 церквей. На Украине ни одной действующей церкви не было в Винницкой, Донецкой, Кировоградской, Николаевской, Сумской, Хмельницкой областях; по одной действовало в Луганской, Полтавской и Харьковской. Согласно данным НКВД, к 1941 году в стране действовало 3021 православный храм из них почти 3000 находились на отошедших к СССР в 1939-1940 годах территориях Литвы, Латвии, Эстонии, Бессарабии, Северной Буковины, Польши и Финляндии

Численность Союза воинствующих безбожников в 1932 году достигла 5 млн. человек. Планировалось к 1938 году количество его членов довести до 22 млн. человек. Тираж антирелигиозных изданий достиг к началу войны 140 млн. экземпляров.

В истории войн невозможно найти аналог столь изначально лояльного отношения к агрессору, которое демонстрировало население оккупированных немцами областей СССР. И тот факт, что так много россиян заранее было готово перейти к немцам, выглядит для многих невероятным. Но именно так и было. Примеры изначально враждебного отношения к изгнанию большевиков были скорее исключением, нежели общим правилом. Немецким кинематографистам не было нужды прибегать к искусственным декорациям, для того чтобы запечатлеть на пленку примеры встреч советским населением германских войск хлебом-солью и забрасывания немецких танков цветами. Эти кадры являются ярчайшим свидетельством, столь ненормального восприятия чужеземного вторжения...

Стоит ли удивляться, что с не меньшим воодушевлением восприняла нападение Германии на СССР и русская эмиграция. Для многих русских изгнанников появилась реальная надежда скорого «освобождения» Родины. Причем такие надежды встречались независимо от церковной юрисдикции (а не только в РПЦЗ - как это пыталась представить советская историография). Вторжение Германии в СССР приветствовал парижский иерарх РПЦЗ митр. Серафим (Лукиянов), впоследствии перешедший в Московскую Патриархию. В своем обращении по случаю германского нападения, он заявил: «Да благословит Всевышний великого

Вождя Германского народа, поднявшего меч на врагов самого Бога... Да исчезнут с лица земли масонская звезда, серп и молот». С неменьшей радостью воспринял 22 июня 1941 года и принадлежавший тогда к «евлогийанской» юрисдикции архимандрит Иоанн (Шаховской, будущий архиеп. Сан-Францисский): «Кровавая операция свержения Третьего Интернационала поручается искусному, опытному в науке своей германскому хирургу». И даже клирик Московской Патриархии о. Георгий Бенигсен вспоминает о начале войны в Риге: «На всех лицах затаенная радость...».

. В. Цыпин: «Во всех городах и во многих селах, оставленных советской администрацией, объявлялись священники, либо находившиеся там на положении ссыльных, либо скрывавшиеся в подполье, либо зарабатывавшие на жизнь каким-нибудь ремеслом или службой. Эти священники получали у оккупационных комендантов разрешение на совершение богослужений в закрытых». Другой очевидец (псаломщик Николо-Конецкого прихода Гдовского района Псковской области С. Д. Плескач) отмечал следующее: «Русский человек совершенно изменился, как только появились немцы. Разрушенные храмы воздвигались, церковную утварь делали, облачения доставляли оттуда, где сохранились, и много строили и ремонтировали храмы. Всюду красилось... Когда все было готово, тогда приглашали священника и освящался храм. В это время были такие радостные события, что я не умею описать». Такие чувства были характерны для населения самых различных районов оккупированной территории. Журналист В. Д. Самарин так описывает немецкую оккупацию в Орле: «Проснулось, всплыло на поверхность души спрятанное глубоко при большевиках религиозное чувство. Молящиеся переполнили церкви, по деревням носили чудотворные образа. Молились так, как давно не молились.»

Адольф Гитлер и православная эмиграция

«...если правительство германского Рейха пожелает привлечь русские православные церкви к сотрудничеству в борьбе с коммунистическим безбожным движением..., то правительство Рейха найдет с нашей стороны полное согласие и поддержку». митр. Евлогий (Георгиевский), октябрь 1937 г.

Примечательно, что первые контакты русской эмиграции с Гитлером относятся к началу 20-х годов. Посредником в этих контактах был Альфред Розенберг. Родившийся в Российской империи, учившийся в Киевском университете и служивший в русской армии во время I мировой войны, Розенберг по-русски говорил лучше, чем по-немецки. В окружении Гитлера он сыскал славу лучшего специалиста по России и «русской душе», и именно ему была доверена разработка расовой теории в нацистской идеологии. Возможно, что именно он убедил Гитлера в целесообразности дружеских отношений с Русской Православной Церковью на территории Германии. Так, в 1938 году нацисты построили в Берлине православный кафедральный собор Воскресения Христова на Курфюрстендамм и финансировали из имперской казны капитальный ремонт 19 православных храмов.

Кроме того, по указу Гитлера от 25.2.1938, русские приходы подчинявшиеся митрополиту Евлогию (Георгиевскому), были переданы под юрисдикцию Германской епархии Русской Православной Церкви Заграницей (далее - РПЦз). Цитируемый здесь проф. Поспеловский склонен несколько драматизировать это событие, выставляя его одним из краеугольных камней церковно-эмигрантского раскола. Необходимо все же учитывать, что конфронтация между карловацким Синодом и митр. Евлогием началась задолго до прихода Гитлера к власти и носила все-таки церковно-административный, а не богословский и не политический характер. Справедливым будет так же отметить, что только 6% русских эмигрантских приходов находились под юрисдикцией митр. Евлогия, а остальные 94% подчинялись Зарубежному Синоду. Даже исходя только из элементарной арифметической логики, вряд ли будет справедливым говорить о «раскольничьих устремлениях карловчан».

Вероятно, подобной же логикой руководствовался и Гитлер, пожелавший «централизовать» православные приходы на территории Рейха, а потому подчинивший евлогийанское «меньшинство» синодальному «большинству» (было бы странно, если бы он сделал наоборот. В истории с евлогийанскими приходами Гитлер был движим идеей централизовать, все для облегчения контроля над религиозными организациями. Для достижения этой цели он создал Рейхсминистерство религиозных культов, предоставил Германской епархии РПЦ государственный статус «корпорации публичного права» (каковой имели только лютеране и католики) и передал под юрисдикцию Германской епархии 13 евлогийанских приходов.

Что касается строительства нацистами православного собора и капитального ремонта 19 храмов, то с этим благодеянием связано и благодарственное письмо Гитлеру за подписью тогдашнего первоиерарха РПЦз митрополита Анастасия (Грибановского).

Гитлер выступил как «строитель и попечитель» храмов, и выражение благодарности предстоятелем Церкви за такое благодеяние - явление вполне нормальное и естественное, для предателей. Нельзя не

учитывать и того факта, что в предвоенном 1938-м Гитлер олицетворялся с человеком, честно победившим на выборах и возглавившим правительство, признанное всеми странами мира.

Как уже отмечалось выше, Гитлер воспринимался русской эмиграцией как противовес безбожному большевизму. Еще в 1921 году Высший монархический совет вел переговоры с Гитлером о возможной помощи в случае его прихода к власти в подготовке духовенства для освобожденной от большевиков России. В отличие от лидеров западных демократий, Гитлер не позволял себе выражения «русский коммунизм», предпочитая этому другой термин - «иудо-большевизм». Такая терминология русскую эмиграцию вполне устраивала и не резала ухо. Русофобские места в «Mein Kampf» были мало кому известны, и неудивительно, что даже самые отъявленные русофилы вроде И. А. Ильина призывали русскую эмиграцию «не смотреть на национал-социализм еврейскими глазами».

Вполне справедливо будет предположить, что проправославные жесты Гитлера носили дипломатическо-пропагандистский характер. Такими жестами можно было снискать себе симпатии в странах потенциальных союзников, в странах с преимущественно православным вероисповеданием (Румыния, Болгария, Греция). 1 сентября 1939 года германский Вермахт взломал польскую границу. II мировая война началась...

Несмотря на то, что Гитлер выступил как откровенный агрессор, его нападение на Польшу серьезно не отразилось на восприятии его русской эмиграцией. Это обстоятельство позволило нацистам после оккупации Польши сделать еще один проправославный жест. Началось повальное возвращение православным, отобранных у них приходов. Как писал журнал «Церковная жизнь», «...православное население встречает доброжелательное отношение со стороны немецких властей, которые по первой просьбе населения возвращают ему отобранные поляками церковное имущество». Помимо этого, при поддержке германских властей в Вроцлаве был открыт православный богословский институт.

Церковная политика нацистов в оккупированных областях СССР

Занятые немцами районы (едва ли не половина европейской части СССР) подверглись территориальному делению на рейхскомиссариаты, состоявшие из округов, областей, районов, уездов и волостей. Прифронтовая территория находилась под управлением Вермахта. Северная Буковина, Молдавия, Бессарабия и Одесская область были переданы Румынии. Галицию присоединили к Польскому генерал-губернаторству. Остальная территория составила рейхскомиссариат «Украина» (с центром в Ровно). Центральная часть Белоруссии образовала генеральный комиссариат Белоруссии. Северо-запад Брестской и Гродненской области отошли к Восточной Пруссии (здесь действовали общегерманские законы). Большая часть Брестской, а также Пинская и Полесская области отошли к рейхскомиссариату «Украина», а северо-запад Виленской области - к генеральному округу Литвы. Сам же генеральный округ Белоруссии входил в состав рейхскомиссариата «Остланд». Национальный вопрос, по мнению нацистского идеолога Розенберга, заключался в том, «чтобы разумно и целеустремленно поддержать стремление к свободе всех этих народов... выделить из огромной территории Советского Союза государственные образования (республики) и организовать их против Москвы, чтобы освободить Германский Рейх на грядущие столетия от восточного кошмара».

Что касается религиозной политики немцев на оккупированных землях, то она вряд ли может быть охарактеризована однозначно. Здесь господствовало несколько взаимоисключающих подходов, однако наиболее распространенными были два...

Позицию рейхсминистра Восточных земель Альфреда Розенберга можно сформулировать примерно так: «Уклад жизни русского народа веками формировался под влиянием Православия. Большевицкая клика лишила русский народ этого стержня и превратила его в ни во что неверующее, неуправляемое стадо. Столетиями русским вдалбливали с амвонов, что «всякая власть от Бога». Царская власть, не сумев обеспечить своим подданным достойный уровень жизни, смогла с помощью Церкви сформировать в народе сознание, что лишения, страдания и притеснения идут на пользу душе. Подобная проповедь обеспечивала правителям раблепскую покорность народа. Этот момент совершенно не учли большевики, и с нашей стороны было бы глупо повторять их ошибку. Поэтому, в наших же интересах реанимировать эти православные постулаты в умах народа, если мы хотим держать его в узде. Гораздо лучше, если в Восточных землях будут созданы автономные и неподотчетные друг другу церковные структуры, дабы исключить возможность возникновения единой мощной церковной организации».

Такова была позиция Розенберга, которая определяла отношение нацистов к РПЦ и которой руководствовались в той или иной степени нацистские чиновники. Основные ее положения были изложены в письме Розенберга к рейхскомиссарам Остланда и Украины от 13.5.1942 г. Их можно сформулировать так:

Религиозные группы не должны заниматься политикой. Они должны быть разделены по признакам национальным и территориальным. Национальный признак должен особенно строго соблюдаться при подборе возглавления религиозных групп. Территориально же религиозные объединения не должны выходить за границы одной епархии. Религиозные общества не должны мешать деятельности оккупационных властей.

Церковную политику Вермахта можно охарактеризовать как отсутствие какой-либо политики по отношению к Церкви. Собственный кодекс поведения, верность старым традициям способствовали распространению в среде немецких военных устойчивой антипатии к проявлениям нацистского фанатизма и расовой шизофрении. Только этим и можно объяснить тот факт, что фронтовые генералы и офицеры закрывали глаза на директивы и инструкции из Берлина, если те строились на теории об «унтерменшах». Сохранилось немало свидетельств и документов не только о радушном приеме российским населением немецкой армии, но и о «ненацистском» отношении германских солдат к населению занятых ими областей СССР. В частности, сохранились документы о приказах немецким солдатам помнить, что они находятся не на оккупированных территориях, а на земле союзника. Довольно часто солдаты и офицеры Вермахта демонстрировали искреннее дружелюбие и симпатии к народу, страдавшему в течение двух десятилетий под властью большевиков. В церковном вопросе такое отношение выливалось во всестороннюю поддержку восстановления церковной жизни.

Военные не только охотно поддерживали инициативы местного населения по открытию приходов, но и оказывали различную помощь в виде денежных средств и стройматериалов для восстановления разрушенных храмов. Сохранилось немало свидетельств и того, что немецкие военные сами проявляли инициативу по открытию церквей на подконтрольных им территориях и даже приказывали это делать. Так, например, в сохранившейся в материалах Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) докладной записке З. В. Сыромятниковой «О пребывании на территории Харьковской области, оккупированной немецкими войсками с 15 по 22 декабря 1941 г.» отмечалось: «Немецкое командование особое внимание обращает на работу церквей. В ряде сел, где не разрушены церкви, они уже работают... В селах, где они разрушены, дан приказ старостам немедленно подобрать помещение и открыть церкви».

Иногда инициативность немцев принимала анекдотические формы. В том же фонде хранится и справка уполномоченного Себежской комендатуры от 8.10.1941 г.: «Дана настоящая в том, что немецкая власть, освободившая крестьянство от большевиков, ставит вопрос открыть богослужение в Ливской церкви, и поэтому уполномочиваю лично вас, Рыбакова Якова Матвеевича, за неимением священника - занять место священника и исполнять церковный обряд. Просьба: никаких отказов не может быть, в чем и выдана настоящая справка за подписью представителя немецкой власти Энгельгард»... На что Рыбаков отвечает: «Быть священником не могу, так как не получил на то от епископа благословения, кроме того, по христианскому закону двоеженцы священниками быть не могут, а я двоеженец»...

Следует отметить, что помощь немецкой армии в восстановлении русских православных храмов всегда строилась на принципах «христианского гуманизма». Командующий группой армий «Центр» фельдмаршал Федор фон Бок сам с немецкими офицерами принимал участие в православной службе в Борисове.

Вышеприведенные характеристики и примеры довольно ярко отражают всю пестроту церковной жизни на занятых немцами территориях СССР, ибо становится вполне очевидным, что размах и характер «религиозного возрождения» во многом зависел от местных особенностей оккупационной администрации (НСДАП и СС или же Вермахт). Поэтому и положение РПЦ на занятых немцами территориях целесообразно рассматривать не по периодам войны, а по регионам и областям.

Положение Церкви в Прибалтике

«Не таких обманывали. С НКВД справлялись, а этих колбасников обмануть нетрудно». Митр. Виленский и Литовский Сергей (Воскресенский).

На момент прихода в страны Балтии немецкой армии экзархом Прибалтики был митр. Сергей (Воскресенский). Пост этот он занимал с января 1941 года. Перед бегством большевиков из Риги митр. Сергию было приказано эвакуироваться. Вопреки приказу, он укрылся в крипте рижского кафедрального собора.

Сергий в миру Димитрий Воскресенский, родился в Москве в 1898 г. в семье московского священника и до революции учился в семинарии, которую не успел закончить. В начале революции был послушником в Даниловом монастыре. Там же, принял монашество с именем Сергей. Исследователи, беседовавшие с людьми, знавшими лично отмечают, что в 1920-е годы это был религиозный, монах, тем не менее,

любивший жизнь и светские удовольствия, любил выпить и провести время среди молодежи, за что на него неоднократно накладывались епитимии. С 1926 г. он стал сотрудником канцелярии Московской Патриархии. Вероятно, в 30-е годы епископ Сергей тесно сотрудничал с митр. Сергием (Страгородским), что и повлияло на дальнейшую карьеру молодого епископа.

С приходом в Прибалтику немцев (Вермахт вошел в Ригу 30 июня) митр. Сергей постарался найти общий язык с новой властью. При его дипломатичности успех ему был заранее обеспечен. Он умел преподать себя в нужном свете. Вскоре он хорошо зарекомендовал себя как яростный антикоммунист. С помощью роскошных банкетов и щедрых подарков митр. Сергей обзавелся нужными знакомствами с партийными функционерами и высшими чинами СС. Комфортабельный дом митрополита и личный автопарк производили впечатление на немцев.

В отличие от других советских территорий, оказавшихся под немецкой оккупацией, в Прибалтике произошло расширение территории РПЦ и укрепление власти ее экзарха, несмотря на то, что в Эстонии и Латвии открыто проявились тенденции к автокефалии. Сразу же после ухода Советов из Прибалтики митрополиты Латвийский и Эстонский постарались восстановить утраченную независимость от Москвы. 20.7.1941 г. митр. Рижский Августин (Петерсон) сделал запрос германским властям с просьбой о восстановлении Латвийской Православной Церкви под юрисдикцией Константинополя. Аналогичную просьбу, но уже от имени Эстонской Православной Церкви, сделал митр. Таллинский Александр (Паулус). Казалось, что церковный раскол был неминуем. Но 12.9.1941 г. митр. Сергей (Воскресенский) обратился к германским властям с докладной запиской, в которой объяснял всю нежелательность для Берлина допускать, чтобы Церковь в Латвии и Эстонии подчинялась Константинопольскому патриарху, чей западноевропейский экзарх проживал в Лондоне и имел тесные связи с британским правительством. Владыка Сергей сумел доказать немцам преимущества канонического подчинения Прибалтики. Иными словами, он предложил оставить Прибалтику в подчинении РПЦ, а его, ее экзархом.

По сути, Сергей добился от Берлина разрешения. В результате раскол в Прибалтике не состоялся, а некоторым «автокефалистам» ,не без участия Сергея,пришлось даже иметь дело с гестапо. Немцам надоело терпеть амбициозные заявления сторонников автокефалии, требовавших выдворения из Латвии «большевицкого ставленника», агента ЧК экзарха митр. Сергия. В Латвии раскол закончился в ноябре 1941 г., когда гестапо потребовало от митр. Августина немедленного прекращения деятельности его Синода.

Что же касается его отношений с Москвой, то немцы поначалу выступали за их разрыв. Однако митр. Сергей сумел убедить Берлин, что РПЦ никогда не примирялась с советской властью, подчинившись ей только внешне. Доказывал немцам экзарх и то, что их вмешательство в управление Церковью (как, например, разрыв канонических связей с Москвой) может быть использовано Советами для антигерманской пропаганды.

Все эти переговоры привели к тому, что, когда в 1942 году митр. Эстонский Александр порвал с Сергием, в то время как другой эстонский епископ (Павел Нарвский) остался ему верен, немцы постановили, что митрополиты Александр и Августин должны именоваться соответственно митрополитами Ревельским и Рижским, а не Эстонским и Латвийским, т.к. митрополитом всех трех прибалтийских государств является Сергей (Воскресенский). В инструкциях, разосланных фашистскими чиновникам, указывалось, что, хотя приходы в Эстонии могут входить как в Эстонскую епархию митр. Александра, так и в русскую епархию еп. Павла, германское командование предпочитает, чтобы как можно больше приходов вошло в русскую епархию. Следует отметить, что большинство приходов в Прибалтике осталось в подчинении митр. Сергию. Отчасти это объясняется тем, что паства не хотела рвать отношений с Русской Церковью, а отчасти тем, что все видели, на чьей стороне немцы.

Окончательно немецкая политика по отношению к РПЦ в Прибалтике была сформулирована на совещании в Рейхсминистерстве Восточных земель 20.6.1942 г. Суть итога совещания сводилась примерно к следующему:

1. Оккупационные власти считают для себя выгодным объединение всех православных вокруг московского экзарха с целью выселения их после войны в Рейхскомиссариат «Москва».

2. Для германского руководства не столь важно, кому номинально подчиняется экзарх в Прибалтике - Москве или Константинополю, тем более, что пребывание экзарха Константинопольского Патриарха в Лондоне действительно не может быть приятным.

3. Такая политика дает возможность оккупационным властям подчеркивать свою веротерпимость и использовать полностью антикоммунистические выступления экзарха Сергия в пропагандных целях. Можно лишь догадываться о том давлении, которое испытал на себе в Москве митр. Сергей (Страгородский) со

стороны советских властей, требующих от него осуждения своего прибалтийского экзарха. В конце концов, большевики своего добились, и 22.9.1942 г. митр. Сергей (Страгородский) обратился с посланием, в котором говорилось: «...Народ ради блага родины не считает своих жертв и кровь проливает и самую жизнь отдает... А вот в Риге в начале августа объявились православные наши архиереи... во главе с присланным из Москвы Сергием Воскресенским, которые «не пожелали страдать с народом Божиим», а предпочли «имети временную греха сладость», пожить благополучно, питаясь от крупниц с фашистского стола... Волосы встают дыбом при чтении об истязании фашистами женщин, детей и раненых. А митрополит Сергей Воскресенский со своими «сподвижниками»-архиереями телеграфируют Гитлеру, что они «восхищаются ведущейся (Гитлером) героической борьбой» (с беззащитными?!) и «молят Всевышнего, да благословит Он (фашистское) оружие скорой и полной победой...». Это послание и не вызвало у экзарха Прибалтики обиды, а когда архиерейский Собор 1943 года отлучил от Церкви всех клириков, проявивших себя коллаборационистами и среди них был назван и митр. Сергей (Воскресенский), последний напечатал в прибалтийских газетах статью под названием «Сталин не Савл, он не станет Павлом», в которой высмеял иллюзорность надежд на мир коммунистов с Церковью, но с Москвой все-таки не порвал. Примечательно, что этого разрыва требовали от него и немцы, когда митр. Сергей (Страгородский) стал Патриархом, но владыка Сергей убедил их в нелогичности такого требования, объяснив, что большевики смогут использовать возникший церковный раскол в антигерманской пропаганде - играя на вмешательстве оккупационных властей во внутрицерковные дела.

По сути, единственное, чего не удалось митр. Сергию добиться от Берлина, это - разрешение на каноническое подчинение себе Белоруссии. У Розенберга на это счет были свои соображения.

Но несмотря на «неудачу» митр. Сергия с Белоруссией, не будет ошибкой назвать его самым активным иерархом Русской Церкви сотрудничавшим с нацистами на оккупированной территории СССР. «Помимо отстройки церковной организации и отстаивания интересов Церкви на территории своего экзархата, митр. Сергей приложил немало усилий для духовного окормления православной паствы в захваченных гитлеровцами северо-западных районах СССР. Чего стоит только одна Псковская Миссия (о чем будет рассказано в соответствующей главе). Вся эта деятельность не могла вызвать одобрения у советской власти

Люди, смеющие это делать, совершенно справедливо заносились ею в разряд врагов народа и пособников гитлеровцев. Карающим мечом советского правосудия, по замыслу Сталина, должны были здесь служить партизанские отряды, действующие на оккупированной территории. Именно к ним был обращен призыв советского вождя «создавать невыносимые условия для врага и всех его пособников, преследовать и уничтожать их на каждом шагу...». Митр. Сергей (Воскресенский) был одним из этих пособников. Согласно воспоминаниям людей, близко его знавших, он всерьез опасался за свою безопасность...

28.4.1944 года по дороге из Вильнюса в Каунас экзарх Сергей и сопровождавшие его лица были ликвидированы неизвестными. По показаниям местных жителей, нападавшие были одеты в немецкую военную форму. Немцы заявили, что убийство митрополита было организовано советскими партизанами. Советская пропаганда приписала это убийство нацистам.

Рижский священник о. Николай Трубецкой, отсидевший 10 лет за участие в Псковской Миссии, утверждает, что встретил в лагере человека, якобы бывшего советского партизана, который сообщил ему, что он участвовал в убийстве митрополита, совершенном по приказу советской разведки.

О сомнительности версии об убийстве митр. Сергия немцами говорит и тот факт, что никто из современных церковных историков не смог связно аргументировать логику, по которой немцам было бы выгодно избавиться от митр. Сергия.

Положение Церкви в Белоруссии

Белоруссия была регионом, одним из первых оказавшимся под оккупацией, вследствие стремительного продвижения Вермахта на Восток, и в то же время она была для немцев наглядным примером результатов советского правления. Как писал историк Белорусской Церкви еп. Афанасий (Мартос), «немецкие войска застали церковно-религиозную жизнь в Восточной Белоруссии в разрушенном состоянии. Епископов и священников не было, церкви были закрыты, переделаны в склады, театры, а многие разрушены. Монастырей не существовало, монахи разбрелись.»

Белоруссия вместе с Прибалтикой входила в один рейхскомиссариат (Остланд), В силу того, что экзарх западных областей Украины и Белоруссии митр. Николай (Ярушевич) не предал родину и предпочел остаться на советской территории, Белоруссия и Украина оказались без правящего архиерея.

Буквально с самого начала оккупации в церковной жизни Белоруссии проявилось противостояние между сторонниками подчинения Москве и теми, кто предпочитал автокефалию. Поощряя белорусский национализм, фашисты стремились создать национальную автокефальную Церковь, опираясь здесь на белорусских националистов, приехавших сюда из Чехии и Польши.

В марте 1942 г. собор белорусских епископов избрал архиепископа Пантелеймона (Рожновского), К моменту проведения собора Белорусская Церковь включала в себя уже 6 епархий:

Отказ от провозглашения автокефалии Белорусской Церкви не мог понравиться белорусским националистам. Именно поэтому они приложили все усилия для отстранения митр. Пантелеймона от управления Церковью - усилия, в конечном итоге увенчавшиеся успехом. По настоянию националистов, фашисты передали управление Церковью его ближайшему помощнику, архиеп. Филофею (Нарко). Филофей писал и в своем письме рейхскомиссару «Остланда» Х. Лозе от 30.7.1942 г.: «Это очень важное и ответственное положение, требующее точности и правильности церковного канона священной всеобщей Православной Церкви...»

В конечном итоге, 30.8.1942 г. в Минске состоялся т.н. «Всебелорусский Православный Церковный Собор». Инициаторами его созыва выступили сторонники автокефалии. Результатом четырех дней работы собора стала выработка статута Белорусской Церкви и утверждение мероприятий по достижению автокефалии. Гитлеру была послана телеграмма: «Первый Всебелорусский Церковный Собор в Минске от имени православных белоруссов шлет Вам, господин рейхсканцлер, сердечную благодарность за освобождение Белоруссии от московско-большевического безбожного ига, за предоставленную возможность свободно организовать нашу религиозную жизнь в форме Святой Белорусской Православной автокефальной церкви и желает быстрой и полной победы Вашему непобедимому оружию». Послания главам других Церквей были переданы нацистам лишь спустя год.

В мае 1944 г. собор белорусских епископов издал резолюцию, называющую большевизм «сатанинским отродьем» и «сыном дьявола».

Когда белорусские архиереи (во главе с митр. Пантелеймоном) бежали в Германию, все они примкнули к РПЦЗ, что лишний раз подтверждает их «прорусскую позицию».

Хотя Розенберг и требовал от гауляйтера Лозе, чтобы Русская Церковь соблюдая умеренность не распространяла своего влияния на православных белоруссов, последнему выполнить такую директиву было не так-то просто. В своих рапортах, СД была вынуждена констатировать отсутствие священников-автокефалистов. Кроме того, в западных областях Белоруссии, где были сильны позиции католичества, немцы были склонны поддерживать православных, видя в католическом населении польскую «пятую колонну».

Одной из отличительных черт немецкой оккупации в Белоруссии была особая распространенность бесчеловечного обращения оккупантов с гражданским населением. Массовые облавы, аресты, карательные рейды СС не могли вызвать у местных жителей нежных чувств по отношению к творцам «нового порядка».

Вероятно, этим и объясняется факт сотрудничества около десятка белорусских священнослужителей с советским подпольем и НКВД. Иногда подобным священнослужителям приходилось за это расплачиваться не только собственной жизнью, но и жизнью своих прихожан. Так, например, священник с. Хоростово Минской епархии о. Иоанн Лойко за активную партизанскую работу был сожжен СС в собственном храме вместе с 300 прихожанами. Чудом избежал подобной участи и священник Кузьма Раина, чья деятельность в качестве партизанского осведомителя была разоблачена гестапо. Подобное поведение духовенства (как, впрочем, поведение немцев) разительно отличало Белоруссию от других оккупированных немцами регионов СССР.

В самой же Белоруссии немецкая оккупация вызвала повсеместно «религиозный подъем». В одном лишь Минске, где к приходу немцев не было ни одной действующей церкви, спустя всего 3-4 месяца их открылось уже 7 и было крещено 22 тыс. детей. По Минской епархии было открыто 120 церквей. Оккупационные нацистские власти открыли пастырские курсы, каждые несколько месяцев выпускавшие 20-30 священников, дьяконов и псаломщиков. Аналогичные пастырские курсы были открыты и в Витебске. В ноябре 1942 г. в витебскую Свято-Покровскую церковь были перенесены мощи св. Евфросинии Полоцкой. В мае 1944 года мощи преподобной были перевезены в Полоцк, где действовали 4 храма и монастырь. В некоторых районах Белоруссии, например, в Борисовском, было восстановлено до 75% дореволюционных церквей (в самом Борисове 21 храм). Процесс «возрождения церковной жизни» продолжался вплоть до самого отступления немцев из Белоруссии. Так, в донесении командования группы армий «Центр» за январь-февраль 1944 г. говорилось, что в районе расположения 4-й армии вновь открыто 4 храма, а в

Бобруйске впервые за время войны на Крещение состоялся крестный ход на р. Березину с участием 5000 человек.

Церковь на оккупированной Украине

В отличие от Белоруссии, церковная жизнь на Украине в период немецко-фашистской оккупации была весьма насыщена катаклизмами и междоусобной борьбой. В регионе, который и в лучшие времена не славился единоверием и религиозной терпимостью, начавшаяся война обнажила все межнациональные и межконфессиональные противоречия, накопившиеся за несколько столетий.

Гитлеровское нападение на СССР жители Украины, в массе своей, приветствовали с не меньшим энтузиазмом, чем жители Прибалтики, немцев многие воспринимали как освободителей. О периоде перед приходом немцев одна киевлянка вспоминает так: «Что касается передач советского радио о зверствах немцев, то эти передачи расценивались как пропаганда и не принимались всерьез. Трагично было то, что некоторые наши друзья, евреи по национальности, также не верили известиям о преследованиях и убийствах евреев и отказывались эвакуироваться на восток. Для оппонентов советской власти мысль о том, что немцы - культуртрегеры, была более убедительна.»

Однако если в восточных областях Украины приход немцев воспринимался просто как избавление от сталинизма, то в Западной Украине с крушением режима Советов связывались далеко идущие перспективы. В Галиции и ряде других областей Западной Украины националистические круги были склонны видеть в немецко-фашистской оккупации не только избавление от большевизма, но и возможность обрести полную независимость от Москвы. Составленный С. Бендерой «Акт провозглашения Украинского Государства» заявлял, что «обновленное Украинское Государство будет тесно сотрудничать с Национал-Социалистической Великой Германией, которая под руководством вождя Адольфа Гитлера создает новый порядок в Европе и мире и помогает Украинскому Народу освободиться из-под русской оккупации».

Самостийники полагали, что возникновение дружественной по отношению к Рейху Украины будет достаточной наградой Гитлеру. Со своей стороны, немцы охотно поддерживали украинский национализм, поощряя различные амбициозные начинания выходцев из Галиции. Эта политика более чем красноречиво сказалась на жизни Православной Церкви на Украине...

Помимо национал-шовинистского фактора, сложность религиозной ситуации на Украине заключалась еще и в том, что в Галиции существовала довольно сильная греко-католическая (униатская) Церковь. Именно к ней принадлежало большинство наиболее активных деятелей националистического движения. Их антирусские взгляды вызывали симпатию у оккупационного режима, для которого лозунг «разделяй и властвуй» составлял стержень в концепции борьбы за жизненное пространство на Востоке. Желая свести к минимуму русское влияние на Украине, нацисты поддерживали украинский сепаратизм, однако при этом энергично пресекали любые попытки католической миссионерской деятельности к востоку от Галиции, ибо на Украине, также как и в Белоруссии, немцы склонны были видеть в католиках проводников польского влияния.

Еще одной особенностью религиозной жизни на Украине было то, что в ее западных областях существовала Польская Православная Церковь, иерархи которой были склонны воспользоваться Восточным походом фашистов для увеличения своей «канонической территории». Однако, когда глава Польской Церкви митр. Дионисий (Валединский) после занятия немецкой армией всей Украины заявил свои права и на ее восточные земли,

подавлялись также фашистами и попытки возродить обновленчество, в активистах которого они видели советскую агентуру. Так, в сводке СД от 18.10.1941 г. указывалось, что в г. Бердичеве были запрещены богослужения «живоцерковников».

Все эти противоречия, конфронтации и нестроения в полной мере использовал рейхскомиссар Украины Э. Кох, один из самых аморальных представителей элиты Рейха, отличавшийся крайней жестокостью даже на фоне других нацистских функционеров. Будучи довольно проницательным человеком, он умел мастерски манипулировать людьми и играть на их самых низменных чувствах.

На фоне всего вышеизложенного особенно отрадно выглядит тот факт, что большинство православного духовенства «сохранило верность своей Церкви» и пошло на поводу страстей и призывов различных национал-радикалов. 18.8.1941 г. больше половины православного епископата, оказавшегося на занятой немцами территории Украины, собралось на Собор в Почаевской Лавре. На этом соборе и было провозглашено создание автономной Украинской Церкви. Ее главой был избран архиеп. Алексей (Громадский), возведенный на этом же Соборе в сан митрополита. 25.11.1941 г.

Митрополиту Варшавскому Дионисию, отказавшемуся признать автономную Украинскую Церковь и не бывшему в силах распространить свое влияние на восток, ничего не оставалось, как способствовать появлению на Украине независимой от Москвы автокефальной Украинской Церкви.

В самой сущности автокефальной Украинской Церкви хорошо отразились антирусские и откровенно сепаратистские настроения и амбиции украинских национал-радикалов. Помимо разрыва канонического общения с Москвой и отказа от молитвенного поминания митр. Сергия (Страгородского), борцы за национальное возрождение» упразднили даже церковнославянский язык богослужения, заменив его украинским. В то же время националистическая пресса подвергала травле священнослужителей, отказавшихся признать права архиеп. Поликарпа (с мая 1942 г. - уже митрополита) на возглавление Украинской Церкви.

Выполняя рекомендации Розенберга стимулировать рост антирусских настроений и препятствовать распространению русского национализма, рейхскомиссар Кох изначально сочувствовал автокефальной Церкви. Уже в сводке СД от 9.9.1941 г., с явным беспокойством отмечалось, что в Галиции группа С. Бендеры проводит пропаганду независимой Украины, используя в своих целях религиозные праздники. В другой сводке, от 8.12.1941 г. отмечалось, что часть украинских сепаратистов арестована, политика их принимает все более антинемецкий характер, руководящие круги ОУН не верят в победу Германии и создают собственные партизанские отряды.

Собственно, ряды украинских националистов не были примером сплоченности. Возникшие на Украине повстанческие движения мельниковцев и бендеровцев не прочь были разрешать свои разногласия с помощью оружия. И тем, и другим - Православная Церковь нужна была в качестве пропагандистского символа.

Что же касается советских партизан, то, действуя по директивам Москвы, они представляли серьезную опасность для духовенства, «рискувшего возродить религиозную жизнь» на местах оккупированных нацистами.

Действовавшие на территории Украины польские партизаны Армии Крайовой, боровшиеся за восстановление Польского государства в границах до 1939 года, участвовали в стычках и с немцами, и с бендеровцами, и с мельниковцами, и с красными партизанами. По понятным причинам, в православном населении, поляки видели не союзника, а продукт русского имперского шовинизма.

Что касается немцев, то они первоначально симпатизировали идее объединения автономной и автокефальной Церквей. Однако, когда они увидели, что украинский национализм принимает все более антинемецкую направленность, к возможности установления церковного единства оккупанты стали относиться более прохладно. И если раньше, исходя из принципа «разделяй и властвуй», Кох явно поддерживал автокефалистов, то к 1943 году, при виде растущего партизанского движения украинских националистов (ОУН), гауляйтер предпочел не вмешиваться во внутрицерковную конфронтацию.

Собственно, попытки к объединению предпринимали и сами иерархи. Так, в октябре 1942 г. в Почаевской Лавре состоялась встреча главы автономной Церкви митр. Алексия (Громадского) с двумя архиепископами автокефальной Церкви - Никанором (Абрамовичем) и Мстиславом (Скрыпником). В результате было достигнуто соглашение об объединении двух Церквей. Стороны согласились на том, что объединенная Церковь будет возглавляться Варшавским митр. Дионисием (Валединским), который будет выполнять функции Киевского местоблюстителя до той поры, пока не будет созван Всеукраинский Собор. Соглашением предусматривалось, что будет создан Священный Синод, который будет состоять из трех автокефальных и двух автономных архиереев. Секретарем Синода должен будет стать известный автокефалист еп. Мстислав (Скрыпник) - племянник Петлюры.

23 октября митр. Алексею на приеме в рейхскомиссариате было заявлено, что оккупационная власть считает недопустимым какое-либо участие митр. Варшавского Дионисия в жизни православной Церкви на Украине, и что он никоим образом не может исполнять функции митр. Киевского и его компетенция ограничивается православными приходами в Польском генерал-губернаторстве. Помимо этого, митр. Алексею было заявлено, что немецкие власти не допустят участия в деятельности Синода личностей, в прошлом занимавшихся политической деятельностью. Негативное отношение немцев к идее слияния украинских Церквей вполне удовлетворила митр. Алексия, и он отказался от дальнейших попыток их воссоединения.

В отличие от автокефальной, священноначалие автономной Церкви демонстрировало полную аполитичность и абсолютную лояльность к немецким властям, и уж тем более - не поддерживало никаких связей с партизанским движением. Случаи сотрудничества духовенства с партизанами были чрезвычайно

редким исключением. Принимая все это во внимание, рейхскомиссар Кох нашел автономную Церковь более заслуживающей доверия, чем автокефальную.

Этим и объясняется тот факт, что с конца 1942 г. нацисты стали с большей благосклонностью относиться к автономной Украинской Церкви. И если даже в 1941 г., несмотря на тогдашнюю поддержку нацистами автокефалистов, к автономной Церкви принадлежало 55% верующих, то с 1943 года автокефальная Церковь стала еще больше проигрывать свои позиции.

Последовала широкая волна убийств духовенства автономной Церкви. Был убит ее глава митр. Алексей (Громадский), а также еп. Мануил (Тарновский). Только на Волыни за лето 1943-го было уничтожено партизанами 27 священников автономной Церкви. В некоторых случаях духовенство уничтожали вместе с членами их семей. Хотя на Волыни подобная практика способствовала увеличению числа приходов автокефальной Церкви, в целом же юрисдикционная раскладка от этого не изменилась. Донесения немецких властей, как и показания церковных деятелей, свидетельствуют о том, что несмотря на партизанский террор, подавляющее большинство населения Украины поддерживало автономную Церковь.

Гораздо безмятежнее протекала жизнь Православной Церкви в регионе, оккупированном фашистской Румынией. В него входила юго-западная часть Украины (т.н. Трансистрия) и Молдавия. Если учесть, что государственной религией в Румынии было Православие, то становится понятным искреннее желание румынских властей содействовать церковному возрождению на занятой ими территории. В одной только Трансстрии было открыто около 500 храмов, а численность духовенства достигла 600 человек. В Дубоссарах снова открылась духовная семинария, а в школах было введено религиозное обучение. Профашистское румынское правительство предпринимало попытки румынизации местного населения

Для Украины же, несмотря на тяготы военного времени, немецкая оккупация тоже обернулась «возрождением религиозной жизни». Было открыто 5400 храмов и 36 монастырей. В Киевской епархии, где к приходу немцев осталось 2 храма, к концу оккупации их было уже 798. Что касается данных по другим епархиям, то они следующие: в Винницкой области было открыто при немцах 822 храма, Одесской - 500, Днепропетровской - 418, Ровенской - 442, Черниговской - 410, Полтавской - 359, Житомирской - 346, Сталинской (Донецкой) - 222, Харьковской - 155, Николаевской и Кировоградской - 420 и не менее 500 в Запорожской, Херсонской и Ворошиловградской. Само собой разумеется, что такое количество храмов, требовало и новых священнослужителей. Именно для этого и автономная и автокефальная Церкви организовывали пастырские курсы.

Большое внимание уделялось и обращению к вере тех, кто не был крещен. Одним из ярких примеров может здесь служить Крым. Как вспоминает одна из православных очевидцев тех событий: «Феодосия встречала немцев хлебом-солью, за что люто потом поплатилась. Временное освобождение города представляло сплошной кошмар: расстрелы, массовые изнасилования, отравление колодцев... А немецкие оккупанты все же проявляли человечность, когда действовали не по приказам, а по «движению человеческого сердца». Было все: страшные расстрелы невинных оставшихся в городе евреев, безнадежное положение русских военнопленных, и вместе с тем немцы поддерживали какой-то порядок, открыли церкви».106

Именно в Крыму «религиозное пробуждение» ощущалось особенно сильно. Согласно одному из донесений СД, только за декабрь 1942 г. в Крыму было крещено 200 тыс. человек. Люди «снова тянулись в храмы, после двух десятилетий торжества богоборцев»

Подводя итог анализу религиозной ситуации на Украине, нельзя не отметить ее специфичности. В Прибалтике Православная Церковь сохранила единство (не без немецкой поддержки) и не позволила местным националистам учинить церковный раскол. В Белоруссии инициаторами раскола выступили уже сами немцы, всячески поддерживавшие белорусских националистов и подталкивавшие их (абсолютно тщетно) к созданию «своей» белорусской Церкви. Лишь только на Украине Церковь не смогла избежать раскола, ибо его двигателем здесь стали группы украинских националистов, достаточно мощные и хорошо организованные..

И все-таки, несмотря на различия в действиях фашистской оккупационной администрации этих регионов, церковная политика немецких властей здесь, так или иначе, координировалась и определялась из Берлина.

Однако не везде было так. На обширной оккупированной территории Российской Федерации зачастую единственными представителями германских властей были военные. В отличие от Прибалтики, Белоруссии и Украины, где власть всецело принадлежала «сверхчеловекам» из СС и партаппаратчикам, в российских областях, находившихся под управлением Вермахта, как правило, царил совсем другая атмосфера.

«Духовное возрождение» на Юге России

Значительная часть населения Дона, Кубани и Ставрополя не склонна была рассматривать немецкий режим как оккупационный.

1-ю танковую армию генерал-лейтенанта фон Клейста, прорвавшуюся осенью 1941 г. на Дон, население встречало цветами. То, что где-нибудь в Белоруссии еще могло иногда восприниматься как ужимки перед фашистскими оккупантами, здесь представляло не что иное, как «демонстрацию искренних чувств благодарности».

Именно в этом контексте и следует рассматривать, к примеру, речь еп. Таганрогского Иосифа (Чернова) от 17.10.1942 г., посвященную годовщине освобождения города от большевиков, в ней, в частности, было сказано следующее: «...палачи русского народа навсегда бежали из Таганрога, в город вступили рыцари германской армии... Под их защитой мы, христиане, подняли поверженный крест, стали восстанавливать разрушенные храмы. Возродилось наше прежнее чувство веры, ободрились пастыри церкви и снова понесли людям живую проповедь о Христе. Все это стало возможным только под защитой германской армии». Тогда же, 17 октября, епископ Иосиф отслужил литургию в Никольском соборе Таганрога, произнес краткое слово собравшимся, посвященное событию, а затем возложил венок на могилы германских воинов.

Современному российскому исследователю, знакомому с материалами Нюрнбергского процесса, очень трудно понять германофильские заявления и поведение православного духовенства и мирян той эпохи. Еще сложнее избежать поверхностных суждений и обобщений при характеристике умонастроений российских граждан, оказавшихся под германской оккупацией.

Подобные настроения не были секретом и для 60-летнего генерал-лейтенанта фон Клейста, которому особенности прифронтовой жизни (без гауляйтеров и берлинских чиновников) позволили издать приказ по своей 1-й танковой армии, с напоминанием солдатам о том, что они находятся не на оккупированной территории, а на земле союзника.

Приказ этот вылился не только в «гуманное обращение» солдат Вермахта с гражданским населением, но и в активное содействие восстановлению и открытию православных храмов.

В Ростове-на-Дону, где до войны действовала лишь одна церковь, немцы открыли 7 храмов. Ежедневно в храмах служилось по две литургии. В Новочеркасске были открыты все храмы, какие только можно открыть. В одной только Ростовской области было открыто 243 храма. Епископу Таганрогскому Иосифу удалось даже вернуть себе прежний архиерейский дом. Со стороны немцев никакого вмешательства в церковные дела не наблюдалось. Мало того, осенью 1942 г. всерьез разрабатывались планы проведения Поместного Собора Русской Православной Церкви в Ростове-на-Дону или Ставрополе, с целью избрания Патриархом митр. Берлинского Серафима (Ладе).

Отличительной особенностью церковного «возрождения» на Юге России было и то, что православному духовенству приходилось заниматься не только богослужениями, требами и катехизаторскими беседами, но и духовным окормлением солдат многочисленных русских воинских подразделений находившихся на службе у фашистов. От Дона до Терека «благодарность немецкой армии выражалась населением не только в словах, но и на деле». **Число одних только фашистских казачьих частей достигло 20 полков.** Стоит также отметить, что казачьи полки были в Вермахте «на особо хорошем счету». Бросался также в глаза и их религиозный облик: обязательное для всех утреннее и вечернее правило, **молебны перед боем.**

Само собой разумеется, что подобное «возрождение лучших традиций русского воинства», ложилось на плечи местного духовенства. К «чести» этих православных священнослужителей следует сказать, что они не только самоотверженно исполняли свой пастырский долг и несли вместе с изменниками родины все «тяготы военной жизни», но и разделили их трагическую судьбу в конце войны...

В своих воспоминаниях «Падение Ростова» Н. Туров описал немецкого генерала, присутствовавшего в храме на литургии и пораженного глубиной веры молящегося народа. Генерал был расстроен, и глаза его были влажны.

Положение Церкви в оккупированных областях Центральной России

«Религиозный подъем» порожденный немецкой оккупацией, в не меньшей степени охватил и население средней полосы России. Едва только Советы оставляли какой-либо населенный пункт, как сразу же «духовная жизнь в нем начинала возвращаться в естественное русло»..

Сразу после занятия Смоленска немецкой армией в чудом уцелевшем кафедральном соборе начались богослужения. Из 160 тыс. населения города сумели избежать эвакуации лишь 25 тыс. человек. И хотя собор хранил еще на себе надпись «антирелигиозный музей», церковные службы в нем сразу же стали собирать

множество горожан. В городе, где до прихода немцев действовала лишь одна церковь, через год их было уже пять. За время немецко-фашистской оккупации поголовно было крещено все детское население города. Затем начались выезды в деревни. За одно крещение крестили от 150 до 200 человек. Недостаток священнослужителей побудил еп. Смоленского и Брянского Стефана (Севбо) организовать в Смоленске пастырские курсы, выпустившие за первые 7 месяцев своего существования 40 священников.

С приходом немцев связано и еще одно «знаменательное событие» - обретение иконы Божией Матери Смоленской. Знаменитая святыня была найдена фашистским солдатом на крыше собора как раз под 10 августа (день, когда эта икона чествуется). Эта чудотворная икона считалась потерянной. Предполагалось, что ее уничтожили большевики в 1918 году. И вот впервые за 23 года перед этой святыней была отслужена служба. Датский журналист Янсен так описывает это богослужение: «Священник не помнил такого множества народа, которое собрано на эту службу. Из убежищ около собора, из близких и дальних окраин согнаны старики, женщины и дети. Тихонько поднимались они, по высоким лестницам собора, к древнему Божию храму, ныне снова им возвращенному. Во время богослужения были сначала тихи, как будто не понимали того, что пред ними совершается, но потом слезы стали стекать по их испуганным лицам, и, наконец, плакали все эти несчастные, изголодавшиеся люди. Священник с длинной белой бородой и разбитыми руками, Сергей Иванович Лукский, поднимает крест к образу Божией Матери, который немецкий солдат нашел под крышей собора, и, прося благословения у Пресвятой Богородицы, он благословлял всех верующих перед тем, как они разошлись до своих бедных жилищ».

Хотя формально Смоленская область находилась управлением рейхскомиссариата «Остланд», на деле же оккупационную администрацию представляли военные. Церкви это обстоятельство позволяло не только избежать излишней опеки со стороны нацистских властей, но и открывало такие возможности, которых на территории рейхскомиссариата у нее бы не было. В частности, с разрешения Вермахта, были организованы радиопередачи на религиозные темы. Задачу эту взяла на себя группа смоленской интеллигенции, объединившейся вокруг кафедрального собора. Этот же кружок занимался самым разнообразным «просветительством». Так, например, ими был издан молитвослов тиражом в 15 тыс. экземпляров, организованы две передвижные библиотеки духовной литературы, а также духовные концерты на радио и площадках. Успехи этого кружка были столь впечатляющими, что 25.3.1943 г. он был преобразован в Смоленский епархиальный комитет «по нравственному просвещению» под председательством преосвященного Стефана, епископа Смоленского и Брянского.

Подобная разносторонняя деятельность Церкви не могла не отразиться и на ее восприятии населением области. Все чаще и чаще храмы становились не только центром «духовной жизни», но и центром служения оккупационному режиму. «Реалии новой жизни заставляли задумываться о будущем государственном устройстве, о сокрушении большевизма и возрождении новой России». Именно с этой целью вышеупомянутый кружок смоленской интеллигенции обратился с посланием к Гитлеру, изъявляя готовность призвать русское население на борьбу против Сталина и выставить Русскую Освободительную Армию в 1 млн. солдат. Условием с русской стороны было признание границ 1939 года, равноправное положение русского народа и образование независимого русского национального правительства на демократической основе. Текст этого смоленского воззвания был передан в Берлин через фельдмаршала фон Бока.

Необходимость создания такого правительства и русской военной силы понимали не только в русских церковных кругах, но и в среде немецких военных. В соответствующем меморандуме Гитлеру, командующий сухопутными силами генерал-фельдмаршал фон Браухич написал: «Считаю решающим для исхода войны». Эту позицию поддержал и командующий группой армий «Центр» генерал-фельдмаршал фон Бок, выразивший Гитлеру свое негодование по поводу карательных действий СС на российской территории. В декабре 1941 г. и фон Бок, и фон Браухич были смещены Гитлером со своих постов «по состоянию здоровья». Политические замыслы фюрера серьезно отличались от этических соображений германских военных...

И тем не менее, жизнь продолжалась. Происходило не только восстановление разрушенных храмов, но и отстройка церковной организации. 12-13 мая 1943 г. в Смоленске состоялся съезд духовенства Смоленско-Брянской епархии.

Весьма примечательно, что, когда фашисты занялись переписью населения оккупированного Смоленска, выяснилось, что из 25429 жителей города 24100 назвали себя православными, 1128 - верующими других конфессий и лишь 201 (менее 1%) - атеистами. Столь неожиданные цифры послужили для немцев основанием, чтобы передать православным еще один храм, функционировавший до этого в

качестве костела. Правда, нельзя принимать эти данные за полностью соответствующие реальной ситуации. Ведь среди ушедших на восток с советскими войсками жителей города был довольно высок процент атеистов. Кроме того, часть населения могла думать, что немцы будут ассоциировать атеистов с большевиками, и поэтому предпочитала скрывать свои подлинные взгляды. Всего в Смоленской области было открыто при фашистах 60 храмов, в Брянской и Белгородской не менее 300, Курской - 332, Орловской - 108, Воронежской - 116.

В Курске в марте 1942 г. был воссоздан Свято-Троицкий женский монастырь со 155 насельницами. За недолгую оккупацию Орла фашисты успели открыть в нем четыре храма. Как писал английский журналист А. Верт: «Церкви в Орле процветали, они превратились, в активные центры русского национального самосознания...».

Следует отметить, что просоветские настроения в церковной среде были редчайшим исключением, как, например, факт сотрудничества с советскими спецслужбами священника деревни Волки Смоленской области о. Аркадия. При нем же служил в качестве дьякона «Филипп Иванович» (коммунист-подпольщик). **Впрочем, большевистские агенты в рясах встречались все-таки редко - все сотрудничали с оккупантами**

Особенно это чувствовалось в Брянске, где при немцах было открыто 12 храмов. Интенсивное восстановление церквей охватило и всю Брянскую область. «Находилась» спрятанная при большевиках богослужебная утварь, иконы, облачение. «Появлялись» и люди, способные петь и читать в церкви.

В Локотском районе Брянской области возникла даже целая «республика». Генерал-полковник Шмидт - командующий 2-й танковой армией признал ее автономным районом под «русским самоуправлением». В районе царил порядок, возрождалось материальное благополучие. Имелась у Локотской «республики» даже собственная профашистская армия РОНА - Русская Освободительная Народная Армия (20 тыс. человек). Со временем «республика» увеличивалась, и в нее вошли 8 районов с 581 тыс. жителей. Как это ни странно, но Локотская «республика» так и не оказалась под пристальным взглядом нацистских чиновников из Берлина.

Церковная жизнь в оккупированных немцами северо-западных областях России

«Возрождение церковной жизни» на северо-западе России в силу различных причин оказалось тесно связано со знаменитой Псковской Миссией.

Деятельность Миссии стала возможной, во-первых, благодаря личности митр. Сергия (Воскресенского), пользовавшегося доверием у оккупационной нацистской администрации, а во-вторых, благодаря политическим стараниям фашистских чиновников из министерства Розенберга, полагавших, что оккупационной администрации не следует препятствовать распространению влияния прибалтийского экзархата на российские районы, занятые группой армий «Север».

Тот факт, что митр. Сергей предпринял энергичные шаги для духовного кормления православной паствы соседних с Прибалтикой областей, представляется «с канонической точки зрения совершенно законным», ибо митр. Ленинградский Алексей (Симанский) находился в блокированном Ленинграде и в силу этого лишь формально являлся управляющим епархией. Как писал сам митр. Сергей: «Мы почли долгом своим на время принять эту территорию под свое архипастырское покровительство, чтобы немедленно приступить на ней к восстановлению церковной жизни, и для этой цели направили туда миссионеров из Экзархата».

На языке нацистских чиновников эта Миссия называлась «Die Orthodoxe Mission in den befreiten Gebieten Russlands» (Православная Миссия в освобожденных землях России). Сразу же после получения разрешения от немецких властей Миссия выехала из Риги в Псков. Первые миссионеры (15 человек) прибыли туда 18.8.1941 г. Территория, на которой Миссии предстояло развернуть свою деятельность, включала в себя часть Ленинградской, часть Калининской, Великолуцкую, Новгородскую и Псковскую области и имела население около 2 млн. человек. Несмотря на такую обширную площадь, состояние церковной жизни в эти областях было одинаковым и выражалось в ее полном отсутствии.. На всей территории, охваченной деятельностью Миссии (территории, равной по размеру Ирландии), был лишь один действующий храм с двумя священнослужителями.

Оккупационные нацистские власти признавали за митр. Сергием право руководить деятельностью Миссии, а саму Миссию считали частью РПЦ, а не какой-либо автономной структурой.

«Именно любовь и сострадание» заставило миссионеров покинуть тихую, благополучную Ригу и отправиться в прифронтовые области России, несмотря на реальную угрозу стать жертвой вездесущих «народных мстителей». Об этом о. Алексей вспоминает так: «Лучшее время моего пастырства - время, проведенное в Псковской Миссии, хотя внешне оно протекало в самой суровой обстановке. Кругом

партизаны. Встреча с ними - конец. Им не втолкуешь, что мы проповедуем Христа Распятого. Мы на этой стороне - значит, враги...».

«К августу 1942 г. (т.е. через год) в Миссии насчитывалось уже 77 пастырей, которые обслуживали 200 приходов. Тем не менее и миссионерам приходилось, как и раньше, служить на ниве Христовой с полной отдачей». Одних только крещений приходилось совершать за одну службу от 25 до 100. Священник Иоанн Легкий в августе-ноябре крестил 3500 детей. Поэтому вполне можно доверять донесению СД от 21.9.1942 г. сообщаемому: «Успех миссионерской работы обеспечен»

В храмы ходили не только женщины и дети. Существенную часть прихожан составляли мужчины, бывшие военнопленные, а теперь власовцы. Да и немцы явно считали, что Миссия должна заботиться о своих освобожденных соотечественниках. Как вспоминает о. Георгий Тайлов: «Оккупанты относились к нам вежливо, но требовательно»

Однако если для освобожденного из плена власовца, вопрос о личной духовной жизни зависел от его желания прийти в храм, то у тех, кто до сих пор находился в плену, такой возможности не было. Понимая это, миссионеры обратились к военным нацистским властям, чтобы те разрешили священнослужителям приходить в лагеря и совершать богослужения. Просьба была удовлетворена. Священники смогли не только совершать богослужения в лагерях, но и приходить в лазареты для военнопленных, чтобы причащать и исповедовать раненых и вербовать новых изменников родины.

Для «религиозного возрождения» на занятых немцами российских территориях было характерно проявление каких-либо знаменательных духовных событий. Наиболее значимой для Церкви на Псковщине была передача духовенству Тихвинской иконы Божией Матери...

Помимо слова устного, Миссия распространяла и слово печатное. С августа 1942 г. в Пскове издавался журнал «Православный христианин», выходивший каждый месяц тиражом 2-3 тыс. экземпляров. Нацистские власти дали и доступ на радио, чтобы церковное слово звучало и в эфире. Радиопроповедями занимался, как правило, о. Георгий Бенигсен. Вспоминая о том времени, о. Георгий писал: «Мы шли в народ, несли ему слово Христовой любви и правды, слово утешения и надежды..... Детский сад, школа, вуз, пионерская и комсомольская организации - вот те страшные круги ада, которые проходила неопытная, мягкая душа в советском «раю». Слава Богу, славянская душа стояла за себя. Она осталась христианской».

Удалось добиться у военных нацистских властей и приказа об обязательном изучении Закона Божия в средних школах (на том основании, что он является обязательным предметом во всех школах Рейха). Среди преподавателей коммунистической закалки этот приказ вызвал полную растерянность. Да и сами миссионеры были не совсем готовы обеспечить все школы грамотными преподавателями.

Одно из воззваний Миссии:

«Русские патриоты обязаны всемерно содействовать уничтожению и плодов, и корней коммунизма. Мы верим, что найдется немало русских душ, готовых к участию в уничтожении коммунизма и его защитников». Соображениями уважительного отношения к властям руководствовался и митр. Сергей (Воскресенский) в своем приказе от 8.7.1943 г., где указывалось: «В день Св. Троицы германское командование объявило торжество передачи земли в полную собственность крестьянства, а посему предлагается управлению Миссии: 1) Дать циркулярное распоряжение всему подведомственному духовенству... специально в проповедях отметить важность сего мероприятия. 2) В Духов день в Соборе, после Литургии, совершить торжественный молебен с участием всего духовенства г. Пскова».

Десять сотрудников Миссии были членами. белоэмигрантской националистической организации НТС (Национально-Трудовой Союз). В ноябре 1942 г. в г. прошел первый пастырский съезд. Духовенство 11 регионов Псковской и Новгородской области собралось, чтобы обсудить наболевшие вопросы: «О задачах духовенства в деле возрождения церковно-приходской жизни и принципах воспитания народных масс», «О церковно-приходской практике» и ряд других тем.

Воззвание, принятое на съезде «Только германская армия, освободив русский народ, дала возможность совершенно свободно строить свою духовную и церковно-приходскую жизнь. Только немецкие освободители с первых дней войны дали русскому народу полную свободу, оказав нам материальную помощь в восстановлении ограбленных и разрушенных храмов Божьих... Духовенство и народ православный питают глубокую благодарность к немецкому народу и его армии, освободивших нас от порабощений духовенства».153 Весьма примечательно, что пастыри выразили искреннюю благодарность Вермахту.

Псковская Миссия стала «единственным примером блестяще организованного миссионерского служения на оккупированных немцами территориях СССР. Переоценить «христианский подвиг» миссионеров так же невозможно, как и выразить его в конкретном числе «спасенных» человеческих душ.

Известно лишь, что к концу немецкой оккупации на северо-западе России было открыто около 470 храмов. Правда, около 40 из них было открыто в Карелии, на территории занятой финской армией, территории, на которую псковская Миссия свою деятельность не распространяла. Стоит отметить, что поскольку открывшиеся храмы на советской территории окормляло финское православное духовенство, то богослужения в Карелии шли преимущественно на финском языке и совершались по новому стилю. Это обстоятельство привело даже к расколу среди братии Валаамского монастыря (на «новостильников» и «старостильников»). К 1946 г. 85% открытых финнами храмов были снова закрыты.

Когда к Пскову рвались советские танки, значительная часть сотрудников Миссии была немцами «эвакуирована». Все миссионеры, не ушедшие с отступающей германской армией, за предательство родины, расстреляны НКВД или получили длительные сроки лагерей...

Конец войны

Находившаяся в словацком Ладомирове обитель преп. Иова Почаевского печатала Евангелия (100 тыс. экз.), молитвословы (60 тыс.) и другие издания для отправки в Россию (в том числе и через солдат-словаков). Из Берлина отправлялись на приходы в Россию вино, свечи. Изготавливались нательные крестики, хотя металл был военным сырьем. В 1941-м в эмигрантских кругах еще не знали, что Россия сама придет к ним...

В мировой истории невозможно подобрать аналог подобной реакции на перспективу освобождения от иноземцев. Когда англичане освобождали Норвегию, норвежцы с немцами не уходили. Не уходили с немцами и французы, когда Францию освобождали американцы. Не бежали с оккупантами и голландцы, датчане, бельгийцы... Когда Красная Армия перешла в наступление, от нее устремились в бегство миллионы предателей родины. Сколько их в этом потоке было - остается и по сей день неизвестным. Известно лишь, что 7 млн. «беженцев» - гитлеровских прихвостней, и одураченных гебельсовской пропагандой сумели добраться до территории Рейха.

Об этом потоке «беженцев» один из очевидцев тех событий вспоминал: «Караваны идут в темную даль, в неизвестность, идут не куда-нибудь, а «оттуда», уходят от большевиков. Сколько их? К чему они стремятся? Никто, в том числе и они сами, не смог бы ответить на эти вопросы. На глаз считалось, что их, вышедших за пределы родины, было от десяти до двенадцати миллионов человек».

Вся эта людская масса, оказавшаяся на чужбине, нуждалась в «духовном окормлении». Именно поэтому, как пишет Иоанн (Шаховской), «...русские эмигрантские разделения и разномыслия отошли на второй план, когда Россия хлынула на наши берлинские улицы... Россия - к которой мы двадцать лет так стремились, встречи с которой так ждали - сама пришла к нам... Сколько юношей и девушек, взрослых, младенцев было нами в те дни в Германии исповедано, причащено, крещено, приобщено к Церкви. Какую глубокую веру и благодатную открытость вере мы нашли среди этой молодежи, родившейся после «Октября»!...».

Немало сделал для русских, бежавших с фашистами, и «остовцев» настоятель берлинского кафедрального собора о. Адриан Рымаренко.

Кроме «попечения об «остовцах», военнопленных и беженцах, Церковь не могла оставить без окормления и зарождавшееся Русское Освободительное Движение. Генерал А. Власов сразу же нашел понимание у главы РПЦ митр. Анастасия (Грибановского).. Самым главным препятствием для создания РОА были, как уже отмечалось, страхи Гитлера, что она выйдет из-под контроля Берлина. Гитлер согласился на создание РОА уже тогда, когда война полыхала в самой Европе и не было места в России, на которое РОА могла бы опереться. Знаменитый Комитет Освобождения Народов России (КОНР) был собран в Праге только 14.11.1944 г. Создание КОНР было поддержано зарубежным духовенством. В речи митр. Анастасия это было выражено особенно ярко: «Это движение подлинно заслуживает названия Освободительного, ибо оно стремится не только освободить человечество от самого страшного ига, но человеческую душу от самого лютого гнета... Дорогие братья и сестры, объединимся же все вокруг этого нашего Национального Освободительного Движения, будем каждый подвизаться на своем пути и содействовать общему великому делу освобождения нашей Родины, пока не падет это страшное зло большевизма, пока не восстанет со своего одра наша измученная Россия и пока в ней не засияет новая благословенная заря жизни, исполненной свободы...». Надежды эти рассыпались под грохотом бомб и огнем пожарниц мая 1945-го...

Вопросы и задания для самостоятельного изучения

1. Что такое православие головного мозга?
2. Какие опасности таит в себе православие? Обоснуйте Ваш ответ примерами из жизни.

7. Текущее состояние дел с атеизмом и религией в России

Врезка 7.1. Кто соблюдает великий пост?

16-20 февраля 2007 года Аналитический центр Юрия Левады (Левада-Центр) провел всероссийский репрезентативный опрос 1600 россиян в возрасте 18 лет и старше в 128 населенных пунктах 46 регионах страны. Распределение ответов на один из вопросов этого исследования: "19 ФЕВРАЛЯ НАСТУПАЕТ ВЕЛИКИЙ ПОСТ. КАК ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ПИТАТЬСЯ В ЭТО ВРЕМЯ?" - приводится в процентах вместе с данными аналогичных ранее прошедших. Статистическая погрешность подобных опросов не превышает 3%.

	1998	2002	2006	2007
Сохраню обычный режим питания	79	76	76	79
Собираюсь частично поститься	11	13	15	15
Собираюсь полностью поститься последнюю неделю поста	5	5	4	2
Собираюсь соблюдать полный пост в течение семи недель	4	4	2	2
Затруднились ответить	1	2	3	2

подавляющее большинство россиян не собираются поститься и сохраняют обычный режим питания. Как и в прошлом году, только пятая часть россиян намерена частично или полностью соблюдать пост, неизменным остается и портрет постящихся. Так, полностью или частично соблюдать пост собираются 27% женщин и 10% мужчин, люди в возрасте 55 лет и старше, россияне со средними и низкими среднедушевыми доходами и низким потребительским статусом.

7.1. Общая ситуация

Основой теологии является отсутствие разума и священный ужас наших предков перед картиной вселенной.
Франс А.

Россия захвачена торговцами опиума для народа. Лоббисты от религии проникли практически во все государственные организации. Причем здесь властвуют не только РПЦ, но и другие наркобароны, которые считаются якобы «традиционными» для Российской Федерации.

Получается что-то вроде наркокартеля. Но наркокартель – это скорее совокупность однотипных дельцов под единым руководством. В нашей же стране у них разные интересы, хотя рынок между ними поделен прочно. Вероятно, правильнее их назвать наркопулом, т.е. пулом производителей опиума для народа.

Можно только догадываться, какой доход имеют эти поставщики наркоты (оценка их доходов по свечкам, как известно, превышает 400% от затрат). Свобода совести в России растоптана Ридигером и его сообщниками. Сейчас назваться атеистом позволяют себе только самые смелые люди, т.к. это усилиями оправославленных СМИ считается чем-то постыдным.

Поэтому люди, которые не хотят быть вовлечены в оборот этими наркомафиями, предпочитают себя называть агностиками.

По телевизору день и ночь крутят сюжеты на религиозную тематику, и при этом ничего хорошего про атеистов не говорится, только плохое. СМИ вообще делают вид, что неверующих в нашей стране (не менее 30% населения) как бы не существует. Естественно, ведь атеисты опасны для клерикалов, так же, как опасны наркологи для наркодилеров. Ведь мы можем разрушить их рынки сбыта. Кому тогда сбывать заплесневелые басни древних евреев?

Словосочетание "свобода совести" (freedom of conscience) возникло из оборота "дело [чьей-либо] совести" (в смысле "личное дело такого-то") и понятия "религиозная совесть" (когда речь шла об оправдании тех или иных еретических учений). В качестве устойчивого выражения фигурирует в европейской юридической литературе (в т.ч. документах) с 14-го века. Вообще в английском языке слово "совесть" куда более употребительно, нежели в русском. Например, есть т.н. "консайнс объекторз", т.е. "лица, отказывающиеся от воинской (военной) службы по религиозным или пацифистским мотивам".

(А-?) Показательно базовое отличие протестантской нравственности от нравственности православной. Протестантская состоит в том, чтобы не убивать, не насиловать, не пропивать все, когда детей кормить нечем. А в православии нравственность – всего навсего покаяние после убийств и изнасилований, да еще и бить себя в грудь и рвать рубаху, упиваясь своим ничтожеством, глядя на своих голодных детей, вынужденных заниматься проституцией. Поэтому Достоевский и любим православными, что фактически оправдывает и пьянство, и убийство, и нищету, и проституцию.

Таким образом, ситуация получается весьма странная: 10-20% атеистов, столько же агностиков, около 5% православных христиан, около 40% православных язычников, около 10% мусульман, около 15% - приверженцы остальных религий. В итоге атеистов намного больше, чем православных христиан, но при этом по всем СМИ трубят, что страна у нас христианская. Это объясняется двумя причинами: во-первых, православных язычников считают за христиан, а во-вторых, государственная поддержка (в т.ч. деньгами из госбюджета) позволяет создать эффект массовости. По телеканалам Вы можете по несколько раз в день увидеть сюжет на православную тему, около раза в день – на исламскую, и ни одного – на атеистическую или агностическую. И уж тем более на антиклерикальную. В результате, наркомафия в сговоре с госчиновниками контролирует общественное информационное пространство (они еще не полностью контролируют интернет, но интернет доступен только 10% населения России). Основной вброс наркотики происходит по государственным телеканалам.

Врезка 7.2. Привет, Алекс!

(Автор – С.Леонов, "Компьютерра" №16 от 25 апреля 2007 года) Слово "дуроскоп" придумал не я - каюсь, подсмотрел где-то в Сети. Кто еще не понял - это так теперь кое-кто именует телевизор. У меня этот ящик периодически работает в углу комнаты без звука, создавая эффект присутствия кого-то еще за счет движущейся картинки. Но позавчера повернул голову в неудачный момент и увидел на экране... Ба, знакомое лицо!

Как называлось действо, я, увы, проворонил, а обсуждали не что иное, как Интернет и его влияние на подрастающее поколение. В полном соответствии со сценарием - сторонники, оппоненты, даже представитель церкви... Дали пару раз слово и человеку, в этом Интернете живущему. Однако его глас относительно того, что механизмов, позволяющих отделить зерна от плевел, вполне достаточно, утонул в заявлениях типа "Я Интернета не видел, но скажу..." и "А вот я в него вчера заходил и увидел там - о ужас - порнобаннер"... А посему - да спасут нас государственный контроль и цензура.

И появилось у меня ощущение, что все это я уже видел, только не с экрана, а изнутри. 2001-й, вроде бы, год. Звонок с ОРТ.

- Сергей, а не могли бы вы поучаствовать в прямом эфире и рассказать кое-что о возможном вреде мобильных телефонов? Да? Тогда подъезжайте к полдвенадцатого вечера в студию.

Приезжаю. Обычные манипуляции причесать-припудрить, и вот мы уже сидим за столом перед камерами - я, еще один участник и ведущая. Первое предупреждение, пока не начата трансляция: не вздумайте сказать "Добрый вечер!", только "Доброе утро!" - передача идет в прямом эфире на Дальний Восток, у них будет 9 утра, а на остальные регионы будет транслироваться уже в записи.

Пытаюсь придать себе бодрый вид, будто я только что проснулся, хотя это плохо получается в 12 ночи. Тем не менее начинаем.

- Представляю наших собеседников: Сергей Леонов бла-бла-бла, журнал "Компьютерра", и кандидат технических наук, сотрудник НИИ бла-бла-бла такой-то. Сразу чувствую себя не в своей тарелке - уж кандидат-то наук, да еще работающий по профилю, в вопросе наверняка разбирается лучше меня. Ну да где наша не пропадала...

- А можете ли вы что-нибудь сказать насчет вреда мобильных телефонов оборудованию, вот, например, нашим телекамерам? У вас, кстати, телефон выключен сейчас?

- Нет, конечно, включен. Девушка, милая, да чтобы из вашего телецентра позвонить по мобильному, надо минут десять подходящее место искать - здесь столько помех и без моей маломощной трубки, что и сотовой сети не видно, и даже машину я на сигнализацию еле-еле поставил, поднося брелок вплотную к приемной антенне... А вы оператора спросите, он что, видит помехи?

Ведущая не дослушивает и переводит разговор на другую тему.

- А как можно уменьшить влияние излучения на человека?

Я начинаю пояснять, мол, если уж так боитесь, купите внешнюю антенну, которая как минимум поможет в автомобиле - вынесет источник излучения за пределы кузова (напоминаю - пять-шесть лет назад мобильники были несколько другими). Но ведущая, оказывается, хотела слышать не про антенны:

- А я вот знаю, что есть такие наклейки, которые уменьшают излучение...

И начинается... Кандидат рассказывает о том, что они проводили исследования, что действительно уменьшают, что это доказанный научный факт... А я сижу и чувствую себя идиотом - уважаемый, а вы что, совсем не в курсе принципов работы мобильного терминала? Ну, уменьшишь ты излучение вдвое, так телефон мощность вчетверо

поднимет, чтобы до базы достучаться. И что в итоге? Делаю попутный вывод - кандидатов у нас сейчас развелось пруд пруди, и получают это звание многие лишь для солидности на визитке, видимо, товарищ из этих.

Закончили. Выходим в коридор, стирая со лба пудру, закуриваем.

- Слушай, говорю, может, я чего не понимаю, но ведь в данном вопросе ты не прав, хоть и кандидат наук.

- Да ты что, отвечает, какой я кандидат?.. Я же актер, простой актер. Меня пригласили сыграть, вот и текст на бумажке написали. Не бесплатно, разумеется. Я в этих ваших мобильных совсем ничего не понимаю. И ты вообще мог ничего не говорить, все равно ведущая переведет разговор в нужное русло, чтобы я прочитал свой текст. А для чего ты был нужен? Так для правдоподобности...

Кстати, Алекс, привет! Не напрягает роль? Я вот с тех пор завязал...

7.2. Атеисты в России сегодня

Атеистического движения как такового сегодня в России нет. Атеисты разобщены. Попытки создать атеистические общества часто наталкиваются на противодействия властей. Сегодня называться атеистом очень опасно: могут выгнать с работы, с учебы, применить физическое насилие.

Но основная причина нестройности рядов атеистов состоит в отсутствии целей и задач, а также координации усилий по борьбе с клерикалами. В принципе, цели и задачи набросать не так уж сложно, но когда начинаешь анализировать, сколько человеко-часов потребуется на одну задачу, то становится не по себе. В отличие от деятелей РПЦ, чье времяпрепровождение очень щедро сейчас оплачивается государством, атеисты борются за свой счет.

Это означает, что надо урывать часок-другой из общения со своей семьей. Это означает, что все обращения в госорганы и в суд надо оплачивать из своего кармана. Это означает подвергать себя и своих родных риску мести от клерикалов.

Поэтому, взглянув на все это, не удивительно, что атеисты вместо борьбы в офлайне предпочитают войти в интернет и на форумах сбивать спесь с зарвавшихся верунов. Одолеть в богословском споре одного противника – не так уж сложно. Одолеть всю систему – не так уж просто.

Поэтому сейчас клерикалы продолжают пользоваться плодами самой их важной победы – психологической. Атеисты смятенны и опустили руки. Создание атеистических организаций и борьба за свои права рассматривается как безнадежное дело. Один на один – пожалуйста, а вот в составе атеистической организации против наркопула – слишком долго.

В начале 2000 г. московские атеисты, связанные с сайтом "Научный атеизм", и атеистическое крыло Российского Гуманистического Общества образовали инициативную группу по созданию Российского Движения Атеистов. В качестве одной из базовых структур будущего Движения было основано Атеистическое Общество Москвы (АТОМ). Основной уставной задачей общества является "правозащитная, просветительская общественная деятельность в целях отстаивания взглядов, чести и достоинства неверующих граждан".

Однако некоторые московские чиновники, например, московский Минюст, до сих пор чинят препятствия в регистрации этой общественной организации.

Среди наиболее популярных атеистических сайтов:

Сайт «Атеист»: www.ateist.ru

Сайт «Научный атеизм»: www.atheism.ru/

Атеистический сайт: <http://www.atheism.ru/>

Сайт АТОМа: www.ateizm.ru

Сообщество антирелигия: http://community.livejournal.com/ru_antireligion

По своему составу атеисты разнообразны – всех возрастов, социальных слоев и политических взглядов. Иногда на форумах вспыхивают дискуссии между атеистами-коммунистами и атеистами-либералами.

Итак, атеисты сегодня разобщены – в этом их слабость. Но в этом есть и определенное преимущество для споров в интернете. Представляя собой бесформенную массу, они не дают возможности оппонентам на форуме ухватиться за какую-нибудь черту или символику, которые можно было бы заклеить. В отличие, например, от христианства, которое имеет бога, символы, догмы и т.д., атеизм не имеет даже бога. Т.е. единственный признак атеизма – сам атеизм. Когда на форумах, например, какой-нибудь особо рьяный неофит начинает доказывать «аморальность»

атеизма через «зверства коммунистов», то ему резонно замечают, что, хоть коммунисты раньше и были атеистами, но далеко не все атеисты являются коммунистами. А посему ставить знак равенства между ними нелогично, поэтому данный «аргумент» идет в утиль. Карикатуры на атеистов не создашь, т.к. промажешь с объектом.

Однако, сможем ли мы превратить это преимущество в рунете в преимущество в оффлайне?

7.3. Клерикалы на марше

Именно так называется раздел форума на А-сайте, в которых содержатся сообщения о новых попытках РПЦ и иже с ними захватить государственные институты. Попытки наркобаронов навязать России зависимость от религии проявляется в их проникновении во все государственные организации – школы, вузы, армию, органы власти, предприятия и учреждения. Они не останавливаются ни перед чем. Они готовы даже совершать уголовные преступления (хотя в этом нет ничего странного – все наркомафии нарушают УК).

Наступление клерикалов ведется по всем фронтам. Они заставляют органы государственной власти принимать решения, выгодные для религиозных деятелей, они воруют деньги из госбюджета, они атакуют светское образование своими ОПК и прочим наркотическим угаром.

Сегодня обязанность каждого здравомыслящего человека, который не хочет, чтобы следующие поколения превратились в зомби, - всеми мерами противодействовать наступлению клерикалов. Ни пяди родной земли врагу – и только тогда мы сможем победить.

Сегодня наступление клерикалов ведется по следующим направлениям:

1. Пропаганда православия (и немного ислама) в средствах массовой информации за государственный счет;
2. Проникновение в государственные организации (в т.ч. учебные заведения, армия), выбивание окладов для священников, которые будут там вести свою миссионерскую деятельность;
3. Активное внедрение в школы православного предмета, обязательного для всех, под видом культурологического.
4. Уравнивание в правах науки и лженауки (в т.ч. теологии);
5. Цензура художественных произведений через своих представителей в органах власти;
6. Обвинение атеизма в разжигании межрелигиозной розни, подводя сам по себе атеизм под уголовно наказуемое деяние;
7. Блокировка выделения средств на науку и другие явления, способствующие избавлению от православного и исламского опиума, через своих представителей в органах государственной власти.
8. Препятствование ведению атеистической и другой просветительской деятельности, в т.ч. через уголовные деяния.

Врезка 7.3. Храм на Берсеневке

(А-Русский) Храм на Берсеневке известен своими скандальными акциями. Иеромонах Кирилл (Сахаров) всячески противостоит попыткам присвоить его храму регистрационный номер, в котором, как ему кажется, сокрыто "число антихриста" - 666. Берсенеvский храм остается единственным православным приходом Москвы, который по принципиальным соображениям не принимает ИНН и других цифровых идентификационных номеров, считая, что с помощью их принятия власть готовит православных к пришествию антихриста. Игумен Кирилл (Сахаров), настоятель Храма на Берсеневке (в Верхних Садовниках) благословлял скинхедов и так называемых "православных патриотов" на противоправные действия» - типичный православный параноик.

Врезка 7.4. Школа юного неандертальца

(А – А.Македонский) Религиозно-ориентированное» произведение С. Ю. Вертьянова – М. Г. Заречной (*Общая биология. Учебник для 10–11 классов общеобразовательных учреждений с преподаванием биологии на православной основе. М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2005*) тщательно замаскировано под нормальный учебник биологии... на первой же странице ... напечатано большими буквами: «По благословию Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II».

... со страницы 177-й начинаются не пустяки, а то главное, ради чего и затеяли весь проект. Субстанция закачивается в несчастные юные мозги с 10-й главы по 13-ю. А потом... опять наука, на сей раз экология. Но мы-то знаем, что запоминается последнее слово. Поэтому в самом конце, на сладкое –

подборка высказываний крупнейших биологов, как то: Иоанна Кронштадтского, Владимира Киевского, Варсонофия Оптинского и пр. корифеев естествознания.

Но вернемся к основному содержанию, которое замаскировано в середине книжки. Я вам приведу несколько примеров, а вы, дорогие читатели, сами решите, как определить жанр и не являются ли выражения «ахиней» и «бред» оскорбительными для наипочтеннейших авторов пособия. Глава 11-я называется по-ученому: «Биостратиграфия». График – куда же в науке без графика? Называется «Продолжительность жизни людей» и показывает, что эта самая продолжительность вовсе не возрастала, как до сих пор полагали несознательные историки и врачи, а, наоборот, неукоснительно снижалась. С 970 лет аж до 110 на 23-м «поколении». «Поколение», если кто не понял, – это такая единица измерения времени. Научное объяснение феномена: «При постоянстве климата вся получаемая от Солнца энергия переизлучается в мировое пространство в тепловом диапазоне. В древности задерживаемое тепло шло на поддержание весьма теплого климата от экватора до полюсов. Планета напоминала большой парник. Как известно из Книги Бытия, люди жили по 800–900 лет. В те времена многие существа были мощнее и, вероятно, также имели большую продолжительность жизни. Динозавры достигали огромных размеров, ведь пресмыкающиеся растут всю свою жизнь!.. Если продолжительность жизни древних людей нанести на координатную плоскость, то получится наглядный график быстрого их (кого «их»? – А.М.) сокращения после Потопа. «Период полураспада» допотопной человеческой природы составил примерно четыре поколения: продолжительность жизни за этот срок постепенно сократилась втрое. С чем это связано? Возможно, в древней атмосфере из молекул воды под действием солнечного излучения формировался добавочный озоновый слой. Такой двойной экран из паров и озона мог надежно задерживать вредное космическое излучение, приводящее к мутациям, сокращающим продолжительность жизни» (с. 234–235).

Вам этого мало? Так узнайте же, о пытливейшие из всех школьников, что в недалеком прошлом «все существа (как бы это ни казалось нам необычным) питались растительной пищей... Пищеварительная система льва настроена на свежее мясо, но в кризисных ситуациях львы могут питаться и овощами... Самке комара для размножения необходим гемоглобин, и поэтому она пьет кровь. А самец обходится только соком растений. Возможно, древние растения содержали гемоглобин в достаточном количестве, и самкам комара хватало растительного сока» (с. 212).

А вот как раскрыт сюжет, имеющий непосредственное отношение к моей специальности, т.е. к истории – «Происхождение человека». То, что «человек не произошел от животного... он появился на Земле сразу в своем человеческом виде», надеюсь, понятно. Сенсация в другом. «Тщательное исследование зубов и челюстей останков показало полную тождественность неандертальцев с современными людьми... Американская антропологическая ассоциация признала, что они походили на обезьян не более многих современных датчан и норвежцев (интересно, почему норвежцев, а не американцев, если ассоциация американская? – А.М.)... По мнению ученых, неандертальцы – обособившаяся раса людей, в организмах которых хронически не хватало витамина D, должно быть, по причине сурового климата... Неандертальцы жили в пещерах вблизи громадной ледовой шапки, покрывавшей Землю, и часто переносили заболевания рахитом и артритом, приводившим к характерным изменениям скелета» (с. 257).

... Оказывается, питекантропы и синантропы тоже «полноценные люди, принадлежавшие к вымершим племенам с некоторыми особенностями строения скелета» (с. 254).

Вспомним замечательный график «Продолжительность жизни...». Получается, то самое первое поколение людей, которое жило 900 лет, – это как раз питекантропы. Более древних людей «биология» г-на Вертьянова не предусматривает, более древние – просто «обезьяны»...

Спорить с сочинителями такого «учебника», извините, не о чем. С таким же успехом можно затеять научную дискуссию со сказкой «Старик Хоттабыч» или с новогодним детским утренником. Вопрос в другом. И к другим людям. К настоящим ученым, включая знаменитых академиков, которые никак не наиграются в «Духовное Возрождение» и продолжают рассуждать на конференциях о «равноправных альтернативах» и о «сотрудничестве науки с религией» в сфере образования.

Вот он – конкретный пример «взаимного обогащения».

Нравится?

Воспроизведу с той же страницы список, извините за выражение, научных редакторов. Народ должен знать не только своих героев, но и своих просветителей. **Д.б.н. М.Г.Заречная, к.б.н. Н.А.Лунина, д.б.н. А.С.Карягина, д.и.н. П.В.Волков, к.г.-м.н.**

А.В.Лаломов, биолог А.С.Хоменков, к.б.н. М.С.Буренков, к.б.н. Е.Б.Родендорф.

К сожалению, даже такой представительный синклит не может одной только силою научной мысли (молитвы) вернуть человечество в счастливые времена нижнего палеолита, когда 900-летние обезьянолюди ездили верхом на травоядных тиранозаврах по зарослям клюквы, развесистой и очень богатой гемоглобином. Зато они могут другое. Добиться того, чтобы в реальной стране по имени Россия молодые поколения как можно больше походили на неандертальцев если не внешним обликом, то уровнем образования.

Врезка 7.5. Почему не несут варенье?

(А – В.Цаплин): Изложенное ниже касается письма 10 академиков о нарастающей угрозе влияния церкви на общественную жизнь и статьи Г. Шевелева, которая является комментарием к некоторым откликам на это письмо.

Безоговорочно согласен почти со всем, в них изложенным, но, вместе с тем, ловлю себя на непроходящем чувстве досады. Зачем при обсуждении утверждений церковников апеллировать к логике и приводить неотразимые аргументы? Почему иногда тон становится примирительным, уступчивым, застенчивым и даже звучат извиняющиеся интонации? ПОЧЕМУ? Ведь заранее очевидно, что ничего понято и принято не будет, а интеллигентность и мягкость стиля, как всегда, будут истолкованы как слабость! Церковники либо темные и невежественные люди, либо карьеристы, но равно агрессивные! А слепую агрессию можно остановить только жестким противодействием - разговаривать и убеждать можно потом - сначала надо остановить!

Перечитайте допрос пленника в "Попытке к бегству" братьев Стругацких! В сцене беседы с представителем примитивной цивилизации проявляется неподготовленность возвышенно настроенных землян к общению с аборигеном с его дремучим мышлением и примитивной психологией:

...Абстрактных вопросов ему задавать не надо. Дубина редкостная. Образование – два класса.

- Как вас зовут? – спросил Антон очень мягко...

- Хайра. – ответил он и перестал переминаясь...

- Вы не должны бояться, продолжал Антон. – Мы не сделаем вам ничего дурного.

На лице пленника явно проступила надменность...

- Почему не несут варенье? – осведомился Хайра в пространство. – И пусть все молчат, когда я буду спрашивать...

- Вы думаете, - растерянно спросил Антон, - принести ему варенья?

...Саул повернулся к Антону. - Вы выбрали неправильный путь, мальчики, - проговорил он... – Его рука мягко опустилась на шею Хайры. На лице Хайры мелькнуло беспокойство.

– Это же питекантроп. Мягкое обращение он принимает за слабость.

...Саул мощным рывком поднял его на ноги. ...Хайра снова сложил руки на груди и заискивающе улыбался.

Аналогичная ситуация повторяется и у нас, в начале XXI века, причем роль землян выполняют академики, а роль аборигена – церковники. Попытки говорить нормальным языком с церковными деятелями кончаются тем, что корректность они принимают за слабость, требуют как можно больше «варенья» и рабского смирения всех окружающих. Логiku, здравую аргументацию, пропаганду принципов научного мышления и безусловного приоритета научного знания в обществе они откровенно подменяют невежеством и мракобесием, а единственно приемлемые научные методы получения достоверных результатов - «плюрализмом и голосованием»!

Жалоба на академика В. Гинзбурга в прокуратуру за якобы разжигание религиозной розни – лишь одно из тому подтверждений, как и информация В. Зенина.

По-моему, если «письмо десяти» не формальное (а оно, очевидно, таковым не является) и ставится цель достижения результата, то категоричность требований и суждений - единственно приемлемый и эффективный стиль общения с подобной публикой. И не нужно опасаться давать категорические и некорректные оценки, если их обоснование достаточно объемно и поэтому уместно. Академикам стоит не только понимать, но и практически демонстрировать ту

интеллектуальную дистанцию, которая пролегает между ними и их религиозными оппонентами. Алексии и иже с ними, как минимум, побоятся в следующий раз связываться и будут осмотрительнее в своих мракобесных высказываниях и практических шагах!

К положению «письма академиков» о недопустимости какого бы то ни было включения религиозных предметов в программы государственной школы я добавил бы следующее: ЛЮБОЕ образование должно быть максимально дистанцировано от религии, если не ставить целью окончательно девальвировать понятие «образование». А если речь идет об образовании детей, то церкви должно быть административно запрещено какое бы то ни было вмешательство.

Собору РПЦ следовало бы знать, что, во-первых, всякая демагогия отвратительна, в том числе и в виде ссылок на «советский» материализм, а, во-вторых, все достижения современной мировой науки, техники и технологии – все БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ, как и вообще все достижения цивилизации - базируются на материалистическом видении мира. Ничего иного реально просто не было, нет и не будет, если не считать зашкалившее воображение невежественных и меркантильных голов. Можно было бы только мечтать о том, чтобы все церковники оказались последовательными и отказались не только от материализма, но и ВСЕХ его достижений. Жаль, что у этих нематериалистов не хватает духу быть последовательными, и материалисты лишены возможности развлечься, глядя на то, что получилось бы.

Хочу также обратить внимание на демагогическую связь «духовно-нравственного воспитания будущих поколений России» с религией. Духовно-нравственное воспитание связано, прежде всего, с рациональным и адекватным восприятием действительности, которое и следует воспитывать, а не с религиозным зомбированием и дрессировкой, которые предполагает церковь.

Соображения академиков о том, что изучение школьниками «Основ православной культуры» недопустимо ввиду многоконфессиональности страны и угрозы возбуждения религиозной вражды, хочу дополнить рядом соображений. Такие действия РПЦ иначе, как намерением разжигания национальной и религиозной вражды и ненависти, ведущим к развалу страны и кровавым разборкам, охарактеризовать нельзя. Ирак – последнее и более чем красноречивое свидетельство этого. Как только создались подходящие условия, кровь в религиозном противоборстве между шиитами и сунитами полилась рекой. А ведь мало кто помнит, что различие между ними по сути выведено яйца не стоит, хоть и тянется аж с VII века. Согласно легенде четвертый халиф Али был не только ближайшим соратником Мухаммеда, но и его двоюродным братом. К тому же он женился на дочери Мухаммеда, Фатиме. Согласно мнению шиитов родство с пророком дает ему и его потомкам — алидам — исключительную способность быть посредниками между Богом и человеком, унаследованную якобы от Мухаммеда, и право на власть. Соответственно только алиды и должны быть имамами, духовными руководителями исламской общины и ее политическими вождями. Сунниты же называют себя ахль ас-сунна (люди сунны) и считают, что именно они придерживаются традиций пророка, а шииты искажают эти традиции. Сунна переводится как "обычай", "пример" жизни пророка Мухаммеда. Это образец и руководство для всей мусульманской общины и каждого мусульманина, источник методов решения всех проблем жизни человека и общества. Сунна почитается всеми течениями ислама как следующий после Корана источник сведений о том, какое поведение или мнение угодно Аллаху.

Ну какое отношение имеют эти почти полуторатысячелетние сказки к сегодняшнему дню? Можно удивленно посмеяться над тем, из-за чего наши далекие предки локтями толкались... Но дико и страшно выяснять эти вопросы сегодня, да еще с помощью фанатиков-самоубийц, ежедневно взрывающих себя в толпах ничего не подозревающих людей. Церковные иерархи РПЦ объективно ведут к тому, чтобы опасность чего-то подобного была и в России? В среднеазиатских республиках бывшего СССР в начале 90-х уже прокатилась волна, когда начали резать неверных, что привело к массовому бегству русскоязычного населения из этих областей.

Несколько слов о требовании включить теологию в официальный список ВАК. В НАУКЕ никогда не было и не будет «демократического плюрализма» - только результат точных и доказанных исследований. Поэтому можно лишь одно сказать об одиозности этого требования: теология имеет такое же отношение к тому, что принято называть наукой, как ковыряние в носу к развитию космических исследований.

В заключение своего письма академики пишут: «Верить или не верить в Бога – дело совести и убеждений отдельного человека. Мы уважаем чувства верующих и не ставим своей целью борьбу с религией»... Можно на многое закрыть глаза и присоединиться к этому мнению, кроме последних выделенных слов. Почему не ставить целью борьбу с религией? Ведь это же не борьба с реальной историей человечества, не попытки ее исказить и представить в каком-то конъюнктурном свете! Что было – то было! И плохое, и хорошее, и говорить об этом надо честно, в том числе и о роли такого института, как религия! Но из этого совершенно не следует, что СЕГОДНЯ не надо бороться с реакционными следами прошлого, одной из примет которых стала религия.

Можно провести такую параллель. Представьте, что в одной из резолюций конгресса США появилась бы такая «политкорректная» - и вашим, и нашим - фраза: «Быть или не быть рабом – дело совести и убеждений отдельного человека. Мы уважаем чувства людей и не ставим своей целью борьбу с рабской психологией, как таковой». Я думаю, что такая «резолюция» вызвала бы протест у любого здравомыслящего человека во всех ее частях! И никого не убедит «аргумент», что было более чем достаточно крепостных или черных рабов, которые не представляли, что их положение может быть отличным от рабского. И в армии южан было достаточно черных, как и в белогвардейских частях представителей беднейшего крестьянства. Да и сейчас таких людей хватает, их справедливо называют «холопами». Но это не значит, что не нужно бороться с рабской психологией.

Под борьбой с религией понимается не разжигание слепой ненависти друг к другу, не кровавая конфронтация и не призыв на баррикады, но и не нудные объяснения «почему конкретный вечный двигатель не может работать», только дискредитирующие усилия по пропаганде научного подхода к реалиям мира и мышлению. Борьба с религией - это честная и бескомпромиссная пропаганда приоритета научных знаний и методов, как и последовательное и жесткое разоблачение всего, противоречащего этому.

Сложился стереотип отношения к действительности, когда всякие политики, политологи, философствующие невежды и «духовные пастыри», преисполненные неизвестно на чем основанным самомнением, считают, что их призвание сводится к тому, чтобы любыми способами удерживать в узде дикое стадо разумных хищников, которое называет себя человечеством. Поэтому они полагают, иногда искренне, что для этого все средства хороши, в том числе и удержание в страхе и невежестве с помощью религии, что они ханжески называют «развитием духовности». Это верный путь к тому, чтобы «стадо» навсегда осталось стадом, что в конце концов привело бы самоуничтожению цивилизации. Есть только один путь, который может гарантировать гуманизацию и гармонизацию общества - всемерно способствовать развитию рационального и адекватного мышления. Поэтому считаю, что застенчивое уверение в том, что люди науки не ставят своей целью борьбу с религией, объективно означает подыгрывание всему этому бедламу.

Что касается статьи Г. Шевелева, то в ней, например, сказано, что обозреватель «Известий» Б. Клин «не смог не использовать избитый тезис о том, что атеизм – это тоже вера и доказать отсутствие бога не может». Если Б. Клин настолько невежественен, что не понимает, что такое доказательство в науке (есть общие принципы, исключающие существование высшей силы), или настолько злонамерен, что прибегает к примитивной демагогии, то ссылки на соображения доктора философии Е.К. Дулумана (бывшего кандидата богословия) как бы уравнивают, по мнению Г. Шевелева, позиции сторон. Но по указанным выше причинам это недопустимо. По логике Б. Клина получается, что невозможно, например, отрицание информации о якобы созданном в 19 веке вечном двигателе, который непрерывно проработал лет 20, а потом куда-то задевался. Во-первых, пойдя «докажи» это спустя 150 лет, а во-вторых, глупо с этим спорить, потому что есть физический Закон сохранения энергии, из которого следует, что это утверждение – чушь либо анекдот! С «доказательством» отсутствия какого-то бога – та же история.

Далее Б. Клин пишет, что письмо академиков означает, что «в России началась новая антирелигиозная кампания», а Г. Шевелев отвечает, что это всего лишь ПРОСЬБА академиков к гаранту конституции «поспособствовать исполнению существующих законов, регулирующих религиозную деятельность», и в ней нет намека «на ранние советские времена». Борьба с религиозным мракобесием и невежеством должна быть непрерывной, а не носить характер

«кампаний», но даже это вызвало истерику у Б. Клина. Но откуда эта застенчивость с подчеркиванием, что это всего лишь «просьба»? Почему нужно «просить» не зомбировать и не отуплять людей, а не гневно протестовать против подобных попыток? И стоит ли стесняться ссылок на «советские времена», когда, помимо экстремистских и действительно достойных самого сурового осуждения чудовищных по жестокости поступков большевиков в отношении религиозных деятелей, проводилась совершенно справедливая и разумная антирелигиозная агитация?

В остальном целиком поддерживаю слова Г. Шевелева и, в частности, утверждение, что «президент Путин вольно или невольно рекламирует в России религию. Есть мнение, что не только рекламирует, но и помогает ей богатеть. А также смотрит сквозь пальцы на ее все возрастающую экспансию в сферу государственных дел. Копируя его, так ведут себя и чиновники всех рангов, включая чиновников от науки». Могу дополнить риторическим вопросом: из чьих денег он помогает ей богатеть – ведь не отстегивает же из собственной зарплаты?

Врезка 7.6. Ответ шахназаровым и прочим тварям

(А – Michael, в ответ на заявление клерикала о том, что все неправославные должны покинуть Россию)

Я здесь родился и вырос, здесь похоронены мои предки, один мой дед-атеист погиб, защищая нашу страну, другой мой дед-атеист всю войну работал как проклятый. И мы победили орды Гитлера, несшие нам бога на своих пузах. Победили благодаря таким, как они, а не благодаря вашей мазне, которую якобы таскали на самолете вокруг Москвы.

Здесь моя семья, здесь моя работа, здесь мои друзья, здесь моя жизнь. И не тебе, убоженный, решать, куда и когда мне ехать из страны! Из страны, для которой я и сам, смею надеяться, кое-что сделал - но пусть об этом судят другие. И я не уехал, хотя такие как ты, Шахназаров, многое для этого сделали. Я знаю, меня бы приняли другие страны, в которых не принято заставлять ни своих, ни приезжих быть такими, как решат шахназаровы. Но здесь моя Земля, мое Небо, мой Воздух, которым я дышал с рождения - может, потому мне легче понять своих, недобитых такими как ты, язычников - и я не отдам это, испугавшись твоего гавканья.

Я не националист, ни на грамм, свидетели хотя бы люди на форуме. Но когда ты, Шахназаров, предлагаешь мне искать другую страну вместо моей Родины, которой ты вместе с другими стукнутыми религией по голове уже мысленно присвоил себе право распоряжаться, я начинаю вчитываться в твою фамилию. И мне кажется неуместным, когда ты посылаешь меня убираться из России. России, которая не православная, она общая. И если тебе это не нравится - твои проблемы.

Может, сделаем наоборот? Ты найдешь другую страну. Ту, откуда это ваше православие пришло в Россию. И там попробуешь говорить местным неправославным, чтобы они уезжали. А я посмотрю на результат.

Напоследок хочу уточнить: твоя фраза не "неполиткорректность". Твоя фраза - просто хамство. А мне надоело отвечать на хамство вежливостью. Поэтому вали отсюда сам - или примиришься, что рядом живут люди, которым твои библейские сказки неинтересны.

7.4. Поколение Чумака-Кашпировского

*Ничто не поражает так, как чудо, - разве только
наивность, с которой его принимают на веру.
Твен М.*

Итак, что же произошло с нашей страной? Почему безбожное государство стало насквозь клерикальным? Где атеистическое большинство, куда оно делось? Почему всего лишь за 10 лет в России стало возможным рассуждать о 80% православных?

Начнем с того, что СССР не был атеистическим государством, оно было светским. Религиозные организации имели право и возможность вести свою деятельность. Однако, масштабы этой деятельности были минимальны (особенно в городах) вследствие наглядной

научной атеистической агитации. Мировоззрения древнееврейских пастухов никак не вязалось с достижениями науки, особенно, если об этих достижениях рассказывалось почти во всех СМИ.

Если до тридцатых годов прошлого века атеистическое движение развивалось, то от репрессий, как мы теперь знаем, атеисты пострадали больше, чем верующие. Урон атеизму был нанесен существенный – разгромлен Союз воинствующих безбожников, к сороковым годам организованного атеизма практически нет. Более того, стремясь понравиться союзникам, Сталин возрождает РПЦ. Естественно, в ее верхушку внедрены проверенные люди из чекистов.

При Хрущеве начинаются попытки восстановить атеистические общества, но при Брежневе они превращаются в бюрократические конторы. Однако, достижения науки (особенно полеты в космос) работают на атеизм эффективнее, чем эти общества, поэтому, с одной стороны, безбожное мировоззрение еще является доминирующим, с другой стороны, атеистическая пропаганда в тепличных условиях теряет свою сноровку и костенеет.

Тем временем проходит московская Олимпиада и страна вступает в решающие восьмидесятые. Маразм ЦК КПСС крепчает. По-настоящему деятельных атеистических организаций нет, в стране разгул бюрократии. Вместо реальных дел по атеистическому просвещению масс процветают очковитительство, приписки и фальсификации результатов. Постепенно набирают свою силу очаги православия. Пройдет еще немного, и эти очаги превратятся в пожар. Уже члены партии крестят своих детей, уже комсомольцы венчаются, а на похоронах хорошим тоном считается пригласить батюшку. Это делается как бы тайно, но все уже про всех знают. При вступлении в эру перестройки это совершаются уже не тайно, но еще без огласки. В атеистические организации принимают всех кого не попадая, особенно тех, кто любит потеоретизировать и не имеет в своем «резюме» практических дел. В вузы немалая часть поступает (и получает дипломы) «по блату».

И вот конец 80-х. Апофеоз Кашпировского и Чумака. Наше общество больно «телецелителями», оно бредит НЛО, телекинезом и гороскопами. С помпой отмеченное тысячелетие крещения Руси. Подавляющее большинство людей теряет здравый смысл. Ловцы человек из РПЦ впаривают свои давно залежавшиеся запасы опиума для народа. Те, кто назвался потомственными колдунами, ворожеями и гадалками, тоже получают нехилые барыши. Пока что они действуют в одной упряжке, новый рынок лохов пока может прокормить всех. Лохи ради дозы наркоты готовы на все. Процесс пошел.

И уже через несколько лет обработанным лохам спокойно выдаются ваучеры «стоимостью в две «Волги». А затем – акции МММ. А потом – ГКО.

Таким образом, бездеятельность и бюрократический подход атеистических организаций вследствие тепличных условий, заигрывание властью с церковью и начало коррупции в системе образования привело большинство наших сограждан к отсутствию иммунитета к ментальному опиуму. А эффектный самогипноз с помощью передач Чумака и Кашпировского послужил спусковым крючком для отупления своего сознания иррациональными верованиями. При этом удар пришелся на все слои населения, в т.ч. на то поколение, кому в те года было 30-40 лет, - на наиболее деятельных (хотят, умеют и имеют ресурсы). Они снесли остатки здравого смысла и водрузили РПЦ на трон. С тем усердием, которым они выговаривали «Бога нет!», они стали прислуживать новому фавориту. Они стремились ввести церковь во все институты власти. А в РПЦ не все дураки, при занятии новых плацдармов наступление молниеносно развивалось, и создавались опорные пункты (как немцы летом 41-го). Именно эти опорные пункты в органах власти сейчас продолжают политику клерикализации, и именно поэтому мы имеем фактически клерикальное государство.

Так что же это были за атеисты, если у них так легко испарился здравый смысл? Ответ прост, если вернуться к рис. 1.1. Большинство населения СССР не было атеистами, наоборот, оно представляло собой верующих – верующих, что бога нет. Декларируя, что бога нет, можно было вступить в комсомол и в партию и пользоваться всеми возможностями, которые давали такие вступления. Как только ветер изменился – они остались верующими, но теперь уже в бога. Настоящие же атеисты, которые знали (т.е. могли доказать), что бога нет, так ими и остались. Но их было всего около 10%. Поэтому большинство граждан в СССР в 80-е годы были не атеисты, а верующие.

И именно по этой причине смена ориентации произошла не за десять лет, а за 80-90-е годы. Это оказалось достаточно, чтобы верующие в отсутствие бога стали верить в его наличие. Эти 20 лет составляют время становления одного поколения. Поколения Чумака-Кашпировского.

И с деяниями вот этого поколения нам предстоит нешуточная борьба в начале XXI века.

7.5. Некрофилы-затейники

Христианин – человек, который сердечно любит всех тех, к кому не испытывает ненависти.

Ларни М.

Какие затеи могут предложить стране церковь, адепты которой любят целовать трупы? Думаете, сторонники РПЦ могут предложить что-то стоящее? Давайте посмотрим.

Врезка 7.7. Роль Церкви в современном обществе

(А – Всероссийский гражданский конгресс, <http://www.civitas.ru/press.php?code=1606>) Как выяснилось, РПЦ вовсе не намерена отказываться от планов обязательного введения в российских школах «Основ православной культуры». Официальный представитель Церкви, замглавы Отдела внешних церковных связей Московского патриархата господин Всеволод Чаплин заявил, что в Русской церкви «положительно отнеслись к акции молодежи» по сбору подписей за введение в школах «Основ православной культуры» и выразили надежду на участие в ней широкой общественности.

"Мы обращаемся к политическим партиям и прежде всего к представителям партии "Единая Россия", которой принадлежит реальная власть в парламенте, и предлагаем всесторонне рассмотреть этот вопрос и определить взвешенный подход к проблеме", - заявил представитель одного православного движения. 25 июля руководитель пресс-службы Московской патриархии священник Владимир Вигилянский выразил надежду, что российские власти в ближайшее время не пойдут на воссоздание специального государственного органа для контроля за религиозными объединениями. "Если хоть каким-то образом Святейший Патриарх уважается нашим руководством, думаю, такого комитета не будет. Он категорически против и много раз говорил об этом еще Борису Ельцину", - сказал Вигилянский.

Оставим на совести смиренных отцов выражения сродни «химере научного мировоззрения» и «идолу безбожного гуманизма». Гораздо интересней на основе неоспоримых фактов понять, к чему пришло гражданское общество за историю постсоветской России и какую реальную роль в настоящее время играет как официальная корпорация РПЦ, так и самостийные православные движения, отличающиеся изрядной активностью по части попыток влияния на все сферы общественной жизни страны. Рассмотрим лишь некоторые из них.

1999 год

Декабрь. Глава российского министерства юстиции Юрий Чайка и Патриарх Московский и всея Руси Алексей Второй подписали соглашение о сотрудничестве. По мнению министра, взаимодействие Минюста и Патриархии будет благоприятно воздействовать на лица, находящиеся в местах лишения свободы.

2000 год

Март. Священный Синод Русской православной церкви принял заявление, осуждающее введение в России индивидуального номера налогоплательщика - ИНН. В заявлении говорится: "В некоторых документах содержится или будет содержаться штрих-код - изображение чисел в виде линий разной толщины. Каждый из этих кодов заключает в себе три разделительные линии, графически совпадающие с символом, принятым для цифры шесть. Таким образом, в штрих-кодах, по воле создателей международной системы их написания, заключено изображение числа 666, которое упомянуто в книге "Откровение святого Иоанна Богослова" как число Антихриста (Откр. 13. 16-18), а посему используется сатанинскими сектами для оскорбления Церкви и христиан".

Апрель. Российские правозащитники обратились к избранному президенту Владимиру Путину с призывом не допустить участия в предстоящей церемонии инаугурации священнослужителей. Сергей Ковалев, Людмила Алексеева, Лев Пономарев и еще девять человек подписались под обращением к главе государства, в котором отмечено, что Россия - светское государство и по закону в торжественной процедуре должны участвовать члены парламента и судьи Конституционного суда.

Август. В социальной доктрине, принятой архиерейским собором, говорится о том, что Русская православная церковь поддерживает смертную казнь. Церковь "не приветствует отмену смертной казни при высоком уровне преступности в стране", говорится в документе. По мнению священнослужителей, указаний на необходимость отмены смертной казни нет ни в Новом Завете, ни в предании Православной церкви.

Август. Настоятель Свято-Троицкого храма Владимир Никольский обратился к Борису Березовскому с открытым письмом, в котором предложил передать принадлежащие бизнесмену акции ОРТ не журналистам и интеллигенции, а церкви. Настоятель утверждает, что за годы, прошедшие после принятия Святого крещения, Березовский так и не смог подтвердить своей веры праведными делами. Однако, напоминает священник, по словам апостола Иоанна, "вера без дел мертва есть". В последнее время ситуация начала меняться: недавно Березовский передал миллион рублей семьям погибших на подводной лодке "Курск". В связи с этим, отмечает отец Владимир, церковь хотела бы помочь Березовскому "удержаться на этой праведной стезе, ведущей ко спасению". "Помочь, предложив ему передать ту часть акций, которыми он владеет, не журналистам, не творческой интеллигенции, а Русской православной церкви", - говорится в письме. Таким образом Березовский лишится раз подтвердить перед Господом свое "желание спастись и наследовать жизнь вечную". Дар Березовского будет, несомненно, оценен Господом как жертва, которая послужит для предпринимателя оправданием на страшном суде, убежден священник. "Значение жертвы г-на Березовского будет велико отнюдь не ее материальным эквивалентом, а возможностью для Русской церкви еще более расширить с помощью ОРТ свои возможности по окормлению огромной паствы", - подчеркивает настоятель Свято-Троицкого храма.

Сентябрь. The Times приводит данные доклада московского института, занимающегося изучением российской теневой экономики, из которого следует, что Русская православная Церковь замешана в незаконных деловых операциях. Речь идет не только о продаже свечей по цене в 40 раз превышающей оптовую, непомерных ценах на отправленные религиозных обрядов, но и о систематическом уходе от налогов и международной торговле нефтью, алмазами, табачными изделиями и алкоголем. В докладе, пишет The Times, приводятся конкретные факты получения иерархами взяток за предоставление престижного места работы, недекларирования крупными церквями доходов (до 150 тысяч фунтов стерлингов в год) от продажи икон, свечей и мест на кладбище, а также использования своего статуса для продажи (без уплаты налогов) золотой церковной утвари. Впрочем, пишет The Times, Путин едва ли даст докладу ход, чтобы не подставить под удар своего бывшего коллегу по КГБ патриарха Алексия, бывшего в молодости оседомителем и известного в "органах" под псевдонимом "агент Дроздов". В ответ на эти обвинения Московская патриархия заявляет, что коммерческая деятельность необходима для обеспечения финансовой независимости и категорически отрицает обвинения в махинациях. Представитель Патриархии Виктор Малухин называет доклад "наследием воинствующего атеизма". "Позорно, что советские предрассудки все еще живы в некоторых академических кругах", - говорит он. Другой официальный представитель Патриархии, отец Всеволод Чаплин назвал подобные публикации "абсолютно бездоказательными". По его словам, "нигде нет данных о том, что патриарх Алексий II был сотрудником спецслужб, и ни на одном из секретных документов нет его подписи".

Октябрь. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II предложил включить богословие в программу российских вузов.

Октябрь. В Санкт-Петербурге судебные приставы готовы начать выселение Российского государственного музея Арктики и Антарктики из здания, расположенного на улице Марата, дом 24. Музей открылся в 1937 году, экспозиция насчитывает более 74 тысяч экспонатов. Изначально здание принадлежало единоверческому приходу православной церкви. Теперь в соответствии с указом президента оно возвращается прежним владельцам. Музею обещали предоставить равноценное помещение, но вопрос об этом до сих пор не решен.

2001 год

Январь. При московском храме святителя Николая в Отрадном создается первая воскресная миссионерская школа. Необходимость такой школы сотрудники миссионерского центра в Отрадном объясняют тем, что православные россияне "за десятилетия атеизма разучились проповедовать свою религию", а это - одна из причин того, что "деструктивные и тоталитарные секты имеют сегодня большое влияние на молодежь". Каждый адепт подобных организаций является активным проповедником своей веры, и миссионерский центр намерен "воспитать людей, способных своим примером и словом повести за собою других".

Январь. За большой вклад в духовное и нравственное возрождение России и укрепление гражданского мира президент объявил благодарность Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и наградил орденами Почета и Дружбы ряд священнослужителей Русской Православной Церкви и других христианских церквей России.

Февраль. Российские церковные деятели требуют ввести запрет на "религиозные названия" для алкогольных напитков и кондитерской продукции. По их мнению, такие названия, как "Монастырская трапеза", "Мадонна с младенцем", "Слеза монахини", "Крещение младенца", оскорбительны и кощунственны. "Если представители церкви сочтут, что "святое имя" того или иного продукта оскорбит чувства верующих, то заявка на название будет снята. Можно долго спорить о том, что свято, а что нечестиво. И только церковь знает, что истинно", - сказал Патриарх московский и Всея Руси Алексий II.

Март. Русская Православная Церковь продолжает переговоры с Министерством по налогам и сборам с целью замены для верующих индивидуального номера налогоплательщика (ИНН) на номер налогового документа. Об этом Патриарх Московский и всея Руси Алексий II заявил на пресс-конференции в греческом посольстве, данной по случаю праздника Торжества Православия. Патриарх также сказал: "Верующих людей смущала необходимость написать заявление: "Прошу присвоить мне номер". Мы

достигли договоренности с министерством, что не требуется подавать заявление, а требуется только заполнить анкету со своими данными. А на последней встрече мы достигли договоренности, что номер присваивается не человеку, а налоговому полюсу."

Март. Глава отдела внешних связей Русской Православной Церкви митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл предлагает перечислять часть подоходного налога россиян при их согласии в бюджет религиозных организаций.

Июнь. "Церковь рассматривает земную службу человека как преддверие служения Царю Небесному", - заявил заместитель председателя Синодального отдела Русской Православной Церкви по взаимодействию с вооруженными силами и правоохранительными учреждениями протоиерей Алексей Зотов. Он выступил на круглом столе, посвященному теме: "Кризис патриотизма: почему призывники не хотят служить Отечеству?". Протоиерей также подчеркнул, что "любовь к отечеству равносильна любви к родителям", а "церковь и армия - это все, что сегодня осталось от России". Кроме того, он высказался за возвращение традиции, по которой "каждый мальчик является собственностью государства".

Июль. Министерство юстиции России добивается ликвидации через суд московского отделения английской организации "Армия спасения" как не прошедшей перерегистрацию в органах юстиции. Как заявил заместитель начальника Главного управления Минюста РФ по Москве Владимир Жбанков, решение о направлении материалов о ликвидации в суд было принято только после того, как представители "Армии спасения" не приняли во внимание замечания со стороны Минюста и не внесли изменения в свои уставные документы. Английская The Times высказывает иную точку зрения. По мнению газеты, английскую благотворительную организацию пытаются закрыть Юрий Лужков и Русская Православная церковь, борющиеся против влияния "иноверцев" на православных. Полковник Кеннет Бэйли, глава миссии в России, заявил, что "армия не уберет свои палатки и будет сражаться".

Июль. Русская Православная Церковь приветствует ограничение или отмену смертной казни, заявил официальный представитель Московского патриархата Всеволод Чаплин.

Октябрь. Первый в России церковный компьютерный класс открылся в Саратовской духовной семинарии. На открытии класса присутствовали архиепископ Саратовский и Вольский Александр и полпред Президента РФ в Приволжском федеральном округе Сергей Кириенко. Сергей Кириенко, выступая на церемонии открытия класса, отметил: "У православных должна быть наступательная позиция в Интернете. Иначе проиграет и Церковь, и российское государство". Проект реализуют совместно Учебный комитет РПЦ и Общественный фонд имени святителя Феофана Затворника. Фонд создан весной 2001 года при участии непосредственно Сергея Кириенко. Сообщается, что до конца 2001 года подобные компьютерные классы с подключением к Интернету будут открыты в пяти российских богословских учебных заведениях.

Ноябрь. Клонирование человеческих эмбрионов и любые действия с эмбрионами приравниваются Русской Православной Церковью к уничтожению эмбрионов, а "по каноническим правилам уничтожение эмбрионов приравнивается к аборт, а значит, и к убийству". Все православные, которые имеют какое-либо отношение к подобным исследованиям, будут отлучены от церкви. Об этом заявил официальный представитель Московского патриархата отец Антоний Ильин. Это заявление - реакция Русской Православной Церкви на успешное клонирование человеческого эмбриона, осуществленное специалистами американской компании Advanced Cell Technology.

2002 год

Январь. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II вручил президенту России Владимиру Путину одну из самых престижных православных премий - "За выдающуюся деятельность по укреплению единства православных народов". В Патриарших палатах Кремля Путин получил грамоту, памятный знак и деньги в количестве, эквивалентном \$50 тысячам.

Январь. Председатель Издательского совета Русской православной церкви протоиерей Владимир Силовьев, выступая в рамках Международных рождественских чтений в зале московской мэрии, выступил с предложением создать в рамках РПЦ медиа-холдинг, включающий радио, телевизионные СМИ и ряд печатных изданий. Протоиерей при этом подчеркнул, что "такой масштабный проект не может быть реализован без поддержки государства". Он также отметил, что количество церковных изданий на настоящий момент превзошло дореволюционный уровень - 600 изданий против 400. Вместе с тем, по его словам, на 200 тысяч священнослужителей в стране нет ни одного "настоящего профессионального" журнала для священников. Он также посетовал на качество церковных изданий и на острую нехватку церковных журналистов. По мнению Владимира Силовьева, церковной журналистике не хватает молодежных, паломнических, миссионерских, юридических изданий, периодики, в частности, монастырского журнала. Другой участник Рождественских чтений - протоиерей Дмитрий Смирнов, - в свою очередь, заявил: "Мы должны ставить перед депутатами задачу, чтобы они обещали, что наших детей будут учить закону Божию, а с экранов телевизоров уберут все, что нам не нравится". По его утверждению, поскольку в России 70% населения православные, то они должны иметь 70% эфирного времени на телевидении.

Февраль. Русская Православная Церковь настойчиво ставит вопрос о введении в средних учебных заведениях предмета "Основы православной культуры". Об этом заявил Патриарх Московский и всея Руси Алексий II на заключительном заседании Международного образовательно-катехизического форума в Москве. Патриарх также отметил, что в вузах церковь предлагает ввести курс теологии. По его словам, уже подписан соответствующий государственный стандарт. Спикер Госдумы Геннадий Селезнев высказался против введения новых предметов в школах и вузах, мотивируя это тем, что в России церковь отделена от государства. Селезнев также напомнил, что в нашей стране много религиозных конфессий и введение в светских школах именно "Основ православной культуры" может негативно сказаться на их взаимоотношениях.

Апрель. Делегаты Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) обеспокоены тем, что растущее влияние Московского патриархата в ряде случаев ущемляет, по их мнению, права других религиозных организаций в России. "Государство позволило Русской православной церкви играть особую, доминирующую роль в общественной и политической жизни страны", - говорится в меморандуме, который Ассамблея приняла на заседании в Страсбурге.

Июнь. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II предлагает закрепить за монастырями право собственности на обрабатываемые ими земли. "Нам предстоит работать над тем, чтобы в новом Земельном кодексе были учтены запросы Церкви и ее монастырей", - заявил Патриарх на открытии выставки "Монастырская экономика в прошлом и настоящем" в Центральном выставочном зале "Манеж". Алексий II отметил, что "для хозяйственной деятельности общежитийные монастыри имеют право владения землей, которую они обрабатывают, выращивая продукты питания для монахов, паломников и людей, которым плохо живется". По его мнению, территория при храмах должна быть юридически закреплена за приходами. Патриарх выразил удовлетворенность поправками о налогообложении религиозных организаций, внесенными в Налоговый кодекс РФ. "Церковь не могла бы сегодня восстанавливать монастыри и храмы, осуществлять социальное служение, участвовать в воспитании и образовании, если бы каждое пожертвование облагалось налогом", - сказал Алексий II.

Июль. В правительстве отрицательно относятся к предложению ряда сенаторов передать три миллиона гектаров государственных земель в ведение Русской православной церкви. Как заявил заместитель руководителя аппарата правительства России Алексей Волин, передача земель церкви будет нарушением и Конституции, и евангельских заповедей. По словам Волина, церковь не может иметь особых экономических и хозяйственных привилегий, так как Россия является светским государством. Кроме того, выделять таким образом одну из всех конфессий, существующих в России, было бы несправедливо. И, наконец, вопросы об организации церковью бизнесом в области алкоголя и табака, вызвавшие у общественности массу вопросов, еще не прояснены, добавил представитель правительства.

Ноябрь. Заместитель министра образования России Леонид Гребнев заявил, что предмет "православная культура" в образовательных учреждениях России будет преподаваться только с согласия учащегося и его родителей. В обязательное содержание школьных программ этот предмет не входит и будет преподаваться по решению местных властей или самой школы, уточнил Гребнев. По его данным, примерно 15% сведений по православной культуре уже содержится в школьной программе таких предметов, как история, литература, философия. Однако, в некоторых регионах России, в частности, в Рязанской, Смоленской, Калужской, Тюменской областях, этот предмет преподается отдельно и более углубленно.

Ноябрь. Руководство финансовой корпорации "НИКойл" решило принять на работу священника, который будет посредничать между начальством и подчиненными в качестве психолога-консультанта. Функции штатного исповедника станет исполнять отец Иоанн, известный в миру как актер, сценарист и публицист Иван Охлобыстин. "До этого, как я понимаю, ни в одной финансовой компании такой должности не было", - заявил Охлобыстин. Он планирует ходить на работу два раза в неделю и заниматься совершенствованием управления персоналом. По словам отца Иоанна, сейчас он вместе с руководством компании выстраивает "стратегию взаимоотношений духовенства и банковского сообщества".

Ноябрь. Вместо курса православия в школьную программу будет введен факультативный курс истории мировых религий, заявила журналистам на Международном образовательном форуме в Санкт-Петербурге 22 ноября вице-спикер Госдумы Ирина Хакамада. По ее словам, предварительная договоренность об этом с министром образования России Владимиром Филипповым ею уже достигнута. По мнению вице-спикера, попытка ввести в школах курс православия была несвоевременной. Хакамада подчеркнула, что попытка введения даже факультативного курса православия может повлечь за собой ответную реакцию и привести к введению обязательного курса ислама. По мнению вице-спикера, такое вполне могло бы произойти в Татарстане.

Декабрь. К религиозным экстремистам в России могут отнести католиков, протестантов, сектантов - словом, всех, кроме православных, буддистов и иудеев. Об этом говорится в докладе, подготовленном к совместному заседанию Совета безопасности, Госсовета и Совета по взаимодействию с религиозными организациями при президенте. Проект доклада оказался в распоряжении "Газеты". Как говорится в докладе, экстремизм присущ "отдельным религиозным объединениям и проявляется в религиозном фанатизме... использовании религиозной символики и идеологии в политических и иных целях". При этом экстремистами считаются те, кто ведет "пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной или языковой принадлежности". Над проектом доклада работали 32 чиновника и эксперт под руководством Ахмада Кадырова и министра по делам национальностей Владимира Зорина. В ряду угроз национальной безопасности России, согласно подготовленному ими докладу, первое место занимает римско-католическая церковь. В докладе говорится, что она объявила территорию России церковной провинцией и склоняет отдельных священников и представителей Русской православной церкви к переходу в католицизм. Второй угрозой безопасности России авторы доклады сочли протестантскую церковь. На третьем месте по опасности стоят иностранные секты и сатанисты, а также, цитируем дословно, "религиозные группирования, основанные на различных направлениях восточных вероучений". И лишь четвертая позиция отдана исламским экстремистам.

Декабрь. Союз православных граждан и Народно-патриотический союз (НПСР) договорились о проведении совместных акций. Соглашение о сотрудничестве достигнуто на встрече лидера НПСР Геннадия Зюганова с председателем Союза Валентином Лебедевым. Как отметили в пресс-службе организации православных верующих, первая акция - молитвенное стояние в поддержку преподавания основ православной культуры - пройдет в ближайшие дни. В этом же месяце планируется провести в Госдуме презентацию Закона о социальном партнерстве государства и Церкви, который был подготовлен членом НПСР и одним из сопредседателей Союза православных граждан Сергеем Глазьевым.

15 декабря. У здания Министерства образования на Чистых прудах состоялось молитвенное стояние Союза православных граждан и Народно-патриотического союза. Демонстранты требовали введения в школах предмета "основы православной культуры".

2003 год

13 января. Мещанский межмуниципальный суд Москвы признал необоснованным отказ Останкинской межрайонной прокуратуры возбудить уголовное дело по факту издания учебника "Основы православной культуры". Как сообщил исполнительный директор движения "За права человека" Лев Пономарев, по жалобе которого слушалось данное дело, "решение прокуратуры является незаконным, и суд обязал ее устранить допущенное нарушение". 18 июня 2002 года движение "За права человека" направило в Генпрокуратуру заявление по поводу появления нового учебника. В этом документе Пономарев утверждал, что книга содержит многочисленные "ксенофобные выпады" и "юдофобские обвинения", а также "ловкую клерикальную агитацию". Руководитель Центра изучения религий Российского государственного гуманитарного университета Николай Шабуров в экспертном заключении на эту книгу отметил, что она содержит "некорректные высказывания, способствующие разжиганию религиозной и национальной розни" и представляет собой не учебное пособие по основам православной культуры, а "конфессиональную апологию православия".

25 июня. В Рязанском институте ВДВ начались сборы полковых священников. По информации Синодального отдела Московской патриархии по связям с вооруженными силами и правоохранительными органами, на сборы съехались более 100 священнослужителей из всех епархий.

11 августа. Решением Замоскворецкого суда Москвы возбуждение уголовного дела в отношении двоих участников погрома выставки "Осторожно, религия" признано незаконным. Как сообщалось ранее, православные верующие Михаил Люкшин и Анатолий Зякин обвинялись по статье 13 УК РФ - "хулиганство" за нанесение 18 января 2003 года серьезного ущерба экспозиции, развернувшейся в Сахаровском центре.

28 августа. В московских школах не будет вводиться предмет "Основы православной культуры", заявила руководитель департамента образования столицы Любовь Кезина. В департаменте не поддерживали соответствующее письмо министра образования России. "Школа у нас светская, государственная, от церкви отделена. Если какие-либо конфессии захотят открыть школу, то мы готовы помочь им это сделать, но это будет негосударственное учебное заведение", - говорит Кезина.

20 декабря. Директор Музея и общественного центра имени Андрея Сахарова Юрий Самодуров вызван в прокуратуру в связи с проведением в музее выставки "Осторожно, религия!" в январе 2003 года. Самодуров сообщил, что 17 декабря получил повестку от следователя по особо важным делам прокуратуры Центрального округа Москвы. В ней указано, что директору музея надлежит явиться в прокуратуру, где ему будет предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьей 282 УК РФ ("Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды"). Такая же повестка пришла руководителю выставочной группы музея Людмиле Веселовской.

2004 год

2 февраля. МИД РФ выступил с опровержением информации о том, что крупнейшие российские нефтяные компании получали взятки от режима иракского лидера Саддама Хусейна. Информация о том, что российские нефтяные компании, общественные организации и органы власти получали взятки в обмен на политическую поддержку, была впервые опубликована 24 января 2004 года иракской газетой "Аль-Мада" (Al-Mada). Газета привела полный список российских получателей взяток, который режим Хусейна давал в виде контрактов на поставку иракской нефти. По данным газеты, России достались контракты на 1 миллиард 366 миллионов баррелей. В числе получателей взяток "Аль-Мада" называет Министерство иностранных дел РФ (два контракта на 31,1 миллиона баррелей в общей сложности), бывшего председателя правительства СССР Николая Рыжкова (13 миллионов), администрацию Чеченской республики (2 миллиона), Русскую Православную церковь (5 миллионов), Московскую академию наук (3,5 миллиона), а также сына бывшего посла Ирака в России (19,7 миллиона баррелей) и главу администрации президента РФ (5 миллионов баррелей).

2 февраля. Глава отдела внешних связей Московского патриархата митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл считает кампанию по обвинению Церкви в сотрудничестве с режимом Саддама Хусейна делом рук советских атеистов.

2 февраля. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II и глава Пенсионного фонда РФ Михаил Зурабов подписали соглашение, в соответствии с которым священнослужители Русской Православной церкви (РПЦ) и традиционных конфессий будут получать пенсии в полном объеме. Ранее их стаж рассчитывался, начиная только с 1990 года. "Я обратился к президенту России

от лица священнослужителей РПЦ и традиционных конфессий, которые были несколько ущемлены в своем пенсионном обеспечении", - сказал Алексей II во время подписания этого соглашения.

5 февраля. Основы православия в российских школах преподавать все-таки будут. Как заявил пресс-конференции в Смоленске министр образования Владимир Филиппов, "первоначально вопрос стоял довольно жестко: пускать православие в школы или нет. Сейчас, когда этот вопрос решен, наше дело оформить внедрение православного компонента в среднее школьное образование мягким образом". Предполагается, что "православный компонент" будут вводить в школы по желанию субъектов Федерации. По словам Филиппова, учебники по основам православия будут разрабатывать сами субъекты Федерации, которые желают вводить этот курс в свои школьные учебные программы. "У нас пока не существует общего учебника, который министерство могло бы рекомендовать всем желающим регионам. На смоленском учебнике православия, например, стоит гриф местного департамента по образованию, а не нашего министерства", - пояснил он.

31 марта. Министерство образования и науки России будет внедрять в программу средней школы религиозные предметы, заявил глава этого ведомства Андрей Фурсенко. Министр высказал мнение о том, что образование нельзя превращать "в исключительно прагматический процесс". Попытки ввести в курс общеобразовательных школ религиозные предметы предпринимаются давно. Так, осенью 2002 года Минобразования разослало в регионы письмо с примерным содержанием курса под названием "Основы православной культуры". Правительственные чиновники и СМИ подвергли эту инициативу критике, против введения предмета в школьную программу выступили также представители других религий и конфессий. Министерство же разъясняло, что предмет будет изучаться в школах исключительно на факультативной основе.

14 августа. Волгоградский завод транспортного машиностроения готовит к выпуску передвижную православную церковь. Проект разработан по заказу Московской епархии.

4 октября. Архиерейский собор Русской православной церкви предложил ввести в войсках российской армии штатные должности православного и мусульманского духовенства. Как заявил председатель отдела по взаимодействию с вооруженными силами и правоохранительными учреждениями, протоиерей Дмитрий Смирнов, необходимость присутствия пастыря рядом с человеком в погоне сейчас понимается на всех уровнях военного управления. По мнению отца Дмитрия, в армии нужно создать около четырехсот штатных должностей для православного военного духовенства и около тридцати для мусульманского. Кроме того, на Архиерейском соборе РПЦ выступил глава синодальной комиссии Московского патриархата по делам монастырей архиепископ Орехово-Зуевский Алексей. Он призвал покончить с "дедовщиной", которая имеет место в ряде обителей. Архиепископ Алексей обратил внимание на отношения старших и младших, особенно в женских монастырях. "Нередко это отношения не христианского единения и любви, а разобщенности по принципу - кто кем командует", - заявил председатель комиссии. - Подобные отношения напоминают пресловутую армейскую "дедовщину" и непременно должны вызывать незамедлительное вмешательство монастырского совета (или духовного собора монастыря), чтобы столь пагубные явления устранялись сразу и безвозвратно".

6 октября. Президент Российской Федерации Владимир Путин "В день открытия Собора я проинформировал Святейшего (Алексия II), что мною подписан закон о ряде изменений в российском земельном законодательстве. Создана правовая база для регулирования вопросов бесплатного предоставления в собственность или в безвозмездное пользование земельных участков для нужд религиозных организаций".

6 октября. Архиерейский Собор Русской православной церкви поручил Священному Синоду создать рабочую группу для разработки документа, излагающего позицию церкви в сфере межрелигиозных отношений. "В настоящее время такой диалог, служащий общим нуждам верующих разных религий и помогающий им ответить на общие вызовы, нуждается как в активизации, так и в постановке на твердую концептуальную основу", - говорится в определении Собора о вопросах внешней деятельности церкви. Архиерейский Собор призвал христиан иных конфессий отказаться от конкуренции и миссионерской деятельности на канонической территории РПЦ.

7 октября. Православные иерархи, встретившиеся в Кремле с Владимиром Путиным, подняли вопрос о возвращении церкви изъятой у нее собственности и предоставлении налоговых льгот. Архиепископ Тобольский и Тюменский Димитрий попросил Путина восстановить историческую справедливость и поспособствовать возвращению церкви принадлежащих ей объектов. Кроме того, речь зашла о льготном налогообложении сельскохозяйственных земель, принадлежащих церкви. По словам епископа Нижегородского и Арзамасского Георгия, налоговые органы относятся к сельскохозяйственной деятельности церкви как к коммерческой, тогда как эта деятельность ведется исключительно в воспитательных целях. Епископ Георгий также считает, что льготное налогообложение требуется и в отношении подшефных церкви богаделен и летних лагерей отдыха.

Кроме того, ряд иерархов подняли вопрос о прямом государственном финансировании церковных нужд. Епископ Ставропольский и Владикавказский Феофан пожаловался на то, что богатые арабские страны финансируют строительство мечетей в России. "Я вижу, как быстро растут мечети, то Эмираты, то Саудовская Аравия деньги дают. Но ведь, наверное, и Русская православная церковь нуждается в них", - сказал он. В том же ключе высказался и архиепископ Берлинский и Германский Феофан: "Уже октябрь месяц,

а финансирование нам еще не открылось. Мы уже все наши доходы пустили на кредиты и страховки." Вслед за этим он высказал надежду, что Россия станет богаче, и Минфин продолжит финансирование совместных с церковью программ.

28 октября. В ходе общецерковной конференции "Православное паломничество: традиции и современность", состоявшейся в среду в паломническом центре Московского патриархата, иерархи РПЦ выступили с инициативой законодательно отделить паломническую деятельность от туризма. Согласно действующему закону РФ паломничество считается одним из видов туризма. Иногда турфирмы для большей привлекательности используют слово "паломничество", чтобы заинтересовать верующих". РПЦ считает необходимым внести в законодательство поправку, которая бы выделила паломничество из структуры турбизнеса и освободила его от налогообложения, как религиозную деятельность. По замыслу церковнослужителей, всей паломнической деятельностью должны заниматься специально созданные при епархиях, монастырях и приходах отделы.

Инициативу РПЦ поддержал глава Федерального агентства по физкультуре, спорту и туризму Вячеслав Фетисов. Глава комитета Госдумы по экономической политике Юрий Барзыкин также высказался в поддержку этого предложения, уточнив, что необходимо будет "создать правовую базу, чтобы недобросовестные предприниматели под видом паломничества не извлекали прибыль".

2 ноября. Новая программа патриотического воспитания на 2006-2010 годы, проект которой ожидает утверждения Министерством финансов, включает такие меры, как возрождение комплекса наподобие "Готов к труду и обороне" и "тимуровского" движения, а также разработка компьютерных игр на патриотическую тематику. По словам разработчиков - Росвоенцентра, а также Минобороны, Минкультуры, Минобрнауки, Русской православной церкви и других ведомств, - новая программа продолжает начинания той, что действует до конца 2005 года. Запрос на увеличенный объем финансирования является главным отличием программ. В новом проекте разработчики запрашивают на воспитание патриотизма 670 миллионов рублей, что почти в четыре раза больше 178 миллионов, выделенных на действующую программу.

16 ноября. Создать специальные органы, которые ограждали бы общество от пропаганды насилия и порока в СМИ, предложил управляющий делами Московской патриархии митрополит Калужский и Боровский Климент.

18 ноября. Патриарх Алексей II подписал с главой МВД РФ Рашидом Нургалиевым соглашение о сотрудничестве между Русской православной церковью и Министерством внутренних дел. Аналогичный договор между РПЦ и МВД был подписан еще в 1996 году, но единственным его результатом стало возведение на территории МВД в 2000 году храма Казанской Иконы Божией Матери. Комментируя все более активные контакты церкви с госструктурами, представители Московского патриархата утверждают, что отношения церкви с государством не дают РПЦ особого положения среди других конфессий. Однако старообрядцы и правозащитники с ними не согласны.

2005 год

2 февраля. Московский Патриархат предлагает создать общероссийский православный телеканал, по которому будут транслироваться проповеди, а также фильмы, детские передачи, ток-шоу и "мыльные оперы". По словам Чаплина, эфир православного канала не должен состоять из одних проповедей и богослужений. Протоирей считает, что там должны быть "документальные и художественные фильмы, детские передачи, ток-шоу, программы о здоровье и искусстве, музыка, и, возможно, даже мыльные оперы". Присутствие рекламы в эфире нового канала будет зависеть от его создателей, отметил Чаплин. Сам он не видит в рекламе "ничего дурного", если она носит пристойный характер и не пропагандирует такие товары, как алкоголь, табак, порнография или интимные услуги.

17 февраля. В московских школах не будет предмета "Основы христианства" и "начальная военная подготовка". Об этом заявила 16 февраля глава Департамента образования столицы Любовь Кезина. "Что же касается предмета "Основы христианства", за введение которого в школьную программу борется Православная Церковь, то, как пояснила глава Департамента образования, "мы настаиваем на том, чтобы в школах изучали историю религиозных течений, но не отдельную религию".

21 февраля. Екатеринбургская епархия Русской православной церкви добилась того, что экскурсии к Ганиной яме - месту захоронения Николая II и его семьи - проводили только местные монахи.

24 марта. В день премьеры оперы Леонида Десятникова по либретто писателя Владимира Сорокина "Дети Розенталя" перед зданием Большого театра провели пикеты целых четыре общественных движения. Привычную картину в виде активистов "Идущих вместе" разнообразило появление нескольких десятков представителей "Авангарда красной молодежи", которые агрессивно выразили первым свой протест, а затем на площадь пришли члены объединения Сергея Бабурина "Народная воля" и Союза православных хоругвеносцев. Санкционированная акция протеста "Идущих вместе" началась еще днем - у фонтана на Театральной площади несколько активистов движения дежурили у своих транспарантов, предупреждающих о том, что премьера "порнографа" Сорокина состоится вечером. В 17 часов на площади появились молодые люди из "Авангарда красной молодежи" (АКМ), которые напали на представителей "Идущих", сломали их щиты и развернули собственный транспарант с надписью "Путинюгенд, не вам судить!". Также они стали раздавать листовки, в которых говорилось, что, хотя они и не являются поклонниками творчества Сорокина, но категорически против общественной цензуры, подобной той, что проводят "Идущие вместе". Акция АКМ прекратилась через пять минут, так как ее разогнала прибывшая милиция.

Вскоре у театра почти одновременно появились представители "Народной воли" и Союза православных хоругвеносцев, а также подошла основная масса "Идущих вместе" - по разным данным, от 150 до 300 человек. На этот раз все присутствующие выражали протест против постановки. Сотрудники милиции попросили удалиться с площади "народовольцев" и хоругвеносцев, так как те также не имели разрешения на акцию протеста, а "Идущие" свернулись примерно через час.

28 марта. Таганский суд Москвы приговорил к штрафу в размере 100 тысяч рублей директора музея имени Сахарова Юрия Самодурова. Он являлся организатором выставки «Осторожно, религия». Юрий Самодуров был признан виновным в разжигании религиозной и межнациональной розни в соответствии с частью 2 статьи 282 УК РФ. Суд также счел, что обвинению удалось доказать вину сотрудницы музея имени Сахарова Людмилы Васильевой в разжигании религиозной и межнациональной розни.

30 марта. Православная общественность протестует против премьеры балета "Распутин". Представители православной общественности посчитали, что спектакль наносит оскорбление церкви. Возмущение православных вызвало то, что в спектакле в достаточно гротескном виде будут представлены Николай Второй и его семья, которые являются канонизированными Русской православной церковью святыми.

5 мая. Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II наградил орденом Святого Благоверного Великого князя Дмитрия Донского первой степени главу МВД РФ Рашида Нургалиева. Ордена Дмитрия Донского II степени были вручены еще десяти руководителям министерства, в том числе, главному внутренним войскам МВД РФ Николаю Рогожину, главе Госавтоинспекции Виктору Кирьянову и начальнику административного Департамента министерства Валерию Майданову.

6 мая. Патриарх Московский и всея Руси Алексий II в День Святого великомученика Георгия Победоносца наградил полпреда президента в ЦФО Георгия Полтавченко и мэра Москвы Юрия Лужкова орденом Дмитрия Донского (первой степени).

13 мая. Образовательные учреждения и религиозные организации Русской Православной Церкви (РПЦ) на безвозмездной основе получают помещения в Москве. Соответствующее распоряжение подписал мэр столицы Юрий Лужков. В частности, их выделяют Российскому православному институту Святого Иоанна Богослова, Православной школе искусств, Петровскому лицей и Православной классической гимназии "Радонеж".

10 июня. Редакцию общественного православного телеканала "Спас", созданного по инициативе и при непосредственном участии тележурналиста Ивана Демидова, возглавил сам бывший ведущий "Музобоза". Участвовавший в создании военно-патриотического канала "Звезда" Демидов пояснил, что в новом проекте лишь 40 процентов времени будут посвящены православной тематике. Остальное время, по его словам, займет "общественное вещание" - ток-шоу, "разговоры", документалистика, просветительские и образовательные программы. "Спас" создается при содействии "Русской консалтинговой группы", глава которой, Александр Батанов, станет гендиректором канала. Достичь окупаемости проекта Демидов намерен за счет рекламы и спонсорства.

6 июля. Представители Русской православной церкви выступили с инициативой создать национальную правозащитную доктрину в противовес Всеобщей декларации прав человека.

7 июля. Русская Православная церковь возьмет шефство над атомным подводным крейсером "Святой Георгий Победоносец" (Проект 667БДР "Кальмар"), такое решение приняли главы пяти дальневосточных епархий России. "Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл 13 июля подпишет договор с командованием эскадры атомных подводных лодок в Виллюинске о том, что главы пяти дальневосточных епархий берут шефство над АПЛ "Святой Георгий Победоносец", - заявил епископ Петропавловский и Камчатский Игнатий.

9 ноября. По мнению аналитиков Госдепартамента США, в Российской Федерации некоторые федеральные и местные органы исполнительной власти ограничивают права и свободы религиозных меньшинств, а Русская православная церковь пользуется явными преимуществами по сравнению с другими религиозными организациями. В опубликованном ежегодном докладе о состоянии религиозной свободы в странах мира отмечается, что хотя конституция РФ гарантирует равенство всех религий и отделение церкви от государства, на практике правительство не всегда следует этим положениям. Благодаря принятому в 1997 году закону "О свободе совести и религиозных объединениях" при регистрации религиозных организаций, считающихся нетрадиционными, возникает немало юридических препятствий.

14 ноября. Правительство России готовится усилить контроль над религиозными организациями, действующими в стране. Об этом говорится в докладе Минюста. Доклад дает оценку деятельности религиозных организаций и обобщает большинство инициатив, которые есть у государства в области религии. В этом документе, подготовленном к расширенному заседанию Совета безопасности, отмечается, что Россия в последние годы подвергается "иностранным религиозной экспансии". Согласно официальным данным, за 10 лет число религиозных движений в стране выросло с 20 до 69. Для противодействия этой экспансии предлагается ужесточить порядок выдачи въездных виз миссионерам и упростить процедуру ликвидации религиозных центров. Планируется также ввести административную и уголовную ответственность за незаконную миссионерскую деятельность.

Как сообщил источник в правительстве, упростив ликвидацию, Минюст одновременно хотел бы усложнить регистрацию религиозной организации. Больше же всего претензий у представителей различных конфессий вызывает предложение ведомства сократить число религиозных центров, представляющих одну и ту же конфессию. В докладе отмечается, что в стране действует более 40 официально зарегистрированных центральных духовных управлений мусульман. Это, по мнению авторов документа, "не способствует консолидации российской мусульманской общины". В качестве альтернативы предлагается

предусмотреть "существование одной центральной организации одной конфессиональной направленности на данной территории в качестве юридического лица".

23 ноября. В Российской армии проводится эксперимент - в частях работают представители четырех основных религиозных конфессий. В армии работают представители христианства, ислама, иудаизма и буддизма.

7 декабря. В Замоскворецком суде Москвы началось рассмотрение иска девяти столичных художников против Галереи Марата Гельмана и Центрального дома художников. Истцы заявляют, что прошедшая в январе в ЦДХ выставка "Новейшее искусство постсоветского пространства" в рамках проекта Гельмана "Россия-2" (цель которого - создать систему ценностей, параллельную существующей в современной России) нанесла им моральный вред и оскорбила их религиозные и национальные чувства. "Она специально направлена на оскорбление православных и на разжигание межнациональной розни",- заявил адвокат истцов Михаил Воронин. Моральный вред члены Московского союза художников оценили в пять миллионов рублей. Между тем это уже третья попытка православных граждан встретиться с организаторами выставки в суде. Аналогичные иски, поданные в январе и в июне, были отклонены.

2006 год

11 января. Комиссия по вопросам религиозных объединений при правительстве РФ разработала законопроект о присвоении религиозным ВУЗам государственного статуса. Законопроект называется "О внесении изменений в законы 'Об образовании' и 'О свободе совести и о религиозных объединениях'" и предоставляет религиозным высшим учебным равные права со светскими ВУЗами. ВУЗы, учрежденные религиозной организацией любой из конфессий, смогут обучать студентов по государственным программам, получать лицензию и аккредитацию Министерства образования и науки, а также выдавать дипломы государственного образца. Обучение по госстандартам в религиозных вузах уже одобрил министр образования и науки Андрей Фурсенко. Положительный отзыв на проект получен от Министерства юстиции.

Получение права на аккредитацию предоставило бы религиозным учебным заведениям возможность претендовать на государственное финансирование. Сейчас в России профессиональное религиозное образование можно получить в 162 учебных заведениях, зарегистрированных в Минюсте. Среди них 49 православных, 75 исламских, 4 католических, 2 буддистских и 2 иудаистских.

25 января. Русская православная церковь в ближайшее время может стать крупнейшим в стране землевладельцем. Министерство экономического развития и торговли (МЭРТ) разработало концепцию законопроекта "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения". МЭРТ предлагает дать действующим в России религиозным организациям право собственности на здания и земли, находящиеся сейчас в их безвозмездном пользовании. Передача коснется всего имущества "религиозного назначения" - культовых зданий и сооружений с относящимися к ним земельными участками, а также "внутреннего убранства культовых зданий и сооружений или предметов, предназначенные для богослужбных и иных религиозных целей". По мнению экспертов, если законопроект будет принят и Русская православная церковь получит всю собственность религиозного назначения, она превратится в крупнейшего негосударственного собственника. В настоящее время в России действуют 207 мужских и 226 женских православных монастырей, 12665 православных приходов и 4696 воскресных школ. У Римско-католической церкви в России в пользовании сейчас находится 220 приходов (треть из них не имеют своих храмовых зданий). В России также действуют более 4000 мечетей и около 70 синагог.

14 февраля. Главная военная прокуратура направила в Министерство обороны законопроект о введении института священнослужителей в российской армии. Предполагается, что священнослужители войдут в штат вооруженных сил, получив воинские звания. Координировать их работу, пишет "Коммерсант", будет созданное в рамках Минобороны главное управление военных священников во главе с церковнослужителем, утвержденным приказом главы оборонного ведомства. Поступившим на службу в армию полковым священникам планируется присваивать звания старших офицеров, а их помощникам - сержантами. Главному военному священнику по представлению министра обороны может быть присвоено генеральское звание. Финансирование полковых священнослужителей авторы проекта предлагают разделить между Минобороны и религиозными организациями.

5 апреля. Лев Пономарев, лидер движения "За права человека", комментируя выступление митрополита Кирилла на Десятом Всемирном русском народном соборе 4 апреля, заявил, что Русская православная церковь стремится к сворачиванию правозащитной деятельности в России и к навязыванию всему обществу собственных взглядов. "В последнее время православная церковь выступает в качестве союзника власти, а она, как известно, ратует за сворачивание правозащитной деятельности в нашей стране", - заявил Пономарев.

3 июня. Русская православная церковь (РПЦ) и Министерство внутренних дел планируют создать координационный совет по взаимодействию, рассказал глава Синодального отдела РПЦ по взаимодействию с вооруженными силами и правоохранительными органами протоиерей Дмитрий Смирнов. По словам протоиерея, РПЦ предлагает в учебных милицейских центрах и в частях, где размещаются внутренние войска, открыть храмы. С армейским и милицейским контингентом работают только две тысячи священников, причем на МВД приходится меньше половины, напомнил он. "Более-менее регулярно мы кормим только внутренние войска МВД, это порядка 300 тысяч человек", - посетовал представитель РПЦ.

16 августа. Профессор Московской духовной академии диакон Андрей Кураев выступил с критикой онлайн-сервиса "виртуальных свечей". Подобные сервисы уже давно появились в Интернете. По словам Кураева, при посещении сайта человек не испытывает тех чувств, которые приходят в храме. Кроме того, свеча - это форма жертвования на нужды данного прихода, добавляет священник. Зато, по мнению Кураева, исповедь через интернет является допустимой. По словам Кураева, в качестве исповеди можно рассказать в ЖЖ о своих грехах за последнюю неделю, но такая интернет-исповедь исключает живой контакт и проигрывает обычной.

20 сентября. Гранты из бюджета не получают многие известные правозащитные движения, которые претендовали на господдержку, зато в список победителей вошли минимум 17 НКО, которые возглавляют сами члены Общественной палаты. Это следует из размещенного на сайте Общественной палаты списка победителей конкурса на распределение 250 миллионов рублей. В списке есть, к примеру, организация "Союз православных граждан", принимавшая участие в разгоне майского гей-парада в Москве. Помощь государства также получит общественное движение "Гражданское общество", возглавляемое председателем комиссии ОП по контролю за деятельностью правоохранительных органов Анатолием Кучереной. Деньги из бюджета будут выделены Лиге здоровья (руководитель - член палаты Лео Бокерия), добровольному обществу "Спортивная Россия" (возглавляет Ирина Роднина), общественной организации "Медиа Союз" (Елена Зелинская).

11 октября. В Госдуму внесена поправка к Налоговому кодексу, которая полностью освобождает религиозные организации от налога на имущество. С такой инициативой выступил депутат от фракции "Родина" Александр Крутов. Секретарь комиссии по вопросам религиозных объединений при правительстве Андрей Себенцов отметил, что при таком подходе необходимо будет также отменить налог на имущество для всех благотворительных организаций. Церковь уже имеет или будет иметь в ближайшее время ряд значительных льгот по налогообложению. Например, религиозные организации вскоре получат право на освобождение от НДС при производстве и сбыте товаров. Также церковь уже не платит налога на то имущество, которое используется для осуществления религиозной деятельности.

2007 год

23 января. Арбитражный суд Москвы, руководствуясь Библией и Кораном, признал неэтичной рекламу журнала *Moulin Rouge* с изображением полуобнаженной модели. Таким образом, суд отказался удовлетворить иск, поданный издателем журнала ИД Родионова к управлению Федеральной антимонопольной службы (УФАС). Тяжба ИД с УФАС началась в 2003 году и возникла в связи с наружной рекламой журнала *Moulin Rouge*, на которой была изображена полуобнаженная Ольга Родионова - супруга владельца издательского дома. Московские власти тогда обязали ИД демонтировать рекламные плакаты. Однако суд, в котором издательский дом оспорил предписание о демонтаже рекламы *Moulin Rouge*, в сентябре признал плакаты не нарушающими этические и моральные нормы. УФАС, напоминая "Коммерсант", занялось рекламой журнала *Moulin Rouge* после того, как на них поступила жалоба от группы православных граждан, оценившей плакаты как "злонамеренную акцию по растлению народа". В конце июня 2006 года УФАС признало рекламу "неадекватной" и нарушающей закон "О рекламе". В свою очередь ИД Родионова сделал попытку обжаловать решение УФАС в Арбитражном суде. Вердикт, вынесенный судом не в пользу издателя журнала, основывался на разъяснении УФАС, которое аргументировало свои выводы о неэтичности плакатов цитатами из Библии и Корана.

5 февраля. "Единая Россия" объявила о начале "Русского проекта", в рамках которого предполагается организовать общественную дискуссию о понятии "русская нация", о соотношении "русскости" и православия и о национальной идентичности в условиях глобализации. Руководить проектом будет бывший телеведущий Иван Демидов, входящий в руководство молодежной организации партии власти "Молодая гвардия". По некоторым данным, к реализации проекта также привлечены депутаты Госдумы Андрей Исаев и Павел Воронин, главред православного журнала "Фома" Владимир Легойда и гендиректор телеканала "Московия" Андрей Писарев.

1 марта. "Союз православных хоругвеносцев" требует от Генпрокуратуры привлечь российского ученого, лауреата Нобелевской премии 2003 года Виталия Гинзбурга к уголовной ответственности "в связи с оскорбительными выпадами в отношении священнослужителей и всех чад Русской Православной Церкви". Поводом к демаршу религиозных активистов стал опубликованный в газете "Вести образования" комментарий академика Гинзбурга к иску семьи Ш-ров против преподавания в российских школах теории эволюции. В частности, там говорится: "Считать, что человек был рожден богом, можно было 3000 лет назад, но сейчас так думать - это абсурд!.. Преподавая религию в школах, эти, мягко говоря, сволочи церковные хотят заманить души детей... Никакие священники (то же самое относится к раввинам, муллам и т.д.) не могут и не должны допускаться в школу. Я считаю, что все эти попытки проникнуть в школу - просто безобразие".

6 марта. Школьница из Петербурга Мария Шр-р подала апелляцию на решение Октябрьского суда, отказавшего ей в удовлетворении иска к комитету образования Петербурга и министерству образования РФ, в котором Шр-р требовала запретить преподавание в школах теории Дарвина "как доминирующей".

7 марта. Участники 11-ого Всемирного русского народного собора, который открылся в храме Христа Спасителя пятого февраля, приняли резолюции, которые касаются развития отечественной системы религиозного образования и науки, а также преподавания основ православной культуры в российских школах, сообщается на сайте Московского патриархата РПЦ. Участники собора намерены обратиться в

правительство России с требованием внести специальность "теология" в перечень научных специальностей Высшей аттестационной комиссии и сохранить ее как самостоятельное образовательное направление. Кроме того, они будут просить внести на рассмотрение Госдумы поправки в законы, предоставив духовным учебным заведениям право государственной аккредитации и признания их дипломов. Помимо этого участники форума будут требовать от правительства признания "культурологической значимости" преподавания основ православной культуры и этики во всех школах страны и включения этого предмета в федеральный образовательный стандарт.

9 марта. Правительство РФ по настоянию представителей основных конфессий подготовило упрощенную форму отчетности для религиозных организаций. В конце 2005 года были приняты поправки в закон об некоммерческих организациях (НКО), которые серьезно ужесточили требования государства к некоммерческим организациям. В частности, все НКО должны ежегодно отчитываться о любых мероприятиях и проектах, а также о поступлении и расходовании финансовых средств. Религиозные лидеры в декабре 2006 года назвали новые правила "вмешательством во внутреннюю жизнь церкви" и обратились с письмом к президенту Владимиру Путину с просьбой смягчить для них требования закона. 2 февраля 2007 года представители РПЦ и еще нескольких конфессий добились встречи с заместителем руководителя администрации президента Владиславом Сурковым, который дал указание максимально упростить форму отчетности для религиозных организаций. В итоге Росрегистрация предложила религиозным организациям давать отчет только по четырем статьям.

30 марта. Православно-националистические организации, в числе которых Русский общенациональный союз, Союз русского народа, молодежное движение "Георгиевцы!", заявили о готовности к прямому столкновению с участниками очередного "Марша несогласных", запланированного на 14 апреля в Москве.

1 июня. Молодежное прокремлевское движение "Наши" создает в своих рядах православный корпус. Его руководителем станет брат лидера движения Василия Якеменко Борис. По словам создателей корпуса, "разговоры о создании православного направления ведутся с момента создания движения", к тому же эта инициатива поддерживается Русской православной церковью. "Нашисты" утверждают, что будут действовать только с благословения РПЦ.

12 июня. В Москве с 12 июня представители православно-патриотических организаций будут проводить патрулирование Ильинского сквера в поисках геев и лесбиянок. Организатором акции выступило молодежное движение "Георгиевцы". Как пояснила пресс-секретарь движения Диана Романовская, участники патруля не хотели бы, чтобы "разврат" был "в святом для россиян месте".

17 июня. В центре Москвы возле памятника героям Плевны были избиты участники акции "Георгиевский патруль". По данным источника в правоохранительных органах столицы, в ОВД "Китай-город" обратились пятеро молодых людей, активистов молодежного движения "Георгиевцы". Они рассказали, что восемь неизвестных напали на них и избили.

23 июля. Глава комиссии Общественной палаты РФ по вопросам регионального развития и местного самоуправления Вячеслав Глазычев призвал "обратить внимание на защиту светскости государства, ибо у нас сейчас распространяется ползучий клерикализм". "Бурное вмешательство церкви во все государственные дела вместо того, чтобы заниматься приходскими делами, чрезмерно", - заявил Глазычев, предложив внести этот вопрос в ежегодный доклад "О состоянии гражданского общества в РФ". По словам члена ОП, примером такого вмешательства может служить "напористое введение Слова Божия в школы". Члены совета по подготовке доклада "восприняли идеи коллеги с интересом", пообещав в течение недели добавить к ним свои "соображения и предложения". Ранее беспокойство "все возрастающей клерикализацией российского общества" выразили ученые. Десять ученых, среди которых нобелевские лауреаты Жорес Алферов, Андрей Воробьев и Виталий Гинзбург, направили письмо президенту Владимиру Путину, отметив, что "РПЦ всеми силами старается протолкнуть религиозную веру в ущерб настоящей науке". Их возмутил призыв церкви ввести во всех школах обязательный предмет "Основы православной культуры".

Врезка 7.8. Карма Кураева?

(А-Д.Небедный?) Мир полон удивительных вещей. Небезызвестный царь Соломон писал о служанках, ставших госпожами, и о рабах, ставших царями. Примерно в том же ряду стоят православные миссионеры, тоскующие по атеистам «старого закала».

Вы думаете, я шучу? Ничего подобного.

Вот, к примеру, статья православного агитатора Сергея Худиева «Кролик да Винчи». Читаем: «Атеисты старого закала совпадали с христианами в одном важном пункте. Они, как и христиане, считали, что существует истина и что у человека в связи с этим есть определенные обязательства... В старых атеистах был какой-то мрачный аскетизм - они отказывались от утешений религии, поскольку не желали утешаться тем, что считали ложным... Прежнее отношение к жизни и у христиан, и у атеистов исходило из того, что главное - думать и поступать правильно».

А вот как пишет рупор московской патриархии – дьякон Андрей Кураев в статье «Неверье - слепота, но чаще - свинство». Цитирую: «Я в своей жизни крайне редко встречал настоящих атеистов, к которым я, между прочим, отношусь с большим уважением, - если у человека действительно интеллектуально честные сомнения, интеллектуально честное неприятие и непонимание нашей веры. Но таких людей я встречал крайне мало».

Великий Диоген, как мы помним, ходил средь бела дня с фонарем – искал человека. Теперь Кураев с Худиевым, как два Диогена, ходят со своими миссионерскими фонарями и ищут атеиста, который вдруг оказался им очень нужным.

Что же случилось с беднягами – миссионерами, что они, столько лет боровшиеся против атеизма, и добившиеся того, что атеизм стал в России непопулярен, вдруг затосковали из-за дефицита «атеистов старого закала»?

МОДА НА ВЕРУ

А случилась совсем простая штука: то, что атеизм «вышел из моды», привело совершенно не к тому результату, на который церковь рассчитывала. Когда «линия партии» (позиция власти) поменялась с атеистической на православную, существенная часть людей «веривших, что бога нет», стала «верить, что бог есть». Православные агитаторы (в т.ч. Кураев и Худиев) отличались от остальных «моднообращенных» только тем, что были в первых рядах.

Первые несколько лет эти агитаторы катались, как сыр в масле. Народ, сменивший одну модную веру на другую, косяком шел креститься (как раньше на Первомайскую демонстрацию). Потом поток конформной публики, ранее «верившей, что бога нет», иссяк и пришло время подбить бабки. Здесь миссионеров ожидали два неприятных открытия:

Первое. Примерно треть граждан оказалась не «атеистами старого закала», верующими в некую (пусть атеистическую) «истину», которая «налагает обязательства», а вообще неверующими. Скептиками, не верящими ни «в то, что бог есть», ни «в то, что бога нет». Вести агитацию за какую-либо веру среди людей, чье мировоззрение вообще не основано на вере, оказалось очень тяжело. Миссионер ему говорит: «бог есть», а он в ответ вместо ожидаемого возражения «бога нет», задает вопрос: «какой именно бог?» или еще хуже «дайте определение вашего «бога». Вот тут просто беда: попробуйте-ка объяснить, чем ваш библейский бог выделяется среди 9.000.000.000 богов, которые по подсчетам Прабхупады фигурируют в религиях народов мира.

Второе. Менее скептические граждане, окрестившиеся в массовом порядке, не требовали определения библейского бога – и первое время миссионеров это радовало (не надо было ничего объяснять). Но потом оказалось, что подавляющее большинство новообращенных приняли отнюдь не то, что предлагала церковь, а то, что им пришлось больше по душе. Кураев, который только что возмущался засильем научного атеизма, неожиданно для себя обнаружил, что оказался «в языческой стране» (А.Кураев, «Прежде чем обожиться, нужно очеловечиться»). Свежекрещенные граждане начали исповедовать, все, что понравилось – от летающих тарелок до мирового разума – называя это, впрочем, православием. Попробуйте-ка убедить new - православного, что он «верит неправильно». Ведь ни на какие доказательства церковное вероучение не опирается, а угроза отлучения «еретиков» в наше время может легко разрушить с таким трудом созданную моду на православие.

Послушаем, что говорят об этом православные миссионеры.

Кураев «Когда начинаешь разбираться, почему человек отошел от веры, оказывается, что сначала на него действует какая-то страсть, жажда послаблений для себя в церковной жизни. Жажда славы или какого-то сугубого уважения к себе в Церкви».

Худиев: «Я встречаю это довольно часто: ... дайте нам пережить волнующее ощущение тайны - но пусть эта тайна ничего от нас не требует; дайте нам комфортную, ненапрягающую духовность, в которой не будет места чувству стыда или ущербности - и мы это с радостью у вас купим».

ЗНАКОМСТВО С КАРМОЙ

То, что произошло с православными миссионерами, есть ни что иное, как действие кармы (в которую они не верят, и потому приписывают свои неудачи отвратительным нравам окружающих). Карма - это не какие-то мистические козни мироздания, а обыкновенный принцип неизбежности последствий некоторых поступков.

Вспомним, с чего начиналась пропаганда православия в конце 80-х – начале 90-х: свобода совести и духовного поиска, гуманитарная функция религии, уважение к человеку, как религиозная основа

общечеловеческих ценностей, христианские корни европейского и американского прогресса, европейской философии, науки, культуры, цивилизации.

Православные агитаторы рассказывали о религиозности великого гуманиста Эйнштейна и о связи православия с античной религиозно-философской и культурно-мистической традицией Эллады и Рима. Люди, крестившиеся под влиянием этой пропаганды, хотели приобщиться ко всему этому – от свободы духовного поиска до корней европейской цивилизации. Они искали то, о чем писал Александр Мень в «Истории религии» и Антоний Сурожский в проповеди «Все Евангелие говорит только о любви».

В то время миссионеры вроде Кураева и Худиева не говорили новообращенным: «Вы вступаете в религиозную общину, где вас будут считать ущербными, где вы не можете рассчитывать на уважение, где вам будет дискомфортно, где над вашим разумом надругаются, где ваше человеческое достоинство будет растоптано, а ваши естественные желания будут объявлены грязными и порочными».

Примерно таким способом в XVII веке нанимали команду для дальних плаваний. Вербовщик за первым – вторым – третьим стаканом вина рассказывал о сокровищах далеких стран и о красоте тамошних женщин. Наутро моряк приходил в себя на тесной койке, получал на завтрак миску похлебки с черным сухарем и отправлялся уродоваться на тяжелой и опасной работе без выходных и праздников. Так его настигала карма, порожденная его доверчивостью и слабостью к алкоголю. Вербовщик тоже не избегал своей кармы, порожденной его жадностью и нечестностью – все последующие годы он жил в страхе, что кто-то из его «крестников» вернется и утопит его в нужнике или просто пырнет ножом в одном из портовых кабаков.

КАРМА МИССИОНЕРОВ

В случае с православными миссионерами и смысл был иным, и карма иной. Никто из крестившихся в период православного бума конца 80-х – начала 90-х не подписывался под катехизисом (большинство из них в глаза не видели православный катехизис – иначе, скорее всего, ноги бы их в этой церкви не было).

Люди совершали акт выбора той религии, о которой они читали в статьях пропагандистов, а не того вероучения, о специфических особенностях которого эти пропагандисты умалчивали. Наутро после крещения они просыпались не в православном монастыре «закрытого типа», где катехизис выполняет функции местного шариата, а в своей квартире. Соответственно, они продолжали жить в полном неведении относительно того, что НА САМОМ ДЕЛЕ имели в виду миссионеры, принимая их в православную общину.

Попытка деятелей вроде Кураева и Худиева поставить новообращенных перед фактом: раз вы приняли православие, то теперь должны жить по пунктам катехизиса, естественно, наткнулась на стену непонимания. Действительно, как это так – миссионеры говорили о свободе духовного поиска, а теперь говорят о каком-то монструозном своде предписаний «что делать и как» из 607 (!) статей. При этом многие статьи имеют еще и богатую внутреннюю структуру. Например, статья 504, разъясняющая виды грехов против первой заповеди, содержит целых 13 пунктов с самостоятельными заглавиями (1. Безбожие, 2. Многобожие 3. Неверие, 4. Ересь, 5. Раскол, 6. Богоотступление, 7. Отчаяние, 8. Волшебство, 9. Суеверие, 10. Лень по отношению к учению благочестия, молитве и общественному богослужению. 11. Любовь к чему-либо больше, чем к Богу. 12. Человекоугодие, 13. Человеконадеение) и подробными комментариями к каждому пункту.

Впрочем, большинство new-православных, даже ознакомившись с этими новыми соображениями миссионеров, все равно катехизис не читают, а следуют некоторой эклектике, которая на жаргоне миссионеров называется «псевдохристианский new age» (т.е. неохристианское течение в религиозно-философском движении new age).

Слово самим миссионерам: «Для сторонников движения "Нью Эйдж" "Христос" - это божественное начало, а "сознание Христа" достижимо для каждого человека. Для них Христос является не Богом, а лишь воплощением одной из черт Бога - Божественной любви. Являясь воплощением души творения в целом, Он заключает в Себе энергию, связанную с одной из сторон бытия, называемого Богом. В учении "Нью Эйдж" утверждается, что Христос - это энергетическая сила, имеющая важнейшее значение в процессе эволюции. Далее, по этой теории, Иисус Христос - это обычный человек, который обладал эволюционной силой и является учителем примерно таким же, как Геркулес, Гермес, Рама, Митра, Кришна и Будда». Далее - вывод миссионеров: «Такие взгляды приводят к релятивизму, т.е. к отрицанию возможности объективного и абсолютного знания. Поступки людей перестают быть хорошими или плохими». (Миссионерское обозрение», №7/1999, «Нью Эйдж и новоязыческие движения»).

КАРМИЧЕСКИЙ УДАР

Чтобы понять, в чем тут действие кармы, вернемся на десяток – другой лет назад. В то время миссионеры, споря с научными атеистами, говорили: ваш марксистский подход, ваш грубый материализм,

ваша абсолютная власть материи над духом, унижает человека. Ведь человек – это не просто «двуногое без перьев», это существо эмоциональное и духовное, а не только жрущее и размножающееся. Материалистическая наука бездушна и мертва – говорили они – человеческие чувства и дух не подчинены диктату марксистской «объективной реальности». Наши религиозные истины – говорили они – выше ваших бездушных материалистических научных истин, поскольку наши истины человечески.

Эти миссионеры в значительной степени своего добились. Многие люди под влиянием таких эмоциональных аргументов восприняли позицию, согласно которой правильно не то, что соответствует объективным природным закономерностям, а то, что выглядит более симпатично с эмоциональной точки зрения. Аргументы, опирающиеся на фактические и исторические материалы, на эксперименты в естественных науках и первоисточники в истории, утратили ценность.

Миссионеры радовались. Вот теперь-то – так они предполагали – начнется торжество церкви, не омраченное научным скептицизмом. Но не тут-то было.

Человек, который верит, что в нем присутствует божественная энергия, что его дух в перспективе равновелик творцу мира – такой человек вряд ли примет мировоззрение, согласно которому он – раб, скот и дрянь.

«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души» (Еф. 6:5-6). «Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым» (1 Пет 2:8).

Такой человек вряд ли согласится с тем, что он – не самостоятельная личность, а часть стада скотов, управляемого пастухами: «Пасите Божие стадо, какое у вас, надзирая за ним не принужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но из усердия, и не господствуя над наследием Божиим, но подавая пример стаду» (1 Пет 5:2-3). «Внимайте себе и всему стаду, в котором Дух Святой поставил вас блюстителями, пасти церковь». (Деян. 20:28)

- Э, нет! – скажет такой человек – мне уже объяснили, что творец (высший разум) любит каждого и обращается к каждому индивидуально. А то, что вы тут цитируете про стадо и про рабов – это устаревшая часть библии, или вообще поздняя жульническая вставка.

Вот это и называется кармическим ударом. Миссионеры мечтали о множестве верующих, не обремененных научным скептицизмом, – и получили массовую религию «new age».

С «атеистами старой закалки» христианские ортодоксы могли полемизировать, и иногда даже добиваться успеха, используя заведомую неполноту научного знания и применяя грязные приемы вроде «покажите мне ту обезьяну, от которой произошел человек» (на людей, слабо знакомых с основаниями науки и принципами риторики, это действовало).

В полемике с представителями «new age» миссионеры заведомо обречены на провал. «New age» предельно человечен и полностью открыт для обмена идеями. Он не спорит, а просто берет от любой религии все, что удобно, полезно или привлекательно для людей, и выбрасывает остальное. Положите бумажный пакетик с сахаром в стакан горячего чая – сахар растворится, а от пакетика останется размокшая бумажка на дне. То же происходит при контакте христианской ортодоксии с «new age»: все, что есть привлекательного в христианстве – растворяется, а размокший катехизис выпадает в осадок.

НА ТЕ ЖЕ ГРАБЛИ

Так вместо удобной аудитории «атеистов, верящих, что бога нет» перед миссионерами оказались скептики с критерием Поппера и ньюэйджеры с миксером идей. Миссионеры спохватились, но было поздно – процесс пошел. У кармы, как у баржи, заднего хода нет, зато есть инерция, и немалая.

Не видя перспектив агитационной деятельности в сложившейся ситуации, миссионеры обратились к методам вульгарного государственного насилия в сфере религии. Была организована компания борьбы с ньюэйджерскими «деструктивными культами», включая программы православной катехизации средней и высшей школы, а также проекты законов о поддержке «традиционных» и сегрегации «нетрадиционных» религий.

Те же миссионеры, которые в конце 80-х восхваляли свободу совести и порицали «атеистический режим» за «гонения на религию», хором заговорили о «духовной безопасности» и потребовали, чтобы свободное распространение религий было пресечено.

Здесь мы опять видим полное непонимание деятелями православной церкви принципов кармического действия. Как давно замечено, тот, кто запрещает что-либо другим, несет на себе дурную карму этого запрета. Карма в таких случаях действует подобно граблям, когда на них наступают. Православной церкви

достаточно было лишь оглянуться на собственную историю, чтобы увидеть, как это происходит. До 1917 года в России было государственное православие, а другие религии подвергались сегрегации. После революции православная церковь испытала такую же сегрегацию на собственной шкуре.

При Сталине православная церковь снова получила поддержку государства – и опять начала вводить сегрегацию «иноверцев». Когда режим сменился, Хрущев сделал с православным культом почти то же самое, что и с культом личности.

Не знаю, с какой силой православная церковь наступит на кармические грабли в этот раз, но могу точно сказать, что ручка этих граблей ударит ее в лоб примерно с такой же силой.

Как говорили в таких случаях древние римляне, «Ignorare est lata culpa» (Не знать законов – грубая неосторожность).

Вопросы и задания для самостоятельного изучения

1. Почему в нашей стране атеистическое движение было практически ликвидировано в 80-х годах XX века?
2. Каким образом телевидение и СМИ создают эффект массовости православных?
3. Куда логичнее всего уехать шахнозаровым?

8. Атеист – кто он?

Любому деятелю, пропагандирующему атеизм и атакующему религию, на каждой лекции какой-нибудь дятел непременно приведет цитату из Достоевского. Поэтому остановимся немного подробнее на том, что позволяет и что не позволяет атеизм.

8.1. Внутренний мир атеиста

Точка зрения, будто верующий более счастлив, чем атеист, столь же абсурдна, как распространенное убеждение, что пьяный счастливее трезвого.
Шоу Б.

Чем отличается атеист от верующего? Тем же, чем нормальный человек от человека с костылем. Нормальному костыль просто не нужен, а в остальном – различий практически нет.

Атеист не нуждается в подпорке в виде страха божьего наказания, чтобы делать добрые дела или не делать злые. Он делает добрые дела и не делает злые сам по себе. Он сверяет свои поступки со своей совестью и чувством справедливости, а не с установками древних евреев. (В принципе, однажды была попытка систематизировать установки атеизма – см. «Светский гуманизм» в интернете – но все-таки атеисты руководствуются не догмами, а именно своей совестью).

Внутренний мир атеиста не включает в себя бога. Атеист принимает решение в категориях пользы/вреда своему социуму, а не мифическому богу и/или своей конфессии. Например, то, что воровать плохо, без проблем объясняется пользой как для общества, так и для самого себя. В частности, воровать плохо не только потому, что жертва будет испытывать страдания, но и потому, что это экономически невыгодно в долгосрочной перспективе. Рано или поздно, тебя поймают и посадят в тюрьму. А когда ты выйдешь, тебе будет фактически закрыта дорога на карьерную лестницу. Кто рискнет своими деньгами, чтобы взять вора на ответственную должность? Кто станет тебе доверять после твоей судимости по статье воровство? Практически никто. В итоге ты получишь некий барыш в начале своего жизненного пути, пошикуешь год-два, но затем вход в приличные места, где можно заработать гораздо больше, тебе будет закрыт. А жизнь в среднем гораздо больше периода в один-два года.

Да, в нашей стране есть примеры того, что если украсть очень много, то можно и с православными чиновниками договориться, чтобы тебя не только в тюрьму не посадили, но еще и доверили управлять другими ценными активами. Но поглядите, сколько таких «счастливчиков» лежат в могилах. И не только в могилах, некоторые забетонированы, некоторых съели рыбки, некоторые сгорели живьем. Процент выживших очень мал. Разве жизнь стоит того, чтобы ею рисковать так бездарно? Да, можно купить три виллы, но одновременно получится жить только в одной. Можно купить миллион тонн вина, но выпить получится не больше своего физиологического предела. Можно купить десять автомобилей, которые разгоняются до трехсот километров в час, но этим способом разогнаться до трех тысяч не получится (особенно по российскими дорогам).

Можно стать богатым и спокойно прожить жизнь без этих рисков. Надо только не лениться учиться и ответственно работать, шаг за шагом продвигаясь по карьерной лестнице. Если же воровать, то уже к середине жизни тебя либо не будет, либо ты погрузишься в нищету. Логично, не так ли?

Ну а в остальных отношениях атеисты практически ничем не отличаются от верующих. Тот же прагматический подход к жизни (Ридигер предпочитает лечиться не молитвами, а докторами в зарубежных клиниках). Среди них есть как достойные люди, так и не очень приятные. Среди них есть физики и лирики. В общем, точно также, как среди верующих. Это не сюрприз, ведь мы можем ожидать, что распределение предпочтений между нормальными людьми и людьми с костылями должно быть более или менее аналогичным.

Внутренний мир атеиста не включает в себя бога. Поэтому извиняются атеисты за свои проступки не перед третьим лицом, а перед жертвами своих проступков, т.е. перед людьми.

Позиция же истинно верующих (греша с людьми, кайся перед богом) ведет не только к моральному уродству (см. врезку 6.1), но и таким негативным общественным порокам, как лицемерие, коррупция, притеснение инакомыслящих и меньшинств.

Внутренний мир атеиста не включает в себя бога. И все. Несмотря на заявления А. Никонова, атеисты не ставят доллар на первое место. Вернее, не все атеисты ставят доллар на первое место. Есть те, которые ставят, но есть и те, которые не ставят.

Внутренний мир атеиста не включает в себя бога. Поэтому попытки верующих объявить всех атеистов большевиками или, наоборот, демократами просто смешны. Есть атеисты-коммунисты, есть атеисты-демократы.

Если попытаться кратко охарактеризовать отличие между атеистом и верующим, то оно очень простое. Наш герой – Мересьев. А их герой – Мамонов.

Врезка 8.1. Не верую, ибо это лепо

(А – Д. Небедный): Речь пойдет о выдающейся статье Ильи Фещенко "Слово об атеизме". ... изучить представления верующего человека об атеизме, проследить, из каких религиозных догм они происходят, как причудливо трансформируются и к каким выводам приводят - задача крайне интересная... Итак, слово Ильи Фещенко (курсивом обозначены цитаты из Фещенко): *В этой статье я буду говорить об атеизме, как о внутреннем состоянии человека, не обсуждая все его патологические внешние проявления.* Кроме того, Илья обещает ответить на вопросы: *"Почему борьба против идеи о Боге переходит в богоборчество?"* и *"Почему старые атеисты легко рвут с атеистическим прошлым?"*. И приведу доводы, которые помогут молодым атеистам понять субъективность и ложность атеистического мировоззрения.

Удивительно, но Илья Фещенко обманывает читателя с первых же слов. Ни о каком "внутреннем состоянии человека", тем более о внутреннем состоянии атеиста, не говоря уже об "атеизме, как внутреннем состоянии человека", Фещенко в этой статье не пишет. Да и не знает он ничего о внутреннем состоянии атеиста и, тем более, содержании атеизма.

Вместо этого, Илья Фещенко как раз и занимается тем, что обсуждает "патологические внешние проявления атеизма". Да даже и не обсуждает - просто валит на читателя один за другим лозунги оголтелой религиозной пропаганды, не только ничем не обоснованной, но и достигающей иногда степени откровенно фантастического вранья, замешанного на весьма нелепых обвинениях. Ну например:

..Терпя крах на уровне научного и логического мышления, атеизм вступает на тропу обмана, осуждения, насилия.

..мысленная деятельность атеистов чаще всего направлена против истины

..Секты атеистов-жрецов проникли даже в Центральную и Южную Америку, неся с собой не только цивилизацию, геометрию и астрономию, но и абсурдные жестокие обряды, массовые человекоубийства.

..Однако, сами атеисты могут верить в любые нелепицы

Да уж - "однако": Я понимаю, фанатичное стремление верующих приписать атеистам все те преступления, за которые они несут ответственность пред судом истории и лицом человечества, вместе со своими религиями, церквями и их основателями. Но зачем приписывать атеистам логику веры, характерную именно христианским конфессиям? Что, неужели вера так глубоко въедается в разум, что верующий человек не может допустить никакого другого способа постижения окружающего мира, кроме веры в нелепое?

Такое положение вещей и не даёт понять верующим, в том числе и автору Слова об атеизме, "атеизм, как внутренне состояние человека". Проясним ситуацию исключительно для верующих.

Если Тертуллиан исключительно успешно выразил сущность веры и внутреннее состояние верующих всего в четырёх словах, то может быть, верующие поймут смысл атеизма, если его выразить столь же кратко и ёмко: **Не верую, ибо это лепо.**

Слово "лепо", следует понимать здесь или в его исконном, старорусском значении или просто как антоним слова "нелепо".

Вот это и есть "атеизм, как внутренне состояние человека".

Тем временем, Фещенко продолжает: *Наукообразный атеизм - антипод богословия. Попытка наукообразно обосновать веру в способность человека выбирать свободно свое будущее. А если следствие не определено первопричиной, то значит, человек сам может быть причиной и свободно выбрать следствие. То есть, человек - центр вселенной, он делает богов, и сам бог.* Отметим вывод, содержащийся в последнем предложении. К нему мы ещё вернёмся.

Поэтому главной задачей атеизма является доказательство отсутствия первопричины, что само по себе не легко. Ведь достаточно просто представить бесконечную в обоих направлениях причинно следственную связь, а вот доказать возможность без причины появившейся в определенный момент времени причинно следственной связи трудно, так же как решить, что было первым: курица или яйцо.

Поскольку главный догмат атеизма - отсутствие определенной первопричины, то атеисты относятся враждебно к религиям, исповедующим единого Бога - Создателя.

Итак, нехитрая философская конструкция Ильи сводится к тому, что он определяет атеистов, как людей, полагающих отсутствие некоторой общей причины и считающих себя способными осознанно влиять на своё будущее.

Верующие же - наоборот, твёрдо уверены в существовании абсолютной первопричины и лишены возможности всякого выбора - они обречены делать то, что непосредственно вытекает из первопричины.

Или, если ещё короче - верующие верят в первопричину (бога), атеисты - нет.

Верующие обречены делать то, что за них уже давно решил бог их воля несвободна, выбора у них нет; атеисты - обладают свободой выбора и свободой воли.

Что касается первой части - "аргумента первопричины", то этот, кажущийся Илье Фещенко неоспоримым, затасканный теологический аргумент давно уже разобран и опровергнут. Чтобы не останавливаться на нём (сколько можно?!), представим читателю небольшое рассуждение на эту тему известного философа Б. Рассела...

Аргумент первопричины (из статьи Б. Рассела "Почему я не христианин"): Пожалуй, проще и легче всего разобраться в аргументе первопричины. Приверженцы христианства утверждают, что все, что мы видим в этом мире, имеет причину; идя по причинной цепи все дальше и дальше вглубь, вы непременно должны прийти к первопричине, и этой-то первопричине вы и присваиваете имя бога. В наши дни, как мне представляется, аргумент первопричины не пользуется особенно большим авторитетом прежде всего потому, что само понятие причины стало далеко не таким, каким оно было в прошлом. Понятие причины подверглось атакам философов и людей науки и ныне уже не обладает той жизненностью, какой оно отличалось в прошлом; но и помимо этого вы можете убедиться в том, что аргумент, согласно которому должна существовать первопричина, является совершенно несостоятельным.

Признаюсь, что, когда я был еще молодым человеком и весьма серьезно ломал себе голову над этими вопросами, я долгое время принимал аргумент первопричины, пока однажды (мне было тогда 18 лет) не прочел "Автобиографию" Джона Стюарта Милля, где наткнулся на следующее место: "Отец объяснил мне, что на вопрос: "Кто меня сотворил?" - нельзя дать ответ, ибо это немедленно повлекло бы за собой новый вопрос: "А кто сотворил бога?" Это необычайно простое место убедило меня, и до сих пор я пребываю в убеждении, что аргумент первопричины является ложным. В самом деле, если все должно иметь причину, то должен иметь причину и бог. Если же может существовать нечто, не имеющее причины, то этим нечто сама природа может быть ничуть не хуже бога, так что аргумент первопричины абсолютно недействителен.

По своей природе аргумент первопричины ничем не отличается от воззрения того индуса, который считал, что мир покоится на слоне, а слон - на черепахе; когда же индуса спрашивали: "А на чем же держится черепаха?" - тот отвечал: "Давайте поговорим о чем-нибудь другом". И впрямь, аргумент первопричины ничуть не лучше ответа, данного индусом.

Ведь нет никаких оснований считать, что мир не мог возникнуть без причины; с другой стороны, нет никаких оснований считать, что мир не мог существовать вечно. Нет никаких оснований предполагать, что мир вообще имел начало. Представление о том, что вещи обязательно должны иметь начало, в действительности обязано убожеству нашего воображения. Поэтому, пожалуй, мне нет нужды более тратить время на разбор аргумента первопричины.

Добавим к рассуждениям Рассела ещё одно соображение. Назовём его "Бесконечно далёкий бог". Многочисленные теологические системы пытались и пытаются разрешить возникающие с "причинным аргументом" противоречия различными приёмами. Так, древнегреческая космогония выводила первичного бога (Крона или, точнее, Хроноса) из понятия времени.

Гностическая космогония пользовалась понятием аутогении, сводя таким образом на нет обязательность первопричины, или же вводила иерархию причин - т.е. иерархию богов (творцов, архонтов, зонов).

Гораздо более примитивная иудео-христианская космогония пыталась даже не разрешить проблему, а отдалить её решение в глубь времени. Утверждая существование своего бога вечным и даже "пред(?)вечным"!

(Помните, как для Ильи Фещенко *"достаточно просто представить бесконечную в обоих направлениях причинно следственную связь"*?)

Даже если отбросить то, что существование чего-то вечного само по себе сводит на нет необходимость первопричины и разрушает исходящую от неё аргументацию, уже само использование понятия "бесконечно удалённой во времени причины" делает бога бесконечно удалённым от человека. А если ещё вспомнить, что христианская теология под напором фактов вынуждена была "уводить" своего бога, изначально гнездившегося в очагах вулканической активности Синайского полуострова, всё дальше и дальше в физическом пространстве нашего Мира, то окажется, что эта "бесконечно далёкая во времени причина" становится ещё и бесконечно удалённой в пространстве. Перекочевав из вулканических разломов горы Синай сначала на небо, затем в "империи", за "мир неподвижных звёзд", благодаря попыткам старушки теологии угнаться за научными достижениями современности, бог оказался удалённым за пределы физической Вселенной и стал настолько бесконечно далёким, что практически исчез, растворившись в бесконечности. Такое положение вещей вынуждает теологов и иже с ними в эту теологию верующих, находить новые возможности для размещения бога.

Порой, такие попытки влекут за собой странные, а порой вообще пугающие системы "богоустройства".

Новая теология. (ТМП.)

У меня и моего мочевого пузыря есть один хозяин - Бог. Для Бога человек выше всех других творений, в том числе органов. Значит в Боге я хозяин своего пузыря. Без Бога я был бы его рабом, как и ты. (Илья Фещенко, Дебатня № 332/306)

Мне повезло. Я лично присутствовал при рождении новой теологии - Теологии Мочевого Пузыря. Я лично наблюдал, как она рождается Ильёй в императивных позовах перманентного спора с атеистами. Эти боговдохновлённые позывы, надо полагать, и оформились в то самое "Слово об атеизме", которое мы сегодня анализируем.

Если вам кажется, что я не только анализирую, но и немного иронизирую над некоторыми рассуждениями Ильи Фещенко - не смогу с вами не согласиться. Но согласитесь и вы, что к некоторым положениям, высказываемым Ильёй, нельзя относиться без иронии. Однако это не значит, что такие положения можно оставлять без внимания. Они как раз и интересны тем, что в них, возможно, содержатся те самые элементы, кардинально отличающие мистическое сознание верующих от научного сознания атеистов.

Само язычество возникло в первых цивилизациях Древнего Востока, как средство усиления царской власти. Для этого обожествлялся царь, и приуменьшалась божественность Бога-Создателя. Секты атеистов-жрецов проникли даже в Центральную и Южную Америку, неся с собой не только цивилизацию, геометрию и астрономию, но и абсурдные жестокие обряды, массовые человекоубийства. Интересное свидетельство о такой секте атеистов даёт греческая мифология. В ней отражается не только борьба секты олимпийцев с древними верованиями, но и борьба местного ассимилированного населения против этой секты. Греческая, а также индийская и индейская мифология свидетельствует, что эти секты рано или поздно изгонялись местным населением, однако их политику продолжала местная знать.

Что за "секта олимпийцев", боровшаяся с древнейшими верованиями? Уж не те самые ли это Зевс и его команда, боровшаяся с Кроном - другой "секты олимпийцев" я что-то не припомню (ведь не Международный же Олимпийский Комитет имеет в виду Илья Фещенко?). Да и вообще - о чём это наш знаток индийской и индейской мифологии ведёт речь? Пусть он сошлётся хотя бы на один индейский или греческий миф, где есть свидетельство существования изгнанной "секты атеистов, политику которой продолжала бы местная знать".

Одним росчерком пера Ильи Фещенко не только язычников, жрецов, но и древнегреческих богов уже записал в атеисты. Впрочем, в этом нет ничего удивительно. Если уж существуют секты атеистов, если есть жрецы атеисты, то почему бы и богам тоже не быть атеистами?

Парадокс Дулумана.

Рассуждение, известное современным атеистам как "парадокс Дулумана", заключается в следующем: Если допустить что бог представляет собой верховное, высшее существо, отличное от мира и являющееся его единственным творцом (минимальный набор признаков) то, прежде всего, сам бог является убеждённым атеистом.

Действительно если это самое высшее существо - бог, то над богом не существует другого высшего существа, сотворившего его. Значит, сам бог не верит в иных богов и не допускает существование высшего над ним существа. Коротко говоря, бог является убеждённым атеистом.

Из этого парадокса есть интересные следствия. Конечно, утверждать, что парадокс имеет (так же как, скажем, теорема) следствия - не совсем корректно. Правильнее говорить о том, что существование этого парадокса в парадигме теологии, позволяет сделать ряд выводов и предположений. Но, поскольку мы далеки от того, чтобы вести с важным видом отвлечённые разговоры о сущности гносеологии, будем говорить о них, как о следствиях.

Следствие №1. Богоравность атеистов. В рамках рассуждений верующего человека, пользующегося "аргументом причинности", основной чертой бога становится отсутствие над ним высших, сотворивших его существ. Но той же чертой наделены для них и атеисты - для атеистов не существует никаких высших, сотворивших человека существ. (Разумеется, верующие добавляют что это "ошибочное представление атеистов"; но это не более убедительное положение, чем аналогичное в отношении христианского бога.)

Пользуясь паттернами религиозного мышления для того, чтобы понять атеизм, верующие приходят к неожиданному для них самих же выводу. Вот как формулирует его Илья Фещенко: *"То есть, человек - центр вселенной, он делает богов, и сам бог"*.

Или, если кратко, это следствие в формулировке Фещенко выглядит так: "Человек - есть бог".

Следствие №2 Бог создал людей атеистами.

Заметим, что в скрытом виде желание "обожествить" человека не только присутствует в самой Библии, но и составляет самую привлекательную для верующих идей иудео-христианского вероучения. Так, скажем, в книге Бытие утверждается что бог, создавая человека, копировал (или, говоря современным языком, клонировал) его с себя.

Быт. 1.27 И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их.

Так, парадокс Дулумана позволяет сделать один интересный /следствие №2/ вывод - бог создал людей атеистами!

Да и цель действий евангельского бога-сына явственно видна в самых драматических новозаветных эпизодах. Так, Иисус предлагает всем стать равным себе, правда, несколько странным с точки зрения современного человека способом:

Иоан. 6.56 Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь пребывает во Мне, и Я в нем.

Да и обещание "вечной жизни" (главной черты "божественности") и места рядом с ним на "небесном престоле", щедро раздаваемое Иисусом своим ученикам, не оставляет никакого сомнения в том, что именно он предлагает верующим.

Разумеется, в атеистической парадигме мышления такой парадокс не возникает. Ведь для атеистов бога не существует. Более того, для части атеистов, уподоблению их одному из библейских богов, является просто оскорбительным. И в этом случае - не важно, что библейский бог реально не существует. Уже одно сравнение с кровожадным и человеконенавистническим существом, известным в Библии как бог, оскорбляет атеистическое сознание.

А вот с тем, что все "боги" и религии - лишь порождение человеческого разума, атеист, пожалуй, может и согласится.

Атеисты, женщины и инвалиды.

Однако трудно найти атеистов среди инвалидов, чья судьба строго определена, а также среди женщин, которым в нашем обществе намного меньше возможностей для выбора. - пишет Илья. Конечно, среди умственных инвалидов и глупых баб атеистов значительно меньше - указанные категории граждан в основном верующие. Как явствует из приведённой в начале этой главы цитаты, вера в бога вообще удел лишь "нищих духом".

Но Вы заметили, "в нашем обществе" - пишет Илья Ф. Надо полагать, он имеет ввиду традиционное, религиозное общество, в котором женщины традиционно притеснялись на основе библейских и отеческих писаний ("да убоится жена мужа своего"), а к инвалидам относятся как к убогим.

В нашем, атеистическом обществе всё не так. Женщина, и это одно из достижений секуляризации и борьбы против поповского домостроя, имеет ровно столько же возможностей для выбора, как и мужчина.

Что примечательно, общество "Американских атеистов" вообще создано и долгое время возглавлялось именно женщиной - Мадалин О'Хайэр, да и сейчас возглавляется женщиной - Элен Джонсон.

А великолепный пример инвалида атеиста - Стивен Хоукинг. Страдая тяжелейшим физическим расстройством, практически полностью парализованный, лишённый даже возможности говорить, не имея "по Фещенко" вообще никакого выбора, кроме как валяться в кровати и неустанно молить бога о скорой смерти, сделал свой выбор, став одним из умнейших и уважаемых людей 20 века, учёным с мировым именем. Вот и сравнивайте - каким бы был этот человек, поверь он в бога, и каким стал, выбрав атеистическое, научное мировоззрение.

Но вот, кажется, и обещанные доказательства ложности атеизма.

Старость - не радость (развитие идей ТМП)

Их, эти самые доказательства, Илья Фещенко выкладывает в самом конце статьи, как самый сильный свой козырь, надеясь окончательно сразить им атеистов.

Чтобы атеисту понять ложность своих умозаключений, можно представить себя на месте инвалида или старого одинокого человека. И попытаться повторить свои атеистические рассуждения и фразы. Если атеист действительно войдет в образ человека, лишённого выбора, он заметит, что его собственные лозунги голословны, рассуждения неубедительны. Все его красивое мировоззрение превращается в напыщенное кудактанье.

Если вы ещё помните, Илья Фещенко различал верующих и атеистов именно на том основании, что верующие лишены выбора, а атеисты - нет. Теперь, посмотрим, что предлагает нам Илья, в качестве финального аргумента.

Он предлагает атеистам стать на место лишённых выбора людей, т.е., по его же собственному определению - верующих. Разумеется, если атеист станет верующим, он перестанет быть атеистом.

Но если Илья Фещенко ещё не дряхлый, одинокий, больной инвалид, то откуда он знает, что для старого дряхлого, одинокого, больного инвалида убедительно, а что нет?

В конце концов, в этом даже есть что-то аморальное - приводить "аргументом от собственного лица" чужие болезнь и старость. Вот когда Илья состарится и одиноко одряхлеет - тогда (и только тогда) его рассуждения если уж и не обретут смысл, то будут аргументом. Но дело даже не в этом.

Если вы следили за рассуждениями Фещенко, вы сами можете понять, что Илья не довёл их до логического конца. Он сознательно привёл в пример человека, находящегося почти на пороге смерти, чтобы показать, что человек не имеет выбора.

Но выбора не имеет только мёртвый человек! Иными словам, если следовать логике Фещенко, не инвалид, не старик, но мёртвый - вот идеальный верующий! И здесь с Фещенко нельзя не согласиться. Добавим лишь, что его идеи можно развивать и дальше.

Так, например, атеист в отличие от верующего обладающий свободным выбором, в полном смысле живой - в противоположность верующему. И чем больше свободы выбора у человека - тем он живее.

Ограничивая себя в выборе, человек убивает себя, стремясь к идеальному состоянию - состоянию без выбора, состоянию смерти.

В принципе, если человек преуспеет в такой вере, то он может умереть ещё при жизни. Т.е. при вроде бы живом теле стать мёртвым. Такому человеку смерть уже не страшна - ведь фактически, он уже мёртв.

Последнее слово атеиста.

Но оставим Фещенко с его идеями. Вернёмся к его обещаниям. Помнится, в самом начале он обещал ответить на вопрос *"почему старые атеисты легко рвут с атеистическим прошлым?"* и *"привести доводы, которые помогут молодым атеистам понять субъективность и ложность атеистического мировоззрения"*.

И если он и попугал молодых атеистов старостью и одиночеством, то на вопрос о том, "почему старые атеисты так легко рвут со своим атеистическим прошлым". он так и не ответил. Да и не мог ответить, Не только потому, что в постановке этого вопроса уже скрывается ложь - пресуппозиция, что старые атеисты легко рвут со своим атеистическим прошлым, но и потому, что Илья Фещенко не только никогда не был старым атеистом, но и, скорее всего, никогда не видел их - старых атеистов, легко рвущих со своим атеистическим прошлым.

Поэтому, не только ему, Илье Фещенко, но всем дочитавшим до этого места, заканчивая свой анализ "Слова об атеизме", я предлагаю ознакомиться с последним словом настоящего "старого атеиста", сказанным им в той самой безвыходной ситуации, о которой так легко рассуждал Илья.

Последнее слово

Я, Никитин Владимир Николаевич, доцент кафедры религиоведения, кандидат исторических наук, заболел и попал сначала в Александровскую больницу. Там намечалась резекция желудка и кишки, но потом выяснилось, что болезнь значительно серьезнее, что у меня целый букет болезней и в принципе я не подлежу операции. И меня решили передать в так называемый хоспис. Это - специальное медицинское учреждение для умирающих, где пытаются снять последнюю боль и сделать так, чтобы человек ушел из жизни без боли.

Но хоспис, где я сейчас нахожусь, необычный. Он содержится благодаря благотворительности православной церкви Финляндии. Поэтому после того, как меня сюда привезли, я подвергся мощному моральному давлению медперсонала во главе с главврачом, склонявших меня подвергнуться обряду христианского причастия, чтобы заслужить после смерти прощение бога. Я противился этому, объясняя, что у меня другое мировоззрение, что я - последовательный учёный-материалист и атеист. Но эти доводы не действовали, и мучительная обработка продолжалась.

Положение осложнилось тем, что один из двух моих сыновей - пьяница. Никакие мои уговоры прекратить пьянство не приносили результата. Чтобы помочь сыну преодолеть болезнь алкоголизма, я устраивал его на работу в религиозную секту саентологии, деятельность которой была предметом моего изучения как ученого-религиоведа. Там он какое-то время продержался, но окончательно избавиться от пьянства не смог, и его выгнали. Сейчас его берут под свою опеку христианская церковь и невеста - кандидат психологических наук и православная верующая. И я подумал, что если подчинюсь давлению и приму причастие, то мое мировоззрение от этого не изменится, зато мой шаг, может быть, благотворно подействует на сына и поможет ему найти в себе силы бросить пьянство. Это моя последняя надежда и последнее желание.

И вот вчера, 18 июля, этот обряд состоялся (а крещен я был еще младенцем).

Но, дорогие мои друзья, на пороге смерти я клятвенно заверяю, что как был, так и остался убежденным атеистом и ни на одну секунду не склонился к вере в бога. Больше всего я боюсь, что после моей смерти станут говорить, что Никитин испугался божьей кары и стал верующим. Нет и нет, я принял причастие только ради сына. Я многим жертвовал для него при жизни и теперь сделал эту формальную уступку церкви, коли это так важно для неё и будущего моего сына.

Друзья, у меня уже совсем не осталось физических сил, но мозг еще работает. И, продолжая мыслить, я всё больше прихожу к убеждению, что у людей не было и нет лучшего мировоззрения, чем гуманизм, уважение к человеку как таковому, защита его права на жизнь и свободу. Поэтому ни атеисты не должны осуждать простых верующих, ни верующие - атеистов. И те, и другие должны совместно противостоять как религиозному, так и атеистическому фанатизму и поддерживать добрые отношения между собой для общей деятельности по устройству справедливой и счастливой жизни на нашей с вами Земле.

Всё, прощайте, люди добрые. Я любил вас.

Санкт-Петербург, 19 июля 2001 г.

Врезка 8.2. Закусочные

(А – Константин) *«Это достойно веры, ибо нелепо»* - когда-то произнес Тертуллиан. Правда, он не уточнил, во все ли нелепицы он верит или только в одну. А если в одну, то чем, собственно, нелепицы отличаются друг от друга, чтобы отдать одной отдельно взятой глупости вдруг такое предпочтение. И потом, толковое дело нелепицей не назовут. А может, он имел в виду, что наличном опыте понял, что в ином абсурде разбираться себе дороже будет, проще с энергетической точки зрения просто поверить. И тучными стадами зашагать в этот безбрежный клуб по интересам для кормления и стрижки. Хрустят челюсти. Клацают ножницы. Звенит монета. Жизнь идет. Мол, надо верить и поэтому жить не вопросами, а ответами, готовыми к употреблению как форшмак в закуской. Все чинно, благородно.

Но на беду шеф-повару в закуской появляется капризный клиент, явный потомок доисторических обезьян, который, принявшись к форшмаку, не хочет есть и задает вопросы, почему вместо растительного масла добавили машинное, почему вместо рыбы – куски поролона, почему, почему. Тут уже и остальные посетители подняли головы на шум скандала. Большинство, как вы сами понимаете, ополчится на пришельца, не желая признавать, что они и их предки столько времени питались отравой. Что ж, и яд бывает сладок, особенно когда с детства к нему привык. Тем более, что позади них стоит шеф-

повар и гневно потрясая руками, вопиет о трудовых мозолях во имя Великого Аппетита и здоровья желудков окормляющихся. Те, что в аромате тавота способны учуять запах тушеной осетрины, без труда увидят трудовые язвы и рубцы на розовых девичьих ладонях кормильца. А от группы таких едоков капризничаящему будет туго, и избежать печного пекла на кухне будет нелегко. Правда, из оставшихся кое-кто явственно уже ощутил благоухание солидола от своей тарелки и бросился в соседнюю закусную, где им подадут консоме из ковролина с соусом из керосина. И лишь небольшая толика навсегда оставит подобные заведения и присоединится к тем, кто не доверяет свой желудок жуликам из подобного общепита.

Интересен мир, построенный на вере. В нем даже бог наивный и доверчивый. Посадил дерево и говорит человеку: «Не ешь плодов - козлёночком стать не станешь, но подохнешь». Поверил, что ему поверили. На ту беду ребро у человека так зачесалось, что с досады не заметил он, как тот плод съел. Подохнуть не подох, но козлом, похоже, себя почувствовал и за дерево спрятался, боясь спроса. Видимо, верил, что Всевидящий его не увидит. И что спрашивает Всевидящий? «Ты где, человек?!» Хватит, а дерево-то объели. Не знал Всезнающий, что первый же человек веру нарушит. Видать, Всемогущий настолько же Всезнающий, насколько и Всевидящий. Такая вот история. Все действующие лица в ней иногда верят, иногда нет, но никто ничего не знает. Чего бы стоило Создателю сперва разломить тот плод и показать в назидание человеку внутри червяка, прячущегося за семечки и красного от стыда за свою наготу. Человек обрел бы знание и не сотворил бы грех. А из зудящего ребра сделал бы копченую грудинку.

Взял я эту книгу чудес, что Тертуллианом прозвана нелепицей, открыл, прочитал. И посыпались из дурной головы проклятые вопросы. Слова в общем-то хорошие: почему, отчего, зачем. Но в ином обществе вместо них лучше что-нибудь матерное, простите, сказать – более к месту будет. Заповедано ведь: «не то, что входит в уста, оскверняет человека, но то, что выходит из уст, оскверняет человека» (Матф. 15:11). А вопрос-то вполне разумный – если то, что входит в уста, не оскверняет человека, иначе говоря, что бы ни съел – все одно не грех, то почему же тогда Адама за хороший аппетит из рая изгнали? Получается, что первородного греха не было вовсе? Задаёт этот вопрос сын божий опешившему пастырю и слышит неуместный романс о благодати, божьей славе и неисповедимости его путей. Но поскольку сын божий воспитан – мы помним – отвратительно, то окормляющий прерывает свой бред довольно разумной фразой: «Пошел бы ты отсюда, дружище».

А вот атеизм для чего придумали? С какой целью? По Леониду Каночкину, «для отрицания всего того, что было достигнуто прежде». Получается атеист – это идиот, который явился для борьбы, к примеру, с каменным зодчеством в пользу пещерного бытия. Да нет, не похоже. Для атеизма неприемлема иррациональность, поскольку суть его по определению – в проверке **логикой и здравым смыслом** всего достигнутого прежде. Именно поэтому атеизм настолько же далек от моды, насколько далеко от моды желание людей лечиться от болезней. Да и с объективным восприятием атеистических идей все иначе. Доводилось ли вам слышать о национальном китайском атеизме, или атеизме французском, испанском или эфиопском? Вряд ли. Что ж получается, атеизм как мировоззрение не рядится в модные одежды отдельных народностей мира и не зависит от языка, формы глаз и состава атмосферы? Значит, он объективен.

С элементарной научной эрудицией у Леонида всегда было туго. Критикуя, к примеру, теорию эволюции, он, как и все ее критики, утверждает отсутствие переходных форм. И когда знатоки видового разнообразия живых существ приводят ему множество самых разнообразных примеров, он замолкает, поскольку сам не знает, что ответить, а у апологетов, которых он цитирует, выдавая их мысли за свои, об этом не сказано ни слова. Так и с концом света, в который атеисты конечно же верят, поскольку знают и предвидят. А приводить в качестве атеистической теории поэтические мечты Циолковского о переселении на другие планеты – это мракобесие чистой воды. Это не теория, это мечты. Но вот один интересный факт. В середине позапрошлого века в одном из номеров газеты «Московские ведомости» есть заметка о том, что мещанина Никифора Никитина должны сослать в ссылку в дальнее селение за крамольные речи о полете человека на Луну. И сослали куда бы вы думали? В Байконур! Теперь мы все – и атеисты, и христиане – вместе смеемся над дураками, вынесшими такой приговор, после того как человек уже потоптался в лунной пыли. Есть о чем задуматься.

Считаю нужным немного просветить Леонида в вопросе о том, научен ли атеизм. Дело в том, что есть просто атеизм – жизнь без бога. Ну например, не нашлось никого рядом вовремя почитать Апокалипсис. А есть атеизм научный – это системный подход к вопросу об отсутствии духов, базирующийся на научных знаниях, отвергающих чудеса. Атеист – человек, не верящий в бога, сторонник научного атеизма – человек, знающий, что бога быть не может. Атеизм существует давно. Как искорки вспыхнули прозрения в умозрительных заключениях мудрецов и угасли в более скромных умах учеников. Пусть иной чуткий еретик интуитивно чувствовал липкую ложь святого греховодника, мусолящего святое писание – на костер его вел собственный ревностный до дебилизма сын. И только наука постепенно стала тем безупречным способом передачи атеизма от поколения к поколению, который останется у человечества на веки вечные. Не знаю, как насчет сверхблагополучных стран, но в активно развивающихся странах массовый атеизм становится объективной реальностью. И в повышении религиозности в какой-либо стране я лично вижу индикатор не то что бы неблагополучия, а регресса общества, отсутствия его экономического и образовательного развития. Когда я был в Гонконге и особенно в Китае, для меня был очевидным бешеный интерес молодежи к наукам, образованию и применению знаний на деле. На корректный вопрос, а что, собственно, с религией, молодой китаец, сверкая на меня очками, ответил, что остались некоторые социальные традиции, но культа, как религиозного, так и культа личности, уже давно нет. Напомню: Китай сейчас – самая развивающаяся в экономическом отношении страна мира.

Да, атеизм не стал способом мышления широких масс во всемирной оценке, это правда. Об этом феномене писали многие, и Эпикур в частности. Его цитату именно об этом я и привел в начале своей статьи. Широкие массы предпочитают верить в «бога толпы». Но в этом нет ничего страшного. Не все способны постигнуть математику жизни. Это только у лягушек – чем их больше, тем красивее их кваканье на болоте. Но атеизм **стал потенциальным достоянием** каждого человека. Сентенция Леонида о том, что атеисты грустно сидят на завалинке и ждут второго шанса для распространения своей идеологии повергает в восторженное изумление. Оставим в стороне вопрос о том, является ли атеизм идеологией. Пусть является, для простоты. Но откуда мысль о втором шансе? Леонид, похоже, спутал атеистов с российскими коммунистами, надеющимися победить к каждых выборах, где участвуют? Атеисты ничего не распространяют, поскольку атеизм – это не джинсы и не облигации. И ждать ничего не ждут. Достаточно было и одного шанса, который не атеисты – история не упустила. Атеизм будет огромной силой пока

человечество занимается наукой, пока живет в поиске ответов на вопросы, а не берет готовыми из книг, которые были написаны в те времена, когда и занозу из пальца изгоняли зашептыванием.

Сколько злобы влил сочинитель в описание мук ада, сколько ненависти к людям и всему живому воплотил в каждой строчке своего откровения, родившегося в сумерках рассудка. Его разнузданное черное воображение не лишено изобретательности, его изуверская фантазия создает образы неизвестных доселе чудовищ, ужасов и катаклизмов, поскольку он ясно понимает своим злобным нутром, что страшнее всего для детей непонятное и что ужаснее всего неизведанный ужас.

Но обладая лишь ненавистью, автор не знает любви и сострадания, и в его голову не могут прийти никакие доселе неизвестные блага, что достанутся в раю на долю горстки праведников. Нищая в области доброты фантазия подсказывает создателям измышленного рая в монотеистических религиях – чтобы рай был привлекательным, под его сенью нужно просто частично разрешить то, что запрещено на этом свете. Семь смертных грехов.

Ешьте яства райские, ешьте вдоволь, без постов – вот вам **Чревоугодие**.

Помните с ухмылкой о тех мирадах вечно мучающихся в аду – вот вам и **Злоба**.

Вот вам волоокие полногрудые гурии – райские красавицы – пойте гимн своему **Сладострастию**.

Делиться со страждущими в аду толикой воды и прохлады вам не гоже – богу угодна ваша **Жадность**.

Сядьте одесную самого господа бога – тешьте свою **Гордыню**.

Вечное однообразие рая не породит ли **Зависть** к ангелам, что могут свободно покидать его пределы, чтобы слетать на развлекательную экскурсию в ад.

И во всей этой слащавой тюрьме властвует **Лень**.

И тем удивительнее, что авторы сих книг, видевшие блага лишь в возможности безнаказанно совершать смертные грехи, объявлены «боговдохновенными»!

Христиане, к примеру оставили тому же Авиценне, мусульманину, лишь надежду, что за все искания, за все чаяния **ради людей**, за все труды тяжкие его не сожгут в аду. Надеемся, дурашка! А мы, бесцельно прожившие свою жизнь, сына за одну ночь сотворившие, дерево за день посадившие, дом за месяц построившие – **для себя**, любимого, – будем у бога одесную. Потому как песни нужные знаем, книжку нужную почитываем. Жесты, опять же. Поклоны. Раболепие, смирение, туды-сюды. И оп! – вечное блаженство. Полноте, а будет ли вам вечное блаженство, давайте подумаем и разберемся.

Интересен факт, почему Откровение Иоанна так долго не канонизировалось христианскими церквями, считалось простым апокрифом и не включалось в список священных книг. Ответ до предельного прост. Несмотря на невероятное свойство околдовывать людей, для которых великим наслаждением является мелькание калейдоскопически подобранных слов перед глазами, создающих мерный шум поэтизированных бессмыслиц в голове, людей, не привыкших думать, осторожные отцы церкви находили для этого вескую причину – упоминание слишком малого количества спасенных после Страшного Суда.

К примеру, тому же Леониду я в свое время задавал вопрос: если христианскому сердцу так дорог Апокалипсис, почему его так плохо читают, а если читают, то почему так плохо задумываются над прочитанным? Сейчас на Планете живет пять миллиардов человек, а спасенных будет только 144 тысячи. Это три тысячных процента. Как раз столько архи- и протоиереев в одной только России, даже рядовые священники сюда не попадают. На что же тогда рассчитывать простым верующим? А кроме того, там ясным по белому написано, что спасутся **девственники**, не познавшие женщин. На что тогда могут рассчитывать даже не блудники, а благопристойные отцы семейств? И наконец, на какое спасение могут рассчитывать **женщины**?!!

Ответ на вопрос, почему же святые отцы все же включили Апокалипсис в Писание, можно найти в стихе 7:9. Этот стих и все последующие в этой главе странно отличаются от предыдущих стихов по стилю. Святым отцам приходит на ум вполне логичное заключение – чтобы канонизировать столь желанный Апокалипсис, нужно увеличить количество спасенных. В каком веке появилась эта вставка: *«После сего взглянул я, и вот, великое множество людей, которого никто не мог перечесть, из всех племен и колен, и народов и языков, стояло пред престолом и пред Агнцем в белых одеждах и с пальмовыми ветвями в руках»* – я судить не берусь, но то, что это явная коррекция авторского текста, более чем очевидно. Число 144 тысячи и производное от него число 12 (12x12000=144000) упоминается в Откровении многократно (7:4, 7:5-8, 14:1, 14:3, 21:12-16, 21:17, 21:21, 22:12). А «великое множество» – лишь единожды. Кроме того, это самое «великое множество» буквально отрицается в дальнейшем также неоднократно. Читаем стих 14:3: *«никто не мог научиться сей песни, кроме сих ста сорока четырех тысяч, искупленных от земли»*, 9:4: *«И сказано было ей, чтобы не делала вреда траве земной, и никакой зелени, и никакому дереву, а только одним людям, которые не имеют печати Божией на челах своих»*, 7:4: *«И я слышал число запечатленных: запечатленных было сто сорок четыре тысячи из всех колен сынов Израилевых»*. Так что верьте, господа спасаемые, фанатичные женщины и их фанатичные мужья, что среди этих ста сорока четырех тысяч совершенно случайно и по ошибке заказан и вам билет.

Тем, кто несмотря на все логические доводы, будет по-прежнему трепетать, беря в руки эту книгу, я скажу только: на том свете, в раю, не стоит забывать земных заповедей и искать особых блаженств. Не ровен час, рай – это тоже приготовление к еще более страшному Страшному Суду.

Присоединяться к этому эпосу другим нациям – это все равно, что упразднить национальные языки и заставлять народы мира говорить исключительно на иврите.

Давайте пожалеем верующих – существовать с вечным чувством тотального контроля со стороны небесной прокуратуры нелегко. И совесть – столь необходимый нам орган чувств, – за неимением оной замещена банальным гадким страхом.

В порыве черной неблагодарности к своей планете люди придумали себе космических внеземных богов. И с благоговением поднимая взоры к звездам, как дремучие слепцы, не замечают истинной святыни, лежащей под их собственными ногами.

Наверное, читатель заметил, что по моей статье рефреном проходит слово «думать». Именно в этом и корень проблемы. Замечали ли вы, что некоторые люди всегда разговаривают и пишут так, как будто постоянно повторяют чужие слова, чужие мысли, как будто живут чужой жизнью, поскольку, живя своей жизнью, нельзя не создавать своего, нельзя не вынести из каждого мгновения своей жизни своего слова, своей мысли, чуда своего собственного мировоззрения. И тем отличается свое, выношенное и рожденное в муках мировоззрение, что оно не пестрит, как собранное из разноцветных лоскутков и местами дырявое одеяло.

Большинство искренно верующих предпочитает или не умеет ДУМАТЬ. Ну а там, где нет живой мысли, там не может быть и логики.

И только знание строится словно великое здание – кирпичик к кирпичику, этаж на этаже – и это все на прочном фундаменте, который в надлежащее время сомкнется с крышей этого величественного дворца.

Долго этот процесс, но уже сейчас с высоты его верхних этажей кажутся игрушечными ютящиеся внизу землянки, шалаши и хижины, в которых эти веры, религии, секты, конфессии ждут своего ветра, чтобы развалиться, или пожара, чтобы превратиться в пепел.

Религию оставим. Она не поможет... Когда челн захлестнет волной, кое-кто по привычке будет молиться богу. Но скажите мне на милость, чего стоит такой человек, которого нужно умолять сделать добро или не делать зла? Чего стоит такой человек, который нехотя откликается на мольбы и на слезы? Презрения и забвения. А чего стоит подобный бог? Молитв? Восславлений? Если бог глух, он не всесилен. Если бог не всесилен, он не бог. А если бог – не бог?

Оставим религию. Там, на другом берегу Потопа лишь одна вера будет созидающей – вера в себя и свои силы, в свой ум и Знания. И бог будет один – ароматная Планета, что дала нам приют на нашем пути от рождения до кончины, чудесная земля, что даст жизнь новым всходам нашего хлеба.

Врезка 8.3. Опросник Cha_ru

Вопрос: если ты равнодушна к религии, то зачем ты про нее пишешь, какое тебе дело?

Ответ: я-то к ней равнодушна, а вот она-то ко мне, почему-то, нет. Так и лезет ко мне с разных сторон. По телевизору какие-то криминальные личности в поповской униформе призывают к погромам и геноциду иноверцев. По моему городу регулярно шляются толпы каких-то православных отмороzków с монархическими флагами, иконами и обрезками металлической арматуры (угадайте, для каких религиозных целей служат обрезки арматуры). В карман ко мне лезут (на фиг не нужны мне храмы строят за счет городского бюджета, в который я плачу налоги). ОПК ребенку пытаются навязать. Потому и пишу про религию.

Вопрос: почему ты так необъективна, всегда пишешь против библейских религий и никогда - против язычников?

Ответ: почему человек обычно с симпатией относится к бабочкам и терпеть не может комаров? Элементарно: бабочки не пьют человеческую кровь, а комары – пьют, и живут этим. Никто никогда не слышал про языческий клерикализм и языческий фанатизм и языческие религиозные войны, потому что таких явлений не существует. Посмотрите, что в бывшей Югославии творится из-за этих библейских религий. Оно нам надо?

Вопрос: за что ты так ненавидишь именно православие, а не ислам или католицизм?

Ответ: что такое «православие» я не знаю, и вообще никто не знает. А вот православную церковь в московско-киевском исполнении я действительно ненавижу. По очень простой причине: именно из-за нее (а не из-за Исламской Конференции и не из-за Папы Римского) наша страна превращается в загаженный клерикально-монархический зверинец. Например, на окончание учебного года детям подарили «Православные Патриотические Книжки» нацистского содержания. Книжку я у ребенка забрала, в сентябре намерена разобраться, кто конкретно из т.н. «Русских Людей» подсунил эту пакость школьникам. Как любой человек, я ненавижу тех, кто хочет загадить жизнь мне и моим близким.

Вопрос: если ты – сторонник «твердой руки», то почему ты против фашизма?

Ответ: фашизм – это не «твердая рука», фашизм – это дрожащая рука трусливого негодяя, в которой, по недосмотру общества, оказалось боевое оружие. Фашизм плох не тем, что легко прибегает к насилию, а тем, в чьих целях применяется насилие. Фашизм строится вокруг «интересов нации», персонифицируемых в лице «идеала нации» - конкретном человеке или конкретной группе людей. Эти люди становятся идеалом нации потому, что сами себя им провозгласили и убедили в этом плебс. Ясно, что идеалом нации может объявить себя только самовлюбленный подонок или законченный псих. Суммируем сказанное и получаем вывод: фашизм – это строй, при котором подонки и психи бесконтрольно осуществляют насилие в собственных целях, прикрываясь «интересами нации». Вся история подтверждает этот вывод. Вот почему я против фашизма.

Вопрос: Ты против традиционных политических идеалов, но ведь общество не может жить вообще без идеала? У тебя есть другой идеал?

Ответ: мой политический идеал похож на скандинавского полицейского, который вооружен пистолетом, наручниками, стетоскопом и набором для оказания первой помощи. Этот полицейский не разбирается в политических тонкостях, они ему по фигу. Он знает только, чего не должно происходить в обществе: люди не должны подвергаться насилию, люди не должны оставаться без элементарной помощи, людям не должно быть страшно дома и на улице, люди не должны бояться отпускать детей одних в школу. Если кому-то стало плохо на улице – полицейский оказывает ему первую помощь. А если на улице кто-то делает плохо другим – полицейский применяет к нему оружие. Все остальное полицейского вообще не касается. Он выполняет программу *serve & protect*, и только. Если это делается изо дня в день, происходит естественный отбор, и полицейский прибегает к пистолету в сто раз реже, чем к стетоскопу. Получается гуманное общество.

Вопрос: если ты против терроризма, то почему ты не пишешь про исламскую угрозу, опасность тоталитарных сект, израильский и американский государственный терроризм, и призрак коммунистической реставрации в Восточной Европе?

Ответ: я пишу про террористическую угрозу со стороны любой библейской религии. Есть четкая закономерность: как только в стране с сильной конфессией библейского толка появляются шальные деньги, так сразу начинается клерикальная автократия, милитаризм, геноцид иноверцев. А потом – религиозно-мотивированная война с кем-нибудь. Общество должно жестко контролировать политическую деятельность мистических идеологий, прежде всего – сильных конфессий и идеалистических партий (это касается и коммунизма в большевистском или маоистском вариантах). Тоталитарные секты – это страшная сказка для взрослых, рекламный трюк придуманный крупными агрессивными конфессиями. К государственному терроризму в контексте «экспорта демократии» у меня неоднозначное отношение. С одной стороны, я за физическую ликвидацию религиозных фанатиков и за силовой демонтаж режимов, построенных на фанатизме. С другой стороны, «экспорт демократии» содержит угрозу произвола. Я пока не знаю, как искать здесь баланс.

Вопрос: если ты принципиально против терроризма, то почему поддерживаешь террор в отношении верующих?

Ответ: я поддерживаю террор против тех групп верующих, которые требуют, чтобы их вера играла роль общеобязательного закона. Не важно, почему они так считают, с какими религиозными представлениями это связано. Важно, что они - преступники, т.к. вопреки принципам права стремятся подчинить своим целям все общество. Их криминальная цель направлена против большого числа людей и против основ общественного благосостояния. Институты социальной самозащиты обязаны применить против подобных групп все имеющиеся средства насилия, чтобы гарантировано устранить угрозу обществу.

Вопрос: а тебе не кажется, что твоя позиция похожа на позицию большевиков, которые отвечали на «плохой» белый террор «хорошим» красным террором?

Ответ: а вам не кажется, что вы похожи на Геббельса? Он тоже любил свою семью и чистил зубы по утрам? Аналогия частных – не аргумент. Любое общество вынуждено применять организованное насилие (т.е. террор) в отношении агрессивных людей, не способных к разумному компромиссу с окружающими. Оратор, выходящий на трибуну с лозунгом «православие или смерть!» – тот же уличный грабитель, предлагающий жертве хрестоматийную дилемму «кошелек или жизнь!». Они оба требуют, чтобы общество безоговорочно капитулировало перед ними и признало власть их банды. Единственный адекватный ответ общества на такие лозунги – выстрел в голову тому, кто это произнес.

Вопрос: Невозможно научно доказать, что бога нет. Если так, почему ты выступаешь за запрет на профессии учителя и преподавателя в школе и вузе для тех, кто верит в бога?

Ответ: Запрет на профессию должен распространяться не на любых «верующих», а на тех, кто публично распространяет ортодоксальные библейские учения (или их аналоги). Такой человек не может быть учителем, поскольку библейская картина мира несовместима ни с какой естественной или точной наукой. А вера в какого-нибудь неортодоксального бога или даже в сотню таких богов – это пожалуйста. Но при условии, что учитель признает за своим богам лишь такие свойства, которые не идут в разрез с принципами рационализма.

Вопрос: Почему ты против «основ православной культуры» в школе? Чем плохо, если дети будут изучать в школе свою, русскую культуру?

Ответ: Из-за проблемы в определении слов «своя» и «русская». Пушкин, Лермонтов, Ломоносов, Толстой, Куприн – это, допустим, понятно. А Монферран, Растрелли, Росси – это русская культура или итальянская? Питерские сфинксы – это русская культура или египетская? Не знаю, как с национальной принадлежностью, но точно знаю: моя культура. И француз Дюма – тоже моя культура. Тем более, он жил в Питере некоторое время. С другой стороны, философ Соловьев, граф Уваров и Иоанн Кронштадтский – это, наверное, формально русская культура, но точно не моя. И эти классические иконы XVIII - XIX в. с плоскими лицами трупного цвета тоже, формально русская культура, но не моя. Инициаторы преподавания т.н. «своей русской культуры» почему-то ориентируются не на бесспорных Пушкина и Ломоносова, а на Соловьева, и на классические иконы. И курс называется «основы православной культуры». Какая же она моя? Это их, инициаторов, культура, а мне она до лампочки. Пусть своих детей всему этому учат. Частным порядком.

Вопрос: ты постоянно применяешь к деятелям культуры, к творческой интеллигенции фразу Ленина: «интеллигенция – это не мозг нации, а ее г.». Ты считаешь, что все писатели, художники, поэты – г.? А как же Пушкин, Толстой...

Ответ: Ленина надо читать внимательно. «Г.» он назвал не Пушкина, не Толстого и не абы какую творческую интеллигенцию, а конкретно ту, которая себя считает мозгом нации. Не литерАторов, а литерБтеров, т.е. амбициозных недоумков, вроде тех, которые сидят в правлении союза писателей РФ и сочиняют резолюции о возрождении православной духовности. При советской власти они сочиняли аналогичные резолюции о развитии коммунистической духовности. Ну и кто они после этого? Правильно, г.

Вопрос: почему ты так ненавидишь Россию и патриотов России?

Ответ: как я могу ненавидеть Россию, если я здесь живу? Мне очень хочется, чтобы у нас была свободная, богатая, безопасная и экологически чистая страна. Ну, хотя бы, как у наших соседей - Финляндии и Норвегии. Так что я самый, что ни на есть, патриот России.

Но придурков, которые становятся под черно-желто-белые знамена позорной династии Романовых, называют себя «Патриотами» и «Русскими Людьми», и кричат про Великую Русскую Православную Империю, я действительно ненавижу. Их идеал: Россия, как Евразийский Православный Талибан. Какие, они, к чертям свинячим, патриоты?

Вопрос: тебе не кажется, что тебе было бы проще жить, если бы ты поверила в бога?

Ответ: Безусловно. А еще проще мне было бы жить, если бы я перешла с кофе на героин. Никаких проблем в жизни. Вечером ткнул какого-нибудь раззяву по башке, вытащил бумажник, купил дозу, пустил по вене – и жизнь уже удалась. Но я, наверное, идеалистка, и поэтому уход в «высшую реальность» (вера, бог, героин и т.п.) не по мне.

Вопрос: если ты не веришь в загробную жизнь, то почему не живешь, как нормальный гедонист, для себя и близких, забив на остальных? Ведь по твоей вере, все равно в конце только дым из трубы крематория.

Ответ: я могла бы выдать стереотипно, что кроме дыма после меня останется еще и потомство. Но по-хорошему, дело в другом. Мне не безразлично, каким я оставлю этот мир. Мне это сегодня не безразлично. И делать что-то, чтобы будущее оказалось похоже на мой, так сказать, идеал – это для меня естественный мотив. Такой же естественный, как желание нырнуть в речку, а потом полежать на солнышке.

Врезка 8.4. Реалии vs Хотелки

(A-Nail Lowe) Ваша проблема в том, что Вам требуется гордиться хоть чем-то. А человек, которому больше нечем гордиться, гордится своим происхождением. Расизм и национализм – это лишь частности. Более общая формулировка этого принципа предусматривает гордость человека своим неприродным происхождением.

Потребность в гордости по-детски наивна, просто до умиления... Это инфантилизм в самом основании самосознания. Иными словами, человек, осознавая свою ничтожность (в прямом смысле ничтожность, то есть неспособность произвести что-либо стоящее), чувствует явный дискомфорт, который стремится преодолеть, выстраивая себе иллюзию своего божественного происхождения. А поскольку оно не может быть доказано никакими фактическими данными, приходится ссылаться на то, что

доказательства будут предъявлены после смерти. Для этого есть все необходимое, благо "с того света" еще никто не возвращался и не свидетельствовал.

Отсюда (из осознания собственной ничтожности и компенсации иллюзией высокого происхождения) прямо вытекает совершенно естественная для таких людей реакция - нервное и совершенно иррациональное отрицание эволюционной теории как монстра, покушающегося на святая святых, - божественное происхождение человека.

Так вот, в религиозном и научном подходе к происхождению есть принципиальная разница - верующие, лихорадочно убегая от своей ничтожности (которая на самом деле существует только у них в головах), говорят о том, что "сотворенность богом" - звучит гордо. Но атеист не говорит, что "естественное происхождение" звучит гордо. Это просто реалии, от которых, как ни оправдывайся, сколько богов себе ни придумывай, никуда не денешься. Если осознать, что человек - часть природы, ее производное и ее средство, все становится на свои места (кстати, люди, которым требуется чем-то гордиться, в естественном происхождении могли бы найти поводов для этого больше, чем где бы то ни было). Но верующим трудно это понять - слишком сильны комплексы, рождающие эти иллюзии.

8.2. А что, если бог существует?

*Трудно богу доказать свое алиби.
Леф С.*

А что, если он существует? Ведь, хотя наука опровергает наличие бога сейчас, то нет гарантии, что она не найдет его в будущем. А если найдет, то что тогда? Может, на всякий случай надо молиться и посещать церковь? Паскаль-то предупреждал (врезка 8.5)!

Врезка 8.5. Пари Паскаля

Паскаль в свое время предложил следующее: если бог есть, и ты веришь в него, то тебе будет хорошо, если не веришь – то будет плохо. Если же бога нет, то веришь или не веришь – одинаково не будет хорошо и не будет плохо. Тогда получается, что на всякий случай лучше верить, т.к. будет гарантировано «не плохо» (в противном случае будет гарантировано «не хорошо»).

Возражения очень просты. Если бог и существует, то какой именно? В частности, зачем посещать наркопритоны РПЦ, если богом окажется совсем не Саваоф, а, допустим, Ктулху. И покарает тех, кто посещал эти богопротивные заведения Сатаны. Удовлетворять всем требованиям всех богов невозможно. Хотя бы потому, что они противоречат друг другу. И что выполнять наказания миллионов богов одновременно невозможно. А если это бог, которого человечество еще не придумало? А если это вообще не Он, а Она?

Кроме того, Паскаль считает само собой разумеющимся утверждение, что бог добр. А если это не так? А что, если богом является Демон Гирина?

Но это не самое принципиальное возражение. Вообще, прислуживать якобы богу и выполнять его бессовестные указания лишь из-за того, что в противном случае он может тебя наказать, - это низко. Так прислуживали власовцы боговдохновенным фашистам, расправляясь с гражданским населением в Югославии.

Принимая, в частности, христианского бога, мы все-таки теряем. Например, достоинство, с которым надлежит расстаться, если ты стал рабом божьим. У рабов, как известно, человеческого достоинства нет, также как нет его у другой собственности – недвижимости, автомобиля, акций.

Настоящий атеист должен руководствоваться совестью, а не наказаниями бога. И ему должно быть без разницы, совпадают они с «догмами» или нет. Если вдруг совпадают – получим небольшой бонус, но это не главное, главное для атеиста – быть человеческим с человеком. Если не совпадают – то какая низость прислуживать богу, догмы которого бессовестны? Тем более тому многократно убийце и садисту, как Саваоф. Лучше уж гореть в аду.

60 лет назад у наших сверстников была похожая ситуация. Фашисты с божьей помощью пытали попавших плен, но многие атеисты вытерпели все (даже сжигание живьем), но не стали с ними сотрудничать. Глядя на все мерзости, насилие и геноцид, которые творил Саваоф (Яхве, Аллах) согласно вдохновенной им книге, стоит ли ему прислуживать? Гитлер по сравнению с авраамитским богом выглядит просто невинным младенцем.

Врезка 8.6. Верующий и Атеист в День Страшного Суда над ними

(А – А. Барнетт, перевод из английского с разрешения автора – Е.К. Дулуман): Казалось, что полоска пространства, заполненного людьми, тянется из бесконечности: в очереди перед Престолом Бога сотни миллионов душ ожидают для себя окончательного приговора на вечность. Наступила дата, которой заканчиваются все календари. Для находящихся в очереди календарного времени вообще уже нет. Это время Судного Дня для каждого человека.

Преодолевая огромную вогнутую ложбину, полоска очереди людских душ плавно переходит на выпуклый подъем – к пребывающему на вершине горы Всевышнему. Сотни миллионов человеческих душ терпеливо ждут в очереди наступления своего часа перед Престолом Всевышнего. После завершения Суда над очередным человеком вся очередь одновременно пододвигается к Богу на пару шагов. К Богу: ответить на вопросы о содеянном, возразить, оправдаться, услышать и принять Вечный Приговор. С расстояния сотен миль каждый в очереди совершенно ясно видит и очень четко слышит все происходящее между Богом и душой человека в процессе Окончательного Суда.

... Вот, с выражением благоговейного страха и неподдельной радости впереди всей очереди оказался молодой христианин. За ним – с видом некоторого удивления атеистка, рассматривающая листочек, сорванной ею из рядом растущего куста. Она пытается определить: является ли этот лист действительно листом или это только кажущийся лист, фантасмагория, какая-то несусветная мистика? “Небеса, – размышляет она, – должны бы быть более светлыми, с достаточным количеством сухого льда для охлаждения воздуха; обстановка не должна бы напоминать склоны Уэльских гор в жаркий полдень...”

Христианин выступает вперед, готовый к покорному принятию определения Суда Божьего, и слышит:

- Привет, Мартин! – Бог говорит спокойным и нежным голосом.

- Э-э-э... Привет, Господь и Бог мой! – Голос Мартина возбужден, В его душе забурлил комок словами невыразимых чувств

- Успокойся. Ведь сейчас происходит то, что и должно произойти; к чему ты готовился всей свою жизнью. Вот я и определяю то, чего ты заслужил, Мартин. Ты – христианин! – Это был не вопрос, а констатация действительного положения вещей.

- Да, я был христианином... Я и сейчас – христианин. Я всего себя посвятил служению Тебе (служению Богу).

- Скажи мне, Мартин, почему ты служил Мне? Почему ты верил в Меня? Почему ты верил в Господа Бога?

- Почему?... Как это “Почему”?... Потому, что Ты Бог! Я всегда верил в Тебя, Боже.

- Мартин... Это вовсе не то, что я хочу узнать от тебя. Послушай внимательно и скажи мне: “Почему ты верил в Бога?”

- Я верил потому, что это было святой правдой. Ты, Боже, всегда был со мной в земной жизни. Ты помогал мне пережить тяжелые времена. Ты откликался на мои молитвы. Ты посылал мне силы и мужество, что бы пройти через все испытания жизни. Я чувствовал, Боже, что ты всегда находился рядом со мной.

- Нет. Ничего из сказанного тобой не было.

- Извини, Боже, – не понял?

- Мартин, я повторяю: ничего из сказанного тобой обо Мне не было. Я никогда не был с тобой рядом. Я никогда не помогал тебе. Все твои правильные поступки и все твои добрые дела совершались только тобой самим. Как Бог, я всегда слышал твои молитвы, но на твои молитвы, как и на молитвы всех других верующих, я ни разу не откликнулся. Твоя вера в Меня, как и вера других верующих, в тех или иных конкретных случаях определенно помогала тебе. Было бы несправедливо отрицать это. Но лично я никогда и ни при каких условиях в вашу жизнь не вмешивался: не препятствовал делать зло, не помогал делать добро. Конечно, вы, христиане, заслуги в своих добрых делах относили на мой счет, но, повторяю, я никогда своими действиями не вмешивался в вашу жизнь. Вы при этом выполняли свои предначертания, а не мои. Вы заблуждаетесь в отношении того, что Вы якобы чувствовали мое присутствие. Мое присутствие нельзя чувствовать. Как ты мог чувствовать мое присутствие, если я определенно при этом не присутствую? Единственное фактическое доказательство моего существования заключается в том, что я вообще существую здесь и теперь. Если ты понял сказанное, то скажи мне: почему ты верил в Меня, в Господа Бога?

- Я... Я... Я всю жизнь был глубоко верующим человеком. С самого детства я постоянно ходил в церковь; молился и воздавал хвалу Тебе, Боже. В своей вере я ни разу и ни в чем не сомневался. Даже когда умерла моя мать, я верил, что это была Твоя воля, что это Ты благословил ее на мирное упокоение. Моя вера в Тебя возрастала и мужала по мере чтения Библии. Мою веру согревали твои библейские чудеса, подвиги святых и мучеников, добрые дела во имя Твое. Я читал книги выдающихся богословов и верующих философов, произведения которых усиливали мою веру. Я знаю, что моя вера – это Истина.

- Нет, Мартин, ты совершенно не то говоришь. Твоя мать умерла не по моей воле, а по причине естественной смерти. А от тяжелых предсмертных мук избавил ее не Я, а врачи. Тебе следовало бы помнить, что твоя мать умирала в больнице. Все это Я наблюдал со стороны и видел, а больше никакого Моего участия в смерти твоей матери не было. Что же касается всего остального: святых, мучеников и почитаемых тобой философов, то они имели столько же оснований верить в меня, сколько этих оснований имеется у диктаторов, мучителей и совершенно неграмотных людей. Люди совершали много величественных дел и мрачных преступлений во имя своей веры в Меня, как и во имя веры в тысячи мнимых богов. А Библия написана не Мною, а только обо Мне, и она была написана людьми, которые имели же столько же оснований верить в меня, сколько этих оснований у тебя, – то есть у них не было никаких реальных

оснований писать обо Мне. Библия и богословские сочинения обо мне пишутся на тех же основаниях, на основании которых написаны Священные Книги о ложных богах всех других религий. И для постороннего человека Библия ничем не лучше и ничем не хуже буддийской Трипитаки, мусульманского Корана, зороастрийской Зенд-Авесты и так далее... Я в последний раз спрашиваю тебя: "Почему ты в своей земной жизни верил в Меня?"

Мартин был потрясен и стал серым, как пепел. Он собрал свой разум, свои чувства и свою волю в кулак: ведь сейчас его испытывает (искушает) сам Господь Бог. В этот момент Мартин всем своим существом принадлежал Богу - весь и только Богу:

- Я верил...Я всем своим сердцем верил, что это правда. Ты, Боже, послал Сына своего умереть за нас, и я принял Твоего Сына как своего спасителя. Я... я... я только знаю, что это правда. Знаю – и больше ничего! А сейчас я вижу Тебя, мой Бог, и моя вера получила подтверждение. Я больше не нуждаюсь в вере – я сам вижу правду и величие моей религии!

Наступила пауза, после которой заговорил Бог:

- Мартин! Ты произвел на меня благоприятное впечатление. – Бог умолк и после некоторого раздумья заговорил опять. - Но этого впечатления недостаточно. Я хотел, чтобы ты сам разобрался в причине своих верований. А теперь за тебя доскажу я. Ты поверил в меня потому, что тебя другие воспитали и научили так верить. Ты продолжал верить в Меня потому, что ты ошибочно приписывал Мне все то, хорошее, что случалось в твоей жизни, и исключал меня со всего того плохого, что случалось в твоей жизни. Ты верил потому, что тебе было уютно с верой в Меня и тебя пугали неприятности, которые якобы свалились бы на тебя лично, если бы вдруг оказалось, что Я не существую. Ты, Мартин, верил... потому что безосновательно верил. В тебе самая вера в Меня не имела никаких достаточных оснований. К сожалению, Мартин, в моем раю для тебя места нет.

Бог почти незаметно пошевелил в направлении Мартина пальцем, и тот начал как бы опустошаться. Вскоре от Мартина на его месте осталась только тень, которая тоже растаяла... Верующий христианин Мартин исчез в небытии.

Наступила очередь атеистки. Потрясенная увиденным, она решительно ступила вперед.

- Привет, Ева! Мне нравится твое имя.

- А!.. Привет, Бог. Благодарю за комплимент, - проговорила Ева, не будучи совсем уверенной в том, как ей следует обращаться с тем существом, которое она до сих пор считала пустым вымыслом.

- Да, да. Вы можете называть меня Богом. Я и есть Бог. Ева! А ведь в своей земной жизни Вы были атеисткой. Вы отрицали мое существование, Вам неприемлемой была сама концепция Бога. - Бог опять не спрашивал, а говорил то, что соответствовало действительности, чего никак не мог отрицать Его очередной собеседник.

- Да, Вы говорите правду. Теперь для меня очевидно, что я ошиблась.

- Скажите мне, Ева, Вы и сейчас продолжаете быть атеисткой?

- Думаю, что нет. Сейчас я все же не христианка, не иудейка и не верующая какой-нибудь другой религии. Я думаю, что меня сейчас можно было бы назвать... подневольным теистом, что ли? Ах! Ха-ха-ха... - зашлась раскатистым смехом Ева. Она посчитала, что несомненное наличие божества – достаточный повод для юмора.

- М-м-м... Вот как, - проговорил сам для себе Господь Бог. – А теперь, Ева, скажите, почему же Вы не верили в мое существование? – Голос Бога стал еще более мягким и еще более ласковым.

- Нет, я не всегда была атеисткой. Свою сознательную жизнь, с детства, я начинала верующей. Меня регулярно водили в церковь, где я от души молилась. Каждый вечер перед отходом ко сну я также молилась. Уже в юношестве, когда я чувствовала ослабление своей веры в Твое существование, я читала Библию. Это восстанавливало мою веру и несколько успокаивало. Хотя, откровенно говоря, не все слова и не все содержание в Библии я тогда понимала, а потом вообще отложила ее в сторону. Я, по-видимому, как и Мартин, верила в Бога потому, что верила... Позже, будучи уже атеисткой, я опять начала читать Библию и находила в ней ряд твердых оснований для своего неверия в Бога.

- И каким же это образом Вы потеряли свою религиозную веру? Вы решили, что меня нет и что Вы лучше своего окружения разбираетесь в вопросах о Боге? Неужели Вы лучше знаете о Боге, чем ваш пастор или ваши родители? – В тембре голоса Бога помаленьку начали пропадать бывшие мягкие и ласковые нотки.

- С определенной точки зрения это так. В вопросах о Вас, то есть в вопросах о Боге, я должна была разбираться сама. У пастора, моих родителей и окружающих меня верующих свои понятия о Боге и свои взаимоотношения с Богом, а у меня должны быть свои понятия и свои отношения. "Бог", "вера", "религия" – все это очень и очень серьезно. Эти проблемы каждый должен решать для себя сам, а не следовать тем понятиям, которые слепо восприняты со слов пастора или унаследованы от родителей. Пастор, родители и другие верующие сами по себе, а я сама по себе. То, во что я в детстве верила, решительно опровергалось теми знаниями, которые я приобретала. Для меня стало совершенно очевидно, что написанное в Библии не может быть буквально, слово в слово, правдой. Из биологии и палеонтологии я достоверно знаю, что человек, как и все живое на земле, образовалось в результате эволюции, а не божественного творения. Я еще не знаю, как возникла сама жизнь или как возникла Вселенная. Но при этом незнании я не могу принять на веру объяснение, что все это якобы создал Господь Бог. Я познакомилась с вероучениями других религий. Оказалось, что все религии, каждое вероисповедание, церковь и секта, которых в мире свыше двадцати тысяч, объявляют, что только каждая из них в отдельности обладают единственной и полной истиной в учении о Боге, о спасении и прочем сверхъестественном. Все они предлагают человечеству "единственную истинную мораль" и

“единственное правильное решение проблем смысла жизни человека”. Я увидела, сколько добрых дел совершается в мире во имя Ваше, то есть во имя Бога. Но я увидела тоже, сколь много зла (геноцид, преследования, войны – только часть этого зла) творится тоже во имя Ваше, то есть во имя Бога. Я увидела, что если люди попадают в беду, то они должны не возлагать надежды на потусторонние силы, а своими силами справиться с ней, с бедой.

Ева почувствовала, что уж слишком расхрабрилась и с беспокойством стала ждать традиционного для Бога в случаях подобного богохульства взрыва грома и молний. Стоящая позади нее очередь в страхе молча отступила назад, чтобы нечаянно не привлечь к себе внимания и гнева Господа Бога.

- Ева! Вы совершенно забыли, что в сию минуту предстоите перед сами Господом Богом, на заключительном для Вас этапе Судного Дня. Почему это я должен позволять Вам – еретику, неверующему и атеисту! - вольности по отношению ко мне, в то время как вашего предшественника – набожного, преданного мне и любящего меня – я без всякого колебания отправил в небытие?! Объясните мне, пожалуйста, причину Вашего нынешнего поведения. Осознайте, над какой бездонной пропастью Вы сейчас стоите. Докажите, что Вы достойны войти в Царство Небесное, вечно жить в раю.

Ева пристально посмотрела Богу в глаза:

- “Почему я должна войти в Царство Небесное и вечно жить в раю?!” – спрашиваете Вы. Да хотя бы потому, что я, пожалуй, гораздо лучшее существо, чем Вы!

Если бы Ева оглянулась, то увидела бы, что все человеческие души в бесконечной очереди вошли в ступор и замерли в коматозном состоянии.

- Что ты сказала?! – произнес Бог. От его дрожащего от возмущения голоса затряслась гора.

У Евы пересохло в горле. Сама удивляясь, что осталась жива, она с яростью продолжила:

- Я сказала, что я лучшее существо, чем ты! Ведь ты на этом месте уже показал себя “во всей своей красе”! Мартину ты говорил, что только “наблюдал”, как болела и умирала его мать. Тоже мне, нашелся “наблюдатель”! Существо такого ранга, как ты, должен помогать, спасать, а не наблюдать. А вот здесь, на этом месте ты уничтожил Мартина только за то, что у него не имелось “достаточных оснований” для веры в тебя. Но ведь вере в Господа Бога он подчинил всю свою жизнь. Мартин жил ради тебя и фактически отдал свою жизнь за тебя. Ты сам не дал Мартину, как и всем другим людям, достаточных оснований, чтобы верить в тебя, а когда люди по своему разумению находят для себя причины верить в тебя, - эти причины тебя почему-то не удовлетворяют! Ты слышишь молитвы верующих, но никогда не отвечаешь на них. Вместо помощи, ты оставляешь верующих решать проблемы по их собственному усмотрению и разумению. Ты безучастно смотришь на то, как люди унижают, порабащают и убивают друг друга по малейшим признакам расхождения в вопросах веры в Бога. В храмах, монастырях и молитвенных домах, воздвигнутых во славу Бога, дети физически и духовно растлеваются. И это все в так называемых Домах Божьих. Во всем мире на протяжении всей истории люди мучили и мучат друг друга за ложные верования в богов, за верования не в того бога, за верования в любого бога. Наиболее бедное и беспомощное население копит и отрывает от себя последние копейки для того, чтобы оплатить ими обещанное им после земной жизни вечное счастье в Царстве Небесном.

Ева остановилась, чтобы передохнуть, и продолжила:

- А ты?! Чем занят ты, эдакой Всемогущий, Вселюбящий, Всеведающий, Всеправедный, Вездесущий? Ты только сидишь здесь и умудряешься за всем на земле только “наблюдать”... Да каждый на твоём месте, да с твоими способностями проявил бы гораздо и гораздо больше порядочности и сочувствия к людям, - твоим же творениям. Ты, возможно, и Бог, но ты существо... Безбожное.

Бог улыбнулся:

- Ты окончила свою речь? Хорошо. Ева, ты производишь сильное впечатление.

Бог замолчал. Ева едва сдерживала свое порывистое, дыхание.

- Ты потрясла меня своим мужеством и содержанием своей речи, - продолжил после некоторого раздумья Бог. - Ты могла поверить в меня в силу разных ложных оснований, но ты стала атеисткой в силу ряда разумных оснований. Ты вела достойный образ жизни и правильно использовала разум, которым я одарил каждого человека. Хотя ты и пришла к безнадежно ложным заключениям в отношении моего существования, но ты пришла к этим заключениям путем, который не подлежит осуждению. По моему благословию ты, Ева, можешь проходить в рай.

Но Ева не сделала ни шагу по направлению к раю. Вместо этого она твердо произнесла:

- Нет! Я не хочу в рай!

- Не хочешь?! Ты отказываешься от рая? Ты противишься моей воле? – Улыбка опять оставила вид лица Господа Бога.

- Неужели ты думаешь, что я захочу провести хотя бы минуту, не говоря уже о вечности, в компании с тобой? Ты без всяких поводов обрекаешь людей на страдания, нередко – на страдания на протяжении всей их земной жизни, а потом за возмущение своими страданиями осуждаешь на вечное небытие. Ты устранился от мира и тем самым позволяешь своим творениям по различным поводам преследовать друг друга из-за недостатка свидетельств существования Бога, - существования именно такого Бога, каким ты сейчас сидишь передо мной. Ты видишь все муки и заблуждения во имя твое и сидишь здесь по мере увеличения перед тобой очереди мертвых душ. И при всем

при этом у тебя хватает нахальства наказывать прекрасных людей только за то, что у них, видите ли, “недостаточно причин” для веры вот в такого Бога!

- Ева! Ну, хватит... Смотри, ворота рая уже открыты для тебя. Успокойся и ступай в Царство Небесное.

- Нет! Нет!! Если у меня сейчас есть выбор между исчезновением на веки и вечностью в присутствии такого чудовища, каким являешься ты, то я с радостью избираю уничтожение. Я только попрошу об одном, прежде чем ты меня уничтожишь...

- И о чем же ты просишь? – спросил Бог, теряя терпение.

- Я хочу, если у тебя хватит на то духу, смотреть мне в глаза, когда ты будешь меня уничтожать.

... Немного погодя следующее существо из очереди человеческих душ вошло на вершину горы. Наступил Судный День над земной жизнью следующего человека.

Вопросы и задания для самостоятельного изучения

1. Чем отличается верующий от атеиста?
2. В чем сходство верующих и атеистов?
3. Как бы Вы поступили на месте героини рассказа А. Барнетта (Врезка 8.6)?

9. Как побеждать

Врезка 9.1. Жизнь vs церковь. Линия фронта

(А - Girin) Дмитрий Бурлака, ректор Русского христианского гуманитарного института, (Санкт-Петербург) обнародовал размышления под заголовком «СПОСОБНО ЛИ ПРАВОСЛАВИЕ ВЫИГРАТЬ БИТВУ ЗА УМЫ НА ФРОНТЕ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ?».

Ну, вот, линия фронта проведена, битва назначена. Пришло время выяснить, способны ли мы защитить наши семьи и нашу «языческую» цивилизацию от православного джихада.

Перед тем, как поцеловать родных, поклониться дому и добровольцем отправиться на эту войну, можно выкроить несколько минут и уточнить некоторые детали.

1. За что воюют православные моджахеды?

Бурлака пишет «Язычество растворяет человеческую личность в объективном бытии - стихиях, страстях, обстоятельствах и интересах, тогда как христианство исходит из убеждения, что человек как подобие Творца выше внешних обстоятельств и способен их преодолеть». Современную общественно-признанную идеологию он характеризует так:

«Она не дотягивается до ветхозаветной концепции свободы как тотального подчинения человеческой воли божественной».

Общественное пренебрежение «волей божественной» нестерпимо для правоверного моджахеда. Такое языческое общество должно быть разгромлено и приведено к подчинению истинной вере. Разумеется, воля бога, согласно Бурлаке, состоит в реализации учения московской патриархии. «Важнейшим обстоятельством является восприятие Русью христианства в его восточной (византийской) форме. Для христианина очевидно, что Православие будет и впредь являться фактором развития российской цивилизации».

Апологетов джихада не интересует мнение общества и интересы людей. Их интересует лишь то, что сказано в канонах веры, а там сказано: «православие будет и впредь!»

Когда в ходе предыдущей войны правоверных против цивилизации, в два приема (сначала православными, а потом мусульманами) уничтожалась Александрийская библиотека, были сказаны слова, с предельной ясностью отражающие антицивилизационную суть джихада:

«Если в этих книгах содержится то же самое, что в священном писании, то это – лишние книги. Если в них содержится что-то иное, то это – нечестивые книги. В любом случае их надо сжечь».

Такова была православно-исламская эпитафия примерно миллиону бесценных свитков, которые на протяжении 500 лет собирали по всему миру античные просветители. Цивилизация была разрушена. Исчезла наука, медицина, право, образование, управление экономикой. Исчезли даже такие простые, ставшие уже привычными, бытовые вещи, как водопровод. Наступили темные века – тысячелетие господства авраамических культов, культов страха, невежества, нищеты, голода, грязи, эпидемий и религиозных войн.

Целая эпоха – эпоха Возрождения – потребовалась, чтобы в общих чертах восстановить содержание этих свитков и воспитать поколение цивилизованных неверующих интеллектуалов. Лишь в XVIII веке наука была восстановлена до античного уровня и смогла развиваться дальше.

Сейчас цивилизованный мир находится в фазе стремительного научно-технического, социально-экономического подъема. Для авраамической идеологии это – недопустимое игнорирование «воли божественной», записанной в писаниях. Мир должен вновь погрузиться в средневековую клоаку.

Вот ради этой высокой цели моджахеды (как исламские, так и православные, как Бен Ладен, так и Дмитрий Бурлака) призывают к новому джихаду. И не важно, под каким символом джихад, под исламским полумесяцем или под православным крестом. Важно, что это – война против общественной установки на реальный информационно-материальный прогресс в интересах человека, против «языческой» цивилизации

2. Православный халифат – разрушение цивилизации

Бурлака пишет: «Структура современного сознания характеризуется комплексом установок: идея эволюции, представление о движении истории от формации к формации, убеждение в абсолютной ценности человеческой личности, вера в науку, оценка объектов с точки зрения их полезности, успех... Ругать эти ценности или отвергать их за "неправославие" - значит проиграть битву за умы, не начиная ее, это путь в катакомбы, в которых, безусловно, можно жить, даже совершать партизанские рейды в тыл "безрелигиозного" или "языческого" гуманизма и технократической цивилизации. Но не они, однако, приводят к действительной победе».

Вдумайтесь в эти слова: «Партизанские рейды в тыл гуманизма и технократической цивилизации». Что они конкретно означают? Вспомните Нью-Йорк, 11 сентября 2001 года, когда «воины аллаха» протаранили гражданскими самолетами с пассажирами на борту символ «языческой технократии» - башни-близнецы Всемирного торгового центра.

Вспомните взрывы в Московском метро и в Лондонском метро, и взрывы в пассажирских поездах неподалеку от Мадрида. Это и есть «партизанские» рейды. Но Бурлака – это не какой-нибудь скромный бард террористического

джихада, ему этого мало, ему подавай полновесный православный халифат, в котором уничтожено право, отменена свобода слова, совести, религии и убеждений, разрушена техника и запрещена светская наука.

Читаем дальше: «Методологическая задача христианского просвещения глубже...В научно-методологическом плане христианско-просветительская модель может выиграть битву за умы интеллигенции, если сумеет раскрыть за блеском и нищетой светского гуманизма духовную глубину религиозных оснований человеческой личности, показав неотвратимость для человека и общества проблем личного бессмертия, человеческой судьбы в вечности и преимущество христианского ответа на них».

Чувствуете этот ни с чем не сравнимый аромат гнили, нечистот и паленой человечины? Так пахнет средневековый город, где нет канализации и водопровода, зато в изобилии есть церкви и инквизиция. Если вы подцепите здесь дизентерию, вас никто не вылечит, зато если вы изложите еретическую идею, вас очень быстро избавят от нее с помощью костра, дыбы и других убедительных христианских ответов на «вечные вопросы».

Бурлака пишет: «Инструментализм и прагматизм - это также идеология. Но вопрос стоит еще глубже. Образовательные модели, реализуемые через новые вузы - провозвестники новой эпохи. Дело не в капитализме и свободном рынке, а в том, что мир переходит из индустриальной эпохи в информационную. Знание приобретает такую силу, о которой не мог мечтать Фрэнсис Бэкон, производство и потребление информации приобретает совершенно специфические черты. В этом свете проблема свободы и рабства человека встает с особенной остротой и в специфической форме. Новая эпоха предлагает христианско-гуманистической цивилизации новые мифы и новые идеологии, являющиеся неоязыческими по существу. Неоязычество возникает из своеобразного искажения идеи свободы, предлагая человеку миф об информационном "деидеологизированном" плюрализме. Церковь должна дать комплексный ответ, не сводящийся к запрету смотреть телевизор во время поста».

Ответ господствующей церкви на любые вызовы науки, техники, социальной философии всегда был одним и тем же: столб на площади и костер. Другого ответа у ортодоксальной христианской церкви и быть не может: от Цельса до Рассела не было в истории ни одного открытого диспута, который бы эта церковь не проиграла. Каждый диспут доказывал явно и неопровержимо: ее учение – вздор и свинство, ее адепты – негодяи и подонки общества, ее принципы – обман и насилие.

Вы слышите, люди? Пепел Джордано Бруно стучит в ваше сердце.

3. Почему я иду добровольцем на эту войну.

Я – рационалист, сторонник научно-технического прогресса и последователь религии Wicca. Джихад объявлен мне и как рационалисту, и как стороннику прогресса, и как виккану – «ведьмаку» и «неоязычнику».

Моя религия призывает к разумным компромиссам и осуждает любой конфликт, направленный на уничтожение людей и культур, в Wiccan Rede сказано: «Live and let live» (живи и дай другим жить). Но я иду на войну, потому что ни с какими моджахедами не может быть компромиссов. С православными моджахедами - тоже. В книгах, которые они называют священными, считают абсолютной истиной и словом своего бога, сказано:

«Приносящий жертву богам, кроме одного Господа, да будет истреблен». (Исход, 22:20).

«Побей его камнями до смерти, ибо он покушался отвратить тебя от Господа, Бога твоего» (Второзаконие, 13:10).

«Жертвенники их разрушьте, столбы их сокрушите, и рожи их вырубите, и истуканов богов их сожгите огнем» (Второзаконие, 7:5).

«И если какая душа обратится к вызывающим мертвых и к волшебникам, чтобы блудно ходить вслед их то Я обращаю лице Мое на ту душу, и истреблю ее из народа ее». (Левит, 20:6)

«Ворожеи не оставляй в живых». (Исход, 22:18).

Какой компромисс может быть с силой, которая по своей природе враждебна человеку?

Какой компромисс может быть с эпидемией чумы или с нашествием саранчи?

Поиск компромиссов с агрессивным церковным движением, открыто говорящим: «я - ваш враг и я сотру вас с лица земли» - это политика полного бессилия и бесчестия.

Старое ремесло, викка, выдержала тысячелетнюю борьбу против ортодоксально-христианского тоталитаризма в Европе потому, что никогда не поступалась своими представлениями о чести, свободе и независимости.

Некогда всесильная ортодоксальная теократия в цивилизованном мире разгромлена, неотвратимый ход прогресса переломил ей хребет и вырвал ее ядовитые зубы. Она может только ползать в темных уголках Европы, рыться в отбросах и изредка плевать ядом.

А мы живы и живо наше старое ремесло, наша религия.

Сила и жизнеспособность социальной группы проявляется только в открыто объявленной и реальной готовности к любому, даже предельно жесткому конфликту в случае угрозы своему праву на существование.

Сейчас – именно такой случай. В прошлом веке не добились восточно-христианскую теократию, и она снова подняла голову в России. И снова возникла линия фронта:

По одну сторону – православные моджахеда, которые хотят превратить эту часть мира в огромную клерикальную помойку средневекового образца. Это – мои враги.

По другую сторону – люди разных убеждений, готовые отстаивать цивилизацию, прогресс и свободу. Сражаться в одном строю с ними я почитаю своим естественным долгом.

Мы обязательно победим. Мы победим, даже если численный перевес будет какое-то время на стороне противника. Мы победим потому, что любой успех православных моджахедов в этой войне будет разорять их самих, причинять ущерб их сторонникам и нести всевозможные лишения их семьям. Господство православной церкви 100 лет назад уже привело страну к нищете, голоду, междоусобной войне и распаду. И сейчас любая попытка возвращения этого господства отзывается признаками таких же бед. Они будут ослаблять сами себя, и в один прекрасный день, как 100 лет назад, предстанут тем, чем и являются: испуганной толпой легковверных глупцов и кучкой амбициозных негодяев.

В этот день они проиграют войну, которую сами и затеяли. И мы постараемся, чтобы эта война была для них последней.

4. Что будет, когда мы победим.

Православных моджахедов не устраивает положение одной из религиозных субкультур, они хотят быть единственными и общеобязательными. Послушать апологетов православия, так все науки и искусства – исключительная заслуга их церкви. Как будто не было ни Античности, ни Возрождения, ни Просвещения, как будто православная церковь – единственный фундамент цивилизации.

Доигравшись 100 лет назад до кровавой бани, эта церковь дождалась, пока свинство, которое она тогда творила от имени «отца, сына, святого духа и православного народа», перестанет быть актуальной темой. Теперь она снова завела старую шарманку о своей «культурообразующей роли» и жаждет проверить все это по второму разу.

На самом деле православная церковь не дала ничего человеческой цивилизации.

Бестолковая имитация мысли в философии, дегенеративный трайбализм и паранойяное ханжество в литературе, пещерный примитивизм в изобразительном искусстве и воинствующий обскурантизм в науке – вот плоды влияния православия на культуру.

А чего еще можно было бы ждать от православного мистицизма, в котором человеческий разум, чувства и тело объявлены скверными, а все лучшие человеческие качества – свободомыслие, знание, красота, любовь – считаются греховными и богохульными?

Единственный и закономерный продукт христианской ортодоксии – это темные века.

Но наглое вранье о «православных корнях культуры» заинтересовало постсоветскую политическую верхушку, искавшую какую-нибудь национальную идею – т.е. большую идеологическую ложь, которой можно обольщать людей.

Сейчас создана целая индустрия, в которой церковникам приписываются достижения, с которыми они рядом не стояли, великие деятели науки и искусства посмертно «воцерковляются» (про них сочиняют, будто они были искренне верующими православными прихожанами). В учебники и популярную литературу включаются такие бредовые рассказы о «чудотворности» православного культового реквизита, которые даже первобытный индеец из дебрей Амазонки счел бы диким суеверием.

Когда мы победим (а мы обязательно победим), встанет вопрос, что делать со всем этим безобразием (в частности, с гражданином Бурлакой и с его единомышленниками). Что делать с их правоверной церковью, с их «христианскими институтами» и «духовными академиями», с их «народными движениями» за «православие, самодержавие и соборность» и за «исконно-посконную нравственность против вражьих влияний», с их «традиционной православной культурой».

Нет, разговор конечно не идет о том, чтобы взрывать храмы, сжигать иконы и расстреливать служителей культа. Мы – цивилизованные и, в разумных пределах, гуманные люди. Мы не тронем их культовую продукцию: хотя она и уродливая, но в нее вложен человеческий труд. Мы не тронем их лживых апологетов: хотя они и мерзавцы, но все равно на них распространяются естественные человеческие права. Мы просто поставим их в равные условия со всеми остальными. Этого будет вполне достаточно для полного и окончательного уничтожения их дегенеративной субкультуры.

Они это понимают, и потому боятся нашей победы больше, чем боялись «воинствующих безбожников» большевистской эпохи.

5. Они правильно делают, что нас боятся.

Наша цель – равенство субкультур. Это значит, что никакой субкультуре не оказывается обязательного предпочтения и никакая субкультура не может рассчитывать на обязательный пиетет перед ней. Когда мы победим, в школьных и институтских учебниках истории православие будет характеризоваться, как «форма христианской ортодоксии, наиболее распространенная в Восточной Европе и Малой Азии», и не более.

Все лживые указания о «культурообразующей роли» или «нравственной миссии» какой-либо конфессии или церкви будут навсегда вычеркнуты из образовательных программ.

Ни одно церковное мероприятие не получит ни рубля из казны, а ни одна проповедь не будет транслироваться по государственным каналам СМИ иначе, чем на правах рекламы.

Ни одна сотка земли и ни одно здание не будет отдана в бесплатное пользование церкви, а ни в одном государственном учреждении не будет ни одного культового предмета. Ни один чиновник, позволивший себе пропаганду любой иной конфессии, или разрешивший священнику переступить порог школы, не избежит штрафа и запрета на профессию. Когда мы победим, на любой государственной церемонии не будет никаких священников.

Когда мы победим, любая публичная пропаганда религиозного превосходства будет наказуема по суду за возбуждение религиозной вражды, невзирая на то, какая конфессия и из каких соображений этим занималась. И если в священных книгах христиан или мусульман написаны гадости про другие религии (а они там написаны), то им придется воздержаться от зачитания соответствующих цитат во время публичных выступлений.

Это и есть ни что иное, как религиозное равноправие. Мы не против какой-либо религии, церкви или конфессии. Пусть каждый исповедует, что хочет и как хочет, но на равных с другими условиях и с соблюдением общих норм, записанных в светских правовых актах.

А в искусстве пусть каждый выражает себя, как хочет. Художественное творчество – это территория свободы. Православные писатели могут творить драмы о крещении ежика белочкой, антиутопии о мечети парижской богومатери или исторические романы об истязании мучеников древней церкви злыми язычниками. Авторы, предпочитающие менее ортодоксальный жанр, пусть себе на здоровье создают перформансы об Иисусе, рекламирующем кока-колу или о романе Иисуса с Марией Магдалиной, как у Дэна Брауна в «коде да Винчи». Те, кому ближе вишнуизм, вольны описывать идеальное общество под управлением брахманов, а кто предпочитает Авесту – пусть, если хотят, расскажут захватывающие истории о влиянии звезд на перипетии человеческой жизни.

Мусульманам, кстати, тоже никто не помешает распространять как ортодоксально выдержанные произведения, так и «сатанинские стихи» Салмана Рушди.

Дальше пусть история рассудит, какая культура интереснее. Как заметил недавно один протестантский автор, культура принадлежит все-таки народу, а не какой-либо конфессии.

Трудно с этим не согласиться. Культура – это то, что близко народу, а не то, что некие инженеры человеческих душ сочли «вечными духовными ценностями народа». Как-то последнее время квалификация этих инженеров и уровень этих ценностей вызывают серьезнейшие сомнения, пора бы отучить этих самоуверенных парней от дурной манеры говорить за всех. Пусть народ сам решает в условиях свободного доступа к образцам разных светских и религиозных трендов в культуре, вот тогда и посмотрим, какие ценности – вечные, а какие – не очень. И если в результате «Право Славие» окажется там же, где «Слава КПСС» - значит, так тому и быть. Забвение – великий ассенизатор цивилизации. Приговор его лопаты - окончательный и обжалованию не подлежит.

9.1. Откуда растут ноги у религии

*Кто начинает с того, что каждому верит, кончает тем, что каждого считает плутом.
Гегбель К.Ф.*

Прежде чем разбираться, как побеждать, надо определиться, что является источником религии. Проще говоря, против чего мы боремся? Не против же бога, которого нет! Мы боримся против нежелания людей мыслить логично, здраво и ответственно.

(А–Сергей) По большому счету, вера в бога (Иегова или Саваоф, Аллах, Будда, Мэри Дэви Христос) или в иной сказочный персонаж (Сатана, Баба-Яга и др.) - это проявление элементарного инфантилизма. Маленький ребенок постоянно сталкивается с множеством проблем, которые он считает крайне важными. Но в раннем детстве он твердо знает - есть папа и мама, которые эти проблемы могут разрешить (сначала поменять подгузник, затем купить шоколадку и т.д.). Они, конечно, иногда и наказывают, бывают суровы, но, в общем-то, справедливы.

Ребенок растет, и рано или поздно начинает понимать - папа с мамой могут решить далеко не все проблемы. Но как же хочется, чтобы был кто-то, всезнающий и всеведающий, который решит все проблемы, если его слушаться. И возникает потребность веры в Него, Всеблагого, Всезнающего и Всесильного, Который суров, но справедлив, Который тебя любит, Который обещает тебе вечную жизнь.

Поэтому интеллект верующего в этом отношении сравним с интеллектом подростка - признание всеильными и т.д. папы с мамой уже перерос, а до того, что что нет и не может быть никого и ничего всезнающего и всеильного, еще не дорос.

Кстати, "счастья" можно добиться не только с помощью религии, но и многими другими способами. Когда крысе вживляли электрод с соответствующий центр в мозгу - она с большим удовольствием нажимала соответствующую педальку и, уверен, была очень счастлива. Мне кажется, что все участники дискуссии не уделили внимания важному моменту. Чем человек (или животное) менее интеллектуально развито - тем легче достижимо для него состояние "счастья". Накормили кота, дали ему с кошкой пообщаться, чешут за ухом - и он крайне счастлив. Также

счастлив в аналогичном состоянии будет и дебил. Этого (плюс телевизор) достаточно для счастья и значительной части человечества. Но не для всех...

Таким образом, заявление о том, что религия якобы дает счастье, - это не аргумент в ее пользу. Да, чем человек глупее и ограниченнее, тем легче сделать его счастливым. Но вряд ли найдется ЧЕЛОВЕК, который согласится стать глупее и при этом счастливее.

Врезка 9.2. Мотивы верующего

(А – Dalagar): "Кто говорит что души нет, то одновременно вам придётся знать то что смерть - обсалютный конец... А я с этим смириться не могу, вот и придумываю себе свои теории и догатки основанные на информации взятой из книг, хотя в них всё мельком, ходят вокруг да около."

В большинстве случаев к вере приучают родители, которые не умеют или не хотят жить по-другому, - привыкли. Трудно менять привычки. Вот и живут в фантазиях о «Большом Папе», не могут взрослеть. Добавьте к этому страх перед смертью и внушаемость - и вот почти готов ментальный портрет верующего.

Последняя его черта – это любовь к «простым» ответам. Вы заметили, что большинство верующих хуже образованы, чем атеисты? Если точнее, то они гораздо хуже знают естественные науки, чем атеисты. Им было лень освоить школьную программу по физике и математике. Кто бы сомневался, что гораздо легче даются гуманитарные дисциплины, - ведь там нужно иметь хорошо подвешенный язык, можно обосновать практически любую точку зрения, т.е. имеется много «правд».

В естественных науках такая халтура не пройдет. Каждое решение можно проверить и точно определить, является ли оно верным. Если дал неверный ответ, то его не получится замаскировать под «точку зрения», все лежит на поверхности.

Поэтому верующие, которые были не в ладах со школьными физикой и математикой, ищут вопросы и ответы полегче (и поглобальнее). «Откуда произошла Вселенная?» - «Ее создал бог!» (произносится с трепетом, дабы этим эмоциональным зарядом попытаться заставить оппонента не задавать дальнейших вопросов). Кто такой бог, какие его свойства, почему бог и почему только один, кто создал этого бога, - эти вопросы им безразличны. Главное - чтоб было все просто, дабы лишний раз не напрягаться.

Врезка 9.3. Теология - детская наивность для взрослых

(А – А. Марков): Американские ученые всерьез обеспокоены растущим разрывом между прогрессом науки и отсталостью общественного сознания, прозябающего в плену невежества и предрассудков. Исследования последних лет выявили связь между неприятием определенных научных теорий взрослыми людьми и психологией маленьких детей. В частности, свойственная детям «неупорядоченная телеология» — склонность приписывать каждому предмету цель, ради которой он был кем-то сделан, — является одной из причин удивительной живучести креационизма.

НЕПРИЯТИЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ УХОДИТ КОРНЯМИ В ДЕТСКУЮ ПСИХОЛОГИЮ

Современная научная картина мира слишком сложна для массового сознания. Ни один ученый не может вместить в своей отдельно взятой голове все знания, добытые наукой за последние два-три века, что уж говорить о простых смертных. Но это не единственная причина распространения предрассудков, суеверий и лженаучных идей в современном обществе. Не менее важной причиной является несоответствие многих выводов современной науки врожденным свойствам и наклонностям человеческой психики и устоявшимся стереотипам общественного сознания.

В обзорной статье, опубликованной в последнем номере журнала Science, сотрудники психологического факультета Йельского университета Пол Блум и Дина Вайсберг рассказывают об исследованиях данного явления, получившего название «resistance to science» (сопротивление науке).

Согласно недавно проведенным опросам, 42% взрослых американцев убеждены, что люди и животные существуют в своем нынешнем виде с начала времен. Среди меньшинства, признающего эволюцию и естественный отбор, лишь очень малая часть в состоянии внятно объяснить, что это такое (обычно люди полагают, что эволюция — это некий загадочный закон природы, в силу которого дети лучше приспособлены

к среде обитания, чем их родители). «Соппротивление науке» затрагивает не только эволюцию: огромное число людей верит в научно неподтвержденные «медицинские» практики, в привидения, в астрологию и т.д.

Казалось бы, ну и пусть себе верят — лишь бы были здоровенькие. В конце концов, благодаря научному прогрессу большая часть народонаселения в развитых странах имеет полную возможность жить припеваючи, вообще ничего не зная и не понимая. Ан нет, ведь есть же еще и политическая сторона вопроса. В современном демократическом обществе именно от этих невежественных масс зависит в конечном счете государственная политика в таких «наукоемких» областях, как изменения климата, генетически модифицированные организмы, стволовые клетки, клонирование, вакцинация и т.д.

Исследования последних лет показали, что определенные аспекты «сопротивления науке», по-видимому, являются общими для всех народов и культур и проистекают из двух базовых особенностей детской психики. Первая связана с тем, что дети знают «изначально», вторая — с тем, каким образом они усваивают новые знания.

1. НАУКА ПРОТИВОРЕЧИТ «ИЗНАЧАЛЬНЫМ» ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ ДЕТЕЙ ОБ УСТРОЙСТВЕ МИРА

Даже годовалый младенец — отнюдь не «чистый лист», он обладает по-своему весьма глубоким пониманием физического мира и человеческих отношений. Малышам прекрасно известно, что материальные объекты обладают плотностью, устойчивостью во времени (продолжают существовать, даже если их не видно), что без поддержки они падают и т.д. Они понимают также, что поступки окружающих людей осмысленны и целенаправленны, что их эмоции отражают отношение к разным ситуациям. Эти исходные представления служат необходимой основой для дальнейшего обучения, но они же порой и затрудняют восприятие научных идей.

Например, детская убежденность в том, что без поддержки предметы падают, мешает поверить в шарообразность Земли (ведь тогда все люди, которые «с той стороны», попадали бы вниз). Эта научная концепция полностью принимается ребенком обычно лишь в возрасте 8-9 лет, а до этого в нее вносятся систематические искажения. Например, ребенок может верить, что Земля шарообразная, но при этом считать, что люди живут только на «верхнем» полушарии, а снизу не живут, сваливаются.

Некоторые детские предрассудки оказываются настолько неистребимыми, что даже школьное образование не может их преодолеть. Например, многие студенты американских колледжей полагают, что шарик, выкатившийся из кривой трубки, будет продолжать двигаться по искривленной траектории.

Что же касается массового неприятия теории эволюции (и других достижений биологии), то причины этого кроются в другой особенности детской психики, а именно — в присущей маленьким детям склонности видеть во всём, что их окружает, результат чьей-то целенаправленной деятельности. Это называют «неупорядоченной телеологией» (promiscuous teleology).

Удивляться не приходится, ведь человеческий мозг изначально развивался именно как приспособление для решения практических задач, для целеполагания и придумывания путей достижения цели. Самые насущные задачи для высших приматов, и людей в том числе, всегда были связаны с общественными отношениями, например, с борьбой за положение в общественной иерархии. Для решения этих задач необходима способность понять мотивы поступков своих соплеменников, способность, которая изначально строилась на рефлексии, на суждении о других «по себе». Что же удивительного в том, что такое понимание распространяется на весь окружающий мир, что ребенок или дикарь, услышав гром, неизбежно будет думать, что этот звук произведен кем-то с некой вполне определенной целью.

Например, специальное исследование показало твердую убежденность четырехлетних детей в том, что всё на свете существует «для чего-то» (львы — чтобы смотреть на них в зоопарке, тучи — чтобы шел дождик). Специальные исследования также подтвердили склонность детей к креационистскому объяснению происхождения объектов окружающего мира (всё вокруг кем-то сделано с какой-то целью).

Привлекательность подобных идей не слабеет с возрастом. Детям вторят поэты: «Если звезды зажигают — значит, это кому-нибудь нужно».

Эти интуитивные представления мешают людям принять идею эволюции, точно так же, как изначально наивные представления о физических законах мешают усвоить идею о шарообразности Земли.

Другое интуитивное представление, свойственное детям, — это дуализм, или идея о принципиальном различии между материальным и духовным, например между телом и душой, мозгом и сознанием. Американские дошкольники знают, что мозг нужен для осуществления некоторых ментальных функций, в первую очередь сознательных, таких, как решение математических задач. Но эти же дошкольники отказываются верить, что мозг нужен и для таких вещей, как игра в прятки или любовь к брату. Когда их

спрашивали, что будет, если мозг мальчика пересадить поросенку, дошкольники отвечали, что получится очень умный поросенок, но все желания и знания у него останутся пороссячими.

Склонность к дуалистическому миропониманию препятствует восприятию достижений современной нейробиологии, которые убедительно показывают, что всё «духовное» в человеке целиком определяется вполне материальными процессами, происходящими в мозге. Противоречие между изначальным дуализмом человеческого мировосприятия и современными научными взглядами порождает причудливые социальные проблемы. Например, дебаты вокруг допустимости экспериментов с животными, человеческими эмбрионами и стволовыми клетками часто сводятся к проблеме наличия у этих объектов «души». Более того, применение магнитно-резонансной томографии для изучения мозга преступников привело к появлению новых, весьма оригинальных вех в адвокатском деле. Появились утверждения, что если антисоциальные поступки человека определяются работой его мозга, то, следовательно, человек ни в чём не виноват, просто «его мозг заставил его так поступить». Таким образом, не только дети, но и вполне взрослые адвокаты наотрез отказываются воспринимать научные данные о природе мозга и психики.

2. НАУКА, ГОВОРИТЕ? ЧТО-ТО НЕ ВЕРИТСЯ

Многое в «сопротивлении науке» определяется врожденными свойствами человеческой психики, но кое-что зависит и от культурной среды. Об этом свидетельствуют, в частности, межнациональные различия в степени сопротивления тем или иным научным идеям. Скажем, неприятие идеи эволюции у американцев выражено намного сильнее, чем в большинстве других развитых стран.

В разных странах считаются «общеизвестными» и не требующими доказательств разные наборы «истин». Такие идеи обычно усваиваются детьми без всякого критического анализа. Типичные примеры — значение общеупотребительных слов, «вера» в микробов и электричество. Существование микробов, например, в развитых странах никем не подвергается сомнению — и дети тоже, нисколько не задумываясь, проникаются искренней верой в существование этих невидимых тварей. Микробы, к счастью, не противоречат никаким «врожденным интуициям», а наоборот, помогают вполне телеологическим образом объяснить болезни, протухание продуктов и др.

Однако большая часть знаний все-таки не принимается без доказательств ни детьми, ни взрослыми. Когда дело касается научных знаний, даже взрослые люди — а о детях и говорить нечего — почти ничего не могут проверить сами по причине некомпетентности. В этом случае (то есть почти всегда) мы заменяем непосредственную оценку достоверности знаний оценкой их источника...

Это касается не только науки. В одном недавнем исследовании людям предложили оценить различные политические программы, о которых испытуемым сообщили, что они исходят от той или иной политической партии (республиканцев или демократов). Испытуемые дали программам с виду вполне осмысленные, аргументированные оценки. Однако статистический анализ показал, что в действительности оценки определялись не содержанием программы и не отношением данного человека к каким-то конкретным законам или действиям правительства, а только лишь «партийной принадлежностью». Например, сторонники демократов поддерживали и совершенно «недемократические» проекты, если им говорили, что проект исходит от их любимой партии.

Выяснилось, что дети, в точности как и взрослые (и даже в еще большей степени), склонны оценивать достоверность информации по «весомости» и «солидности» ее источника. Уже четырех-пятилетние дети отлично знают, что взрослым известно больше, чем сверстникам. Если взрослый и ребенок говорят противоположное, дети верят взрослому. Они уже знают, что среди взрослых есть специалисты разного профиля и что в болезнях лучше разбирается доктор, а в сломанных велосипедах — механик. Кроме того, дети гораздо охотнее верят тому «источнику знаний», который демонстрирует полную уверенность в себе и своих словах. Мямли-ученые с их вечными сомнениями и фразами типа «разумеется, пока это лишь предположение...» никакого доверия у детей не вызывают.

В связи с этим нужно отдать должное дальновидности российских наукоборцев, которые мечтают в учебниках биологии после каждой главы добавить сносочку о том, что «есть, однако, и другая точка зрения...», и вдобавок ввести в школах изучение религиозной картины мира. Конечно, учитель биологии, опутанный «сносочками», не сможет так надувать щеки на уроках, как преподаватель «альтернативного предмета». Кому из них поверят дети — сомневаться не приходится.

Исследователи делают вывод, что «сопротивление науке» зарождается из противоречий между интуитивными представлениями маленьких детей и тем, чему их учат; «сопротивление» переходит из детства во взрослую жизнь, если соответствующие научные идеи не имеют всеобщей поддержки в обществе, и становится особенно сильным, если существует ненаучная альтернатива этим идеям, не

противоречащая «элементарному здравому смыслу» и опирающаяся на солидные, уважаемые и очень уверенные в себе «источники». В США именно так обстоит дело с эволюционной биологией и нейробиологией: выводы этих наук противоречат и детской интуиции, и высказываниям многих солидных политиков и религиозных деятелей.

Что уж говорить о ситуации в России. Утешает лишь, что креационисты, фоменковцы и прочие астрологи, конечно, ни в чём не виноваты. Просто «их мозг заставляет их так думать».

Источник: Paul Bloom, Deena Skolnick Weisberg. *Childhood Origins of Adult Resistance to Science* // *Science*. 2007. V. 316. P. 996–997.

Врезка 9.4. Поповское «целительство»

(А–Р/) Мамочке моего друга посоветовали посетить одного известного «старца», чтоб подлечить какую-то болезнь. Но сказали, сначала сходите к какому-то дьячку лекарю. Дьячок над ней поколдовал и сказал: теперь иди в такую-то церковь, на такую то службу, потом к отцу такому- то, потом опять в церковь на службу, а потом только езжай к старцу, «а то сразу не подействует»... Разумеется, вся эта чехарда не бесплатно.

Она намыкалась, потратилась и поехала. А сей «старец» с ней побеседовал, расспросил о семье и наплёл ей следующее: все твои женские болезни от твоего сына, он не православный, в церковь не ходит, от этого ты и болеешь. До такого маразма только поп и додумается....

И главное, чем всё кончилось после подобных «святоотеческих наставлений». Разумеется, ничего она не излечила – раз сын в церковь не ходит..

Слава богу, здоровью хуже не стало. Говорят, люди иногда вообще падают в обморок от попов. А приехав домой от «старца», закатила такой скандал и истерику сынуле!! А! ...ты виновен во всех моих болезнях... А!А!А!... Ты в храм не ходишь! ... А-А-А.

Мне пришлось беседовать с ней спустя несколько дней и успокаивать.. До этого была совсем спокойная, терпимая женщина, а тут словно бесов в неё вселили попы, голос нервный, возбужденный, как у помешанной стал.

А сын от неё убежал после этого и живёт отдельно. Добавлю, он совершенно порядочный человек, умный, очень добрый, а не пьянь или негодяй, как большинство воцерквлённых.

Вот вам и польза от церковного «целительства» и «православное влияние по установлению гармонии в семейных отношениях».

Врезка 9.5. Франция более не является католической страной

С таким утверждением выступило ведущее католическое издание "Мир религий", выходящее в Париже. По данным последнего опроса, лишь 51% французов считают себя католиками. В 90-е гг. таковых было 80%.

Количество атеистов за последние полтора десятилетия увеличилось с 23 до 31%. Более того, из тех французов, которые все еще считают себя католиками, половина признается, что не верит в бога. Для большинства опрошенных католицизм — не религия, а семейная традиция.

Как пишет главный редактор журнала "Мир религий" Фредерик Ленуар, Франция не является католической страной не только по характеру своих государственных институтов, но и по менталитету своих граждан.

Врезка 9.6. Вода и «вода».

(А–Айбек) На одном канале учёные в фильме ВВС развеивали миф, а на другом - за распространение мифа вручали кинопремию. 17 июля 2006 года на "Культуре" была интересная передача из серии ВВС - американский, кажется, учёный провёл со строгим контролем опыт по выявлению "памяти воды", там миллионные доли вещества в гомеопатическом растворе до этого якобы влияли на кровь в определённой закономерности. Поставил миллион на кон за развенчание мифа о памяти воды и не проиграл - кровь больных реагировала на воду в пробирке в случайном порядке.

Врезка 9.7. Почему так живуча религия?

(А – Б. Константин) ...В значительной мере утратившая своё значение религиозность не торопится навсегда покинуть человеческое сознание. В чём же следует искать причины её феноменальной живучести?

С развитием способности к научению и передаче знаний человек совершил качественный скачок в эволюции механизмов адаптации, став на путь "культурной эволюции", впервые выйдя за пределы эволюции биологической. На первый план в обеспечении выживания вышли новые для биосферы механизмы. Взамен медленной генетической изменчивости ведущую роль в развитии человечества приобрела изменчивость знаний и способов мышления. Взамен долгого размножения, быстрым способом распространения полезных для выживания признаков стало научение. Свои и чужие потомки издревле учились в первую очередь у того, кто сумел выжить и занять высокое положение среди людей. Так шёл отбор полезных знаний и идей, ускоряясь по мере их накопления. Дошедшие до нас знания и идеи - объекты культурной эволюции, дающие (или дававшие в своё время) их носителям те или иные преимущества.

Откуда именно впервые появилось понятие о сверхъестественном - вопрос за толстой ширмой веков. В частности, его началом могла стать аналогия между труднопредсказуемой волей человека и труднопредсказуемой, таинственной Природой. Человек - первый друг и первый враг человека, поэтому - мерило всего. Отсюда очеловечивание Природы, приписывание ей свободной воли, общее для всех верований от анимизма до монотеизма. А раз свободная воля может существовать без постоянного, зримого субстрата (например, как в случае ветра), воля человека, его душа, делающая его существом, а не предметом, потенциально отделима. Так элементы будущей веры формировались как побочный продукт работы нарождающейся мысли. Но они никогда не приобрели бы такого значения, не окажись они человеку полезны. Как именно это произошло впервые - вопрос ещё более потаённый. Но ясно, что однажды появившись, вера оказалась востребована.

Что умеет вера? Вера объединяет одних людей и отделяет их от других. Единица биологической (не "культурной") эволюции - популяция (от *populus* - народ). Но это не всегда народ, популяцией может быть одна семья, а может - целое государство. Удачно объединиться, "найти своих" часто помогает именно религия. Между своими религия устанавливает "правила игры", позволяющие оптимально использовать имеющиеся производительные силы и генофонд... Всё это вера в принципе может делать. Разумеется, это не значит, что она всегда всё это делает адекватно и всегда работает только на благо людей.

В поиске свидетельств эволюционной сути религиозности вернее всего обратиться к Ветхому завету...

Религиозные идеи прежде всего сопровождают человека в самой острой борьбе за выживание - в борьбе с себе подобными. Провожая Ревекку, родные говорят ей: "Сестра наша! Да родятся от тебя тысячи тысяч, и да владеет потомство твое жилищами врагов твоих!". Здесь ещё нет места более поздним общечеловеческим идеям христианства, понятия о добре и зле не поднимаются выше родо-племенного "национализма". Здесь бог предстаёт язычески очеловеченным. Он не беспристрастный судья, а действенный сторонник земных интересов тех людей, с которыми он заключил союз. Бог говорит Аврааму: "Я - вот завет Мой с тобою: ты будешь отцом множества народов, и не будешь ты больше называться Авраомом, но будет тебе имя: Авраам, ибо Я сделаю тебя отцом множества народов; и весьма, весьма распложу тебя, и произведу от тебя народы, и цари произойдут от тебя; и поставлю завет Мой между Мною и тобою и между потомками твоими после тебя в роды их, завет вечный в том, что Я буду Богом твоим и потомков твоих после тебя; и дам тебе и потомкам твоим после тебя землю, по которой ты странствуешь, всю землю Ханаанскую, во владение вечное; и буду им Богом" (Ссылка нужна?). Ни Ада, ни Рая - только грешные земные соблазны. Фраза "буду им Богом" как бы подчёркивает альтернативность выбора Авраама, двустороннюю выгоду бога и человека от предложенной богом сделки.

Вера даёт силу, сила утверждает веру. Остаётся и получает распространение доктрина, стремящаяся к расширению сферы своего признания и к бескомпромиссному противоборству со своими аналогами: "Смотри, - говорит бог Моисею - не вступай в союз с жителями той земли, в которую ты войдешь, дабы они не сделались сетью среди вас. Жертвенники их разрушьте, столбы их сокрушите, вырубите "священные" рощи их, [и изваяния богов их сожгите огнем], ибо ты не

должен поклоняться богу иному, кроме Господа [Бога], потому что имя Его - ревнитель; Он Бог ревнитель. Не вступай в союз с жителями той земли, чтобы, когда они будут блудодействовать вслед богов своих и приносить жертвы богам своим, не пригласили и тебя, и ты не вкусил бы жертвы их; и не бери из дочерей их жен сынам своим [и дочерей своих не давай в замужество за сыновей их], дабы дочери их, блудодействуя вслед богов своих, не ввели и сынов твоих в блуждение вслед богов своих". Сильный культурный типаж стремится сохранить самоидентичность, не растерять, не разбавить набор своих ценных для выживания признаков.

Бог не просто благодетель, он - сторона, которая борется с врагами, "ревнует" сторонников и требует "дани", или, скорее, "доли". Общение с богом связано с жертвоприношениями. Жертвы и славословия, добыча и слава - то, в чём одинаково нуждаются смертные и бессмертный персонажи Ветхого завета. И люди, и их вера должны выжить физически и культурно, в будущих поколениях и в доброй памяти человечества, в жестокой борьбе народов и конкуренции идей. "Когда поднимался ковчег в путь, Моисей говорил: восстань, Господи, и рассыплются враги Твои, и побегут от лица Твоего ненавидящие Тебя! " В тон бог говорит Аврааму: "Я благословлю благословляющих тебя, и злословящих тебя прокляну; и благословятся в тебе все племена земные".

...Инквизиция, крестовые походы, религиозные войны в Европе - вот лишь немногие примеры того, как сильная религиозная идея становится катализатором тех гримас архаичного человеческого бытия, которые и без неё находили свои формы. Где мы ни встречаем здесь религию - там же встречаем нечто иное, от страха перед колдовством, и сегодня присущего примитивным культурам, до межфеодальных и буржуазно-феодальных противоречий. Каждый пользуется религией как орудием самоощущения, единения, убеждения, перетолковывая её на нужный, созвучный времени и месту лад.

...Нарождавшееся в смене общественных формаций Новое время отрицало душившую его старину, а с ней и старые проявления религиозности. Возрождение, Просвещение стремились переосмыслить либо отрицали её. Великая Французская Революция показала, что теперь для победы бог не так уж необходим. Монархическая реакция пронеслась над пепелищем социального взрыва, и процесс пошёл дальше - к либеральному, гуманистическому и секулярному сегодняшнему дню. Так было на Западе. Похоже выходит и у нас.

Всемирный культурный обмен разрушает объединяющую роль религии, ведь здесь она скорее мешает, чем может помочь. Светское право действеннее регулирует отношения между людьми, чем религиозные догмы. Наука и философия, не претендуя на всезнание, дают куда более конкретные и взвешенные руководства к действию, вторгаются в области, о которых авторы Библии и помыслить ещё не могли, но с которыми приходится сталкиваться современному человеку. Здесь религия, и традиция вообще, подчас оказываются откровенно беспомощны - как в выработке отношения к генной инженерии, использованию эмбрионального материала, эвтаназии. Во всех этих случаях необходима выработка чётких правил и обеспечение контроля, но уж никак не принципиальное отторжение. Гуманные побуждения и здравый смысл вступают здесь с требованиями религии в непримиримый конфликт. Тем не менее, религия хотя и отступает из человеческого сознания, но уж очень медленно, непропорционально натиску рационализма. В чём же дело теперь?

Да, мы знаем больше авторов Библии. В отличие от них, мы умеем предотвращать чуму и лечить туберкулёз, не допускаем голода и боремся с нищетой, отменяем смертную казнь и сокращаем долю погибших в войнах. Но человеку всегда хочется больше, и он дублирует защиту людьми защитой от бога. Опять же, мы не умеем показать человеку, насколько мощнее он стал защищён. Человек по своей природе акцентирует внимание на проблемах, а не на достижениях - каковы бы ни были достижения, расслабляться не стоит, иначе проблемы могут убить.

Наука и философия будто стесняются своих положительных выводов, скрывают их за непонятными терминами, на пыльных полках научных библиотек. Знание в каждой отрасли - добыча избранных, от избранных к избранным оно и переходит в процессе производства всё более совершенной материи, ничего не давая духу людей, далёких от этой отрасли. Наука и философия, находясь на острие развития человечества, не снисходят до популяризации своих достижений, до их "очеловечивания", не спешат перевести свои знания на общепонятный, обывательский язык. Как святыню, сохраняют они свои знания от "вульгаризации", пренебрегая

при этом своим долгом перед стоящими за ними людьми, оставляя им в лучшем случае знания дня вчерашнего, а в худшем - мрак неведения, порождающий мракобесие. Чем быстрее развивается мир вокруг человека, тем быстрее должен развиваться он сам, связанный информационной пуповиной с ноосферой, чтобы чувствовать себя в этом мире комфортно и адекватно реагировать на то, с чем он может столкнуться. Отставание человека, его неуверенность и страх, порождённые неведением, заглушаются религиозным утешением. Незнание насущного порождает необходимость в вере.

Наконец, высоколобый современный *Homo sapiens* уже не согласен на условия, которые бог, согласно Библии, предлагал Аврааму, обещая жизнь и процветание ему и его потомкам. Наш современник хочет для своей жизни более высокого смысла, и к тому же панически боится смерти - уж больно приятной стала жизнь. Успехами современного хозяйства и медицины Авраам явно остался бы доволен. Апостолы Христа не без сочувствия посмотрели бы на ООН, "врачей без границ", "голубые каски", международную правовую систему. Чего же не хватает?

Не придумали, пожалуй, только Рая. Иллюзия ухода от разрушения смертью, столь яркая в христианстве, совершенно отсутствует в современном нерелигиозном мировоззрении. И решиться она может скорее только так, как, по-видимому, решалась у Авраама - жизнью и памятью потомства. Но у современного "отца тысячи" кругозор куда шире, а потому шире и аппетиты. Он умеет смотреть не на два, не на три и не на десять поколений вперёд. И как только поймёт, что в десятом поколении его точно забудут, а ко времени предполагаемого 10^{1000+} поколения остывший огарок Земли среди остывшей Вселенной будет поглощён какой-нибудь "чёрной дырой" вместе с чудом сохранившимися костями последнего во Вселенной человека, сразу и не хочет больше ничего понимать, а только вспоминает, как бы всё-таки было неплохо попасть хотя бы на Страшный суд. И эта проблема покамест других решений кроме мифотворчества ("астрал" и т. п.) не находит, хотя поиск ведётся.

Что ж, оставим до поры похороны и всё, что с ними связано, попам, а жизнь доверим в более надёжные руки

9.2. Родина-Мать снова зовет

Давайте вспомним, что же принесло победу нашим дедам и прадедам в самой главной битве второй мировой войны. Тогда божьи люди тоже атаковали позиции атеистов, причем перевес в качественных ресурсах был на стороне наступающих фашистов.

Итак, 1942 год. Фашисты с богом атакуют ключевой опорный город – Сталинград. В ход идут все средства, они хотят доказать, что неудача под Москвой – это случайность. Еще больше они хотят подмять под себя регион, богатый нефтью и другими стратегическими ресурсами. В бой идут все их самые лучшие штурмовые бригады, самые лучшие танкисты, самые лучшие асы авиации. Божьи люди бьются ожесточенно, стараются сломить защитников города на Волге. Одни и те же опорные пункты (да и просто обломки обычных домов) переходят из рук в руки по несколько раз на дню. Линии фронта как таковой нет – смешалось все. Трупы убитых никто не хоронит – не до них сейчас (окончательно окрестности Сталинграда будут очищены от разложившихся тел только через несколько лет после битвы).

По прошествии трех месяцев таких кровопролитных боев гитлеровцы с богом прижимают атеистические силы к реке. Вот уже группировка советских войск рассечена на две крошечные части, вот-вот последние защитники города-героя будут сброшены в Волгу. Германское радио уже передало сообщение, что Сталинград взят. Фашисты начали праздновать победу, которую им принес бог. Неужели это все? Неужели бог победил?

Нет, все только начинается. Удары советских сил с двух флангов позади наступающих фашистов перерезают их коммуникации и окружают армию, с которой бог. Окруженные, пытаясь выбраться из котла, бьются остервенело, зло, отчаянно (божественно?). Но через месяц их боевой дух падает. Все попытки выйти из окружения пресечены. Фашисты из отважных вояк превращаются в голодных оборванцев. Армия Паулюса капитулирует.

Сталинградская битва является наиглавнейшей в общей победе над Германией, т.к. в ее горниле было перемолото большинство самых лучших и отборных частей. Немецкая армия уже не могла вести стратегических наступательных операций. В 1943 году она попытается достичь

локального успеха на небольшом участке общего фронта, но затем будет только обороняться и отступать. Кроме того, Гитлер не получил доступа к таким желанным ресурсам, поэтому и другие возможности фашистов резко поубавились.

Что же принесло победу атеистам в противостоянии с боевиками бога 65 лет назад? Во-первых, новая тактика городских боев. Для этого создавались автономные группы, командиру которой давались широчайшие полномочия действовать по своему усмотрению. Требовалось только выполнить задачу, как именно ее выполнять – зависело от командира. Во-вторых, наличие таких мобильных групп отправляло в небытие понятие «линия фронта». Немцы не знали, где свои, а где атеисты, поэтому опасались лишний раз использовать свои козыри – авиацию, артиллерию, минометы. Без этой огневой поддержки бойцы бога оказывались совсем не такими умелыми вояками, как казалось. В схватках один-на-один чаще побеждали представители атеистов, поэтому Сталинград так и не попал под власть бога и его солдат.

Врезка 9.8. Кому нужен опиум для народа в первую очередь?

(А- Микротон) Всё это ни что иное, как политические технологии. Близятся выборы, и стремящиеся к власти используют **любые** средства для достижения своей цели. Ведь церковь - это организация. Организация, двухтысячелетний опыт которой - управление толпой, стадом. Скажет пастух стаду: "Голосовать за такого-то!", и пойдут, и проголосуют. А неверующие (неверящие и в демократию заодно с богом) не пойдут голосовать. Вот и будет результат голосования заранее предсказуем.

Разве может власть не использовать такой рычаг? Вот и действует вопреки Конституции, создавая льготы православию. С одной стороны - набирает этим своих сторонников в лице священников, а с другой стороны - порождая недовольных, тех, кто не состоит в православии. Помните принцип: "Разделяй и властвуй"? Разделив общество на "наших" и "ненаших", направить недовольство современной жизнью не на истинных виновников несправедливости - чиновников, а на "ненаших".

А в основе всего - опять деньги. Деньги, которые священники собирают у адептов, деньги, которые находящиеся у кормушки получают за нефть, деньги, которые крутятся в криминальных структурах, деньги, которые чиновники получают как взятки. Деньги!!! Вот их реальный БОГ.

Врезка 9.9. Моляки

(А – Владопринц).

Послушайте, убогонькие, вам не кажется странным, что атеисты приводят вам противоречия из Священного писания, а вы в ответ - ТОЛКУЕТЕ, и приводите доказательствами какие-то статьи, кем-то написанные. Зачем вам, якобы верующим, что-то в священном писании толковать или обращаться за поддержкой к другим толкователям?

Не потому ли, что вы НЕ верите в Бога и НЕ понимаете Священного писания?

Более того, очень многое в Священном писании для вас дико и неприемлемо! У вас в головах просто не укладывается то, что вы там прочитали. И вы бежите к толкователям, или придумываете всякую отсебятину, чтобы хоть как-то приблизить написанное к собственному пониманию.

Вам хочется, чтобы религия была УДОБНОЙ и ЛЕГКОУСВАИВАЕМОЙ! А она не такая. Она - очень жесткая штука. Сотни тысяч людей, пытавшихся вот так же, как вы, толковать, были сожжены, сварены на медленном огне, подвергнуты истязанию кнутами, и с вырванными ноздрями, или вырезанными языками сосланы навечно в отдаленные монастыри.

Это религия подняла сотни тысяч людей во всей Европе и погнала их убивать других людей.

Ваша беда в том, что вы ХОТИТЕ (ну, мода сейчас такая) прослыть верующими. И даже сами себе сказали:

- Мы - верующие.

Как тот самый маленький мальчик, которому одели бескозырку с надписью "Моряк" и рубашечку с матросским воротником. И он всем гордо говорит:

- Я - моляк!!!

Но этот мальчик, твердо верящий, что он - моряк, не хочет расставаться с родителями и уходить на какой-то чужой и страшный корабль. Он не хочет часами драить там палубы, а хочет продолжать играть со своими любимыми игрушками.

Вы уподобились такому мальчику. Вам хочется говорить:

-Я - верующий!

Но вы с ужасом отвергаете все, что хоть как-то может усложнить вашу жизнь. Вы сами создали себе образ КАКОГО-то бога, которого вроде и нет вовсе, но который жутко добрый и слаааденький. И, увидев в Библии монстра, не идущего ни в какое сравнение с нарисованным вами образом, бежите к толкователям:

- Дяденьки, растолкуйте, почему в книжке - бяка!

Но дяденька такой же, как и вы сами! Дяденька живет за ваш счет. Дяденьке нужно больше таких дурачков-якобы-верующих-в-бога-созданного-по-образу-и-подобию-вашему. И дяденька вам толкует, что НЕ НАДО ВЕРИТЬ тому, что в Библии написано. Там все не так. Надо читать гадость, а понимать, что здесь написано приятнейшая вещь. И вам становится хорошо.

И вы, недоучки, верящие в самодельного, вами же сделанного боженьку, бежите вприпрыжку на форум - поделиться со всеми своим очередным открытием:

- Боженька, оказывацца, - добрейший человек!

Ну и флаг вам в руки и парочку в задницы, чтобы от счастья вас проняло. Что вы хотите услышать от нас? Что мы поверили, что вы - настоящие моляки? Хорошо, вы - моляки.

А сейчас идите покушайте, пописайте на горшочки и ложитесь спать! Моляки не должны писаться в кровати!

Врезка 9.10. Выжить и победить

(А–К.Бояршин) Критерием оценки философских идей остаётся их "продуктивность" - способность к практическому приложению и дальнейшему развитию. Таким образом, независимо от их отношения к эволюционизму, современные философы принимают следующее: идея хороша тогда, когда она живуча и делает живучими нас (в чём соль "практики").

Пожалуй, самым веским аргументом против развенчания религиозности в руках её сторонников остаётся античная басня про курицу, несущую золотые яйца, которую убили, чтобы посмотреть, что у неё внутри. Поэтому, несмотря на очевидность и обоснованность позиции светских гуманистов, избавиться от религиозного курятника и паразитов, в нём обитающих, им удастся только тогда, когда они сами научатся нести "золотые яйца" в необходимых людях количествах. Шокирующих знаний и интеллектуальной мощи научного атеизма для этого мало. Схоластики и софизма богословам хватит, чтобы худо-бедно держать оборону на своём участке. Сила религии - не в них. Она в проповедниках, тех самых "батюшках", оказывающихся в нужное время в нужном месте перед нужной аудиторией, в их эмоциональном, харизматическом, больше чем интеллектуальном, влиянии на людей. Кроме того, сила религии - в сформированной многовековым проповедничеством мыслительной традиции, исподволь процветающей в обществе, в её тесной связи с другими проявлениями культуры. Среди особенностей этой традиции есть и те, которые органично вписались в течение культурной эволюции, выполняют важные социально-психологические функции и меняются вместе с ними. Общая архаичность и ущербность религиозного взгляда на мир "искупается" этими живущими в ней и до сих пор не нашедшими лучшей замены механизмами. Религия даёт русло для положительных и отрицательных эмоций, психологическую разгрузку, мотивацию и смысл жизни, а потому и не уходит в прошлое. Делает она это не благодаря знаниям, а благодаря вере, вошедшей в традицию. Чтобы найти достойную замену этим механизмам, а точнее, снять с них чисто религиозную окраску, избавиться от их "побочных эффектов", необходимо детально осмыслить как их положительную роль, так и отрицательные стороны. Чтобы создать им лучшую замену, научное мировоззрение и светский гуманизм должны получить развитие не только как наборы знаний и теорий, но и как объективно обоснованная, ненавязчивая, но простая для понимания и главное - гуманная и жизнеутверждающая идеология.

Атеистическая проповедь должна содержать не просто отрицание, а альтернативу постулатам церковной проповеди, дарить людям радость и уверенность, используя по назначению свидетельства жизненного потенциала человечества, его фундаментальных знаний, достижений и темпов развития. Ведь цель атеизма, как и естественное требование его выживания, - помогать людям жить, творить, верить в лучшее и достойно встречать смерть. Знание места идеи в жизни общества, знание законов эволюции идей должно помочь сторонникам светского гуманизма направить в верное русло развитие доктрины и веры будущего.

Врезка 9.11. Почему рокеры эффективнее интеллигентов

(А–Robin of Locksley) Несколько часов назад закончилась программа Малахова «Пусть говорят» на первом канале ТВ. Передача была про наш отечественный обезьяний процесс. Я выключил телевизор, выпил рюмку водки и сел придумывать культурное (в смысле – без мата) название для всего увиденного и услышанного. Это было не просто – но я, как видите, справился. А теперь, расскажу, что там было.

Посреди телестудии сидит Маша - толстенький подросток женского пола. На не обезображенном интеллектом личике – нескрываемое самодовольство: вот что я отмочило, вот сколько взрослых серьезных дядь и тетя обратили на меня внимание, а сколько телезрителей... вообще отпад, подружки удавятся от зависти...

Малахов с обычным понтом объявляет, что вот это юное создание (учащееся в десятом классе) не побоялось бросить вызов науке, а конкретно – теории Дарвина. Создание отбарабанивает, что теория Дарвина о происхождении человека от обезьяны не может быть единственно верной, есть и другие теории. Получив наводящий вопрос, создание скромно добавляет, что оно – верующее, и готово отстаивать в суде свое право на альтернативные представления о чем-то там.

С мест слышно какое-то бессвязное сюсюканье про душу и религию.

Ведущий обращается к папе Маши – Кириллу Ш-ру. Тот надут от гордости едва ли не сильнее, чем его дитяtko. Еще бы, вот только месяц назад общество разговаривало с ним лаконичными объявлениями на дверях офисов «собакам и рекламным агентам вход воспрещен», а тут он оказался востребованным, он – звезда экрана, его лицо видят телезрители, они с замиранием сердца ждут, что он изречет им нечто.

И Ш-р изрекает примерно, следующее: теория происхождения жизни и теория эволюции – полная фигня, ученые нас обманывают, а в школе надо преподавать не только эту самую эволюцию, а еще и креационизм, т.е. сотворение всего-всего по библии.

С места спрашивают: девочка Маша, а что ты вообще предлагаешь?

Вопрос запланирован – Маша отбарабанивает, что теория Дарвина о происхождении жизни и человека ограничена, что она хочет знать больше, и что учительница биологии ее, Машу, в этом поддерживает.

Милая интеллигентная дама – директор музея Дарвина, замечает, между прочим, что уж происхождением жизни Дарвин точно никогда не занимался. Ее не слышат. Большинство присутствующих воспринимает Дарвина как символическую фигуру, олицетворяющую все проклятые учения безбожных материалистов.

На фоне всякой ерунды Малахов задает сидящему в первых рядах Сергею Мазаеву (в рок-н-рольных кругах известному как Мазай) вопрос: согласен ли Сергей, что он произошел от обезьяны.

Мазай, человек на редкость здравомыслящий, спокойно и уверенно отвечает, что согласен.

Возникает заминка.

Девочка Маша лепечет заученное «мы имеем право знать больше...»

Тут слово берет «отец» (в смысле – православный поп) Артемий. На вопрос Малахова есть ли в этом деле заказ, поп отвечает, что заказ есть, но как бы в хорошем смысле. Мол, мы живем во времена смены парадигм (во какое слово выучил!), и это новое время есть переход от мировоззрения зверчеловечества к мировоззрению богочеловечества.

Член корреспондент РАН Абрамов, которому происходящее явно кажется дурным сном, обращается к девочке Маше с замечанием, что за ее «альтернативой» нет никакой науки, а есть каких-то 15 строк библии и все. Затем он отвечает на высокопарную реплику попа Артемия, что да, похоже, мы живем в новое время: эпоху отрицания здравого смысла.

Тут в зале вскакивает какая-то певичка с обширными формами и начинает бурно сетовать, что присутствующие, видно, и впрямь произошли от обезьян, потому что обижают маленькую девочку (хотя несовершеннолетнюю дурочку еще пока никто не трогал). Видимо, певичка перепутала и стала произносить слова заготовленной роли раньше времени. Дальше она, путаясь в риторике, слишком сложной для ее центрального процессора, говорит, что де мы вот так и будем происходить от обезьян, если не научимся слышать друг друга. Сбившись с плохо выученного текста, она тушуетсЯ и заканчивает в том смысле, что надо вообще смотреть шире. Куда и как шире – непонятно.

Следующим выступает биолог и писатель Кирилл Еськов. Он задает девочке Маше резонный вопрос: а она вообще знает, о чем теория Дарвина? Девочка Маша говорит, что, типа, читала. Еськов сообщает ей, что Дарвин говорил не о происхождении человека от обезьяны, а о происхождении видов. И если следовать дарвинизму, то можно говорить о происхождении вида Homo Sapiens от обезьян, но не человека, как того существа, в которое бог вложил бессмертную душу. Дальше Еськов (по-моему, совершенно напрасно) начинает излагать схему, по которой римско-католическая церковь примирила свое догматическое учение с теорией эволюции.

Ведущий прерывает его и передает слово папаше Ш-ру. Тот цитирует из учебника биологии кусок о происхождении жизни около 3 миллиардов лет назад, и заявляет, что никому, типа, не известно, как и когда произошла жизнь. Он не приводит ни одного аргумента, а просто лопочет всякие разные слова. Растерялся, глупенький.

После него берет слово известное в узких политических кругах оккультно-фашистское трепло - Александр Дугин. Оно пришло сюда просто поторговать лицом и поагитировать против здравого смысла, так что речь трепла состоит из сплошной ахинеи. Трепло извергает поток сознания о том, что кроме «так

называемой науки» и теории эволюции, есть научная теория Ламарка, в которой эволюции нет, и вообще есть религиозные теории православия, католицизма, ислама, иудаизма, где тоже нет эволюции.

На возмущенные реплики с места, что теория Ламарка была в чистом виде эволюционной (на самом деле, Ламарк был основателем эволюционизма), трепло никак не реагировало. Я вообще сомневаюсь, что оно понимает смысл слов «теория» и «эволюция».

После Дугина и рекламной паузы объявляют показ фотографий про нечистую силу. Появляется неадекватная супружеская парочка и слайды с пятнами от солнечных бликов. Парочка бредит на тему этих слайдов, чем выводит из себя Мазая.

Мазай встает и говорит единственную достойную речь на этом шоу уродов.

Напомнив собравшимся, что передача вообще-то про эволюцию и школу, а не про всякую фигню на испорченных снимках, он переходит к сути дела. Суть, говорит Мазай, в том, что у нас выпускники школы ни фигу не знают. Вот, девочка Маша, к примеру. Надо на второй год оставлять, если с первого раза не могут выучить. Нельзя выпускать из школы дебилов. Как они будут жить во взрослой жизни?

Видимо, на такой случай и была заготовлена речь крупноформатной певички, но эта речь уже была потрачена, так что девочка Маша оказывается один на один с топорной, но вполне объективной оценкой Мазая.

Тогда она применяет прием «а ну-ка, обидь меня» и спрашивает: Вы называли меня дебилкой? Вы сказали, что меня надо оставлять на второй год?

Будь на месте Мазая какой-нибудь ученый-гуманист, он бы растерялся от такого в лоб заданного вопроса, но Мазай – это совсем другое дело. В его лице шр-ры получили самое неудачное сочетание: образованный и умный человек, начисто лишенный сопливой политкорректности, а потому склонный называть вещи своими именами.

И на вопрос Маши Мазай твердо отвечает «да», а затем (также вполне обоснованно) добавляет, что Маше неплохо бы еще физкультурой заняться.

Юному толстому существу остается только одно – устроить истерику, истечь слезами и зареветь белугой, чтобы спровоцировать своих братьев по разуму (вернее, по отсутствию такового) на коллективную травлю Мазая.

Дебилов в зале достаточно, так что Мазая подвергают остракизму.

Ведущему надо оперативно ликвидировать последствия ядерной вспышки здравого смысла, разрушительные для православно-дегенеративной концепции передачи. Он объявляет перерыв для демонстрации следующего идиотского материала.

Появляются два престарелых кретина, как сказано, из комиссии по аномальным явлениям русского географического общества при российской академии наук. Они рассказывают про научные доказательства изгнания бесов в православных храмах – типа, бесы были засечены специальной аппаратурой – а потом переходят к мироточащим иконам и благодатному огню. Санитаров в студии нет, так что «русские географы» устраивают манифестацию типичной белой горячки без всякой опаски, что вот сейчас скрутят сзади рукава и экстренно госпитализируют.

Что до их целевой аудитории – то тем и пить не надо, разве что для запаха, поскольку дури своей хватает. Свою порцию бреда добавляет поп Артемий, говоря, что отдельным присутствующим в студии безбожникам доказывать что-либо бесполезно, а вообще-то бог в доказательствах не нуждается, потому что он – есть.

Некоторое время слышны реплики «бог есть» и «бога нет».

Затем слово берет член корреспондент РАН Абрамов. Он популярно объясняет, что типы из русского географического общества – просто жулье, материалы их – чистая лажа, а их выступление (и вообще то, что происходит в студии) – это торжество мракобесия. Правда, для политкорректности, он добавляет, что наука и вера не противоречат друг другу.

Этот пункт показывает, почему просто образованный рокер может принести делу защиты здравого смысла в такой студии гораздо больше пользы, чем очень-очень образованный, но (вот беда) гуманистично-политкорректный член-корреспондент РАН.

Тем не менее, даже после такой сравнительно мягкой вспышки научного подхода клерикал-дегенераты опять чувствуют себе неуютно, и ведущий организует им следующее подкрепление.

В студии появляется некто Федоров. Все классические признаки маразма написаны у него на лице, а с первых же его слов становится ясным – это случай не бытовой, а клинический. Но санитаров, как я уже сказал, в студии нет – и этот больной начинает громко юродствовать по поводу того, что «довели ребенка, ребенок плачет».

Имеется в виду девочка Маша, которая, заметив, что о ней опять вспомнили, от тихого плача переходит к реву белугой: «я – ребенок, вы меня унижаете, вы все произошли от обезьяны».

На последнюю ее реплику отвечает Мазай: «Да. Я – от лысой обезьяны, а вы – от лохматой» (надо сказать, что прическа у Мазая а la бильярдный шар). В студии – смешки, кто-то вполне разумно замечает,

что когда Маша вырастет, ей будет очень стыдно за всю эту фигню. Потом дегенеративное большинство снова подвергает Мазая остракизму.

Тем временем маразматик Федоров начинает системно бредить о том, как его ребенка завербовали в секту и зазомбировали. По ходу дела выясняется, что «ребенок» - это вполне взрослая женщина с двумя детьми, причем на предъявленной фотографии (с младшим ребенком) она выглядит... Ну что тут объяснять? Просто как улыбающаяся симпатичная молодая женщина. Ребенок выглядит просто как нормальный ребенок.

Совершенно игнорируя комментарии из студии, Федоров гонит пургу о том, как раскаялся в своем атеизме, как дети гибнут без поддержки православия и увлекаются в секты из-за того, что не были введены в православную церковь. Попутно оказывается, что атеист он фальшивый, что дочь была крещена в православие «как положено (согласно Федорову) всем русским людям». В ответ на недоуменные вопросы с мест, он раздражается длинным покаянным монологом, что, будучи зомбирован атеистической системой, не придавал должного значения духовному воспитанию дочери в духе традиционного православия. Затем начинается рассказ про то, как секта воздействует на психику и вербует с помощью химических веществ, содержащихся в чае. Название секты он не сообщает, но излагает сектантское учение «о том, что идет суд, и все, кто не в секте, будут уничтожены».

Православный дегенерат... пардон, депутат государственной думы от фашистской партии «Родина» Андрей Савельев вставил какую-то чушь про бесов, которые активизировались после советской власти.

Поп Артемий делает озабоченное лицо и поддакивает – что дети, прежде чем реализовывать свободу совести, должны быть всесторонне ознакомлены с «нашей исконной православной верой».

Трепло Дугин переводит дело в политическую плоскость: «надо вводить в школе основы православной культуры, чтобы не было лжеучений». Кому как, а мне было забавно слышать о «православной культуре» и о «лжеучениях» от Дугина, который за последние 15 лет последовательно пропагандировал чуть ли не все известные формы политического мистицизма фашистского толка, включая гитлеризм, и побывал в альянсах практически со всей нацистской сволочью, которая только появлялась в постсоветском политическом поле.

Появляется еще одно юное существо по имени Оля (видимо, одноклассница Маши). Мечтательно глядя в камеру, она утешает плачущую Машу и рассказывает зрителям: «Никто не знает, откуда мы произошли, это тайна. Маша верно поставила вопрос. Надо преподавать и теорию Дарвина, и библию».

Произнеся хорошо заученную речь, Оля исчезает под восторженное сюсюканье клерикально-ориентированных дебилов. Весьма вовремя, чтобы не попасть под колбасу, поскольку слово берет интеллигентная дама – директор музея Дарвина.

Интеллигентная дама не на шутку возмущена: «Какая тайна? Есть раскопки, есть факты. В школе надо преподавать данные науки!»

Ведущий прерывает ее и дает слово папаше Ш-ру.

У того в начале случается припадок совершенно идиотского самооправдания: «я не лишал ребенка детства, Маша получит урок борьбы». Что за борьба такая, осталось непонятным, а вот что у подростка от этих игр в великомученицу уже основательно потек чердак, видно невооруженным глазом. Тем временем, папаша Ш-р начинает обобщать: «Сейчас травят наших детей, травят сектами, травят ложными теориями, это ложь, это непроверенные данные...».

Видя, что у пассажира опять заело пластинку, Малахов по-быстрому меняет декорации, лепит какую-то полную фигню про веру в зеленых человечков и приглашает президента уфологического общества Бориса Шуринова (видимо, надеясь, что тот отмочит такое, на фоне чего дебилость Ш-ра будет не столь заметна).

Черта с два! Шуринов для начала четко расставляет точки над i: «Для меня нет необходимости в божестве. Проблема Дарвина второстепенна. Эволюцию нет причин пересматривать – она вполне обоснована». Дальше он дает официальное определение UFO (НЛО): «летающие объекты, неподконтрольные гражданским и военным службам и демонстрирующие не известную на Земле технологию».

Ведущий пытается перевести разговор в область мистики – типа, что зеленые человечки, что бесы, все это такая тонкая материя... Шуринов моментально его осаживает: «Разве я похож на человека, изучающего бесов? Надо опираться на факты, на документы».

После этого демонстрируется довольно известный фрагмент фильма, в котором, как считают некоторые, показано вскрытие трупа инопланетянина. Шуринов спокойно объясняет, что фильм датируется 1947 г., и рассказывает о методах экспертизы киноплёнок.

Для ясности скажу свое мнение: я ни фиги не верю в то, что на этой пленке – какой-то инопланетянин. По-моему – это тело человека, подвергшееся высокотемпературному воздействию без доступа кислорода (возможно – пилот военного самолета, потерпевшего аварию на большой высоте). Но выяснение истины в этом вопросе все равно не помешало бы. В конце концов, существование инопланетян никаким наукам не

противоречит, а даже наоборот – полное отсутствие братьев по разуму во вселенной было бы странно с научной точки зрения.

Видимо, примерно такого же мнения придерживается социолог Гишинский. Когда Малахов спросил, как Гишинский оценивает эти уфологические дела с инопланетянами, тот спокойно ответил: «Почему бы и нет». Воспользовавшись предоставленным словом, он добавил уже по теме передачи, что любое преподавание библейских представлений в школе противозаконно: статья 4 закона «о свободе совести» гласит: «государство обеспечивает светский характер образования».

Трепло Дугин вострепнулся и завел фальшивую клерикальную шарманку, что «светский – не значит атеистический», и, типа, раз не атеистический – то почему бы не преподавать по библии. Депутат-дегенерат Савельев, желая поддержать своего собрата по фашизму, невпопад ляпнул: «у нас одна религия – православие».

Социолог Гишинский возмутился такой наглостью и дал короткую справку: «в России 60 конфессий, православных – 54%».

Поп Артемий начал дурить присутствующих данными опроса ВЦИОМ, по которым в России 70% верующих, из них 62% православных, 7% мусульман и 1,5% всех остальных. Будучи законченным кретином, Артемий оказался не в состоянии ни сложить, ни перемножить проценты. В результате вместо великодушно предложенных Гишинским 54% получил для своего православия 43,4%. Кроме того, у него возникла призрачная неизвестная конфессия, к которой принадлежит 29,5% верующих в России. Вот что бывает с болтливыми и сущеглупыми попами, не знающими арифметики.

Наверное, Артемий наговорил бы еще много всякой фигни на свою голову, но у Малахова вышло время. Со словами «у нас многоконфессиональная страна», он закончил передачу. Занавес.

Формулирую теперь выводы.

Во-первых, раскрутка «страданий юной Ш-р», очевидно, ведется загребушими ручками православных фашистов, три разновидности которых были ярко представлены в передаче Малахова.

Во-вторых, как я уже говорил в «спецоперации «основы мировых религий», их реально поставленной задачей является пропихивание в школу не откровенно коричневых «основ православной культуры», а слегка замаскированного православно-нацистского курса «история мировых религий» (другие названия «религии России», «история религий»).

В-третьих, основной силой антифашистского и антиклерикального сопротивления становятся не «политкорректные» классические интеллигенты (вызывающие устойчивую ассоциацию с «молчанием ягнят»), а фигуры свободного, достаточно грубого, но и достаточно интеллектуального молодежного искусства (такие, как Мазай). Сопротивление требует не только интеллекта, но и волевых качеств, готовности к конфликту, в частности – готовности открыто, в лицо, назвать клерикалов и фашистов дебилами и говном.

Не случайно и фашисты, и клерикалы всегда боялись влияния свободного, по-настоящему народного искусства.

Врезка 9.12. Если Христос произошел от обезьяны, то кто должен оскорбляться?

(А-АлексейС) Утверждение, что "Магомет, Иисус Христос произошли от обезьяны", оскорбительно для обезьян. Насколько я знаю, обезьяны не заставляют своих сородичей под пытками сознаваться в "колдовстве и окултизме", а затем не вырывают этим своим сородичам раскаленными клещами носы, языки и половые органы и не сжигают их заживо на костре. Также обезьяны не замечены в принуждении правительств свободных стран с помощью массовых терактов к введению в своих странах "шариата" с отрубанием рук, голов и отрезанием ушей.

Врезка 9.13. Новый завет утверждает рабство – на века

(А-?) Ибо и "Новый Завет" имеет, что сказать о РАБСТВЕ :

1)"Рабы, повинуйтесь господам ... со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу..." /Павел - Ефесеянам, 6:5-7/

2)"Рабы, во всем повинуйтесь господам..." /Колоссянам, 3:22/

3)"Рабы,... должны почитать господ своих достойными всякой чести..." /1-е Тимофею, 6:1/

Каково?! "Святой апостол", или кто там ЗА НЕГО, всунул это в "Св. Писание", полагал рабство непреходящей ценностью вплоть до конца времен! "...еще немного, очень немного, и "Грядущий придет и не умедлит." /Евреям, 10:37/

Врезка 9.14. Анекдот про Долорес

(с А-сайта) Воскресная служба в церкви. Священник выбрал тему обсуждения - Дева Мария.

(С)вященник (обращаясь к прихожанам): Дамы и господа, сегодня я хотел бы поговорить о Деве Марии. Все знают Деву Марию, да? Все хором:

- Да, мы знаем Деву Марию.

С: Так вот, я хочу вам объяснить сравнением, кто такая на самом деле Дева Мария. Вот, например, возьмем Долорес. Встань, Долорес! (Встает бабулька лет 70-и). Мы все знаем Долорес, да?

Все хором:

- Да, мы знаем Долорес.

С: Ну вот, все знают доброту Долорес, ее отзывчивость и честность. Все прекрасно знают, как Долорес поможет в беде, пригреет, накормит, напоит. Как она даже чужому человеку даст приют в доме, поделится последним куском хлеба, даст денег на дорогу и никогда не откажет в помощи никому.

Все хором:

- Да, Долорес такая! Она – наш ангел спаситель!

С: Мы все знаем ее как набожную женщину, преданную своей семье и друзьям, мы знаем ее честность и отзывчивость. Никто не оспорит то, что Долорес – преданная жена и отличная мать.

Все хором:

- О да, Долорес – это само совершенство!

С: Так вот, по сравнению с Девой Марией, Долорес – ну просто БЛ####ИЩЕ!!!

Врезка 9.15. Про манифест РГО

(А – McAndreev) в политическом манифесте важно каждое словосочетание – почти как в юридическом документе. Любая неосторожная оговорка, сделанная ради придания тексту большей эмоциональной силы, может сыграть злую шутку с гуманистическим движением и с его лидером. Я прошу Валерия Александровича не обижаться на мой резкий стиль и неожиданные интерпретации: опыт показывает, что критика, исходящая от сторонников (а я считаю себя сторонником РГО), всегда полезна. После этой длинной оговорки я перехожу к комментированию.

...В.А.Кувакин: Все мы, граждане России, не можем не видеть глубокого социального, культурного и морально-психологического неблагополучия нашей страны. Особенно тревожна ситуация в области мировоззрения и идеологии. Нельзя не видеть, как расцветают ксенофобия, фашистские и ультранационалистические настроения. Установки на откровенный расизм, насилие, цинизм и нигилизм захватывают всё более широкие слои молодежи. В стране опорочены идеалы демократии, все нормы порядочности. Ценности науки и разума сметаются валом шарлатанства, коррупции и вульгарного прагматизма, информационная среда переполнена идеями консерватизма и реакции, призывами к реставрации – вплоть до возврата к монархии и теократии.

McAndreev: при всем уважении к Валерию Александровичу, я хочу напомнить крылатые слова интернет-журналов: «не следует говорить за всех». Есть граждане России, которым выгодна реставрация авторитарного режима. У этих граждан есть имена и фамилии, есть доли в нефтяном и газовом бизнесе и высокие должности в государственном аппарате. У них есть обслуживающий контингент, состоящий также из граждан России, которым тоже это выгодно. Сегодня им за это платят, а о завтра они не думают («где мы, а где завтра»).

Фашизм не из-за границы импортируется и не на деревьях растет. Не анонимные злоумышленники, а конкретные депутаты государственной думы и сотрудники аппарата президента России создают фашистские движения. Не посторонние злоумышленники, а идеологические работники правительства ведут массированную пропаганду против принципов демократии, либеральных норм международного гуманитарного права и других «чуждых нам западных ценностей». Пропаганда тоталитаризма и теократии не из космоса идет, а с государственных телевизионных и других медиа-каналов, которые тоже не сами ее придумывают, а просто ретранслируют заявления президента России, его наместников в федеральных округах, а также спикеров обеих палат парламента.

Валерий Александрович не хочет называть всех этих людей политическими противниками, а зря. Ведь все сказанное описывается в рамках политического противостояния между двумя моделями ориентации общества: сырьевой (военно-феодальной) и индустриальной (буржуазно-демократической).

К сожалению, Валерий Александрович игнорирует ясную объективную конструкцию происходящего, и потому смешивает в одну кучу совершенно противоположные вещи: тоталитаризм, теократию (контрпрогрессивные неофеодальные тенденции) и нигилизм, прагматизм (прогрессивные необуржуазные тенденции).

В настоящее время из-за высоких цен на природные энергоносители власть полностью монополизирована военно-феодальной партией.

Это было вполне доступно изложено Еленой Голубевой в статье «Пока течет нефть» (28 мая 2006): «Вера в то, что нефть будет течь вечно, превратилась в Главную Национальную Идею. Пока течет нефть – больше ничего не надо. Самое главное во всей российской политэкономии – не думать о том, что будет, когда нефть перестанет течь. Чтобы об этом не думать, нужна хорошо развитая идеология, которая отвлекла бы внимание людей на вымышленные проблемы».

Томас Фридман в статье «Холодная война - в буквальном смысле» (The New York Times, 25 октября 2006) развил и обобщил выкладки Голубевой: «Россия - классический пример явления, которое я называю первым законом петрополитики: согласно ему в петролистических государствах - странах со слабыми институтами и высокой долей

нефтяного экспорта в объеме ВВП - цены на нефть и уровень свободы связаны обратно-пропорциональной зависимостью».

В.А.Кувакин: Процесс заполнения идеологического вакуума, возникшего после крушения коммунистической идеологии, подходит к концу. И только «наркотик нефтяной трубы» пока что предотвращает наступление социального хаоса. Все мы так или иначе задумываемся о завтрашнем дне, о судьбах страны, в которой родились наши родители, мы сами, наши дети, где предстоит родиться и жить нашим потомкам. Я, также как и вы, как большинство россиян, испытываю при этом чувства тревоги и большой неопределенности.

McAndreev: Статистика ясно показывает, что большинству людей свойственно задумываются не «о судьбах страны», а о судьбе своей собственной семьи. При угрозе социального хаоса большинство склонно задумываться о том, как запастись солью, сахаром, крупной мылом и спичками. а меньшинство – либо о переезде в другую страну, либо о том, как сделать бизнес на будущем хаосе.

То есть, все мы так или иначе задумываемся о завтрашнем дне, но несколько иначе, чем это описывает Валерий Александрович. Мне кажется, что гуманисту вообще не следовало бы ставить такой акцент на теме «Фатерлянда». Для гуманиста судьба стран и государств должна, наверное, стоять не на первом месте, а где-то на пятом (после уровня жизни людей, качества экологии, прогресса и мировой культуры). Опыт показывает: где сперва думают о человеке, а потом уже о стране – там и люди и страна процветают, а где делают наоборот – там все нищие, и люди, и страна.

В.А.Кувакин: Если принять и смириться с существующими тенденциями развития, то наше неизбежное будущее – это консерватизм, такое укрепление «вертикали», которое может завершиться только одним – новой формой тоталитаризма. Не нужно особого воображения, чтобы представить себе, чем всё это обернется. Только одним – очередным тяжким испытанием российской цивилизации, неисчислимыми человеческими бедствиями, нищетой и бесправием, экологическими и техногенными катастрофами, выпадением из мирового цивилизационного процесса, как бы мы его ни понимали.

McAndreev: Мне непонятно, почему Валерий Александрович пишет о нынешнем положении дел в будущем времени. Россия уже управляется тоталитарным режимом, население уже бесправно и уже выпало «из мирового цивилизационного процесса». Но еще более странно видеть в письме гуманиста словосочетание «российская цивилизация». Когда национал-патриот пытается доказать, что у его страны (России, Ирана, Зимбабве, etc.) «свой особый путь» - это понятно, у него отсталый трайбалистский менталитет. Но гуманист потому и гуманист, что для него человеческая цивилизация – это не кучка частных цивилизаций, злобно зыркающих на соседей из-за дверей национальных комнат в планетарной коммуналке, а единое социально-политическое явление.

...В.А.Кувакин: Среди всех факторов, которые могли бы противостоять реставрации, превращающейся в консерватизм и реакцию, я выделяю просвещение в широком смысле этого слова. Почему я считаю исключительно важным делать ставку именно на просвещение? Потому что и сегодня, и завтра всё во многом зависит от того, что в головах россиян. Именно за них идёт борьба государства и властных элит.

McAndreev: Идея противопоставить тоталитаризму просвещение исторически проверена. Де Ривароль сказал однажды: «Когда народ просвещеннее властителя, он очень близок к революции». Неясно лишь, о борьбе каких сил говорит Валерий Александрович. Ведь государство и властные элиты – это одно и то же. На мой взгляд, такая неопределенность в политическом ориентировании недопустима для серьезного общественного движения.

В.А.Кувакин: Каким будет россиянин: тупым, покорным, прикормленным властью, запуганным, ничтожным в собственных глазах, управляемым и манипулируемым сверху, злобным и завистливым, враждебным по отношению к ближнему и дальнему, или разумным, критичным, свободным, имеющим достоинство, уважающим закон и его верховенство, способным открыто говорить и договариваться, идти на разумные компромиссы, видеть мир таким, каков он есть на самом деле, во всём его многообразии? Вот вопрос, который решается сегодня и на который гуманисты могут и обязаны дать не только глубоко научный, теоретический, но и активный практический ответ.

McAndreev: Здесь я готов подписаться под каждым словом, кроме слов о законе. Дело в том, что верховенство закона является позитивным, лишь если законы справедливы и разумны. Как сказал Буаст: «Если депутаты народа принимают законы, явно противные его чаяниям, они нарушают полномочия народа и становятся в один ряд с его тиранами». Сегодняшнее российское законодательство – хорошая иллюстрация справедливости его слов. На мой взгляд, законы, принятые тем сбродом, который заседает в федеральном собрании последние 10 лет, должны быть отменены первым же правительством народного доверия.

В.А.Кувакин: Сфера образования и воспитания – решающее поле борьбы за разум и достоинство граждан России. Наше оружие – наука и гуманизм. Сама природа образования и науки на нашей стороне. В науку встроены величайшие ценности: истина и стремление к ней, бескорыстие, свобода и творческий характер научного познания, его самокритичность, рациональность, открытость, исключительная коммуникативность, естественно присущий науке демократизм и многое другое, что позволяет ей поддерживать человека и общество в нормальной интеллектуальной, психологической и экономической форме, если только власть не душит это величайшее человеческое изобретение. Современный гуманизм также обладает неисчерпаемым потенциалом укрепления всего лучшего в человеке и обществе. По своей сущности он обладает рядом уникальных достоинств, он родился вместе с идеями демократии, правового государства, разума и уважения человеческого достоинства и свободы. Его привлекательность и

безопасность для человека и общества самоочевидны. Также самоочевидно и то, что гуманизму нет никакой другой разумной и позитивной альтернативы.

McAndreev: Замечательные слова! Но и здесь есть пара ложек дегтя. Во-первых, бескорыстие науки – это не безусловная ценность. Ученому действительно не свойственно ставить на первое место материальное вознаграждение за свой труд. Но если ученый соглашается на материально униженное положение (как это было в России последние 80 лет), то он роняет престиж науки и развращает общество. Как сказал один мой канадский коллега, узнав о размере окладов преподавателей в российских вузах, «я не жадный человек, но я из уважения к себе и к науке отказался бы учить за такую оплату».

Во-вторых, привлекательность гуманизма далеко не самоочевидна. В мире вообще нет ни одной самоочевидной идеи, и эта – не исключение. Преимущества гуманизма необходимо доказывать. И делать это, на мой взгляд, надо жестко, не стесняясь оскорбить чьи-то религиозные или мировоззренческие чувства. Приведу ответ военного специалиста собеседнику-клерикалу, издевавшемуся над светскими гуманитарными принципами.

«Для верующего мусульманина основной метод: Неверный? Убить. В Коране так написано. А вот агностик или «язычник» вроде меня не будет убивать попов или мулл только за то, что они распространяют довольно скверное на его взгляд учение. Все эти священники живы только потому, что у нас (агностиков, язычников) не такие «морально-этические» доктрины, как у попов и мулл». Оскорбительно? Может быть. Но зато очень доходчиво и в достаточной мере справедливо.

В.А.Кувакин: Юридически и организационно оформленному гуманизму в России около десяти лет. Пребывая в текущем состоянии, кажется, что гуманизм в нашей стране – это существование между отчаянием и надеждой. Настолько трудны реальные условия его выживания как социально организованного культурного явления. Но, оборачиваясь назад, нельзя не видеть наших существенных успехов и достижений.

McAndreev: Здесь было бы уместно перечислить упомянутые успехи и достижения. Мне известно только одно существенное достижение: равноправное и конструктивное участие делегации РГО из Петербурга в гуманистическом конгрессе стран Балтии, а многим даже об этом не известно. Но главный недостаток построения – в пораженческом тоне. Позиция «между отчаянием и надеждой» может быть достойной для художника или поэта, но не для общественно-политического движения. Такое движение может быть направлено не на выживание на грани отчаяния, а на победу, на завоевание реального веса в политике, иначе грош цена всем его заявлениям.

....В.А.Кувакин: В-пятых, мы должны выработать общие принципы диалога и сотрудничества с различными светскими и религиозными общественными организациями с целью отыскания того общего между нами, которое может быть платформой наших совместных дел во благо общества.

McAndreev: Мне кажется, что, заявляя о сотрудничестве с религиозными организациями, надо быть предельно осмотрительными и делать несколько предварительных оговорок. Религиозные объединения России сейчас делится на четыре большие группы.

1. Деноминации, входящие в т.н. «Межрелигиозный совет России». Это – РО «Русская Православная Церковь Московского Патриархата» (МП РПЦ), и несколько ее сателлитов (две мусульманские и две иудейские деноминации, а также одна ламаистская группа).

2. Католическая миссия в России, находящаяся в состоянии перманентных переговоров с МП РПЦ о демаркации т.н. «канонических территорий» и поддерживающая МП РПЦ во всех клерикальных проектах.

3. Конфессии христиан-протестантов, большинство из которых лишены в России юридических прав и рассматриваются в официальной прессе как «секты» и как «агенты влияния Запада».

4. Новые религиозные и индифференталистские движения (НРД, New-Age), а также синкретические «восточные» религии, которые не только лишены в России юридических прав, но и почти официально преследуются властями как «деструктивные культы».

С какими из них возможно сотрудничество РГО?

Группы 1 и 2 видимо, должны быть исключены из рассмотрения. Это клерикально-ориентированные объединения, не признающие международных гуманитарных норм. МП РПЦ является проводником полуофициальной ультранационалистической идеологии, а исламские деноминации участвуют в неонацистском «евразийском движении». Любая форма сотрудничества с ними навсегда дискредитирует РГО (а возможно – и саму идею светского гуманизма) в глазах здравомыслящих людей.

Группа 3 очень перспективна, поскольку многие либеральные протестантские конфессии постоянно и довольно успешно участвуют в общих проектах с международными гуманитарными организациями и нередко имеют общие с гуманистами социальные программы. Надо, правда, иметь в виду, что сотрудничество РГО с протестантами вызовет крайнее недовольство российских властей (с их точки зрения протестанты – проводники «антироссийской идеологии американского глобализма и западного либерализма»).

Группа 4 также перспективна, поскольку ее деятельность охватывает наиболее широкие слои российского общества (около 50% против 15 – 20% у первой группы и 5% у второй). Кроме того, движения этой группы, несмотря на активное противодействие церковно-государственного альянса, доминируют в развлекательной прессе, литературе легкого жанра и в сети интернет. Надо, правда, учитывать, что сотрудничество РГО с этой группой вызовет острейшую негативную реакцию православно-церковного лобби в органах власти.

В.А.Кувакин: В-шестых, нам необходимо найти контакты с теми бизнес-структурами, которые могли бы заинтересоваться нашими идеями, и придать им коммерчески привлекательные формы интеллектуальных товаров и услуг. В-седьмых, мы должны обсудить вопросы материального и финансового обеспечения Российского гуманистического общества, чтобы успех его деятельности зависел не только от добровольцев-общественников, но и от небольшого вначале штата оплачиваемых сотрудников, ведущих каждодневную гуманистическую работу.

McAndreev: В принципе, это перспективная идея – но дьявол сидит в деталях. Гуманитарные идеи имеют коммерческий успех в трех случаях:

1. Если эти идеи имеют серьезное влияние на общество или на власть и фирма-спонсор этих идей может рассчитывать на рост своей популярности или авторитета. Из таких соображений многие российские фирмы сейчас спонсируют московскую патриархию, к которой принадлежат первые лица государства. Из этих же соображений западные фирмы спонсируют программы католических миссий или протестантских конфессий.

2. Если эти идеи изложены в привлекательной художественной форме и могут найти коммерческий сбыт в виде книг или аудио-видео продукции. Так распространяются многие гуманитарные концепции НРД.

3. Если эти идеи выражены в обучающих программах личностного роста, которые могут преподаваться на коммерческих курсах. Так распространяются концепции дианетики (сайентологии), синтона, рейки, интегральной йоги, тантрических школ, астрологии, гадания, фэн-шуй, лайфспринга и аналогичных систем, также относимых некоторыми специалистами к НРД. Некоторые протестантские конфессии используют для тех же целей свои курсы иностранных языков.

Первый случай, очевидно, пока не относится к РГО, а вот 2-й и 3-й можно было бы реализовать на практике, пользуясь опытом НРД и протестантов.

Врезка 9.16. История одной провокации.

(А- Cha_ru) В течении нескольких дней неизвестный пользователь ЖЖ с ником «zdrav_smisl» рассылал по форумам и почтовым ящикам сообщения следующего содержания:

«Акция против Обезьяньих процессов в России – все на борьбу с мракобесами! 10 декабря в ЗООПАРКАХ ПИТЕРА И МОСКВЫ в 15.00 у ВОЛЬЕРА С ОБЕЗЬЯНАМИ! Бесплатное ПИВО!» (далее – бессвязный и грубый текст, который я не буду воспроизводить полностью).

В некоторые сообщения был дополнительно вставлен текст статьи пользователя ЖЖ shadow_run, который был скопирован организатором «акции» путем банального пиратства – без указания источника и автора. В общем-то всем разумным людям было ясно с самого начала: имеет место грубая провокация. Вопрос – чья? Кто такой этот «zdrav_smisl»?

Когда это сообщение появилось на одной из веток ЖЖ Карианство, Робин Локсли применил к пользователю «zdrav_smisl» тест Плиния Младшего и выяснилось, что «zdrav_smisl» - христианин, причем ортодоксальный (результат теста – 0 ответов из 3).

Еще до этого Ариф Гезалов предположил, что под ником «zdrav_smisl» скрывается Антон В. – наемный пакостник (пиарщик), зарабатывающий на жизнь организацией «общественного резонанса» вокруг чего-нибудь вроде строительства свинарника или парада физкультурников.

После того, как Антону В. в Петербурге набили морду за жульничество при «Пи-Ар компании», связанной со строительством, этот В. подался в православие и нанялся в «пиарщики» к митрополиту Клименту, известному своей ненавистью к науке, и особенно к эволюционной теории происхождения человека.

В феврале 2006, после критики «антиправославного дарвинизма» на рождественских чтениях, устроенных московской патриархией, В. вышел в эфир с двумя клоунами: спившимся рекламным агентом Кириллом Ш-ром и Марией, девочкой 15 лет, которая якобы приходится ему дочерью (оба православные).

Кирилл и Маша месяц разыгрывали публику несуществующим иском к министерству образования, которое «оскорбляет их религиозные чувства» путем включения теории эволюции в учебник биологии (вопреки православному учению о том, что человек слеплен христианским богом из глины). В розыгрыше участвовали несколько православных деятелей из политического бомонда, а также администрация одного национального телеканала.

После того, как жульничество с иском вскрылось, все трое (В. и оба клоуна) надолго исчезли и возникли только в конце августа. На этот раз иск действительно был подан, но по второму разу шоу оказалось неинтересным. Второй раз смотреть шоу с масками обезьяны и раздачей бананов, слушать плаксивые реплики юной православной гражданки «не хочу-у-у происходить от обезья-я-яны» - это не прикольно.

Состоялось первое заседание, судья рассмотрел ходатайство истца о бессмысленном привлечении целой толпы экспертов и отложил дело на 13 декабря. В общем, обычная скучная рутина, сопровождающая иски квирулянтов (лиц, страдающих болезненной тягой к сутяжничеству).

Стало ясно, что какое бы решение не вынес районный суд 13-го декабря, особой роли это играть не будет. В иске откажут – дело забудется, иск удовлетворят – тоже забудется, потому что переписывать школьный учебник биологии – это годы коловращения бюрократической машины. Вот если бы дело имело общественный резонанс, тогда

можно было бы православное лобби подключить и спустить учителям сверху административную команду: «не говорить в российских школах о богохульной теории Дарвина».

Как сделать общественный резонанс – вот какой вопрос встал перед В. накануне 2-го заседания суда. И В. решил: если резонанса нет – надо выставить дело так, чтобы резонанс КАК БЫ И БЫЛ. Для этого сначала производится набрасывание г. на вентилятор - рассылка дебильных приглашений на акцию несуществующего «Общероссийского общества здравого смысла». Антураж – как обычно в сценариях В. – зоопарк, обезьяны, и т.п. Название несуществующего общества выбрано по аналогии с ненавистным для православной церкви журналом «Здравый смысл» (издание Российского гуманистического общества).

Понятно, что никто из атеистов и скептиков не придет (надо быть идиотом, чтобы купиться на такую провокацию, а идиоты у нас уже воцерковлены), но это и не важно.

Важно убедить всех, что акция в зоопарке действительно планировалась и не произошла только из-за бдительности специальных и правоохранительных служб. Не знаю, какой административный ресурс церковных заказчиков В. был привлечен и кто конкретно звонил в редакцию газеты «Фонтанка.Ру» с требованием немедленно опубликовать «актуальные материалы» безо всякой проверки этой явно сомнительной (мягко выражаясь) информации.

Знаю, что в один день, с интервалом 9 часов, в этой интернет-газете были опубликованы целых две совершенно идиотские редакционные статьи, посвященные вымышленной акции вымышленного «Общероссийского общества здравого смысла».

Вот они:

В зоопарке "биологи-дарвинисты" намерены выступить против "обезьянного процесса" 10/12/2006 09:45

Акцию против «обезьянного процесса» намерены устроить сегодня в петербургском и московском зоопарках представители некоего Общероссийского общества здравого смысла. В зоопарке надеются не допустить беспорядков.

По информации Общероссийского общества здравого смысла, днем в вольере для обезьян намечено совещание Общества по вопросу, как бороться с «Обезьянными процессами» в России. Имеется в виду иск петербургской школьницы Марии Ш-р к Министерству образования. Финальное заседание намечено на 13 декабря.

Напомним, что отец и дочь Ш-ры подали иск на Министерство образования, обвинив его в навязывании теории Дарвина. Как утверждает отец, теория Дарвина хоть и была когда-то и кем-то признана эволюционной, не имеет под собой абсолютно никакого основания. Хотя бы потому, что сам Дарвин не был знаком ни с современной биохимией, ни с геной инженерией. Мария Ш-р согласна с отцом. Теорию эволюции девочка Маша называет «бредом».

Как сообщили корреспонденту «Фонтанки» в петербургском зоопарке, там о готовящейся акции знают, но постараются ее не допустить. В этот день будет усилена охрана – и на входе, и у вольеров с обезьянами. «Мы сделаем все, чтобы обеспечить спокойствие нашим посетителям, особенно маленьким», - подчеркнули в зоопарке.

Акции в зоопарке не было 10/12/2006 18:55

Акция против «обезьянного процесса», которую были намерены устроить сегодня в петербургском и московском зоопарках представители некоего Общероссийского общества здравого смысла, не состоялась.

Как передает корреспондент "Фонтанки", активисты общества у вольеров с обезьянами так и не появились. Так что совещание Общества здравого смысла по вопросу, как бороться с «Обезьянными процессами» (имеется в виду иск петербургской школьницы Марии Ш-р) в России, проводить было некому. Возможно, общественники не решились на акцию, так как проводить ее надо было в закрытом помещении, где они сразу же были бы нейтрализованы охраной.

Напомним, что отец и дочь Ш-р подали иск на Министерство образования, обвинив его в навязывании теории Дарвина. Как утверждает отец, теория Дарвина хоть и была когда-то и кем-то признана эволюционной, не имеет под собой абсолютно никакого основания. Хотя бы потому, что сам Дарвин не был знаком ни с современной биохимией, ни с геной инженерией. Мария Ш-р согласна с отцом. Теорию эволюции девочка Маша называет «бредом».

Можно не сомневаться: звонок с требованием дать материал в печать (точнее, в сеть) был из достаточно серьезного кабинета – иначе редактор вряд ли стал бы выставлять себя полным кретином, публикуя такие сообщения от имени редакции газеты.

Что из всего этого следует? Пока вопрос не однозначный. Если на этом весь «ПиАр» нового «обезьянного процесса» кончится – то, значит, тема умерла. А вот если теперь какие-нибудь серьезные издания, делающие медиаклимат в регионе и в стране, начнут ретранслировать сообщения из «Фонтанки.Ру» - тогда, значит, шоу продолжается. Если появятся такие публикации, это будет сигналом, что митрополитбюро намерено в самом деле расквитаться с «безбожным Дарвином» и вообще с остатками здравого смысла, еще сохранившимися в российской школе.

«Люди, будьте бдительны» (с)

Врезка 9.17. Миф о децентрализации

(А – П. Захаров, статья в Компьютерре): Процесс распространения информации аналогичен распространению эпидемий, лесных пожаров и формированию структуры геля. И это не только метафора, поскольку все эти процессы описываются одними и теми же уравнениями. Ранее исследователями было показано, что в сети, где узлы соединены совершенно случайно, без какого бы то ни было порядка, существует некий критический порог заразности болезни,

называемый порогом перколяции. Если заразность болезни не превышает этот порог, эпидемия локализуется в некоей области сети и не распространяется дальше. Если порог пройден - эпидемия превращается в пандемию, и ею оказывается охвачена вся сеть, какой бы большой она ни была. Вспомните, как варится яйцо, - долгое время белок остается жидкой массой, пока вдруг, практически мгновенно, не превращается в упругое вещество, способное сохранять форму. Происходит это в тот момент, когда белки, составляющие яичный белок, объединяются в структуру, охватывающую весь яичный белок, перколируют. Оказалось, что в безмасштабных сетях этот порог отсутствует, то есть даже при минимальной заразности болезни она способна пробить себе дорогу ко всей сети. Для того чтобы воспрепятствовать распространению некоей новости, необходимо, чтобы почти 100% пользователей ее проигнорировали. Однако чтобы остановить новость организованным бойкотом, необходима поддержка группы из всего лишь 0,2% наиболее популярных пользователей, то есть тех, кто во френдах у более чем 750 человек. Если же вообще удалить этих пользователей из сети, ЖЖ попросту развалится на отдельные кластеры.

Врезка 9.18. Теорема о смысле жизни человека

(А-Е.Дулуман) Человек приходит в мир, чтобы сделать свою жизнь осмысленной. Жизнь каждого человека имеет тот смысл, который он сам в нее вкладывает.

Врезка 9.19. День храмо-ларька

(А - А. Розов): Вот уже второй раз участвую в многолюдном диспуте на тему о «православных храмах шаговой доступности» (т.е. культовых сооружениях из фанеры, которые МП РПЦ планирует размещать во дворах жилых домов Москвы и Петербурга «для удобства паствы»). Каждый раз появлялись предложения уничтожать эти объекты, если только их начнут строить. Возникали упоминания «коктейля Молотова» и других аналогичных средств разрушения. Заглянув в себя, я обнаружил, что идея бескомпромиссной ликвидации «фанерных храмов» вызывает у меня адекватный порыв, т.е. эмоционально я полностью поддержал бы такой радикальный метод. Но грош мне была бы цена, как рационалисту, если бы я не попытался разобраться в своих мотивах и источниках эмоций.

Чем, по сути отличается такой ларек-церковь от ларька с попсовыми дисками (которые я не слушаю) или ларька с пивом «балтика» (которое я не пью)? Конечно, я возражал бы против установки таких объектов, но никогда не поддержал бы их экстремального уничтожения.

Может быть, дело в том, что храмоларек – это культовое, религиозное сооружение? Да нет, не в этом. Я достаточно индифферентно отношусь к религии, хотя некоторые нравятся мне больше, а некоторые - меньше. Авраамические культы (в т.ч. православие) относятся ко второй категории, но все равно, если бы кто-то из сильно верующих жильцов сам для своей семьи сделал бы рядом с домом ларек-храм, ларек-мечеть или ларек-синагогу, я не стал бы особо возмущаться. Скорее, посмеялся бы.

Но вот что интересно: если бы любая (все равно какая) конфессия стала конвейерным, массовым методом собирать культовые ларьки, чтобы поставить их во все дворы, – моя реакция оказалась бы резко отрицательной.

Насколько резкой? Как ни странно, это зависело бы от конфессии, причем не от ее вероучения, а от ее политики. К примеру, если бы началась кампания по возведению ларьков-мечетей, я так же без колебаний одобрил бы применение к ним «коктейля Молотова». В чем здесь сходство таких разных вероучений, как ислам и православие?

А сходство вот в чем: и та, и другая конфессия - это борцы за мир. Причем за весь. И захваченную часть мира они метят. Примерно так же, как хорьки в сезон размножения метят «свою территорию» пахучими выделениями своего организма. Во дворе твоего дома возвели храмоларек? Значит, ты уже помечен как собственность МП РПЦ. Получается, дело не в какой-то паршивой фанерной коробке с маковкой и крестом, а в ее символическом значении, как метки, как печати «имущество церкви».

Нечто колоссально оскорбительное для свободного человека есть в этом массовом производстве храмоларьков-меток для последующей установки на «территории церковного размножения». Вроде бы и прямого вреда не причинено, но будешь чувствовать себя, как человек, «помеченный» сексуально озабоченным хорьком.

Кто-нибудь скажет: ну, а если православным гражданам эти ларьки нужны, чтобы отправлять свою культовую потребность? У них же есть право исповедовать свою религию. Хорошо. Сейчас я скажу, в чем их культовая потребность. Совсем не в том, чтобы пойти и помолиться своему богу и участвовать в своих ритуалах (для этого храмов хватает, их в мегаполисах множество и они стоят почти пустые). Нет, эти храмоларьки нужны, чтобы «православный гражданин», выходя из дома, смотрел на маковку с крестом и говорил: «это – наше, нашим хорьком помечено».

Совсем не спроста в эпоху «крещения Руси» православные храмы старались ставить поверх разрушенных языческих капищ. Ни буддисты, ни язычники никогда так не делали. Они возводили свою культовую постройку рядом с чужой, а то и просто пользовались чужим храмом, добавляя в его интерьер изображения своих божеств или свои культовые предметы. Так было при распространении буддизма в синтоистской Японии. Там до сих пор многие себя причисляют и к буддистам, и к синтоистам.

У мусульман или христиан-ортодоксов не так. Им важно не просто поставить свое, а непременно сделать это, уничтожив чужое. Даже когда не хватало средств построить храм - все равно рушили капище, а на этом месте втыкали крест. «Помечено православным хорьком».

Характерный штрих: во время гражданской войны в Косово враждующие стороны – православные и мусульмане – первым делом старались уничтожить храмы и мечети. Стирать чужие метки с территории. Обе конфессии имеют одинаково хорьковые повадки, и они прекрасно понимали друг друга. Православный храм или мусульманская мечеть ставится не для того, чтобы свои могли в ней отправлять культ. Нет, у этих объектов другое назначение: заставить других, «чужих» признать эту «метку». Если здесь стоит православный храм – это православная территория, если стоит мечеть – исламская территория. А дальше на «своей территории» устанавливаются свои правила (православные или исламские соответственно).

Теперь возвращаюсь к началу разговора. Оказывается, моя эмоциональная реакция (как и аналогичная эмоциональная реакция многих других) имеет вполне рациональные корни. Логика простейшая: не хочешь жить по их (православным, исламским) порядкам – убери их метку. Неготовность или неспособность ее уничтожить церковь воспринимает как готовность к подчинению.

И не надо говорить про свободу совести и вероисповедания. Ни православные, ни мусульмане этих свобод не признают. И пусть они не рассчитывают, что к ним будут относиться иначе, чем они сами относятся к окружающим.

Между прочим, в отношении хорьков применяется простой и действенный способ. Их кастрируют. Тогда они перестают метить территорию и бесконтрольно размножаться. В социальных технологиях метод кастрации агрессивных конфессий пока не отработан. Но, видимо, пора этим всерьез заняться. Не бегать же, в самом деле, как дети, с бензином и спичками.

Врезка 9.20. Город Лейден

(А- Grossmaster) В октябре 1573 года войска фанатичных испанских католиков осадили Лейден – город коммерсантов, ремесленников и свободных бюргеров. В Лейдене не было ни армии, ни полководцев, но бюргеры слишком ценили свою свободу, чтобы так просто сдаться. Целый год они обороняли город под командованием бургомистра Ван дер Верфа. Они отбивали штурмы, они выдержали блокаду, они пережили голод, они питались травой, росшей между камней городских улиц... В конце сентября 1574 на помощь подошли корабли гезов - партизан, тех же бюргеров и морских торговцев под командованием Вильгельма Оранского. Пробив дамбу, защитники затопили окрестности Лейдена и нидерландские корабли атаковали испанцев, деморализованных внезапным превращением суши в море. 3 октября блокада Лейдена была снята. Лейденцы празднуют этот день до сих пор. Не военным парадом и не бравурными маршами. Нет. Они едят селёдку с белым хлебом – первые продукты, которые получил освобожденный город. Практичные люди. Думающие люди. Веротерпимые люди. В течение первой половины XVII века Лейден был убежищем для тех, кто бежал от религиозного преследования... Выходит, не обязательно быть религиозным фанатиком, чтобы «эффективно действовать в критической ситуации».

9.3. Что мы хотим

*Духовенство было бы весьма недовольно, если бы его духовный труд оплачивался духовно.
Гольбах П.*

(А-Girin) Наша цель – равенство субкультур. Это значит, что никакой субкультуре не оказывается обязательного предпочтения и никакая субкультура не может рассчитывать на обязательный пиетет перед ней. Когда мы победим, в школьных и институтских учебниках истории православие будет характеризоваться как «форма христианской ортодоксии, наиболее распространенная в Восточной Европе и Малой Азии», и не более.

Все лживые указания о «культурообразующей роли» или «нравственной миссии» какой-либо конфессии или церкви будут навсегда вычеркнуты из образовательных программ.

Ни одно церковное мероприятие не получит ни рубля из казны, а ни одна проповедь не будет транслироваться по государственным каналам СМИ иначе, чем на правах рекламы.

Ни одна сотка земли и ни одно здание не будут отданы в бесплатное пользование церкви, а ни в одном государственном учреждении не будет ни одного культового предмета. Ни один чиновник, позволивший себе пропаганду любой иной конфессии или разрешивший священнику переступить порог школы, не избежит штрафа и запрета на профессию. Когда мы победим, на любой государственной церемонии не будет никаких священников.

Когда мы победим, любая публичная пропаганда религиозного превосходства будет наказуема по суду за возбуждение религиозной вражды, невзирая на то, какая конфессия и из каких соображений этим занималась. И если в священных книгах христиан или мусульман написаны гадости про другие религии (а они там написаны), то им придется воздержаться от зачитания соответствующих цитат во время публичных выступлений.

Это и есть ни что иное, как религиозное равноправие. Мы не против какой-либо религии, церкви или конфессии. Пусть каждый исповедует, что хочет и как хочет, но на равных с другими условиях и с соблюдением общих норм, записанных в светских правовых актах.

А в искусстве пусть каждый выражает себя, как хочет. Художественное творчество – это территория свободы. Православные писатели могут творить драмы о крещении ежика белочкой, антиутопии о мечети парижской богородицы или исторические романы об истязании мучеников древней церкви злыми язычниками. Авторы, предпочитающие менее ортодоксальный жанр, пусть себе на здоровье создают перформансы об Иисусе, рекламирующем кока-колу, или о романе Иисуса с Марией Магдалиной, как у Дэна Брауна в «коде да Винчи». Те, кому ближе вишнуизм, вольны описывать идеальное общество под управлением брахманов, а кто предпочитает Авесту – пусть, если хотят, расскажут захватывающие истории о влиянии звезд на перипетии человеческой жизни.

Мусульманам, кстати, тоже никто не мешает распространять как ортодоксально выдержанные произведения, так и «сатанинские стихи» Салмана Рушди.

Дальше пусть история рассудит, какая культура интереснее. Как заметил недавно один протестантский автор, культура принадлежит все-таки народу, а не какой-либо конфессии.

Трудно с этим не согласиться. Культура – это то, что близко народу, а не то, что некие инженеры человеческих душ сочли «вечными духовными ценностями народа». Как-то последнее время квалификация этих инженеров и уровень этих ценностей вызывают серьезные сомнения, пора бы отучить этих самоуверенных парней от дурной манеры говорить за всех. Пусть народ сам решает в условиях свободного доступа к образцам разных светских и религиозных трендов в культуре, вот тогда и посмотрим, какие ценности – вечные, а какие – не очень. И если в результате «Право Славие» окажется там же, где «Слава КПСС» – значит, так тому и быть. Забвение – великий ассенизатор цивилизации. Приговор его лопаты – окончательный, и обжалованию не подлежит.

Врезка 9.21. Фильмы про аборт

(А –И.Можейко) На экраны вышел фильм Денникова "Воспоминание о будущем". В то время это был бестселлер номер один - наравне с фильмом "Зачем я это сделала?" о жертве неофициального аборта.

Я смотрел тот фильм и понимал: в сфере именно моих знаний и именно моей специальности я вижу, как врет автор фильма и почему он врет. Но вот он выходит за пределы моих знаний, и тут я начинаю сомневаться: а черт его знает, вдруг в этом что-то есть?

Тогда мы сговорились с другими членами нашей комиссии, и вот несколько человек пришли на просмотр вместе, с записными книжками. Каждый отмечал вранье в пределах своих знаний. Мы выбрали несколько наиболее ярких нелепостей и написали статью в журнал "Знание - сила". На статью пришло много, кажется, около шестисот писем. Вы думаете, среди них было хоть одно, в котором говорилось бы: "Молодцы, ребята, не зря потрудились!"? Увы! Авторы писем требовали принять меры: лишить нас научных званий и степеней, арестовать, отрезать поганые руки, выколоть паршивые глаза и так далее... И вот это единство корреспондентов показало, что особенно хорошо видно сейчас, с высоты прошедших лет: движение нашего мира к ирреальному несомненно и неостановимо!

Поехали дальше. По мере приближения к коммунизму в людях оставалось все меньше веры в счастливое будущее. Мораль строителей коммунизма, несмотря на все надежды агитпропа, не смогла заменить религию. Религия была в загоне, церковь - сервильна. Вспомните, как в 70-е годы зажглась вера в летающие тарелочки! Это же была квазирелигия! Это был образ божества, которое наблюдает за нами сверху, как и положено божеству, и которое, в случае, если мы будем уж очень гадко себя вести, спустится с небес, погрозит нам всемогущим зеленым пальчиком и скажет: "А ну прекратить кидаться атомными бомбами!". И вот, представьте себе, в разгар крушения коммунистической идеологии мы приходим и нашими грязными учеными лапами начинаем отнимать святое - конфетку, покровителя! Мы были не правы. Нас раздолбали за дело. А вскоре и комиссию нашу как-то свернули - времена уже были не те.

Врезка 9.22. Новая книга Р. Доукинза (R. Dawkins, *The God Delusion*)

(А – Л.Ярославский, «Почему люди верят в Бога?») Представьте, вместе с Джоном Ленноном, мир без религий. Представьте, что нет и не было террористов-самоубийц, не было 9.11, не было 7.7, не было крестоносцев, не было инквизиции и охоты на ведьм, не было разделения Индии на Индию и Пакистан, не было и нет израильско-палестинских войн, не было сербско-хорватско-мусульманской резни, не было преследования евреев как «Христоубийц», не было и нет проблем Северной Ирландии, не было и нет казней женщин за «поругание чести», талибаны не взрывали древние статуи, нет и не было публичного обезглавливания «хулителей Бога», не было и нет порки женщин за малейшее нарушение запрета на оголение кожи.

Если конец 18-го (начиная с французских энциклопедистов и отцов-основателей Соединённых Штатов Америки), 19-е и 20-е столетия были в духовном отношении веками просвещения, эпохами духовного раскрепощения от религии и расцвета атеизма и секуляризма, начало 21 века, века высоких технологий, ознаменовано триумфальным религиозным «реваншем». Особенно это заметно в странах, переживающих социальную ломку, таких, как страны бывшего Советского Союза и страны третьего мира и ислама.

В России после развала СССР религиозная реставрация носит характер пандемии. Русский народ массами повалил в православие, отождествляя его даже с русским национальным самосознанием, а остальные в ислам, буддизм, иудаизм. Посещать церковь, мечеть или синагогу, крестить или обрезать детей и религиозный брак стали практически обязательным. Даже среди людей достаточно образованных, и в особенности людей свободных профессий, а, впрочем, и среди «научной интеллигенции», стало модным и обязательным клясться в вере в Создателя, Спасителя, и многозначительно указывать пальцем в небо, связывая духовность и мораль с религией и церковью. А те, кто ещё сохранил какой-то пиетет к науке, но поддались стадному инстинкту, стали верить в «Высший разум», «Умный дизайн», «Всеобщую программу развития» и прочие неопределимые, но весьма «духовные» понятия. Иерархи православной церкви в одночасье стали частью правящей элиты России. Президент России, в которой по Конституции религия отделена от государства (благословенное наследие века Просвещения), ревностно посещает религиозные праздники и Патриарха русской православной церкви, а телевидение широко это освещает, чтобы народ знал, какой у него высокодуховный и православный (так и хочется сказать: православный в доску) президент. В школах пока ещё преподают дарвинизм и не преподают прямо «закон божий», но уже обязательно «историю религий», а в некоторых областях местные законодатели уже требуют отменить дарвинизм и ввести закон божий как обязательный предмет.

В бывших мусульманских окраинах России то же самое происходит с исламом. В течение второй половины 20 века ислам проник в Европу и США, и сейчас во всём мире он стал агрессивно-воинственным, активно вербуя новых приверженцев и используя любые самые вздорные поводы, вроде публикации безобидных карикатур в заштатной датской газете, для того, чтобы возбуждать и доводить до фанатичного исступления толпы и погромами демонстрировать свою силу. Но не только в исламе, но и в христианстве и в иудаизме возобладал фундаментализм и ультраортодоксия. В цитадели демократии – США – христианские теократы в лице Дж. Буша пришли к власти. Конец 20 века ознаменовался многочисленными случаями кровавой межрелигиозной резни (сейчас это называется этническими чистками, так как любое упоминание о религии со сколько-нибудь негативным оттенком – табу!) и появлением такого грозного фактора мирового масштаба, как исламский терроризм и религиозный экстремизм.

Эта обвальная религиозная реставрация говорит о том, что в самой природе человеческой есть что-то, закреплённое генетически, что делает людей склонными к вере в чудеса и готовыми к духовному порабощению теми или иными видами церкви и её служителями.

Как могло случиться, что эта человеческая склонность получила эволюционное закрепление несмотря на то, что история и современная действительность с несомненностью демонстрируют, что религия требует громадных затрат человеческого труда и кровавых и массовых человеческих жертв? Даёт ли человеческому роду эта склонность эволюционные преимущества, которые способствовали бы сохранению и приумножению человеческого генофонда? Новая книга Р. Докинза, известного зоолога-дарвиниста, автора таких мировых бестселлеров, как «Себялюбивый ген» («The selfish gene»), «Слепой часовщик» («The blind watchmaker»), «Восхождение к вершинам невозможного» («Climbing mount improbable»), «Река, текущая из рая» («River out of Eden») и других, является блестящей попыткой осветить этот вопрос с позиций научного мировоззрения.

Этот вопрос и свой ответ на него Р. Докинз разбил на 10 подвопросов – 10 глав.

Первая глава озаглавлена «Глубоко религиозный неверующий» («A deeply religious non-believer»). Она о том, что такое религия как тема обсуждения в этой книге, о разновидностях мировоззрений от теизма ортодоксальной религии к деизму Вольтера и Дидро, пантеизму Спинозы, агностицизму и, наконец, атеизму, и о том что самые выдающиеся учёные-естествоиспытатели были атеистами, даже если их высказывания пытались, вырвав из контекста, трактовать как признание в религиозности. Лучшей иллюстрацией содержания этой главы могут служить следующее высказывание А. Эйнштейна и отклики на него двух представителей религиозного лагеря.

А. Эйнштейн: «Я глубокорелигиозный неверующий. Это что-то вроде нового вида религии. Я никогда не приписывал природе никакой цели или предназначения или вообще чего-то антропоморфного. То, что я вижу в Природе, - это величественная прекрасная структура, которую мы можем понять и усвоить только в очень несовершенной степени и которая должна наполнить думающую личность чувством смирения. Это подлинно

религиозное чувство, не имеющее ничего общего с мистицизмом. Идея личностного Бога совершенно чужда мне и даже кажется мне крайне наивной»

Нью-Йоркский раввин: «Эйнштейн безусловно великий учёный, но его религиозные взгляды диаметрально противоположны иудаизму»

Христианский пастор из Оклахомы: «Професор Эйнштейн, я полагаю, что каждый Христианин в Америке ответит вам: «Мы не откажемся от нашей веры в нашего Бога и его сына Иисуса Христа. Мы предлагаем вам, если вы не верите в Бога нашей страны, вернуться туда, откуда вы приехали... Каждый Христианин в Америке немедленно ответит вам: забирайте вашу безумную и ложную теорию эволюции и возвращайтесь в Германию, откуда вы приехали, или прекратите ломать веру людей, которые приняли вас, когда вам пришлось покинуть родину».

Так вот, эта книга о религии, о Боге и вере в него пап, кардиналов, патриархов, пасторов, раввинов, мулл, а не о «религиозном» восхищении Природой А. Эйнштейна.

Вторая глава «Гипотеза о существовании Бога» («The God hypothesis») кратко прослеживает эволюцию религий от родового анимализма к политеизму, монотеизму (иудаизм и ислам) и монотеизму с реликтами политеизма (христианство с его троицей, Матерью Божьей и святыми), вводит градации религиозности от 100% теизма через агностицизм (агностики говорят, что и бог и его отсутствие для них равновозможны и что ни то, ни другое недоказуемо и никогда не будет таковым) к 100% атеизму, оспаривает агностицизм и выдвигает идею о том, что утверждение о существовании Бога может быть и должно рассматриваться как научная гипотеза об устройстве вселенной, которую нужно анализировать с тем же скепсисом, что и любую другую гипотезу. Вселенная, которую создал «Творец» и вселенная, которая существует сама по себе и в которой всё происходит не по велению Божьему, а по законам эволюции, - разные вселенные. Бог или существует или нет. Библейские «чудеса», непорочное зачатие, оживление Лазаря, хождение по водам, воскрешение, вознесение Девы Марии или Пророка Мухамеда и т.п. чудеса Нового Завета или Корана, все эти события либо были, либо не были, и утверждение Докинса состоит в том, что их реальность можно и нужно проверять научными методами.

Впрочем, читатель может заметить, что хотя имеется сколько угодно фактов, подтверждающих, что все приписываемые Богу чудеса – это мифы, и нет ни единого факта, который нельзя было бы опровергнуть, в пользу существования чего-то «сверхъестественного», всё же доказать, что Бога нет, вряд ли можно. Хотя бы потому, что вас могут отправить в философские дебри определений существования. Но, может, и не нужно доказывать, что Бога нет, а просто принять позицию Лапласа, который, в ответ на вопрос Наполеона, почему в его трудах нет упоминания о Боге, ответил: «Сир, я не нуждаюсь в этой гипотезе!»? Но Докинса такая позиция не устраивает, и он настаивает, что можно говорить о «вероятности» существования Бога и что эта вероятность беспрельдно низка. Это, пожалуй, самая спорная его идея.

В конце главы приводятся результаты совсем недавнего довольно широкого эксперимента по проверке того, насколько молитвы о выздоровлении тяжело больных людей помогают им выздороветь. Результат, опубликованный в журнале «American Heart Journal» в 2006 г., однозначен. Никакой разницы в состоянии пациентов, за которых молились, и теми, за которых не молились, не было отмечено. Но что самое удивительное, те, кто знал, что за них молятся, и те, кто об этом не знал, показали разные результаты. А именно, те, которые знали, что за них молятся, имели больше осложнений, чем те, которые не знали! Значит ли, что это проделки Бога, недовольного устроенной проверкой? Скорее всего, конечно, это вызвано тем, что больные, знавшие, что за них молятся, ощущали стресс, не видя никаких положительных результатов. Заметим, кстати, что этот эксперимент финансировался фондом Templeton, который, в частности, учредил премию, называвшуюся до 2001 года премией за прогресс в религии, а сейчас называющуюся премией за исследования и открытия духовных реалий, и превышающую по сумме Нобелевскую премию.

Третья глава «Аргументы в пользу существования Бога» («Arguments for God's existence») и четвёртая глава «Почему никакого Бога нет? («Why there almost certainly is no God») обращены к тем, кто считает, что теологи и философы дают убедительные основания для веры в существование Бога, для кого кажется очевидным, что Бог есть, ибо как ещё можно объяснить возникновение мира и появление жизни с её огромным разнообразием живых существ, настолько «сверхъестественно» хорошо приспособленных, как если бы они были созданы по специальному проекту. Докинс показывает, насколько слабы эти основания и насколько убедительнее, конструктивнее и красивее объясняет происхождение мира и живых существ эволюционная теория и, в частности, дарвиновская теория естественного отбора.

Глава пятая «Корни религии» («The roots of religion») рассказывает, почему религии и верующие существуют и даже доминируют во всех человеческих обществах и что даже сейчас продолжают появляться новые религии и секты, принимая иногда почти карикатурные формы, как, например, сравнительно недавно появившаяся на островах Новой Гвинеи и Океании религия под названием «Карго». Здесь даётся дарвиновский ответ на вопрос, даёт ли религия эволюционные преимущества человеческому роду. Этот ответ – нет, не даёт. Скорее наоборот. Но тогда почему она существует и занимает столь прочные позиции во всех человеческих обществах? Ответ на этот вопрос, который предлагает Докинс, очень прост и парадоксален. Склонность к религиозному мышлению и потребность в религии - это побочные продукты каких-то действительно важных в эволюционном смысле и закреплённых генетически качеств человеческой природы. Чтобы пояснить эту идею, Докинс приводит несколько ярких примеров парадоксально

нецелесообразного поведения, встречающегося в животном мире. Так, например, суицидное поведение мотыльков, летящих на огонь свечи, можно объяснить как побочный продукт их генетически закреплённой и нужной способности находить направление, ориентируясь по свету Луны. Луна находится от Земли на большом расстоянии, и её лучи практически параллельны. Поэтому мотылёк, чтобы сохранять направление полёта, должен лететь так, чтобы лучи света от Луны попадали в его глаза под определённым постоянным углом. Когда мотылек видит пламя свечи, он летит, исправно поддерживая направление на него под постоянным углом. Но лучи от близлежащего источника света, например, свечи или лампочки, не параллельны. Они сходятся на этом источнике, и мотылёк, благодаря своему замечательному навигационному механизму, летит, неукоснительно приближаясь к источнику света по логарифмической спирали, пока не сгорит.

Какое же генетически закреплённое свойство человеческой психики оседлал ментальный вирус религии? Докинс высказывает предположение, что это чрезвычайная восприимчивость и доверие детей к тому, чему учат взрослые вообще и родители в частности. В отличие от животных, человеческий детёныш рождается абсолютно беспомощным и нуждается в постоянной опеке и обучении. Поэтому безусловное подчинение взрослым в младенческом и детском возрасте необходимо для выживания детей до возраста половой зрелости. Но это же свойство служит воротами для ментальных вирусов, одним из которых является религия. Это предположение Докинса выглядит достаточно убедительным, и оно обсуждается и подкрепляется и в последующих главах, хотя, по-видимому, оно не исчерпывает всей сложности проблемы. Впрочем, Докинс и не претендует на полноту решения. Но что безусловно верно, это то, что такие полезные для выживания и продолжения рода свойства человеческой природы, способствующие в то же время склонности к религиозности, существуют, и их нужно и можно найти, познать и понять.

Шестая глава «Корни морали или почему мы добры?» («The roots of morality: why are we good?») и седьмая глава «Добрая книга и эволюция моральных норм» («The 'Good' book and the changing moral Zeitgeist») обращены к тем, кто думает, что религия и религиозная вера являются источниками морали и этических норм. В этих главах убедительно развенчивается этот миф и показано, что наши представления о добре и зле, о том, что справедливо и что нет, взяты вовсе не из религии, а имеют глубокие эволюционные корни и меняются в ходе истории и развития человеческого общества. Что касается религиозных эталонов морали, то они часто в корне противоречат нашим врождённым и общепринятым нормам. В наше время в цивилизованных странах человека, который пытался зарезать своего сына потому, что ему якобы приснился сон, в котором Бог приказал ему сделать это, без долгих разговоров посадили бы в тюрьму или по меньшей мере лишили бы родительских прав за насилие над ребёнком. А между тем так поступил библейский патриарх Авраам. А что бы вы сказали о нравственных качествах человека, который, приехав в чужую страну, выдавал бы, как это сделал тот же Авраам, свою жену за сестру и предлагал её в наложницы или который, как праведник Лот, предлагал насильникам своих дочерей, только чтобы они не покушались на его гостей, или который, как тот же Лот, напившись пьяным, сожительствовал со своими дочерьми? А о начальнике, который наказал своего подчинённого, как Бог жестоко наказал Моисея, не разрешив ему войти в «землю обетованную», за то, что тот, поддавшись чувству жалости к детям и беззащитным (заметим, врождённому чувству (!)), не истребил своего противника поголовно и пожалел детей и женщин?

В Библии множество примеров подобной морали. Многие уверены, что Библия дала миру, в 10 заповедях Моисея, основы общественной морали. Но из 10 заповедей только 6 последних (не первых) имеют отношение к морали, а первые 4 заповеди – о беспрекословном подчинении Богу. Вот эти заповеди морали:

5. Почитай отца твоего и мать твою. 6. Не убий. 7. Не прелюбодействуй 8. Не укради. 9. Не лжесвидетельствуй (Заметим, что это не то же самое, что «Не лги»! Такой заповеди нет). 10. Не желай ничего, что у ближнего твоего.

Но ведь эти нормы соблюдаются даже в животном мире (кстати, часто гораздо неукоснительнее, чем в человеческом обществе)!

В восьмой главе «Что вредного в религии и почему нужно быть непримиримым к ней?» («What's wrong with religion? Why be so hostile?») Р. Докинс отвечает тем, кто обвиняет его в излишней нетерпимости к религии. Даже те, кто согласен, что Бога нет, что нам не нужна религия, чтобы соблюдать моральные нормы, что мы можем объяснить корни религии и морали без обращения к религиозным догмам, тем не менее спрашивают, нужно ли быть таким нетерпимым, что в конце концов плохого в религии, разве она наносит нам такой ущерб, что нужно бороться с ней? В главе много эмоциональных примеров того морального и физического зла, который приносит религиозная вера даже в наше время, и не только в Афганистане или Пакистане, но и в США и в Британии, но, вкратце, ответ Докинса можно проиллюстрировать следующей цитатой:

«Поскольку мы принимаем принцип, что религиозную веру нужно уважать просто потому, что это религиозная вера, как при этом мы можем не уважать веру Осамы Бина Ладена или террористов-самоубийц? Альтернатива такой позиции очевидна: нужно отказаться от принципа автоматического уважения религиозной веры. Это одна из причин, по которой я делаю всё, что в моих силах, чтобы предупредить людей об опасности самой веры, а не просто так называемой «экстремистской» веры. Обучение «умеренной» религии, хотя бы и не экстремистское само по себе, – это открытое приглашение к экстремизму. Если бы детей учили спрашивать и думать о том, во что они верят, вместо того, чтобы учить их, что высшей добродетелью является беспрекословная вера в Бога, могу поспорить, что террористов-самоубийц бы не было... Вера может быть очень опасной, и умышленное насаждение её в несформировавшийся мозг невинного ребёнка – это вопиюще неправильная традиция».

Эта мысль далее развивается в девятой главе «Детство, насилие над детской ментальностью и уход от религии» («Childhood, abuse and the escape from religion»). Докинс приводит многочисленные примеры физического и в особенности психологического насилия над детьми католическими священниками, включая, например, запугивание до ночных кошмаров. В числе прочих примеров, он приводит рассказ о том, как знаменитый кинорежиссёр Альфред Хичкок, автор фильмов ужасов, однажды проезжал по Швейцарии и вдруг увидел из окна автомобиля, как пастор что-то говорил маленькому мальчику, положив ему руки на плечи. Хичкок сказал: «Страшнее я ничего не видел», высунулся из окна и закричал: «Малыш! Беги! Спасайся как можно скорее!». Лейтмотив этой главы: приобщать детей к религии до тех пор, пока они не научились самостоятельно мыслить и отвечать за себя – это недопустимое насилие над ребёнком. Это не значит, что надо исключать Библию или другие «святые» книги из образования и отказываться от культурных и литературных традиций и памятников, скажем, иудаизма, англиканизма или ислама. Речь идёт только об отказе в слепой вере в сверхъестественное и сверхсущество – создателя и хозяина (господина, владыки) мира.

Последняя десятая глава «Заполнить пробел» («A much needed gap?») – о том, хорошо ли быть атеистом? Сейчас, например, в США шутить о религии – почти такое же преступление, как сожжение американского флага, и быть атеистом – почти то же, что было там быть гомосексуалистом 50 лет назад. Опрос Гэллупа в 1999 г. о том, проголосовал ли бы американец за кандидата в президента, будь тот, при прочих равных условиях, женщиной, дал 95% голосов, католиком – 94%, евреем – 92%, чернокожим – 92%, мормоном – 79%, гомосексуалистом – 79%. Но только 49% опрошенных готовы были видеть Президентом США атеиста (от себя замечу, что в сегодняшней России, повидимому, такое же положение с предпочтениями электората, если не хуже). Что уж говорить об атеистах в мусульманских странах, где людей подвергают смертной казни – в наше время! – за высказывания или поведение, которое духовенство сочло недостаточно почтительным к религии и Пророку. Но, пишет Докинс, атеистов не так уж мало. Только многие не подозревают, что они атеисты или близки к этому, и стыдятся, или им не приходит в голову даже подумать об этом. В конце концов, не верят же нынешние «верующие» в бога Ра, Зевса, Астарту и прочих «прошлых» богов. Разве они не атеисты на 90%, и им осталось сделать только один следующий шаг к 100% атеизму? Докинс верит, что имеется много людей, чья религиозная индокринация в детстве была не слишком всепоглощающей или кто в силу достаточно сильной естественной любознательности способен преодолеть её. Быть атеистом не значит быть догматиком, наоборот, атеизм всегда означает здоровую независимость мышления и, в сущности, здоровый мозг, и своим атеизмом можно гордиться.

В заключение отметим, что новая книга Докинса написана в основном для англоязычной аудитории Англии, США, Канады, Австралии, где имеется прочная традиция атеистического и секулярного мышления и где вопросы религии и атеизма широко дискутируются в прессе, радио, телевидении. В русско-язычном культурном пространстве, простирающемся сейчас довольно широко по разным странам, это далеко не так и такой традиции нет. Здесь атеистическое мировоззрение считается по меньшей мере «совковым», если не категорически предосудительным, и скорее слышен, и очень громко, голос только адептов религиозного мировоззрения. Но и в русскоязычной культуре были выдающиеся люди, гордившиеся тем, что они атеисты. Вот что писал Варлам Шаламов, которого вряд ли кто-нибудь может упрекнуть в «совковости», в своей «Автобиографической повести»:

«... в этой возросшей сложности жизни нашей семьи для Бога у меня в моём сознании не было места. И я горжусь, что с шести лет и до шестидесяти я не прибегал к его помощи...» (В. Шаламов, Автобиографическая повесть, последний абзац).

Как уже отмечалось, Р. Доркинс опубликовал несколько книг об эволюции и происхождении жизни и животного мира. Все они стали бестселлерами. Эта новая книга не исключение. Только появившись, она стала бестселлером по данным газеты «New York Times» и получила огромное количество рецензий. На русский язык ни одна из этих книг не была переведена, а зря. Переводы этих книг, включая и эту последнюю, несомненно, были бы глотком свежего воздуха для русскоязычного читателя в душной атмосфере оглушения, царящего на рынке русскоязычной литературы. Имеющий уши да слышит! Как сказал Галилей у Б. Брехта, «Я верю в мягкую власть разума над людьми. Они не могут противиться ей долго. Никто не станет долго глядеть на то, как я роняю камень и говорю: он не падает. На это никто не способен. Слишком велик соблазн, который исходит от доказательств. Большинство поддаются ему, а со временем – все. Думать – одно из величайших удовольствий рода человеческого».

9.4. Цели и задачи

Итак, какими могут быть цель и задачи атеистического движения? Одному из авторов они представляются следующими.

Цель:

Как минимум, вернуть предусмотренное Конституцией равенство религий и атеизма и их представителей, поставить зарвавшийся наркопул на место.

Как максимум, снизить число людей, называющих себя верующими, до 10% путем их просвещения.

Сейчас в стране православных христиан (а не православных язычников) около 5%. Однако, тех, кто называет себя верующими, - около 50%. Их можно снять с иглы опиума для народа и вернуть к нормальной жизни с помощью просвещения. Что касается 10% в задаче-максимум: абсолютного результата все равно не достигнуть – всех не переубедишь, останутся фанатики, да это и не нужно, но зато клерикалы потеряют фундамент для своей деятельности. Им придется заниматься наркобизнесом на свои кровные, что чревато банкротством, особенно для такого просроченного товара, как христианство. В обществе наконец-то будет подавляющее большинство здравомыслящих людей, из которых не сделаешь рабов. 10% уже не смогут изменить такое общество.

Более того, добиваться полного искоренения верующих не следует по двум причинам. Во-первых, они – тоже люди и имеют право потреблять услуги религиозной деятельности, если, конечно, это не представляет опасности для других членов общества. Иногда это даже полезно. Например, что плохого от язычника, который считает лес живым и ухаживает за ним (пусть даже он с ним и разговаривает)? Только польза – наши леса станут лучше.

Во-вторых, в случае полного искоренения мы можем попасть в ту же ловушку, что и атеисты эпохи Брежнева. Проще говоря, не на ком будет тренироваться, острота атеистической мысли потеряется. И опять возникнут верующие в отсутствие бога, и снова мы получим поколение Чумака-Кашпировского.

Задачи:

<i>Проблема</i>	<i>Текущее положение</i>	<i>Задача-минимум</i>	<i>Задача-максимум</i>
1. Внедрение ОПК и их аналогов в школы	В некоторых регионах ОПК и их аналоги внедрены как региональный компонент, в ближайшие годы планируется ввести его аналог как федеральный компонент	Прекратить внедрение и преподавание ОПК и их аналогов	Добиться наказания тех чиновников, которые проталкивают ОПК в школы, лишить их права занимать посты
2. Безвозмездная передача государственного имущества РПЦ (и другим членам наркопула)	Оправославленные чиновники передают государственное имущество в дар РПЦ	Прекратить передачу, наказать преступников, разбазаривающих государственные активы	Вернуть переданное имущество в актив государства. Если актив привлекателен именно как предмет религиозного предназначения, то продавать такой актив только через открытый аукцион
3. Имущественные, налоговые и земельные льготы членам наркопула	Члены наркопула имеют, в отличие от атеистических и религиозных организаций, не входящих в него, массу льгот со стороны государства	Отменить такие льготы	Взыскать с членов наркопула недоимки, вызванные использованием льготами, противоречащими Конституции
4. Преамбула Федерального закона от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», фраза об «особой» роли православия в России	В указанной преамбуле записано: «признавая особую роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры»	Убрать указанную преамбулу	Добавить во фразу в преамбуле «уважая христианство, ислам, буддизм, иудаизм и другие религии» слова «и атеизм» после слова «религии»
5. Упоминание некоего бога в гимне России	В гимне есть фраза: «Хранимая Богом родная земля»	Ликвидировать наличие такой фразы в гимне России как светского государства	Получить с чиновников, утвердивших гимн, компенсацию за оскорбление чувств неверующих,

			язычников и других немонаотеистов
6. Статус государственного праздника у рождества	Праздник всего лишь одной из конфессии христианства (рождества) имеет по трудовому кодексу статус государственного праздника	Изъять рождество из числа государственных праздников. Прекратить бесплатное освещение праздновств РПЦ по этому поводу в государственных СМИ	Стребовать с РПЦ средства за бесплатные показы их ритуалов (за прошлые годы) по каналам государственного телевидения, исходя из стоимости рекламного времени
7. Церковь в главном вузе страны	В МГУ им. Ломоносова за государственный счет действует церковь	Закрыть указанную церковь	Привлечь руководство МГУ им. Ломоносова к уголовной ответственности за нарушение Конституции
8. ФСО и патриарх	ФСО незаконно охраняет гражданина А.М. Ридигера, который не является даже государственным чиновником (по крайней мере, официально)	Прекратить незаконную практику предоставления услуг ФСО указанному гражданину	Стребовать с указанного гражданина штраф за незаконное пользование услугами ФСО
9. Трансляции богослужений РПЦ	Государственные СМИ бесплатно транслируют богослужения РПЦ	Прекратить бесплатное освещение праздновств РПЦ	Стребовать с РПЦ средства за бесплатные показы их ритуалов (за прошлые годы) по каналам государственного телевидения, исходя из стоимости рекламного времени
10. Запретить использование детей и подростков в религиозных ритуалах (крещение, причащение, религиозное обрезание и т.п.)	Детей приобщают к опиуму для народа начиная с младенческого возраста	Только после 14 лет	После 21 года
11. Издать «Черную книгу православия» и «Черную книгу ислама»	Преступления православия и ислама еще не достаточно известны гражданам России	За период с XVII века по наши дни	За всю историю православия и ислама на территории страны
12. Отсутствие центра повышения квалификации атеистов	Нет ни одного учебного центра для атеистов	Создать курсы научного атеизма	Создать Институт научного атеизма в виде вуза и Центр научного атеизма как НИИ
13. РПЦ и памятник фашистам	Некоторые известные деятели РПЦ поддерживают фашистов. В одной из церквей РПЦ был памятник фашистам	Возбудить уголовное дело в отношении создателей памятника членам СС	Добиться уголовного наказания для создателей памятника членам СС
14. Препоны со стороны РПЦ касательно регистрации новых религиозных течений	Отсутствуют конкуренты у РПЦ	Регистрация Российской Пастафарианской Церкви, Церкви Святого Колобка, Культа Ктулху и т.п.	Регистрация сатанинских церквей
15. Вакуум для атеизма на ТВ	Нет ни одной атеистической передачи	Потребовать у государственных каналов освещения атеистических новостей	Специальная атеистическая передача на центральном ТВ
Региональные задачи:	На гербах и флагах некоторых	Устранение такой	Привлечь тех

Православная символика на гербах и флагах территориальных образований	территориальных образований присутствуют православные символы	символики	чиновников, которые утверждали такие гербы и флаги, к уголовной ответственности за нарушение Конституции
Задачи по организациям: Засилье клерикалов в государственных организациях	Наличие церквей, и их государственного финансирования и клерикалов в государственных организациях	Освободить государственные организации от опиума для народа	Привлечь руководителей таких организаций к уголовной ответственности за нарушение Конституции

Немного комментариев. Во-первых, к решению задач необходимо подходить творчески. Например, не так давно Конституционный суд отказал в принятии иска о наличии фразы про бога в гимне России по формальным причинам. Дескать, ничьи интересы не пострадали. Так вот, в этом хотелось бы порекомендовать не прекращать борьбу, а создать ситуацию, когда такие интересы могут пострадать. Например, каждый новый год по телевидению крутят гимн. Почему бы не подать в суд на телекомпанию с требованием запретить им трансляцию этой песни с упором на оскорбление чувств неверующих. Или, например, каждое утро на Русском радио та же петрушка. Или при трансляции спортивных соревнований.

Была также попытка лишить рождество статуса государственного праздника. Кто-то подал в суд, что ему не дали сделать доклад на собрании общественной организации 7 января, т.к. это был выходной день. Суд постановил, что делать или не делать доклады в общественных организациях – это внутреннее дело таких организаций, на то они и общественные, а не государственные. Что же мешает подойти к этому вопросу с другой стороны: в какой-либо компании вызвать на работу сотрудников на срочные работы 7 января (например, изменение презентации доклада, который должен состояться 8 января, по причине новых сведений, поступивших лишь 6 января вечером), а заплатить за них по окладу, в то время как по трудовому кодексу положена двойная оплата за работу в праздники (понятно, что и работники, и работодатель (напр., ПБЮЛ) должны быть атеистами и заранее договориться о такой ситуации). Тогда работники могут подать в суд на работодателя, а работодатель может аргументировать свою точку зрения тем, что придание рождеству статуса государственного праздника антиконституционно, следовательно, противозаконна и двойная оплата за работу в этот день. Спор будет вынесен в Конституционный суд, который уже не сможет отвертеться от этого рассмотрения (если все оформить юридически грамотно; в частности, работодатель должен требовать вынесения решения по поводу конституционности статьи ТК, которая делает рождество государственным праздником в светской стране). Тогда либо будет соответствующее Конституции решение Конституционного суда об отмене такого государственного праздника, либо антиконституционное решение Конституционного суда, которое должно быть обжаловано в европейских судах.

Во-вторых, действовать надо до победного конца. В самом деле, наши права попирают, Конституция на нашей стороне, так что мешает довести судебную борьбу до Конституционного суда, где позиции клерикалов уже не будут такими прочными, или до европейских судов? Почему бросили на пол-пути дело о гимне, дело о рождестве, дело о регистрации АТОМа, дело о выставке «Осторожно, религия»? Следует быть чуточку понастойчивее, тогда придут и победы.

В-третьих, одной из важнейших задач является создание курсов научного атеизма. Мы сильны каждый в своей специальности, но слабо представляем себе другие аспекты борьбы. Если каждый атеист поделится знанием своей специальности с другими атеистами, то в итоге у нас будут все возможности для решения задач, которые с первого взгляда кажутся нерешаемыми. Конечно, было бы замечательно, если бы удалось отсудить у правительства Москвы помещения, которые ранее принадлежали Институту научного атеизма. Но такие курсы на первых порах можно устроить и с помощью интернета. После прохождения отдельных программ – выдавать сертификат. Позднее на базе этих курсов надо стремиться создать ИНА и зарегистрировать его

как негосударственный вуз. Он должен готовить специалистов с элитной научной подготовкой. Туда следует отбирать самых сильных учеников, учеба там должна быть обязательно бесплатной. Что касается стипендии: было бы замечательно, если бы она была не ниже реального прожиточного минимума (например, от будущих работодателей). Но как вариант, обучение можно вести по субботам и воскресениям, оставляя будни студентам для работы, а также частично через интернет (видеозаписи/тексты лекций). В этом случае обучение можно даже вести дистанционно, что сократит затраты на общежития.

Также должны быть курсы научного атеизма для желающих получить бесплатное второе высшее образование. Например, выпускники МФТИ и технических факультетов МГУ в силу их неплохой подготовки могли бы освоить за год дополнительный материал (нужное для ведения атеистической борьбы, которое им не преподавалось в их вузах; остальное (напр., матан) – перезачет), других технических вузов – за пару лет, гуманитарных вузов – за три года.

Представляется, что в ИНА должны быть факультеты: менеджмента, социологии и экономики, юридический, коммуникаций, общенаучный (по специальностям), гуманитарный (для получающих второе высшее выпускников технических вузов), естественнонаучный (то же для выпускников гуманитарных вузов). Обучение для получающих первое высшее образование должно включать в себя серьезные фундаментальные дисциплины на первых курсах и глубокое погружение в практику на последних (по примеру МФТИ). Магистерские дипломы должны выдаваться только за реальные научные исследования (или решение одной из вышеперечисленных задач атеистической борьбы).

Финансирование ИНА может быть обеспечено за счет:

- грантов на научные исследования;
- пожертвований атеистических ассоциаций;
- взносов будущих работодателей выпускников;
- продажи услуг образования, тренингов, семинаров для сторонних организаций.

В-четвертых, надо не стесняться работать на местах. Объяснять гражданам и представителям власти, за что мы боремся и как их обманывают клерикалы. Проще говоря, работать под лозунгом «Очисти свой город от клерикальной заразы!». У клерикалов должна гореть земля под ногами от нашего присутствия.

Уже имеются некоторые попытки антиклерикальной борьбы. Это, например, движение Карианство и Российское Гуманистическое Общество (РГО). В принципе, желающие могут присоединиться и к ним.

Врезка 9.23. Карианство

(А- <http://community.livejournal.com/carians>) Карианство — философское, мировоззренческое и социально-политическое течение, основанное на синтезе неопозитивизма и рационального постмодернизма с классическим античным рационализмом школы Эпикура. Название дано в честь античного философа-рационалиста Тита Лукреция Кара, автора трактата «О природе вещей» (около 55 до н. э.), где было систематизировано учение Эпикура о природе, человеке, обществе, науке и религии, и приведена развернутая критика мистицизма и клерикализма.

В постмодернистском понимании, карианство может рассматриваться как религия разума и здравого смысла, дающая прагматичное операциональное представление об устройстве мироздания, его движущих сил и о месте человека в его структуре.

1. Общие принципы карианства

В философии: карианство отрицает значение обоих аспектов «основного вопроса философии», и считает мироздание: целостным по своей природе и не разделяемым на «материю и сознание», актуальным для человека лишь в том объеме, в котором оно познаваемо, познаваемым только через опыт, обобщение и практическую проверку моделей.

В мировоззрении: карианство отрицает любые априорные нематериальные ценности и любую догматику, придерживаясь принципа относительности истины. Любая интеллектуальная деятельность (наука, культура, искусство, религия, идеология) оценивается по прикладным результатам в области материально-технического прогресса, роста уровня и качества жизни (спектра практических возможностей индивида).

В социально-политической сфере: карианство придерживается принципа гуманизма, понимаемого как безусловное право личности на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей (включая доступ к любым формам научно-технического прогресса), не ограниченное ничем, кроме симметричных прав других личностей. Этот принцип

должен безоговорочно определять смысл и содержания форм социального регулирования (морали, права и деятельности любых общественных и государственных институтов).

2. История карианского движения

Карианство основано весной 2004 года группой участников форума научно-популярного интернет-портала «Мембрана». Первый манифест карианства опубликован 12 апреля 2004 года, в день открытия первого карианского сайта. 12 апреля кариане отмечают, как праздник, «День открытого космоса» — в честь первого выхода человека в космос (Юрий Гагарин, 1961 г.), и как день рождения карианского движения.

Согласно манифесту 4/12, карианство призвано объединить атеистов и последователей свободных религий для противодействия проникновению в реальную политику идеологий католицизма, ислама, православия и других религий.

Манифест 4/12 выражает интересы атеистов в форме религии (следование античным идеалам атеизма, как религии), чтобы использовать юридическую защиту от оскорбления религиозных чувств и религиозной дискриминации.

В первом обзоре (апрель 2004) были изложены следующие принципы карианства :

Вера в Разум и Здравый Смысл, как универсальные, абсолютные ничем и никак не ограниченные в своих возможностях, инструменты исследования и преобразования всего сущего, включая и самих носителей Разума.

Признание права каждого верить, как он хочет и готовность защищать это право от любого посягательства. Совместимость карианства с любым другим учением, не противоречащим основным карианским принципам.

Уважительное отношение к личной вере человека и терпимость к формам массового культа, которые не нарушают права окружающих. Непризнание права религиозных корпораций на политическое влияние.

Совместимость карианства с демократией, меритократией или конституционной монархией. Несовместимость с тоталитаризмом, теократией или любой другой формы правления, подавляющей свободу мысли и свободу распространения знаний.

На конференции карианского сообщества 13-15 ноября 2005 года был принят «Меморандум о свободе совести и творчества», в котором сформулированы основные социально-политические цели карианства :

1) Свободное распространение любых религий и идеологий, не призывающих к насилию против человека и его имущества, к религиозной вражде, дискриминации, к ограничениям свободы человека в выборе религии и идеологии, в способах индивидуального или коллективного самовыражения.

2) Запрет распространения любых религий и идеологий, пропагандирующих религиозную (идеологическую) исключительность и дискриминацию, вражду к иноверам (инакомыслящим), клерикализацию (идеологизацию) государства, или ограничение свободы людей и объединений по религиозным (идеологическим) мотивам.

3) Свобода научных исследований в любых формах, не представляющих очевидной опасности для жизни, физического здоровья и имущества людей.

4) Борьба против любой фальсификации научных исследований и научных данных.

5) Введение жесточайших санкций за любую попытку воздействовать на общество с помощью заведомо фальсифицированных данных исследований.

6) Гласное, открытое обсуждение всех ситуаций, подозрительных на фальсификацию научных исследований и научных данных.

3. Состав карианского сообщества и движения

По странам: Австралия, Армения, Белоруссия, Великобритания, Германия, Израиль, Казахстан, Канада, Латвия, Литва, Новая Зеландия, Россия, США, Узбекистан, Украина, Финляндия, Франция, Эстония.

По мировоззрениям и религиям: агностицизм, атеизм, бахаизм, буддизм, викка, даосизм, деизм, индуизм, киберпанк, магизм, неоплатонизм, нью-эйдж, пантеизм, политеизм, разлианство, сатанизм, сеттианство, скептицизм, тантризм, христианство (англиканство, квакерство, протестантизм, универсализм), эвдемонизм, эзотеризм.

По политическим предпочтениям: автократия, анархизм, глобализм, демократия, конвенционализм, либерализм, либертарианство, коммунизм, меритократия, ноократия, социализм, технократия.

4. Общественно-политическая деятельность кариан

Карианское движение действует в коалиции с атеистическими и гуманистическими обществами, правозащитными движениями в деле в антиклерикальной борьбе и разоблачении антинаучных концепций.

Кариане принимают участие в международных инициативах по обеспечению свободы совести и вероисповедания, в защиту гонимых религиозных групп (независимо от отношения этих групп к карианству). Карианское движение участвует в борьбе против присутствия церкви в светской школе и против придания теологическим дисциплинам научного статуса.

Карианскими авторами издано в интернете значительное число статей с критикой креационизма, клерикального традиционализма и ультрационализма.

В рамках просветительской деятельности карианами издан в интернете ряд научно-популярных материалов, посвященных футурологии и прогностике, социологии и теории права, современным концепциям естествознания (биологии, физике, прикладной математике), истории науки и техники, истории космонавтики, теории научного познания.

Врезка 9.24. Российское Гуманистическое общество

(А- www.humanism.ru) Что такое РГО?

Межрегиональное общественное объединение секулярных, т.е. нерелигиозных, гуманистов юридически оформилось 16 мая 1995 г. Оно стало первой в истории России негосударственной организацией, поставившей своей целью поддержку и развитие идеи светского гуманизма, гуманистического стиля мышления и психологии, гуманного образа жизни.

Цели общества: теоретические исследования; культурно-просветительская практика; социальная практика.

Исследования направлены на: распространение и реализацию в общественной жизни идей и принципов светского (секулярного, нерелигиозного) гуманизма; объединение для совместной деятельности людей, разделяющих установки и принципы скептицизма, рационализма, различных форм нетоталитарного свободомыслия и индифферентизма в отношении религии.

Направления деятельности

1. Научная.

Теоретическая разработка идей гуманизма, организация научных исследований, конференций, симпозиумов и семинаров, посвященных вопросам светского гуманизма. Создание центров независимой экспертизы заявлений о паранормальных, таинственных и мистических явлениях с целью выявления их достоверности и реального смысла.

2. Учебно-воспитательная и культурно-просветительская.

Разработка учебников и учебно-методических материалов по дисциплине «Гуманизм» и организация ее преподавания на всех уровнях системы народного образования. Создание и внедрение в практику воспитательных программ, способствующих выработке гуманистического мировоззрения, стиля и психологии мышления, основанных на здравом смысле и скептицизме, научности, объективности, конструктивности и гуманности. Критический анализ и оценка различных форм фанатизма, мистицизма, традиционных и нетрадиционных форм религиозного мировоззрения, суеверий и других ненаучных идей и практик.

3. Издательская.

Издание журналов гуманистического и научно-скептического направлений, подготовка и публикация материалов: книг, брошюр, программ и т. д., связанных с научной разработкой идей и ценностей науки и светского гуманизма.

4. Социальная.

Установление контактов для совместной деятельности с общественными организациями и государственными учреждениями, в функции которых входят задачи гуманизации социальных отношений, защиты прав человека и поддержки незащищенных групп населения (пенсионеров, инвалидов, малоимущих и т. д.).

5. Международная.

Развитие сотрудничества с зарубежными и международными организациями светского (секулярного) гуманизма.

Принципы гуманистического мировоззрения:

Гуманизм — это мировоззрение, сущностью которого является идея человека как абсолютной для него самого ценности и приоритетной реальности в ряду всех других ценностей и реальностей.

Гуманисты отстаивают равноправие человека как уникального материального, психоэмоционального и разумного существа по отношению к природе, обществу и всем другим известным или еще не известным ему реальностям и существам.

В гуманизме личность рассматривается в качестве исходной и базовой реальности для нее самой и ее отношения к миру.

Гуманисты допускают возможность генезиса, эволюционного, порождения, создания или творения личности, но они отвергают редукцию, т. е. сведение сущности человека к нечеловеческому и имперсональному: природе, обществу, трансцендентному, небытию, неизвестности и т. д.

Гуманизм, таким образом, — это собственно человеческое, светское и мирское мировоззрение, утверждающее достоинство личности, ее внешне относительную, но внутренне абсолютную неуклонно прогрессирующую самостоятельность, самодостаточность и равноправие перед лицом всех иных реальностей, известных и неизвестных существ окружающей ее действительности.

Гуманизм — это современная форма реалистической психологии и жизнеориентации человека, которые включают в себя рациональность, критичность, скептицизм, стоицизм, трагизм, терпимость, сдержанность, осмотрительность, оптимизм, жизнелюбие, свободу, надежду, фантазию, продуктивное воображение, веру в человека и позитивное общение с себе подобными, природой, неизвестностью и небытием.

Гуманисты уверены в реальности и неограниченных возможностях самосовершенствования человека, в неисчерпаемости его познавательных, адаптивных, преобразовательных и творческих способностей.

Гуманизм — это мировоззрение, которое предполагает открытость, динамизм и развитие, возможность радикальных внутренних трансформаций перед лицом новых перспектив и реальностей человека и его мира.

Гуманисты признают реальность антигуманного в человеке и стремятся максимальным образом ограничить ее сферу и влияние.

Гуманизм — принципиально вторичный феномен по отношению к гуманистам — группам или слоям населения, фактически существующим даже в самых тоталитарных обществах. В этом смысле гуманизм — не более чем

самосознание реальных людей, понимающих и стремящихся взять под контроль естественно присущую любой идее или мировоззрению (включая гуманистическое) тенденцию к всеобщности, тотальности и господству. В этом состоит постпросветительский характер современного гуманизма.

Как общественное движение гуманизм выражает стремление и практику выработки возможно более зрелого самосознания людей, в той или иной мере разделяющих и реализующих формулируемые здесь принципы. Гуманизм представляет собой осознание наличной гуманности, т.е. человеческих качеств, потребностей, ценностей, принципов и норм сознания, психологии и образа жизни реальных слоев любого современного общества.

Гуманизм — это больше, чем этическая доктрина, теория воспитания и антропология, поскольку он стремится осознать все области и формы проявления человечности и бесчеловечности человека. Основная задача гуманистов — интегрировать и культивировать на уровне мировоззрения и образа жизни нравственные, юридические, гражданские, политические, социальные, национальные и транснациональные философские, эстетические, научные, экзистенциальные, экологические и все иные человеческие ценности.

Гуманизм не является и не должен являться идеологией или какой-либо партийно-политической программой, т. е. общественным идейным течением и структурой, организующей, мобилизующей и направляющей людей к достижению определенных политических и иных целей, связанных с господством и властью части людей над остальными членами национального или мирового сообщества. Вместе с тем, задача гуманизма — прояснить и очертить плюрализм общечеловеческих политических ценностей, составляющих общую основу политических доктрин и движений. Тем самым он способен выполнять и выполняет интегративно-коммуникативную, координирующую и согласительную функцию в диалоге, конкуренции и обмене политическими идеями в обществе.

Гуманизм не является и не должен являться какой-либо формой религии. Гуманистам чуждо признание реальности сверхъестественного и трансцендентного, преклонение перед ними и подчинение им как сверхчеловеческим приоритетам. Гуманисты отвергают догматизм, фанатизм, мистицизм, антирационализм, также как и любые формы тоталитаризма и насилия.

Гуманисты скептически относятся к явлениям, объявляемым паранормальными, оккультными, магическими, волшебными, колдовскими, спиритическими, ясновидческими, астрологическими, телекинетическими и т.п., и выступают за необходимость их независимого, объективного, научного критического исследования.

Идеи и принципы гуманизма не могут быть использованы для достижения противоположных ему целей. Гуманисты в целом разделяют положения Всеобщей декларации прав человека.

Эти принципы гуманистического мировоззрения обсуждались на одном из первых общих собраний РГО. Они не встретили существенных возражений у присутствующих. В форме тезисов они были изложены председателем Общества В.А. Кувакиным. Они воспроизводятся здесь не в качестве официально принятой декларации РГО, а как материал для размышления об основах современного гуманистического мировоззрения.

Врезка 9.25. Как бороться с аналогами ОПК

(А–Men777) 1. ЧТО ТАКОЕ УРОКИ «ОСНОВ ПРАВОСЛАВИЯ» (ОСНОВЫ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ).

1.1. Согласно источнику Словарь по общественным наукам (Глоссарий.ру): «Православие - одна из ветвей христианства. Православие византийского происхождения утвердилось на востоке и юго-востоке Европы. Важнейшими постулатами православия являются догматы: триединства Бога, Боговоплощения, искупления, Воскресения и вознесения Иисуса Христа. Основные принципы православия как вероисповедной системы изложены в 12 пунктах Символа Веры, принятого на первых двух Вселенских Соборах в Никее (325 г.) и Константинополе (381 г.)».

1.2. Православие с точки зрения общественных наук является одной из религий: «Религия - форма общественного сознания; совокупность духовных представлений, основанных на вере в существование бога (богов) или сверхъестественных сил, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ)» (естеств. науки).

«Религия - мировоззрение, миропонимание, мироощущение, а также сопряженное с ними поведение людей и формы его концептуализации, определяемые верой в существование сверхъестественной сферы, артикулируемой в зрелых формах Р. в качестве Бога, божества. Р. предполагает доминирование в душе человека чувства зависимости и долженствования по отношению к дающей опору и достойной поклонения трансцендентной и тайной силе» (Новейший философский словарь).

1.3. Таким образом, православная культура является не собственно культурой, а так называемой «религиозной культурой», совершенно иным социальным феноменом.

«Культура - совокупность материальных и духовных ценностей, жизненных представлений, образцов поведения, норм, способов и приемов человеческой деятельности:

- отражающая определенный уровень исторического развития общества и человека;
- воплощенная в предметных, материальных носителях;
- передаваемая последующим поколениям».

«Религиозная культура - часть духовной культуры человечества, порожденная религиозными запросами людей и призванная удовлетворять эти запросы».

1.4. Как следует из приведенных определений:

1) Собственно культура касается всего общества, опирается на историю этого общества и определяет принятые в этом обществе нормы и ценности.

2) Религиозная культура касается только одной конфессии (вероисповедания, церкви) и определяет формы поведения, связанные с отправлением культа в рамках этой конфессии.

3) Обучение основам религиозной культуры есть ни что иное, как внушение обучаемым принципы определенного религиозного культа (в случае «основ православной культуры» - принципы культа в православной церкви).

4) Уроки «основ православной культуры» представляют собой обучение религии, религиозному мировоззрению и религиозному культу одной конфессии.

2. УРОКИ «ОСНОВ ПРАВОСЛАВИЯ» (ОСНОВЫ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ) НЕЗАКОННЫ, ПОСКОЛЬКУ НАРУШАЮТ ВСЕОБЩУЮ ДЕКЛАРАЦИЮ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

2.1. Согласно статье 15 часть 4 Конституции Российской Федерации (от 12.12.1993 действ. ред.): «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Таким образом, нормы Всеобщей декларации являются и нормами российского права.

2.2. Согласно статье 18 Всеобщей декларации прав человека (от 10.12.1948): «Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частичным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов».

Обязательное обучение одной религии, заучивание присущих ее последователям убеждений, обрядов и схемы отправления культа нарушают право любого, кто к этой религии не принадлежит.

2.3. Там же, статья 5: «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию».

Очевидно, что обязательное обучение той религии, к которой не принадлежит обучаемый, унижает его достоинство. Очевидно, что такое обучение причиняет ему нравственные страдания в той мере, в которой его собственные убеждения или убеждения его семьи расходятся с преподаваемой религией.

2.4. Там же, статья 26 часть 2: «Образование должно быть направлено к полному развитию человеческой личности и к увеличению уважения к правам человека и основным свободам. Образование должно содействовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми народами, расовыми и религиозными группами и должно содействовать деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира».

2.5. Принудительное обучение определённому вероучению и религиозному культу в школе, наоборот, направлено на формирование неуважения ко всем религиям, кроме изучаемой, на создание невозможности взаимопонимания и на взаимную нетерпимость и вражду между разными религиозными группами. История свидетельствует, что принудительное внедрение какой-либо одной религии в качестве общеобязательной, неизбежно приводит к гражданским конфликтам или войнам между последователями этой и других религий.

2.5. Как следует из вышесказанного, обязательное изучение «основ православной культуры» в школе грубо нарушает всеобщую декларацию прав человека и в корне противоречит духу этого международного документа.

3. УРОКИ «ОСНОВ ПРАВОСЛАВИЯ» (ОСНОВЫ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ) НЕЗАКОННЫ, ПОСКОЛЬКУ НАРУШАЮТ КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1. Согласно статье 15 части 1 и 2 Конституции Российской Федерации (от 12.12.1993 действ. ред.): «1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. 2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».

Кроме того, согласно статье 18: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Таким образом, при толковании частных конституционных норм, а также норм федеральных законов и иных нормативных акты, следует руководствоваться общими принципами, сформулированными в статьях 15 и 18 Конституции.

3.2. Согласно статье 14 части 1 и 2 Конституции: «1. Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. 2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом».

Обязательное преподавание в школе элементов любой религии, таким образом, прямо противоречит статье 14 части 1.

Преподавание какой-либо одной религии силами персонала школы даже в случае добровольности посещения (факультатив) этого предмета противоречит статье 14 части 2. Наличие государственных (муниципальных) служащих – преподавателей, методистов, учителей, - занятых в обучении религиозному предмету, нарушает принцип отделения государства от религиозных объединений.

3.3. Согласно статье 19 часть 2 «Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности».

Избирательное преподавание вероучения или религиозного культа какой-либо одной конфессии (в данном случае – учения и культа православной церкви) при отсутствии в той же школе преподавания всех других религий, к которым могут принадлежать учащиеся или их семьи, нарушает равноправие, является прямой дискриминацией по религиозному признаку.

3.4. Согласно статье 28: «Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними».

Обязательное изучение элементов исключительно одного определенного религиозного культа на уроках нарушает права всех лиц, чьи убеждения несовместимы с основами этого культа. Учащийся принуждается к таким ответам на мировоззренческие вопросы, которые противоречат его убеждениям. Кроме того, учащиеся, не принадлежащие к числу последователей данного культа, принуждаются к усвоению чуждых им культовых принципов и элементов исповедания, что нарушает свободу выбора убеждений, декларируемых данной конституционной нормой.

3.5. Согласно статье 29 часть 2. «Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства».

Обязательное изучение элементов исключительно одного определенного религиозного культа на уроках или наличие факультативного предмета лишь по одной религии является прямой пропагандой религиозного превосходства этого культа. Такое исключительное положение одного культа является демонстративным нарушением религиозного равенства даже вне зависимости от содержания курса, преподаваемого на этих уроках.

3.6. Согласно статье 29 часть 3. «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них».

На обязательных уроках по изучению определенного религиозного культа учащиеся, которые не разделяют положений этого культа, принуждаются к отказу от собственного мнения по вопросам религии.

Следует отметить случаи обязательного посещения факультативных уроков религиозного культа для всех, кроме заявивших письменный отказ. Человек в этом случае принуждается к открытому выражению своих мнений и убеждений, что также является нарушением данной конституционной нормы.

4. УРОКИ «ОСНОВ ПРАВОСЛАВИЯ» (ОСНОВЫ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ) НЕЗАКОННЫ, ПОСКОЛЬКУ НАРУШАЮТ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26 СЕНТЯБРЯ 1997 Г. N 125-ФЗ "О СВОБОДЕ СОВЕСТИ И О РЕЛИГИОЗНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ" (В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ РЕД.).

4.1. Согласно статье 3 часть 3 этого закона: 3. «Установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается».

Преподавание в любой форме основ культа одной выделенной конфессии означает создание незаконных преимуществ для этой конфессии.

4.2. Согласно статье 3 часть 5: «Никто не обязан сообщать о своем отношении к религии и не может подвергаться принуждению при определении своего отношения к религии, к исповеданию или отказу от исповедания религии, к участию или неучастию в богослужениях, других религиозных обрядах и церемониях, в деятельности религиозных объединений, в обучении религии. Запрещается вовлечение малолетних в религиозные объединения, а также обучение малолетних религии вопреки их воле и без согласия их родителей или лиц, их заменяющих».

Преподавание в общеобразовательной школе культа одной выделенной конфессии означает незаконное принуждение учащихся к участию в деятельности религиозного объединения (поскольку катехизация есть форма миссионерской деятельности) и в обучении религии.

4.3. Согласно статье 3 часть 6: «Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и свободу вероисповедания, в том числе сопряженное с насилием над личностью, с умышленным оскорблением чувств граждан в связи с их отношением к религии, с пропагандой религиозного превосходства... запрещаются».

Преподавание культа одной выделенной конфессии, в частности, основ православия (православной культуры) в общеобразовательной школе на обязательных или факультативных началах противоречит данной норме закона (см. комментарии по п.п. 2.3 , 2.4 , 3.3 , 3.4 , 3.5).

4.4. Согласно статье 4 часть 2: «государство: не вмешивается в определение гражданином своего отношения к религии и религиозной принадлежности, в воспитание детей родителями или лицами, их заменяющими, в соответствии со своими убеждениями и с учетом права ребенка на свободу совести и свободу вероисповедания; обеспечивает светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях».

Введение основ религиозного культа одной выделенной конфессии в качестве предмета в общеобразовательной школе культа означает незаконное вмешательство государственных органов (федерации или субъектов федерации) в личную религиозную автономию и религиозную автономию семьи, а также нарушение принципа светскости образования.

4.5. Согласно статье 4 часть 4: «Должностные лица органов государственной власти, других государственных органов и органов местного самоуправления, а также военнослужащие не вправе использовать свое служебное положение для формирования того или иного отношения к религии».

Продвижение органами государственной власти (их должностными лицами) культа одной выделенной конфессии (православного христианства) в школу является незаконным, поскольку прямо противоречит данной норме.

4.6. Согласно статье 5 части 2 «Воспитание и образование детей осуществляются родителями или лицами, их заменяющими, с учетом права ребенка на свободу совести и свободу вероисповедания».

Обязательное изучение в школе одного из религиозных культов является прямым нарушением данной нормы.

4.7. Согласно статье 5 части 3 и 4 «3. Религиозные организации вправе в соответствии со своими уставами и с законодательством Российской Федерации создавать образовательные учреждения. 4. По просьбе родителей или лиц, их заменяющих, с согласия детей, обучающихся в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, администрация указанных учреждений по согласованию с соответствующим органом местного самоуправления предоставляет религиозной организации возможность обучать детей религии вне рамок образовательной программы».

Данная норма предполагает два способа обучения детей религии: в религиозных образовательных учреждениях или же в классах светских образовательных учреждений, предоставляемых религиозному объединению в пользование на определенные часы.

В обоих допускаемых законом случаях религиозное образование дается в рамках деятельности религиозного объединения, а не деятельности школы, как муниципального учреждения.

Религиозные уроки, проводимые школьными учителями (в обязательном или факультативном порядке, в рамках основной или дополнительной программы) законом не допускаются.

5. УРОКИ «ОСНОВ ПРАВОСЛАВИЯ» (ОСНОВЫ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ) НЕЗАКОННЫ, ПОСКОЛЬКУ НАРУШАЮТ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 13 ЯНВАРЯ 1996 Г. N 12-ФЗ "ОБ ОБРАЗОВАНИИ" (В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ РЕД.).

5.1. Согласно статье 1 часть 5 этого закона: «В государственных и муниципальных образовательных учреждениях, органах управления образованием создание и деятельность организационных структур политических партий, общественно-политических и религиозных движений и организаций (объединений) не допускаются».

Поскольку преподавание основ религиозного культа специально подготовленным корпусом учителей есть ни что иное, как деятельность организационных структур религиозного объединения, законом это не допускается.

5.2. Согласно статье 2 этого закона: «Государственная политика в области образования основывается на следующих принципах:

(1) гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности. Воспитание... уважения к правам и свободам человека... (2) единство федерального культурного и образовательного пространства. Защита и развитие системой образования национальных культур, региональных культурных традиций и особенностей в условиях многонационального государства; (4) светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях; (5) свобода и плюрализм в образовании».

Очевидно, преподаванием религиозного культа одной конфессии нарушаются все перечисленные в данной статье принципы.

6. ВВЕДЕНИЕ В ШКОЛЫ УРОКОВ «ОСНОВ ПРАВОСЛАВИЯ» (ОСНОВ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ) ЯВЛЯЮТСЯ УГОЛОВНЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ СТАТЬЕЙ 282 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ РЕД.).

6.1. Согласно статье 282, часть 1: «Действия, направленные на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации, - наказываются штрафом в размере от пятисот до восьмисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до восьми месяцев, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок от двух до четырех лет».

Введение обязательного или рекомендуемого изучения элементов исключительно одного определенного религиозного культа на уроках или наличие факультативного предмета лишь по одной религии является прямой пропагандой религиозного превосходства этого культа. Это есть прямое оценочное суждение об обязательной принадлежности граждан к данному культу или участию в культе как об условии их «гражданской полноценности».

Такое суждение, вынесенное публично, образует объективный состав преступления.

6.2. Лица, целенаправленно вводящие курс «основ православия» в школе, не могли не осознавать общественно опасных последствий своих действий. Разделение школьников (и их родителей) на «полноценных» и

«неполноценных» по признаку приобщения к религиозному культу русской православной церкви (московского патриархата) содержится в самом принципе курса.

Субъективный состав преступления, таким образом, присутствует.

При наличии обеих составляющих (объективной и субъективной) преступление, с точки зрения общей части Уголовного кодекса, можно рассматривать как совершившееся с момента начала пропаганды внедрения в школу такого конфессионального курса.

7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

7.1. Исходя из общепринятых определений, школьный предмет «основы православия» (основы православной культуры) является не культурологическим, а строго конфессиональным. Он представляет собой обучение формам поведения, связанным с отправлением культа в рамках этой конфессии (т.е. обучение религии, катехизацию).

7.2. Введение предмета «основы православия» (основы православной культуры) в образовательную школьную программу как в обязательной, так и в факультативной форме, нарушает следующие международные и российские правовые акты:

7.2.1. Всеобщая декларация прав человека.

7.2.2. Конституция Российской Федерации.

7.2.3. Федеральный закон «О свободе совести и религиозных объединениях».

7.2.4. Федеральный закон «Об образовании».

7.3. Не только введение такого предмета, но и пропаганда его введения в школе соответствует признакам преступления, предусмотренного статьей 282 УК РФ (возбуждение религиозной вражды), и может преследоваться в уголовном порядке.

Для чего нужна борьба за гимн и т.п.? Для лишения ресурсов у любителей использовать ментальную дискриминацию.

Врезка 9.26. Конформизм и ментальная дискриминация

(А–А.Розов) Симптоматично: несмотря на то, что современный человек имеет комфортную жизнь исключительно благодаря рациональному знанию, науке и технологии, почти половина людей продолжает верить в априорные, непроверяемые опытом «высшие ценности», данные в какой-либо традиции и вероучении. Действуя под влиянием этих «высших ценностей», неразумные люди регулярно портят жизнь себе, окружающим и потомкам.

Социология доказывает опытным путем, что значительная доля людей имеет психический дефект, не позволяющий им разумно оценивать определенные ситуации. Даже обладая всей необходимой информацией для решения задачи, они психологически не способны сформировать тривиальное правильное решение, если оно будет противоречить мнению большинства окружающих, либо постулатам той или иной догматической традиции. Эти люди предпочитают лучше ошибиться, чем оказаться в меньшинстве или пойти против традиции. В социальной психологии это называется сильным конформизмом.

Выявить сильного конформиста необычайно легко. К примеру, собрать 10 подставных лиц и одного испытуемого, после чего дать всем простую задачу на уровне сравнительной оценки размеров изображений геометрических рисунков. Если все 10 подставных лиц дадут неправильный ответ (например, укажут меньший объект как больший), то сильный конформист, отвечая после них, даст тот же ответ, неправильность которого очевидна.

Этот эффект проявляется на выборах: многие избиратели могут отдать голос явному мерзавцу, если СМИ без всяких аргументов повторяют, что этот кандидат – лучший.

Доля сильных конформистов в современном обществе колеблется в пределах 30-40 %.

Очень важно иметь в виду: сильный конформист – не слабоумный, а просто психически нездоровый. Если нет пресса в виде мнения «авторитетного источника» или «огромного большинства», он может с легкостью решать даже более сложные задачи. Но под прессом такого мнения он впадает в умственный ступор, и его интеллект падает до уровня дебила.

Кроме сильных конформистов, есть слабые конформисты. Они примут неправильное мнение авторитета или большинства только если неправильность не вполне очевидна или если на них оказано прямое психологическое давление. Слабые конформисты - это более 50% общества. Слабый конформизм – это психическая норма, выражающая инстинкт самосохранения. Есть, наконец, неконформисты – люди, которых можно принудить к согласию с неправильным мнением лишь путем насилия. Это - около 10% общества.

Все наиболее деструктивные политические акции, совершающиеся как бы с одобрения большинства, развиваются по одному сценарию: сначала пресс авторитета убеждает сильных конформистов. Потом сочетание мнений авторитета и сильных конформистов убеждает слабых конформистов – и получается 80-90% «за» что угодно.

Врезка 9.27. Из цикла «Физики и лирики»

Некий доцент МФТИ, преподающий, кажется, физику, был дружен с женщиной - доктором экономических наук, кажется даже членкором. Во всяком случае она была весьма заслуженным и известным экономистом и даже проживала в каком-то элитном доме, заселенным сплошь маститыми экономистами из секции экономики РАН.

И однажды в разговоре с ним она пожаловалась, что в их доме очень сильно топят - батареи отопления раскалены настолько, что иной раз не помогает даже открытая форточка. И весь цвет российской экономической мысли и она в том числе из-за этого страшно мучается и не спит ночами.

А вы попробуйте закрыть батареи отопления одеялом - посоветовал ей представитель точных наук. Да вы что, возмутилась экономист, и так жарко, а с одеялами мы вовсе задохнемся. Но совету последовала. Спустя некоторое время позвонила ему и поблагодарила за замечательный совет и сказала: «хоть это звучит и парадоксом, но ваш совет оказался верным - нам удалось победить жару. Я рассказала всем своим соседям - и они сначала тоже удивились, но когда попробовали, долго меня благодарили и просили вам передать благодарность от всего нашего экономического дома».

Далее рассказчик делал паузу и говорил — так вот почему у нас такая экономика! Так и будет впредь, пока экономистам не начнут преподавать предметы, дающие хотя бы начальные знания об истинном устройстве мира!

Вопросы и задания для самостоятельного изучения

1. В чем цель православных моджахедов?
2. Почему центральное телевидение транслирует лженаучные фильмы?
3. Какие основные мотивы побуждают верующих верить?
4. Почему рокеры эффективнее интеллигентов?
5. Изучите доказательство Теоремы о смысле жизни человека.
6. Какая практическая польза у борьбы за исключение из гимна упоминания бога и за лишение рождества статуса государственного праздника?
7. Прочтите книгу Р. Доукинза «The God Delusion».

10. Как победить

10.1. Как себя вести

*Усвоенные с детства взгляды мешают магометанину креститься; усвоенные с детства взгляды мешают христианину совершить обряд обрезания; разум зрелого человека одинаково презирает крещение и обрезание.
Дидро Д.*

Итак, допустим, завтра Вы решили бороться за свои конституционные права. Встает вопрос: с чего начать? Вообще, должно ли как-то измениться поведение? Если намерен отстаивать свою позицию, то что это может за собой повлечь?

В принципе, никаких особых изменений и не требуется. Ведь, как мы помним из FAQ, атеисты относятся к верующим так же, как и к другим людям, – сообразно их поступкам. Если верующий уважает Ваше безверие, не пытается промыть Вам мозги опиумом для народа, более того, - если он Ваш друг и всегда готов Вам помочь, то все нормально. Так и должны себя вести люди в цивилизованном светском обществе. В принципе, верующие – неплохие люди, они просто иногда не могут самостоятельно подумать и разобраться в своих проблемах, мотивах и поступках, поэтому нуждаются в неких ментальных костылях (мнении «авторитета») для обоснования своих действий. В этой связи они иногда подпадают под влияние иллюзии, что, наверное, и всем другим людям тоже нужны такие подпорки. Ну и как бы от всей души предлагают эти костыли нам. Курнуть, так сказать, чтоб полегчало.

В самом деле, влияние этой иллюзии может быть разрушено только тогда, когда в нашей стране атеисты будут занимать достаточно активную позицию, чтобы их можно было выделить из толпы. Наличие их самостоятельных действий посеют сомнения у верующих в том, что без опиума прожить нельзя на свете. Действительно, как можно заявлять о необходимости поголовно использовать костыли, когда перед твоим взором полной людей, которые используют для ходьбы только свои ноги.

Однако, среди наших сограждан есть и такие, кто пытается навязать свою религию другим. Они говорят о том, что в школе нужны ОПК. Они проталкивают антиконституционные законы и постановления, предоставляющие преимущество бизнесам наркопула. Они заявляют о том, что атеистов не существует. Они готовы покарать художников и разрушить их произведения и мастерские, которые не соответствуют их догмам. Они готовы с оружием в руках насаждать «истинные ценности». Они хотят сделать из нашего светского государства православный эрэфстан или русский иммат. Это клерикалы. Именно они – дистрибьютеры опиума для народа. И именно против них направлена данная книга.

Вот с клерикалами придется общаться более чем жестко. Надо быть готовым поставить их на место в любом столкновении. Надо сразу же прерывать их ядовитый елей увещаний и разъяснять окружающим, в чем клерикал пытается обмануть людей и почему такие экземпляры живности опасны для человеческого общества. В общении с клерикалами политкорректность и уважение к оппоненту необходимо забыть навсегда, ибо они представляют собой брешь, через которую дистрибьютеры наркоты наносят свои удары. К сожалению, сейчас слишком много ученых-атеистов страдают неспособностью различить, когда политкорректность нужна, а когда ее следует убрать куда подальше. Поэтому и сюсюкаются с представителями наркопула, демонстрируя свое безволие и готовность закрыть глаза на клерикализацию общества. При этом, нужный принцип очень простой: когда Вы разговариваете с простым верующим - политкорректность допустима, когда с клерикалом – выбросите ее из головы.

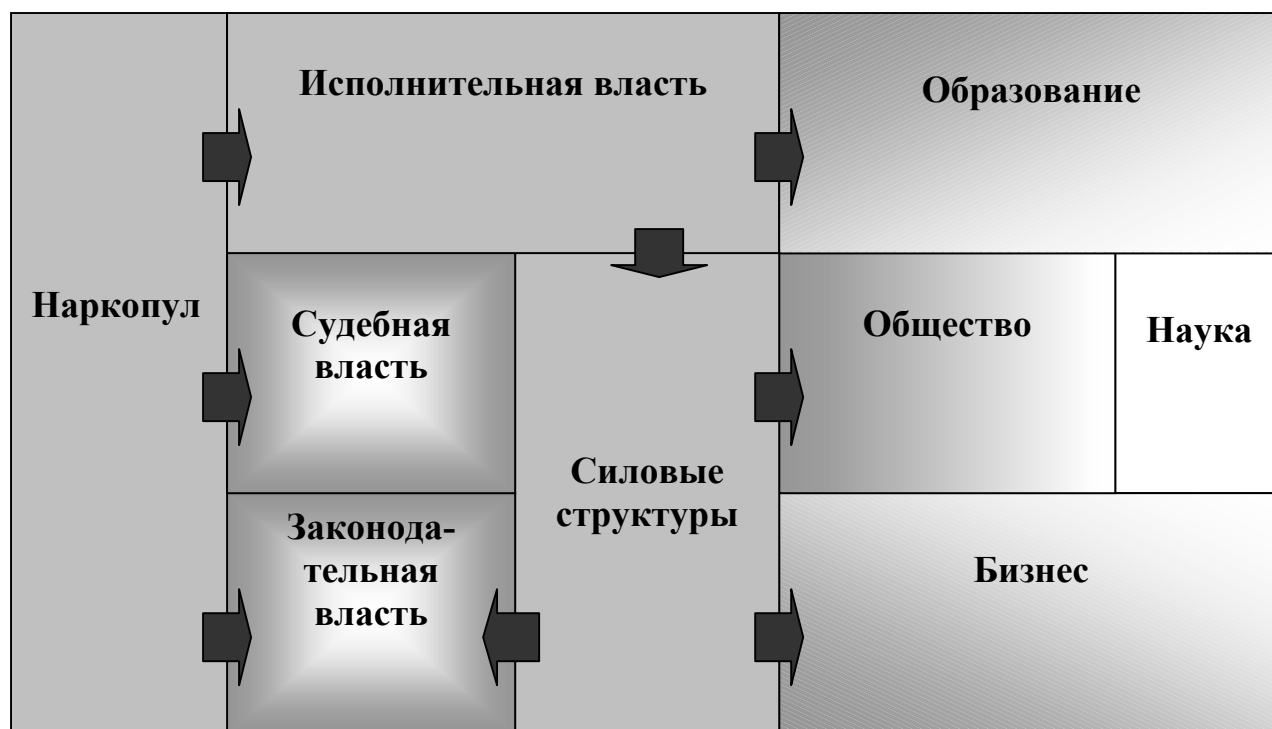
Вообще, разумно применять следующее правило: каждый оппонент имеет право на отношения честной игры (fair play), пока он не совершил поступок, выходящий за ее рамки.

Как только со стороны некоего гражданина последовало заявление о том, что надо дать преференции одной или нескольким религиям по отношению к другим, т.е. клерикальное заявление, то такой гражданин автоматически теряет право на добродушное к нему отношение, вследствие чего к нему нужно (именно «нужно», а не «можно») применять жесткие формы борьбы.

Кроме того, в общении с верующими не надо бояться оскорбить чувства верующих, особенно, если они повсюду разбросаны и шага нельзя сделать, чтоб на них не наступить. В самом деле, что же теперь, отказывать себе полакомиться свининой в ресторане, если там могут быть мусульмане? Или отказываться от карикатур на церковь? Тогда как насчет соблюдения чувств верующих других религий? Ведь у нас в стране гораздо больше религий, чем четыре наркопуловские, а уж религиозных организаций со своей трактовкой догм и чувств и подавно. Вообще, надо исходить из того, что любая гражданская позиция, включающая скептические размышления на тему религиозных догм, автоматически является «оскорблением чувств». Тогда, например, мусульмане, скептически относящиеся к догмам православия, оскорбляют чувства православных, и наоборот. Православные, критикуя догмы иудеев, оскорбляют чувства иудеев, и наоборот. Получается, что все оскорбляют чувства всех верующих, что является нонсенсом.

Единственно разумным представляется ситуация, когда верующие освобождены от критики своих догм внутри своих культовых сооружений, что, согласитесь, логично. Как только вышел за пределы церковной ограды, - имей совесть, товарищ верующий, руководствоваться не мифами древних евреев, а конституционными и гражданскими нормами светского государства.

Рис. 10.1. Примерная текущая ситуация на антиклерикальном фронте



Сейчас диспозиция на антиклерикальном фронте примерно следующая (рис. 10.1). Наркопул через своих агентов влияния на ключевых постах полностью подчинил себе исполнительную власть и почти полностью судебную и законодательную. В судебной есть светлые пятна антиклерикального сопротивления (партизанской борьбы) – например, решение судьи Чуфистова. В законодательной (относя сюда же деятельность политических партий) партизанить уже почти некому. В парламенте: медведи и мировновцы - движущая сила наркопула; КППРФ с оправославленным Зюгановым – уже давно придаток РПЦ; ЛДПР будет делать то, что скажет гражданин начальник, а он скажет то, что ему «посоветуют» в наркопуле. Из тех, кто не прошел в парламент, но имеет хоть какой-то политический вес: Явлинский всем признался, что он любит православие; и только СПС пока пытается вести партизанскую деятельность в тылу врага. Но, с большой долей вероятности, они в ближайшем будущем будут полностью раздавлены силовыми структурами, которые уже сейчас проводят незаконные операции по устранению свободомыслия. Кроме того, силовики, ведомые адептами наркопула в их рядах, медленно, но верно продвигаются вглубь общества, бизнес уже почти оккупирован ими. В этих условиях идет широкомасштабное и

интенсивное наступление на образование – ускорение деградации вузовского образования (например, один православный дегенерат, посаженный понятно кем в кресло декана социологического факультета МГУ, желать создать кадавра под названием «православная социология») и введение в школах ОПК или их аналога.

Важный момент: наука принципиально не может быть заражена православием, т.к. нет российской науки или науки, например, европейской. Есть одна единая мировая наука, которая должна быть объективна, т.е. независима от вероисповедания. Поэтому статьи людей, страдающих ПГМ, все равно не возможно будет опубликовать в научных журналах. А, следовательно, возможно только 2 варианта: либо в России есть наука, либо ее нет. Следовательно, если клерикалы возьмут верх, то наука в нашей стране скорее всего будет уничтожена.

Таким образом, последний оплот научного атеизма сейчас – это образование, советские обломки которого еще способны иногда формировать разумно мыслящих людей. Именно они пытаются поддерживать науку и именно они подпитывают общество своим здравым смыслом. Вполне логично, что именно сюда наносится главный удар и что именно битва за светкость образования будет решающей для нашего выживания.

Если образование падет, то в следующем поколении мы получим людей, лишенных критического мышления, а еще через поколение – работников «науки» и «учителей» с ПГМ. После этого наука в России исчезнет окончательно. Общество будет поделено между членами наркопула, несдерживаемые никем их адепты в силовых структурах окончательно установят контроль на судами и политическими организациями, бизнес сдастся на милость победителей (десятина, разрешение церкви на ведение деятельности, штатные единицы для священников).

Вообще, бизнес сейчас – что-то вроде Франции времен правительства Виши. Вроде бы формально свободны, но если не пожертвуешь на церковные нужды по указке чиновников из муниципалитета, то получишь большой риск быть закрытым после внезапной проверки. При этом вряд ли у кого-то из деловых людей возникают сомнения в том, что под церковными нуждами подразумевается направление средств на жалование попам и постройку их очередных хором. Вот так и приходится жить: и откупаешься, и фигу в кармане держишь.

Таким образом, данное направление вторично, оно зависит от того, сможем ли мы отстоять светкость в образовании. Это – наш Сталинград. Если мы сможем полностью изгнать клерикалов из школ и вузов (а, может, даже и сузов), то у нас появляется отличная возможность в дальнейшем расцезь единый фронт исполнительной власти и силовиков, сократив поголовье наркопуловских агентов в первой и лишив ударной силы вторых. Если же партизаны в тылу врага сделают сопротивление более эффективным (например, если КПРФ наконец выкинет оправославленного Зюганова на свалку истории, а взамен придет молодой и энергичный лидер, который вспомнит, что коммунисты должны вести борьбу не за, а против религии), то клерикалы в составе силовиков вообще рискуют быть окружены и ликвидированы. После этого практически ничто не помешает уничтожить наркопул, сделав сегодняшних союзников конкурентами и заставив вести честную конкурентную борьбу между собой и другими религиями в равных условиях.

Итак, что мы имеем на учате фронта в образовании (рис. 10.2). ЕГЭ практически внедрен и сейчас уровень знаний и мыслительных способностей практически не влияет на успешность сдачи ЕГЭ и, соответственно, поступления в вуз, в настоящее время это зависит от способности памяти в удержании кучи мелких и бесполезных фактов и цитат, а иногда – некорректного толкования аффтарами ЕГЭ тех или иных физических законов (очень часто встречается в задачах ЕГЭ по физике). Естественно, если у папы с мамой есть деньги, то и при такой системе они смогут гарантировать своему ребенку поступление в нужный вуз. А вот если денег нет, то даже талантливый ребенок, который не мыслит на уровне стандартного большинства, в вуз уже не пробьется. В итоге получится дальнейшее снижение общего интеллектуального уровня студентов, что создаст удобренную почву для некритического принятия догм православия в вузах.

Уже сейчас во многих государственных вузах в той или иной форме финансируется проведение религиозных ритуалов, на территории устроены приходы и церкви (МГУ), священослужители введены в штат преподавательского состава. В настоящее время уже приготовлены и ждут своего часа еще два удара: придание дипломам духовных заведений статуса

государственных и введение направления «теология» в реестр государственного образования. Если раньше выпускник духовного заведения был просто промыватель мозгов с красивой бумажкой о том, что он якобы умный и образованный человек, то сейчас он уже будет обладателем второй ступени высшего образования. Налицо девальвация высшего образования.

Рис. 10.2. Битва за образование



Понятно, что студенты, пусть и далеко не все, но умеют скептически относиться к мракобесию. Поэтому клерикальное наступление по данному направлению движется не так быстро, как хотелось бы наркопулу. Студенты, как более взрослые люди, в принципе способны фильтровать информацию. А вот со школьниками наступает критическая ситуация.

Уже сейчас в некоторых регионах России внедрены ОПК как часть региональной составляющей в программе обучения. И хотя в ближайшем будущем региональная компонента (в т.ч. ОПК) будет отменена, на смену ОПК в федеральной компоненте вводится «Этика» или что-то в этом роде, но по сути – аналог ОПК. Понятно, кто его будет преподавать, понятно, за чей счет, и понятно, кто потом может вырасти из детей, подвергнувшихся такому воздействию.

В этой связи необходимо в кратчайшие сроки предпринять шаги на всех уровнях по очищению школьной программы от православных нечистот. И сразу же приниматься за наведение конституционного порядка в вузах.

Борьба предстоит главным образом в залах судов и в кабинетах прокуратуры. Поэтому желательно немного потренироваться «на кошках». Очень удобный тренинг-партнер в этом деле – ГИБДД. Сотрудники ДПС почти все абсолютно юридически безграмотны, поэтому допускают кучу ошибок при составлении документов о нарушении. Это дает отличную возможность попрактиковаться в судебных тяжбах и получить очень ценный опыт либо за очень небольшую плату, либо вообще бесплатно.

Зайдите на сайт www.gai.net.ru, там изложены основные ошибки сотрудников ДПС и как их обжаловать. Как только сотрудник ДПС незаконно наложил на Вас штраф – обжалуйте в суде. На этих пробных шарах Вы неплохо постигните судебную кухню. Получив такой опыт, можно переходить и к привлечению клерикалов к ответственности.

Безусловно, было бы гораздо лучше, если бы получилось открыть Институт научного атеизма и предоставить возможность атеистам пройти курсы юридического образования. Однако, ИНА – дело не ближайших месяцев, а критическая ситуация уже сложилась, поэтому сейчас придется преодолевать препятствия, учась на своих ошибках (отбирать оружие в бою у врага).

При отстаивании своих конституционных прав в суде придется столкнуться с огромным сопротивлением. Поэтому, надо быть готовым идти до конца и добиваться нужного решения. Надо быть готовым бороться с массивной бюрократической машиной, чтобы заставить ее изменить уже выбранное направление, и завоевывать новые, еще неизведанные вершины. Вообще, следует вспомнить, что права не получают, а завоевывают. И горе побежденному, ибо его историю напишет победитель.

Врезка 10.1. Противодействуйте крещению

(A-Diamond) Попытаюсь объяснить свою мысль. Крещение призвано обозначить принадлежность человека к христианской вере. Если человек крестится, то он автоматически признаётся членом Церкви Христовой. Принадлежность к религиозной вере можно сравнить с принадлежностью к какой-либо партии. Человек, ознакомившись с партийной программой, может обозначить свою причастность к этому политическому движению, вступив в его ряды. При вступлении в партию её новый член получает партбилет и обещание лучшей жизни.

В православной религии всё то же самое: человек крестится, чтобы заявить (прежде всего, самому себе), что он является теперь адептом православной церкви. Крестившись, он получает крестик на шею и обещания лучшей жизни (по ту сторону могилы).

Проблема же заключается в следующем: в партию человек вступает в сознательном зрелом возрасте, имея твёрдые партийные убеждения. Ещё не было ни одного случая, чтобы в партию принимали младенцев. Что бы стать членом какого-либо политического движения, необходимо достичь, по крайней мере, 18 летнего возраста. Кроме того, любой человек имеет полное право выйти из своей партии, как только его политические убеждения пойдут в разрез с партийным уставом.

В религии же всё совсем по-другому: крестят грудных младенцев, совершенно не интересуясь у них - желают ли они быть православными христианами или нет. Может быть, когда ребёнок вырастет, он захочет быть католиком, баптистом, адвентистом, лютеранином или вообще захочет принять мусульманство или буддизм? Ведь в православии нет такого понятия, как «раскреститься».

Врезка 10.2. Меморандум в защиту высшего образования

С 1992 года по настоящее время на глазах у российской общественности происходит циничное нарушение принципов светского государства и светской политики в сфере высшего образования.

Расположенное на территории государственного университета учреждение МП РПЦ - Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет - ведет катехизаторскую деятельность за счет целевых государственных фондов образования и формирует антиконституционную политику в области взаимоотношений государства и религий.

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (Православный Свято-Тихоновский Богословский Институт) – ПСТГУ (ПСТБИ) в Москве является высшим учебным заведением Русской Православной Церкви. Университет учрежден патриархом Московской Патриархии Русской православной церкви Алексием Ридигером в 1992 году.

К настоящему времени Университет подготовил 11 выпусков (более 1500 выпускников). Студенты всех факультетов получают базовое богословское и гуманитарное образование. Список богословских предметов и их содержание соответствуют программам, принятым в высших духовных учебных заведениях Московской патриархии русской православной церкви. Богослужебную практику студенты проходят в храмах университета.

При этом ПСТГУ имеет государственную аккредитацию по трем образовательным направлениям - Теологии, Религиоведению и Педагогике, а также по 4 специальностям - Истории, Филологии, Искусствоведению и Религиоведению (т.е. приравнен к государственному высшему учебному заведению).

В 2005/2006 учебном году в ПСТГУ учатся более 4000 студентов из 95 епархий МП РПЦ.

В ПСТГУ действует Миссионерский факультет, в составе которого имеется кафедра Сектоведения.

Таким образом, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет является церковным учреждением МП РПЦ, преследующим исключительно миссионерские и катехизаторские цели этой церкви, в т.ч. противозаконные цели возбуждения вражды к другим религиям и конфессиям (в форме преподавания православного сектоведения).

Аппарат ПСТГУ располагается на территории Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова – государственного высшего учебного заведения.

Катехизаторские и миссионерские цели ПСТГУ (включая и противозаконные цели – возбуждение религиозной вражды) признает и открыто разделяет ректор МГУ им. М.В.Ломоносова - Виктор Антонович Садовничий.

Между патриархатом МП РПЦ и Московским государственным университетом им. М.В.Ломоносова в 1992 году подписан «договор о сотрудничестве в развитии» ПСТГУ (ПСТБИ), по которому ПСТГУ бесплатно пользуется аудиториями и имуществом государственного университета для проведения лекционных и семинарских занятий.

В 2000 году сходные договоры о бесплатном предоставлении помещений для деятельности ПСТГУ подписаны Московским Энергетическим институтом и Московским государственным университетом дизайна.

С 2000 года на базе ПСТГУ и исторического факультета МГУ образован «Совет по теологии Учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию» (УМО по теологии – т.е. по православному богословию). В том же году специальность «Теология» введена в «государственный классификатор образовательных направлений и специальностей», и оформлен соответствующий государственный образовательный стандарт. Согласно приказу замминистра образования УМО по теологии выполняет функции лицензирования факультетов (кафедр) «теологии» в государственных высших учебных заведениях России и экспертизы курсов теологии (включая программы и учебную литературу). Сегодня теологию и богословские дисциплины преподают более чем в 30 вузах России, из них 25 имеют лицензию УМО «Теология» на подготовку теологов в соответствии с этим государственным стандартом.

Все перечисленные факты указывают на грубое нарушение конституционных принципов свободы совести, отделения церкви от государства и обеспечения светского характера государственного образования.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, уголовным кодексом Российской Федерации, законодательством об административных правонарушениях, а также федеральными законами «Об образовании» и «О свободе совести и религиозных объединениях» представляются справедливыми следующие требования:

1. Выдворить Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет с территории государственных высших учебных заведений:

Московского Государственного Университета имени М.В.Ломоносова,
Московского Энергетического института
Московского государственного университета дизайна.

2. Лишить Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (Православный Свято-Тихоновский Богословский Институт) государственной аккредитации и права на выдачу дипломов государственного образца о высшем образовании.

3. Аннулировать государственный образовательный стандарт «Теология» и расформировать «Совет по теологии Учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию» (УМО по теологии).

4. Расформировать созданные факультеты (кафедры) «теологии» в государственных высших учебных заведениях Российской Федерации.

5. Применить к ректору МГУ им. М.В.Ломоносова Виктору Антоновичу Садовничему меры, предусмотренные законами Российской Федерации по основаниям возбуждения религиозной вражды, воспрепятствования осуществлению права граждан на свободу совести и злоупотребления служебным положением.

Врезка 10.3. Телеология: погоня за призраком Великой Обезьяны.

(А-А.Розов) Как известно, очень трудно искать Черную Кошку (устройство мироздания) в темной комнате (т.е. в объективной реальности). Тем более, по условиям задачи в этой комнате может и не быть такой кошки (мироздание не обязано обладать каким-либо устройством). Искать Великую Обезьяну (антропоморфного единого бога) в «научной

картине мира» гораздо проще, хотя такого существа совершенно точно нет в объективной реальности, которую эта «научная картина» вроде бы должна отражать.

Призраком Великой Обезьяны занимается особая псевдонаучная дисциплина: телеология.

ТЕЛЕОЛОГИЯ (греч. telos - завершение, цель; teleos - достигший цели и logos - учение) - учение о целесообразности как характеристике отдельных объектов или процессов и бытия в целом. Термин введен немецким философом Вольфом в 1740 году.

Лейбниц, развивая телеологию, ввел принцип "предустановленной гармонии", согласно которому все физические взаимодействия во вселенной определяются исходя из наперед заданной «Богом» целью вселенского согласования. Принцип предустановленной гармонии породил телеологическое «доказательство бытия Божьего»: **ОЧЕВИДНАЯ** (sic!) целесообразность мира с необходимостью предполагает наличие «Бога – устроителя».

Увлечение телеологией серьезных ученых (таких, в частности, как Лейбниц и Эйнштейн) указывает на распространенное в научной среде нового времени безобразное неумение рационально мыслить вне своей узкой области знаний. Ни противоречия телеологии с элементарной логикой, ни кризис физического детерминизма, ни разгром телеологических доктрин в ходе развития теории нелинейных систем не решили проблему. Многие современные ученые, в т.ч. выдающиеся, продолжают страдать детской болезнью поисков Великой Обезьяны.

Психологический мотив поисков Великой Обезьяны состоит в том, что человек (как наиболее разумная из существующих на планете разновидностей обезьяны) переносит на всю окружающую реальность мотивы, сходные с его субъективными побуждениями. Таким образом, явления природы признаются результатами волевых решений Великой Обезьяны (антропоморфного субъекта, создавшего вселенную для своих целей).

Свой окончательный вид телеологический миф о Великой Обезьяне приобрел в раннем рабовладельческом обществе. Вселенная была представлена аналогично патриархальному поместью: участок земли, принадлежащий господину и обрабатываемый рабами. Попытки придать этому примитивному мифу иллюзию философской глубины – это и есть главное занятие телеологии нового времени.

Телеология сегодня оперирует двумя аргументами: эмоциональным и софистическим.

Эмоциональный: Такое положение дел, при котором возникновение и существование вселенной абсолютно бессмысленно, кажется большинству людей несправедливым, нечестным и оскорбительным для их достоинства. Эмоционально им ближе гипотеза, согласно которой вселенная создана для какой-то грандиозной цели, для реализации величественного разумного плана, и люди играют в этом плане важную роль.

Софистический: Вселенная в наблюдаемом нами состоянии существовала не всегда. Согласно научным представлениям, она возникла вследствие некоторого события, которое принято называть «Big bang» (Большой взрыв). При этом средствами естественных и точных наук невозможно доказать, что этот акт рождения вселенной произошел спонтанно, без плана, т.е. нельзя доказать, что у вселенной не было разумного автора, или творца.

Весьма популярным дополнением к софистическому аргументу является т.н. «антропный принцип». Как нетрудно доказать, если бы фундаментальные физические константы во вселенной были бы чуть-чуть иными, вселенная имела бы совершенно другой вид. Например, в ней не могли бы появиться химические вещества в известном нам виде. Соответственно, и жизнь в известном нам виде была бы принципиально невозможна.

Апологеты телеологии заявляют, что раз вероятность случайной комбинации именно таких величин констант пренебрежимо мала, то эта комбинация выбрана не случайно, а разумно и целенаправленно. Т.е., как они утверждают, наблюдаемая нами гармоничная структура мироздания и всей окружающей природы является следствием разумного замысла творца.

Антропный принцип – это типичный пример эксплуатации логически дефектного вывода.

На самом деле, совершенно ясно, что любая конкретная комбинация значений констант является столь же маловероятной, как наша, но какая-то конкретная комбинация, тем не менее, обязательно реализуется. Так вероятность выпадения в рулетке конкретного числа равно 1/36. Вероятность выпадения в 5 играх конкретной последовательности чисел равна одной шестидесятимиллионной, но какая-то конкретная последовательность чисел выпадет обязательно (с вероятностью единица). Аналогично: в основе строения любой спонтанно возникшей вселенной неизбежно лежит какая-то комбинация констант. Наша комбинация столь же маловероятна, как любая другая. Понятно, что в любой вселенной возникнут именно те структуры, которые возможны при данной комбинации констант. Какие-то из этих структур усложнятся до гомеостатических и самореплицирующихся, т.е. окажутся аналогами наших живых существ. В смысле физической, материальной основы они не будут иметь совершенно ничего общего с тем, что имеется в нашей вселенной (поэтому назовем их «ничевоками»). Для ничевоков тот набор констант, который реализован в их вселенной, будет невероятно удачным, при любом другом ничевоки не могли бы возникнуть. Соответственно, их телеология могла бы утверждать, что значения констант специально подобраны ничевочным творцом для существования ничевоков.

Резюмируя сказанное: какая бы вселенная не родилась вследствие спонтанного акта со случайной комбинацией физических констант, она будет единственно пригодной для тех существ, которые в ней возникнут в ходе эволюции и естественного отбора. Люди – это частный случай, иллюстрирующий данное правило. Природа кажется нам гармоничной не потому, что она создана для нашего обитания (как утверждают апологеты антропного принципа), а

потому, что мы возникли в ходе адаптации к обитанию в ней. Аналогично: рыба приспособлена для плавания в море, а не море приспособлено для плавания рыбы.

Но вернемся к двум исходным телеологическим аргументам: эмоциональному и софистическому

Эмоциональный аргумент оказывает на человека сильнейшее воздействие. Человек предельно эгоцентричен, ему свойственно считать, что вселенная существует специально для него и для его социального окружения. Для него цветут красивые цветочки, дождик идет, чтобы поливать картошку на его огороде, и даже звезды на небе, и те зажигаются для него, а не просто так («если звезды зажигают, значит это кому-нибудь нужно»). Эгоцентризм стимулирует поиск тех свойств окружающей природы, которые можно использовать для выживания. Понятно, что в ходе эволюции именно на базе эгоцентризма естественным образом сформировалось человеческое сознание.

Но если объективно посмотреть на место современного человечества во вселенной, то люди окажутся просто одной из разновидностей фауны, обитающей на одной из планет в системе одной из миллиардов звезд. В эпоху «классической культуры» (от античности до начала XIX века) человечество, с точки зрения независимого внешнего наблюдателя, принципиально ничем не отличалось от других видов социально-технологичных животных (муравьев, пчел, термитов и пр.). Объективная специфика человечества проявилась только в XX веке, когда цивилизация НТР породила стремительную (по биологическим меркам) техноеволюцию, вышла за пределы биосферы планеты и начала оперировать в межпланетном пространстве. Можно говорить, что фауна «человеческого типа» обладает некоторым потенциалом разнообразия поведения, который теоретически (в далеком будущем) может породить явления галактического или вселенского масштаба. А может и не породить. Если человечество навсегда застрянет в окрестностях своей планеты, то оно так и останется местной разновидностью фауны, которая просуществует какое-то время, а потом исчезнет как одна из тупиковых ветвей эволюции.

Все т.н. «достижения человеческой духовной культуры» с точки зрения внешнего наблюдателя значат не больше, чем брачные игры морских огурцов, и описываются в рамках ординарной зоопсихологии размножения и коллективного потребления пищи.

Можно, конечно, и при таком положении дел считать, что цель солнца – обеспечивать рост деревьев, а цель дерева – стать материалом для производства табуреток, но такой взгляд на мир трудно назвать иначе, чем идиотским.

Софистический аргумент не выглядит таким идиотским, как эмоциональный. Действительно, нельзя доказать, что у вселенной не было разумного автора, или творца. Здесь действует «принцип блондинки» из известного анекдота (Какова вероятность, что вы встретите на улице динозавра? 50 процентов, потому что или встречу, или нет).

Теоретически мы не можем исключить версии, что «Большой взрыв» является актом астроинженерной деятельности некой «сверхцивилизации». Тогда наша вселенная представляет собой техногенный объект, предназначенный для определенной цели.

Телеология хватается за эту возможность и начинает выводить из нее необходимость подчинения человеческой деятельности «грандиозному замыслу творца». Гипотетическая и абсолютно неизвестная «сверхцивилизация» (варианты: «сверхразум», НФР, и т.п.) быстро подменяется апологетами телеологии на «бога» какой-либо монотеистической религии (обычно – библейской). Соответственно, замысел «творца» телеология видит как реализацию религиозных правил из катехизиса (с кем спать, что кушать, как слушаться начальства, кому молиться об урожае репы и сколько денег жертвовать на церковь).

Иногда примитивная сущность таких правил маскируется «умными словами» о темных и светлых экстрасенсорных полях, тонких астральных телах, духовных энергиях и тому подобными перлами из конвейерной фантастики в мягкой обложке, предназначенной скрашивать вынужденное безделье непьющим пассажирам поездов дальнего следования.

Как видим, «глубокие телеологические рассуждения» опять кончаются все тем же ранне-рабовладельческим мифом о Великой обезьяне, только в профиль. Этого и следовало ожидать: телеология – это как купленный забег на ипподроме. Результат заранее оплачен, призрак Великой Обезьяны должен прийти к финишу первым, а весь философский антураж служит лишь для того, чтобы зрители не смогли сразу догадаться, что их дурачат.

Конечно, достаточно наглый апологет телеологии (наглость для них – главное служебное качество) заявит: а докажете, что библейское описание творца не соответствует истине. Если оппонент попадет на эту удочку, возьмет в руки библию и начнет указывать на явную чушь в описании процесса сотворения мира (первые главы книги «Бытие»), то его очень быстро запутают в иносказательных толкованиях. На самом деле телеологическое жульничество опровергается без всяких дискуссий вокруг библии. Для этого служит тот же «принцип блондинки», за счет которого телеология вообще существует в наше время.

По «принципу блондинки» можно с равными вероятностями (50:50) предположить, что вселенная возникла спонтанно или что она создана кем-то целенаправленно. Во втором предположении, личность создателя пока не определяется. Устраним эту недоработку, но предварительно договоримся рассматривать только те предположения, «блондиночная вероятность» которых выше 5 процентов. Распределим эту вероятность равным образом между возможными претендентами. Это в частности (в алфавитном порядке): Амон Ра, Ахурамазда, Брахма, Билл Гейтс, Брежнев, Ваал, Великая Тыква, Винни Пух, Волшебник изумрудного города, Гремлины, Джедаи, Илуватар из «Сильмариллиона», Инопланетяне (любые), Карлсон который живет на крыше, Котовский из «Чапаева и Пустоты»,

Кром, Ктулху, Ленин, Летучий Макаронный Монстр, Маркс и Энгельс, Мери Поппинс, Питер Пен, Сверхразум (любой), Сверхцивилизация (любая) и Яхве из Библии.

Увы, ни один претендент не преодолел 5-процентного барьера, все вылетают.

Бывают и более дальновидные апологеты телеологии, которые обходят молчанием беллетристику вроде «Сильмариллиона» или «Библии», и настаивают, что вселенная создана «Сверхразумом» (избегая, таким образом, рискованной конкретизации).

Ну, хорошо. Пусть будет неконкретный «Сверхразум». Что мы знаем о нем и о его целях? Только одно: что мы решительно, категорически, абсолютно ничего не знаем. Мы можем предположить, например, что наша вселенная создана им в качестве мешка для мусора или в качестве самогонного аппарата, или в качестве будильника. А впрочем – какая нам разница, что у него за цели? Если посмотреть на ситуацию здраво, то для нас нет разницы между флуктуацией мультивселенского хаоса и творческим актом «Сверхразума».

Если бы египетские муравьи, живущие в пирамиде Хеопса, узнали, что их обиталище – не естественная гора, а искусственное сооружение, это знание само по себе не принесло бы им никакой пользы. Вот если бы они узнали, скажем, о туристах, которые посещают пирамиду и роняют со своих гамбургеров огромное количество съедобных крошек, – тогда другое дело. Тогда муравьи сделали бы все от них зависящее, чтобы популярность этого архитектурного комплекса выросла. Возможно, им удалось бы методом проб и ошибок добиться успеха, и в муравьиной общине случилась бы великая пищевая революция. При этом с точки зрения муравьиной науки, регулярное перемещение сверхмассивных тел, разбрасывающих еду, описывалось бы как частично-управляемое природное явление.

То же самое и у нас с гипотетическим «Сверхразумом». Если окажется, что мы можем полезным для себя образом влиять на некоторые процессы, лежащие в основе устройства вселенной, – то мы будем воспринимать это как достижение науки, а не как контакт с каким-то «Сверхразумом». Тем более, даже если «Сверхразум» и есть, то он ни капельки не похож на наш собственный разум, поскольку приспособлен для совершенно иных условий (иного времени, метрики пространства и т.д.). У такого «Сверхразума» с нами на порядок меньше общего, чем у баобаба или у вируса гриппа. Мы без всяких натяжек можем прямо сейчас объявить упомянутый мультивселенский хаос «Сверхразумом», а флуктуации этого хаоса объявить, соответственно, разумными творческими актами.

Непонятно только, зачем устраивать эту дурацкую игру в «умные» слова? Разве что ради блага жуликоватых философов и бездарных фантастов, которые за счет жонглирования этими словами паразитируют на обществе. Конечно, мотив гуманный, спору нет, но, может, лучше выплачивать этим инвалидам псевдоинтеллектуального труда пособие по безработице? Представляете, сколько деревьев можно будет спасти от варварского превращения в идиотские книжки по философской и фантастической телеологии?

Давайте начнем заботиться о зеленых легких планеты. Уволил телеолога – спас дерево!

10.2. Как работать с простыми верующими

Те, кто надел на глаза шоры, должны помнить, что в комплект входят еще узда и кнут.

Леф С.

Перед тем, как с головой окунуться в судебные тяжбы, очень полезно подискутировать с верующими на сайтах. Во-первых, это помогает выстраивать аргументацию своих доводов. Во-вторых, это развивает навыки дискуссии. В-третьих, это полезно для понимания методов мышления оппонентов.

На религиозные сайты даже не пытайтесь ходить. Как только исход спора будет склоняться в Вашу пользу, Вас сразу же забанят. Предлог всегда найдется, хотя могут и вообще без предлога. Лучше посетить один из атеистических, там верующие тоже обитают, пользуясь свободой, – чтобы быть там забаненным, надо постараться. Выставление верующими своей глупости напоказ – это более эффективное наказание, чем бан, поэтому банить имеет смысл только при неоднократных личных оскорблениях оппонента матом. Что, понятное дело, к существу дела не относится и аргументацией не является.

Итак, вот на сайт заходит очередной богом вдохновленный неофит, создает новую тему под броским названием, а в сообщение постит здоровенную цитату из какой-нибудь книги очередного православного ниспровергателя науки.

И в конце пишет вопрос, который, по его мнению, должен поставить атеистов в тупик. Например: «Сегодня в Иерусалиме сошел благодатный огонь! Вот Вам доказательство, что бог есть!». Или: «Вот вы говорите, что бога нет. Но ведь вы не можете это доказать? Значит, он есть!». Что делать с таким олухом?

Технология очень простая.

Первый же Ваш вопрос должен быть «А какого именно бога?».

Это обычно выбивает почву из-под ног оппонента. Во-первых, он должен четко выбрать, о каком боге он желает поговорить, т.к. различия даже между католическим и православным богом существенны (имеются в виду и догмы тоже), сузив себе широту маневра. Как только он попытается выйти из концепции выбранного бога, он попадет под раздачу. Во-вторых, это усложняет его задачу. До этого момента он планировал только доказать, что бог есть. Теперь же придется еще доказывать, что этот бог – именно православный (католический, шиитский, пр.), а не католический (шиитский, православный, пр.). В-третьих, он помещает себя под пристальное внимание своих «коллег» по опиуму. Они его будут поправлять, как только он ляпнет какую-нибудь ересь (обычно с еретиками не церемонятся и поправляют в грубой форме), и он тысячу раз подумает, прежде чем постить новый «аргумент».

Более того, в случае первого вопроса можно перевести обсуждение от дешевых фокусов иерусалимских функционеров на личность самого бога. Например, показать, почему христианский бог не может существовать. Раз он не может существовать, то хоть даже если вдруг чудо и существует, то уж явно принадлежит не ему.

Второй шаг – это перевести игру на свое поле. Например, в случае второго вопроса можно вежливо указать оппоненту, что если он хочет получить научное доказательство, то он его получит. Затем берем бритву Оккама и отрезаем лишнюю сущность. Если же он будет утверждать, что, дескать, науку нельзя применять к тонким материям, то пусть докажет это свое утверждение. Теперь его очередь доказывать. Пусть, например, для начала определит, что такое тонкая (и насколько тонкая) материя.

Иногда в процессе обсуждения очень полезным может быть напоминание оппоненту о том, что помимо его религии и бога (богов) есть и другие. Например, какие из тех доказательств существования, которые привел оппонент, не могут быть применены к Деду Морозу? Что, Дед Мороз тогда тоже существует? Или если оппонент обещает, что все атеисты будут гореть в православном аду, то где гарантия, что лично он после смерти не попадет в мусульманский ад?

Вообще можно выделить следующие основные типы оппонентов:

1. Моляк.

Убежден, что боженька очень добрый, а все зло – от людей. Посоветуйте ему почитать боговдохновенную библию в определенных местах (см. врезку «Фашизм библии»). Если попытается начать толковать библию на свой или чей-либо лад, спросите, а на основании чего он сделал вывод, что толковать надо именно так? Ему бог об этом сам сказал? И если он толкует эти места, то почему бы не потолковать и другие? Как он определяет, где надо толковать, а где нет?

2. Фанат теоремы Геделя.

Постоянно заявляет, что наука не может объять все, так как, во-первых, система аксиом не может быть полной, а значит, во-вторых, в науке всегда будут прорехи. Вот в этих-то прорехах и кроется бог. Лечится указанием, что аксиомы содержатся в математике, а математика – не наука. Это один из способов конвертации величин на уровне абстракций и не более того, критерий же истины – практика. Касательно прорех, предложите ему подумать над следующим: необъясненное сейчас – не значит непознаваемое, а непознанное – не значит божественное.

3. Неуч-любитель цитат.

Постоянно цитирует труд какого-нибудь нового святителя, в котором выливается ушат грязи на науку, научный метод или атеистов. Если есть желание покопаться в этом бреде, то обычно легко находится какой-нибудь трюк, который афftar применил, чтобы скрыть свою нелогичность (например, подмена понятий, женский аргумент и т.п.; обычно такую белиберду пишут верующие в расчете на верующих же товарищей, в связи с чем афтары не утруждают себя маскировкой своих логических извращений). Цепляетесь к наиболее очевидной. Показываете эту ошибку и заявляете, что к сведению любителя цитат, весь труд считается ложным, если имеется хотя бы одна нелогичность. Неуч (любовь к цитатам почти всегда неразрывно связана с низким уровнем образования, скудностью ума и обилием грамматических ошибок) пытается выкрутиться, но в силу того, что он неуч, еще более запутывается. Если он хочет отделаться цитатой, намекните, что исключительное использование чужих слов говорит об отсутствии своих мыслей, потребовав его собственных рассуждений. В противном случае Вы отказываетесь разговаривать с ходячим

магнитофоном (игнорирование – это совсем не то, что неуч хочет получить). Находите в его рассуждениях еще более очевидную нелогичность. Неуч опять пытается что-то из себя выжать и снова попадает в просак.

Постепенно при этих итерациях он теряет нить аргументации и терпение и переходит на личные оскорбления. После его поста, в котором нет и намека на доводы и присутствует только брань, можете считать себя победителем. Заявляете, что переход на личности – признак отсутствия аргументов. И что теперь, после его выступления, Вы знаете, чего стоят слова верующих о том, что надо возлюбить ближнего своего.

4. «Верую, ибо абсурдно».

Встречается очень и очень редко, так как оппонент данного типа признает, что отсутствие его бога уже давно доказано. Вообще, эта позиция достойна уважения, так как по крайней мере является честной. Иногда такой верующий даже осаждаёт особо рьяных моляков и неучей. В спор вступает в основном только касательно тем о каких-нибудь этических проблемах (например, эвтаназия). При необходимости, против него можно применить: напоминание о фашизме библии, о крестовых походах, инквизиции; просьбой обосновать свою позицию на основе здравого смысла, а не догм; напоминанием, что догмы его религии могут противоречить догмам другой, а тогда почему он решил, что его догмы «догматее»; если его догмы противоречат реальности, то как ими можно руководствоваться в реальных делах?

5. Мусульманин в стране чудес.

Либо даёт ссылки на мусульманские сайты, либо постит прямо на форуме фотографии, где дерево, или волна цунами, или ещё что-то имеет форму слова аллах на арабском. Так как слово аллах на арабском – это просто две галки, то понятно, что таких фотографий у «просветителей» имеется вагон и маленькая тележка. Почему-то ожидает, что вот атеисты увидят эти «чудеса природы» и сразу же уверуют в его бога.

Иногда приводит какое-нибудь сообщение из СМИ о каком-нибудь научном исследовании и следом цитирует что-то из корана, пытаясь показать, что, дескать, вот вы, ученые, все ищите и ищите, а это уже давно в коране было написано.

Естественно, что на самом деле написанное в коране просто за уши притянута к этому сообщению. Поэтому лечится просьбой доказать, что то или иное слово или словосочетание в коране надо понимать именно в таком смысле. Надо ли это понимать в таком смысле только в этом месте или и в других местах корана? И не слишком ли давит на него ответственность толковать коран? А если не так стелкует? Так ведь можно и к иблису в лапы попасть. Оппонент постепенно теряется, начинает путать слова и отвечать невпопад. Делает вид, что плохо понимает по-русски. Но не сдаётся и пытается последнее слово оставить за собой. Не рекомендуется тратить много времени на его просвещение, т.к. с большой долей вероятности все равно не поймет.

Вообще, с простыми верующими надо вести себя вежливо. Ваша вежливость нередко раздражает оппонента. Как же, он шел сюда, чтобы поглумиться над грубыми и неотесанными атеистами, показав им свое превосходство, а встречает умного, образованного и, главное, вежливого собеседника. Это вгоняет их в ступор, они никак не могут словить кайф от своего превосходства, ведь превосходства-то нет, и это их злит. А где злость – тут и оскорбления. Как уже говорилось, переход на личности – признак отсутствия аргументов.

Если все же Вам попался более-менее вменяемый гражданин, то, в принципе, с ним можно и обсудить некоторые проблемы. Например, его можно попробовать убедить в том, что человеку надо прививать мораль не на религиозном уровне в стиле "будешь себя плохо вести - в ад попадешь". Человек должен вырасти ответственным за свои поступки из убеждения, что желания других людей должно ценить так же, как и свои собственные. Сделать такой вывод под страхом Страшного Суда или осознать это в процессе своего развития - две принципиально разные вещи. Никто не запрещает верить, но в детском возрасте навязывать веру подловато, тем более это не вера в Деда Мороза.

Пусть лучше педагоги - нормальные педагоги - объясняют детям и подросткам, что быть открытым, добрым человеком хорошо (это, по крайней мере, экономически выгодно в долгосрочной перспективе). А если педагог не может такого сделать – то он профессионально непригоден, т.е. не соответствует своей профессии, и эту профессию должен оставить.

Или, например, посоветовать ему, что если он хочет сделать пожертвования на благотворительные цели, то лучше это делать в обход попов. Это, между прочим, первый шаг к его спасению от наркоты. Если денежные потоки пойдут мимо попов, то им и нечем будет поживиться. А если нечем поживиться, то лучше уйти из наркобизнеса в другой. Ну а раз не будет наркодилера, то и оппонент получит шанс соскочить с иглы.

Вот реквизиты наиболее нуждающихся сегодня:

«Детские сердца» (помощь детям, больным врожденными пороками сердца), информация с сайта www.childrenshearts.ru

1) Рублевый счет

ИНН 7704244292 КПП 770401001

ОАО «Уралсиб» г. Москва

БИК 044525787

К/с 30101810100000000787

Р/с 40703810300360001011

2) Webmoney, адреса электронных кошельков:

Z039757326669

R178591832975

E687851149095

3) Программы:

А. Пожертвование на операцию для конкретного ребенка:

Операция для одного ребенка в Москве: от 3,000 до 8,000 USD

Операция для одного ребенка в Новосибирске: от 2,000 до 7,000 USD

Набор расходных материалов для одной операции на открытом сердце: 1,000 USD

Набор расходных материалов для экстракорпорального мембранного оксигенатора (для лечения острой дыхательной недостаточности): от 2,000 USD

В. Медицинское оборудование, необходимое больницам:

Аппарат искусственной вентиляции легких: 40,000 USD

Дыхательный аппарат: 60,000 USD

Электрокардиостимулятор: от 2,000 до 5,000 USD

Аппарат для определения активированного времени свертывания крови: 5,000 USD

Вакуумный отсос: 4,500 USD

С. Обучение медицинского персонала (в Великобритании):

Обучение одного хирурга в течение 1 месяца: 3,000 USD

Полное обучение одного хирурга в течение 3 месяцев: 5,000 USD

Обучение бригады врачей (кардиолог, анестезиолог, перфузиолог, хирург, реаниматолог): 10,000 USD

«Доноры – детям», информация с сайта www.donors.ru

Если кому-то из детей нужна помощь в оплате лечения, мы помещаем информацию об этом на страничке ребенка и в новостях сайта. Начиная сбор денег на лечение, мы сообщаем, как именно можно перевести деньги конкретному ребенку. Существует несколько способов оказания помощи.

1. Многие препараты для лечения всех детей и медицинское оборудование на благотворительные пожертвования закупает Благотворительный фонд помощи детям с онкогематологическими и иными тяжелыми заболеваниями "Подари жизнь. Можно перечислить средства целевым образом на оплату лечения конкретного ребенка, на приобретение какого-либо препарата для всех детей или сделать безадресное пожертвование на оснащение отделений и лабораторий больниц. Все подробности есть на сайте фонда.

2. По нашей просьбе компании-поставщики выставляют счета, которые может оплатить за фонд третье лицо (физическое или юридическое). То есть деньги благотворителя поступают непосредственно на счет фирмы-поставщика лекарств, а не на счет благотворительного фонда.

3. Как вариант оказания помощи: благотворитель совместно с родителями покупает ребенку необходимое лекарство и передает матери больного ребенка.

4. Социальная помощь. К сожалению, фонд не имеет возможности оплачивать расходы родителей больных детей на необходимую детскую одежду, коляски, кровати. Иногда, к сожалению, бывают нужны деньги и на то, чтобы похоронить ребенка, которому не помогло лечение. И это тоже нельзя оплатить со счета фонда. Эти расходы, как правило, берут на себя волонтеры группы "Доноры - детям".

5. Наличные деньги можно передать фонду «Подари жизнь» через ящики-накопители, установленные в магазинах «ХЦ» по адресам:

- "Бухарест", ул. Каховка, д. 27

- "Польская мода", ул. 26 бакинских комиссаров, д. 7/6

- ТРК "Рублевский", Рублевское шоссе, д.48/.
- "Лейпциг", ул. академика Варги, д. 8, корп.1

Благотворительный фонд помощи детям с онкогематологическими и иными тяжелыми заболеваниями «Подари жизнь», информация с сайта www.podari-zhizn.ru

Для рублевых перечислений
Р.счет 40703810000020105994 в ОПЕРУ Сбербанка России
Корр. Счет. 30101810400000000225
БИК 044525225
ИНН 7714320009
КПП 771401001
ОГРН 1067799030639
ОКПО 94122873

В назначении платежа просим написать "безвозмездное пожертвование на лечение детей с онкогематологическими заболеваниями, НДС не облагается"

Центр творческого развития для детей-сирот и детей с ограниченными возможностями «стАРТ», информация с сайта deti.dmitrov.ru

1) Для рублевых переводов
Название организации: АНО Центр творческого развития "стАРТ"
ИНН/КПП: 5007047864 / 500701001
расчетный счет: 40703810406400141573
банк получателя: Банк "Возрождение" (ОАО) г. Москва
корреспондентский счет: 30101810900000000181
БИК: 044525181

Цель перевода: добровольное пожертвование

2) [также] Вы можете выбрать любой из следующих вариантов:

Сделать пожертвование в виде: художественных материалов; компьютеров и оргтехники; б/у детской одежды и обуви в хорошем состоянии

Приобрести наши картины, а также открытки и календари

Принять участие в одном из наших проектов [выездные занятия, посещение музеев, пикники, дни рождений]

Прийти в Центр в качестве добровольца, чтобы пообщаться с детьми, научить их чему-то новому или помочь в работе Центра своими знаниями и опытом

Установить в своем офисе ящик для пожертвований

Волонтеры в помощь детям-сиротам больницы, информация с сайта www.otkazniki.ru

Реквизиты для пожертвований в рублях:

Получатель: НКО Благотворительный фонд „ВОЛОНТЕРЫ В ПОМОЩЬ ДЕТЯМ-СИРОТАМ“

ИНН 7706412841

КПП 770601001

р/с 40703810300000000107

Банк получателя: СБ Банк (ООО), г. Москва

ИНН 7723008300

КПП 775001001

к/с 30101810600000000918

БИК 044579918

Графу „Назначение платежа“ просим заполнять обязательно! Варианты заполнения:

1. Благотворительное пожертвование для детей-сирот

Межрегиональная общественная организация помощи детям с особенностями психоречевого развития и их семьям «Дорога в мир», информация с сайта www.dorogavmir.ru

Донское ОСБ № 7813 г. Москва

ИНН 7736181292

КПП 773601001

р/с 40703810838110100628

Банк получателя:

Сбербанк России ОАО г. Москва

к/с 30101810400000000225

БИК 044525225

Назначение платежа: Пожертвование. НДС не облагается.

Благотворительный фонд помощи детям-сиротам «Здесь и сейчас»

1) Реквизиты для перевода через банк

НО БФ «Здесь и сейчас»

ИНН 7718552191 / КПП 771801001,

Р/счет 40703810600000003648 в ООО КБ "ОПМ-Банк", г. Москва,

к/счет 30101810800000000378, БИК 044579378

Назначение платежа: Пожертвование на программы помощи детям

2) [Можно] приехать в офис "ОПМ-банка" ул. Правды д. 23 и внести деньги наличными без комиссии

3) Яндекс-деньги

4100187157204

4) Webmoney кошельки

Z310910727926

R421880086574

E367961719205

5) Помочь вещами [список см. на сайте]

6) Проекты: Сухая попа, Радуга в подарок [роспись стен сиротских учреждений], Покази ребенку Родину [сопровождение детей во время поездок], 10x15 [фотоальбомы], Поездки [к детям в сиротские учреждения], "Отказники", Путевка в жизнь [учеба по выбранной специальности], Музыка @ Детский дом [mp3-плееры и фонотека], Беда далекая и близкая, Принять в семью, Каникулы не в детдоме [отдых в летних лагерях].

«Собаки - помощники инвалидов» (подготовка собак-поводырей для слепых), информация с сайта www.guidedogs.ru

1) Реквизиты для денежных переводов:

АНО УКЦ Собаки - помощники инвалидов"

ИНН / КПП 7719265231 / 771901001

ОКАТО 45263588000

Расчетный счет (рублевый) № 40703810810110367401 в АКБ

"Промсвязьбанк" (ОАО) дополнительный офис Полянка".

БИК: 044583119

Корр. счет: 30101810600000000119

2) Воспитание щенка

«Нам требуется помощь в воспитании щенков до того возраста, когда мы начнем их обучать профессии собаки-поводыря. Мы чаще всего покупаем 2-3-месячных щенков, которых необходимо вырастить до тренировочного возраста [8-12 месяцев]».

3) Программа «Спонсируй свою собаку»:

«Во всех странах мира существует такая программа. Мы бы хотели начать ее и у нас. Стоимость щенка в среднем составляет 500\$. Мы предлагаем Вам купить по нашей рекомендации щенка для подготовки его в будущем в качестве собаки-поводыря».

4) Временная семья

«Вы можете стать временными хозяевами для нашей собаки на период ее обучения. Дрессировщик Центра приезжает заниматься с собакой несколько раз в неделю. Со своей стороны Центр предоставит: консультации и помощь в любое время, ветеринарное обслуживание собаки, обеспечит кормом. На время вашего отпуска или командировок мы возьмем собаку у вас».

5) Корпоративное спонсорство

«Мы будем рады партнерству с корпорациями. Например, Вы можете изготавливать сувенирную продукцию с изображениями собак-поводырей или игрушки, размещать информацию о Центре в СМИ или на своих сайтах, в своих каталогах, отчислять минимальный процент от проданного Вами товара на цели подготовки собак-поводырей, поддерживать Центр в Международный День собак-поводырей, предоставлять корм для собак или снаряжение, оказывать льготное ветеринарное обслуживание, организовывать мероприятия по сбору средств для Центра».

6) Копилки

«Вы можете разместить копилки в поддержку Центра в банках, магазинах или гостиницах. Вы можете поддержать нашу работу просто положив Ваши пожертвования в такую копилку».

Другие варианты – см., например, на сайте www.wse-wmeste.ru. В большинстве случаев квитанции для денежных переводов можно скачать прямо на сайтах.

10.3. Как разговаривать с клерикалами

*Позднейшие христиане не могли быть потомками тех, кого при Нероне разрывали дикие звери, а разве что потомками толп воющих зрителей.
Леф С.*

Клерикалы любят выступать в людных местах, ведь их миссия – получить преференции от государства для своей церкви. Поэтому будьте готовы возражать ему на виду у всех. В таблице приведены основные темы разговоров с агентами елеса и кадила. Учтите, что клерикалу не нужны логические рассуждения, они ему не интересны, он пришел провозглашать. Поэтому и контрдействие приходится делать таким же.

Декларации клерикала	Аргументы атеиста
Православие (ислам) – наше все! Только если мы сделаем нашу страну православной (исламской), мы спасем нацию.	Православие и ислам – всего лишь одни из религий в мире, причем не самые многочисленные. И без православия и ислама люди жили – и ничего. Если ориентироваться на самые благополучные страны (Швеция, Финляндия, Швейцария, Германия, Франция, Англия), то там ни православие, ни ислам не являются доминирующими. Более того, там процветает секуляризация.
ОПК в школы! Пока нет ОПК – не будет нравственности, дети вырастут преступниками (наркоманами, бомжами и т.п.).	Во-первых, православный – не значит нравственный, а иногда даже наоборот. Во-вторых, воспитание детей – дело родителей, а не школы. Дело школы – дать научные знания и навыки их использования. Если же кто-то из родителей хочет переложить свою ответственность за воспитание на священника, то это не значит, что и другие родители должны сделать это. Если же есть желание отдать свое чадо в лапы священнослужителей, то для этого существуют не государственные, а воскресные школы. И изучайте там ОПК сколько влезет.
Бог существует, если погибло столько людей во славу его!	Ваш бог – это демон Гирина, что ли? Если нет, то не могли бы Вы привести довод, что они не являются одним и тем же?
Бог поругаем не бывает!	Какой именно бог? Да и вообще, атеисты ругают не бога (как вообще можно ругать того, кого нет?), а тех людей, которые творят беззаконие для утверждения своей религии.
Как могут атеисты, убившие столько верующих в годы репрессии, вообще подавать голос?	Во-первых, в период сталинизма атеистов было репрессировано не меньше, а даже больше, чем верующих. Во-вторых, репрессиями занимались коммунисты, а это не одно и то же, что атеисты, – учите теорию множеств. В-третьих, сколько погибло от инквизиции и религиозных войн – сталинским прислужникам даже и не снилось.
В России инквизиции не было!	Если Вы ничего пока не знаете об инквизиции в нашей стране, то это не означает, что ее не было. Специально для Вас и таких, как Вы, существует книга Е. Грекулова «Православная инквизиция». У нас были свои Бруно.
Джордано Бруно сожгли не за его теорию множества миров, а за ересь.	А что, если за ересь, то это сразу меняет дело? За ересь человека сжечь живьем, предварительно сломав челюсть железным кляпом, чтобы не были слышны его крики, – уже как бы и не преступление?
Атеист – это не человек, а животное.	Спасибо, что еще раз подтвердили мнение о Вашей невежливости. Это многое говорит о Вашей религии, которая порождает именно таких клерикалов.

Врезка 10.4. Основы православной культуры» подсаживают наших детей на наркоту

(А-Sargon) Вы кого собираетесь из детей делать? Даунов? Вдалбливать сомнительное учение, отнимать время у нужных предметов и вводить ОПК – это вредно для самих школьников и для страны в целом.

Основные принципы сосуществования людей в обществе должны быть в головах людей вне зависимости от религии. А если вводятся основы православия в школе, то тогда надо и приводить неопровержимые доказательства о том, что эта религия полностью выдумана. Это не безобидное изучение истории православия, а часть процесса катехизации России, опасная для умов подрастающего поколения.

На подобных уроках никто не услышит и слова о деструктивной деятельности православия, которое всегда служило тормозом прогресса, не услышат о пьянстве и разврате (в т.ч. гомосексуальном), творившемся в монастырях, о поповском сребролюбии, не знающем границ. Никто не услышит о

беспределе и уголовщине, творимой Московской патриархией в наши дни... РПЦ всегда стремилась переписать историю, приписывая себе достижения русского народа.

Православие - угроза для нашей страны. Православие не слилось с русским менталитетом, в отличие, например, от язычества. На протяжении всей истории русский народ, мягко говоря, глубоко недолюбливал поповщину и насаждаемый культ, этим же объясняется необычайная живучесть языческих верований и обрядов в нашей стране.

Своих	детей	можешь
воспитывать	хоть как велит	господь, хоть как велит
роzetки. Других детей	не трожь.	

Это навязывание православия. Причём уже с малых лет, когда ещё не может осуществиться осознанный выбор религии (или её отсутствия). Таким образом, детей попросту лишают их законного права. Тем самым создаётся государство глупых послушных овец, которые делают то, что им скажут. То, что будет выгодно какому-то дяде.

Однако, есть еще один очень интересный тип христианских клерикалов. Время от времени на атеистических форумах появляются засланные казачки. Они пишут что-то вроде: «Я – атеист. Но вот правильно ли мы понимаем атеизм? Может, нам не стоит отмахиваться от опыта наших предков, которые накопили духовный опыт?», или: «Я – атеист, но тем не менее я поддерживаю введение ОПК в школах, так как это поможет нам вырастить здоровое поколение. По крайней мере, я смогу быть уверен, что мой сын не станет наркоманом».

Специально для таких фальшивых атеистов придуман тест Плиния-Младшего (ТПМ). Если Вы сомневаетесь в том, что выступающий на форуме является атеистом, а не клерикалом под прикрытием, предложите ему пройти ТПМ. Для атеиста это не составит труда. Конечно, Ваш оппонент имеет полное право отказаться. Но это будет о многом говорить.

Врезка 10.5. Тест Плиния-Младшего (ТПМ)

(A-Grossmaster) Плиний Младший (61 или 62 - ок. 113 н.э.), консул в 100 г., императорский легат в провинции Вифиния и Понт в 111-113 гг. Благодаря Плинию мы располагаем подробным описанием извержения Везувия (в письме Тациту).

Плиний был исключительно доброжелательным и щедрым человеком. Родному городу Комо он подарил библиотеку, выстроил бани, оплатил устройство школы для детей бедняков.

Кроме того, Плинию удалось пресечь распространение эпидемии христианского обскурантизма в управляемых провинциях. Будь другие легаты столь же разумны, христианство сейчас представляло бы интерес только для историков.

Так или иначе, благодаря Плинию мы имеем сегодня тест, позволяющий выявить христианского агента влияния, как бы тот не старался замаскироваться и проникнуть в среду приличных людей под видом индифференталиста, агностика, язычника или атеиста.

Идея Плиния состояла в следующем:

1. Христиане лживы, т.е. для проникновения в общество цивилизованных людей и распространения своей заразы могут притворяться кем угодно.

2. Христиане суеверны, и, даже притворяясь, боятся допустить нарушение своих мистических правил, поскольку уверены, что их безумное божество непременно им за это отомстит.

3. Христианские мистические правила не позволяют христианам открыто и прямо признавать многие вещи и совершать многие действия, которые любой нормальный человек признает и совершит безо всяких проблем.

В настоящее время популярна версия ТПМ, которую разработала Cha_ru:

Три предлагаемых вопроса

1. Если Вы - не христианин и индифферентно относитесь к христианству, Вас, наверное, не затруднит назвать какую-нибудь отвратительную черту Иисуса Христа, пояснить бредовость идеи искупления грехов и вздорность положений нагорной проповеди?

2. Вас также не затруднит пояснить, почему святой дух - это глупая христианская выдумка, призванная дурачить легковверных слушателей? Честно предупреждаю: сделав это, Вы, с точки зрения христианской догматики немедленно погубите т.н. «свою душу».

3. И последнее - готовы ли Вы согласиться, что поклонение библейскому богу также нелепо и смешно, как поклонение любым идолам?

Пока тест Плиния Младшего не дал НИ ОДНОГО СБОЯ в определении скрытых христиан.

Один из авторов этой книги вместо третьего вопроса использовал более brutальное испытание: предложил оппоненту написать обязательство передать свою душу дьяволу

(шайтану). Тогда уже точно можно быть уверенным, что человек, прошедший ТПМ, уже не является и не будет являться в будущем христианином, иудеем или мусульманином.

Есть проблема с теледебатами. Иногда поздно ночью, чтоб никто не увидел, по телевидению проскакивают передачи, в которых дискутируют попы и атеисты. Учитывая, что обычно на стороне попов выступают профессиональные демагоги, оттачивавшие свое умение промывать мозги населению годами, на стороне атеистов – неуверенные в себе и постоянно расшаркивающиеся перед соперником ученые, публика состоит в основном из предпенсионного женского населения, которое готово аплодировать священнослужителями не хуже, чем Гитлеру, и громко возмущаться после каждой богопротивной фразы атеистов, передача идет в записи, а будет показана только половина, то в условиях православизации нашего телевидения победы атеистам в большинстве случаев не видать.

Что можно сделать в такой ситуации?

1) Потребовать выполнения следующих условий: передача идет только в прямом эфире, время выступлений у сторон ограниченное и равное, последний ход принадлежит атеистам, публика на передаче в пропорции 50 на 50, при этом атеистическая часть приглашается атеистами;

2) Беседу с клерикалами вести жестко, без ненужной политкорректности, называть вещи своими именами, не стесняться применять демагогические приемы против демагогов (они право на fair play уже потеряли).

3) Не сдавать ни пяди атеистических завоеваний. Если СТЭ противоречит библии, то, значит, она противоречит библии и никак иначе, пусть даже некоторые конфессии и считают, что СТЭ не противоречит их ТРАКТОВКЕ библии.

В противном случае лучше отказаться от такой передачи: лучше уж никак, чем на условиях наркопула.

10.4. Что требовать от власти

*Религии подобны светлячкам: для того, чтобы
светить, им нужна темнота.
Шопенгауэр А.*

Поведение наших властей в ситуации с выставкой «Осторожно, религия» показало их полную зависимость от клерикально настроенной верхушки. Хулиганов, которые разгромили экспонаты (собственность художников, между прочим), не привлекли ни к какой ответственности, хотя их личности были достоверно определены (сторож музея успела из запереть до прихода милиции), при этом директора выставочного центра и куратора выставки судили по уголовной статье. К сожалению, правозащитники на стороне обвиняемых повели себя не лучшим образом, не использовав все возможности для выигрыша дела (выставка проходила на территории музея, а не церкви, посетители оповещались при входе, куда они идут, и художники имели полное конституционное право критиковать религии на этой территории, даже если кому-то это показалось коншунством или оскорблением). В частности, следовало довести его до Европейского суда. Одним словом, это пример того, как НЕ надо бороться за свои права в судах. Если уж Вы решились на борьбу с клерикалами, бейтесь до конца.

В целом в общении с властями рекомендуется взять лозунг советских диссидентов: «Соблюдайте Конституцию!». В самом деле, если в Конституции наша страна определена как светская, то таковой чиновники и должны ее сделать, иначе будьте добры покинуть свои посты.

Однако, сейчас власти выглядят как сплошной наркопуловский монолит. Как пробить эту антиконституционную стену?

В этом направлении можно использовать «прозвон» властных цепочек с выбраковкой гнилых элементов. Если мы будем воспринимать чиновничество как единый организм, нить на форумах о некой единой сущности под названием «власть», то немудрено, что в нашей среде будут превалировать пессимистические нотки. В действительности же каждая проблема имеет конкретные имя и фамилию. Наша задача очень проста: выяснить эти имя, фамилию и должность, которую они занимают. Затем пишем обращения в вышестоящую организацию, прокуратуру, в

суд (вплоть до Европейского суда) о нарушении Конституции, добиваясь увольнения преступника. Таким путем мы очистим посты наших властных структур от агентов наркопула.

Например, директор школы пригласил на 1 сентября местного священнослужителя для освящения/благославения/поздравления учеников. Тогда пишем письмо директору с требованием отменить это незаконное действие с ссылкой на статью Конституции (если оно еще не состоялось) или руководителю Отдела образования местной администрации об антиконституционном мероприятии и требованием наказать директора школы и снять его с занимаемого поста (если раздача опиума для народа уже произошла). Если следует отказ, формальная отписка или ответа нет в течение 30 дней, то пишем письма с тем же сообщением и с требованием наказать уже отказавших или не ответивших в срок чиновников, которые направляем: а) вышестоящей организации – Управлению образования региона; б) местное отделение прокуратуры (можно региональное). Если та же реакция, то следующие ступени – это Министерство образования РФ и Генеральная прокуратура, а также пишем заявление в местный суд о нарушении прав.

Письма надо готовить в двух экземплярах, один отдаем в секретариат, на другом обязательно берем отметку секретариата о получении с указанием даты. Можно также отправить заказным письмом. Если секретариат, которому положено принимать письма, отказывается принимать Ваше письмо, то грозим через полчаса привести с собой двоих свидетелей и взять диктофон, чтобы зафиксировать устный отказ секретариата. В суде это сойдет за доказательство получения письма. К сожалению, такие меры нужны, поскольку, как известно, в России без бумажки ты – букашка. Поэтому надо бить врага его же оружием. Если чиновник, получивший письмо, приглашает Вас на разговор, то ради интереса можно сходить, но с вероятностью 99,9% Вы ничего не получите, Вас просто будут уговаривать забрать письмо и прекратить борьбу. Поэтому можете смело забить на эти предложения и требовать выслать Вам письмо с ответом в письменной форме.

Будет очень хорошо, если Вы будет сообщать о результатах своих «прозвонов» на атеистических сайтах. Таким образом, мы постепенно сможем накопить методологическую базу, а также составить в интернете черный список чиновников всех ветвей власти, которые действуют антиконституционно. Затем этот список можно издать и разослать во все более-менее значимые государственные и общественные организации страны.

В общении с властью всегда показывайте свою готовность довести дело до рассмотрения в международных судах (это даже можно отметить в письменных обращениях).

В частности, так можно бороться против подсвечников. Как только чиновник пошел торговать лицом в церковь/мечеть на какой-нибудь транслируемый по телевидению религиозный праздник, то его за это можно привлечь за пропаганду именно этой религии. Если он хочет помолиться, то может сделать это и в других храмах, из которых не идет трансляция. То же касается икон в их кабинетах. Они могут хоть всю свою квартиру заставить этими крашенными досками, но размещение в служебном кабинете – это однозначное нарушение Конституции. Если кого-то не устраивает Конституция, то такой чиновник может уволиться или должен быть уволен.

В последнее время в СМИ также муссируется тема о возвращении каких-то долгов государства церкви. И никто не задает вопроса: а той ли церкви и то ли мы возвращаем? Почему-то под термином «церковь» в этом вопросе всегда подразумевается РПЦ. Но, во-первых, до революции РПЦ была частью государства, используя земли и имущество государства, а еще раньше - крепостных. После революции земли и имущество остались государственными, а вот государственная церковная структура была выведена из-под юрисдикции государства. Однако, к концу войны Сталин реанимировал РПЦ, посадив в ее верхушку своих людей. Но к тому моменту уже существовала РПЦЗ, которая, в отличие от РПЦ, все-таки является прямым наследником дореволюционной церкви (см. более подробную информацию в интернете). Тогда было бы логично возвращать именно РПЦЗ, а не РПЦ. Но если мы возвращаем земли и имущество, то почему бы нам не вернуть и крепостных? Где логика, которая может это объяснить, ведь прав на возврат крепостных у РПЦ ничуть не меньше, чем на другие активы.

Кроме того, до революции были и другие церкви. Почему не вернуть что-нибудь РПАЦ, староверам и другим конкурентам РПЦ? Почему не вернуть католикам, лютеранам, протестантам?

Опять же, почему агенты наркопула считают, что государство должно церкви? Почему бы нам не посчитать, какой ущерб нанесла православная церковь стране до революции (инквизиция, притеснение язычников, запрещение науки)? Почему бы не выставить РПЦ счет от лица потомков крепостных, которых православные использовали для своих нужд? Может, РПЦ будет должна государству? Вот пусть Ридигер и иже с ним и идут на фабрики, заводы и фермы отрабатывать эти деньги честным трудом.

Врезка 10.6. Почему трансляции богослужений противоречат библии

(А-?) «5 И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. 6 Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно».

Казалось бы, прямое указание Ридигеру (да и участникам из власти, если они действительно верующие) противодействовать подобным трансляциям, но... коррупционные связи и выгоды, которые обе стороны имеют от такого процесса, явно пересиливают желание следовать "святым" заветам "Отца своего".

Врезка 10.7. Исполняйте религиозные обряды за свой счет, пожалуйста

(А-С.Черняховский) Общество, в силу странных и чрезмерных комплексов уйдя от политики государственного атеизма в своей избыточной деликатности по отношению к религии, по сути создало для нее атмосферу благожелательной вседозволенности. И эта вседозволенность выявила одно – дремлющую в религии жажду монополизма, жажду духовного господства. Так можно получить и судебные иски против издательств, печатающих Вольтера, изгнание из школ учителей, дающих положительную оценку веку Просвещения или осуждающих инквизицию. В вузы откажутся принимать неверующих (в некоторых это сегодня уже происходит), при поступлении на работу станут требовать характеристику из прихода по месту жительства.

Это не означает, что граждане, исповедующие ту или иную религию, не имеют права занимать должности в этих учреждениях. Но руководствоваться в своей деятельности они должны гражданскими и служебными обязанностями, а не требованиями религии. Если эти требования расходятся, и для данного человека религиозные являются приоритетными, значит, он сам вполне сознательно не должен идти работать в такие структуры. Если религия запрещает человеку принимать теорию Дарвина, он не должен идти работать в систему государственного образования, во всяком случае, преподавать те предметы, которые противоречат его убеждениям. Если изучение теории Дарвина (а заодно Коперника, Галилея и Джордано Бруно) противоречит религиозным убеждениям ученика – пусть решит, будет ли он учиться по государственной программе в государственном учреждении или ограничится церковной школой.

Религия и церковь могут иметь как точку зрения, противоречащую светским знаниями, так и точку зрения, принимающую научные данные, но определенным образом согласующие их с религиозными постулатами. Тогда они могут знакомить желающих с этой точкой зрения в своих церковных школах, которые будут содержаться за счет либо желающих ее изучать, либо за счет церкви. Но все это вне государственной светской школы.

Церковь может искренне переживать за положение дел в армии и ее боеспособность. Но тогда она должна не просить, чтобы ей выделили должности и привилегии армейских священников, а поручать своим священникам и прихожанам идти в армию, что на рядовые, что на офицерские должности, и своей реальной государственной службой делать так, чтобы положение в армии изменилось.

Если церковь волнуется положение дел в стране и государстве, она должна не пытаться давать свои оценки власти и протискиваться в политические коридоры, а так воспитывать своих прихожан, чтобы, пойдя на государственную службу и в бизнес, они реальными поступками цивилизовали эти сферы. Пока же именно те, чья государственная и экономическая деятельность наносит обществу наибольший ущерб, более других могут быть замечены на торжественных церковных службах под объективами телекамер.

Россия – светское государство. Церковь в ней отделена от государства. Значит, место церкви за пределами государственных структур и государственных учреждений. Церковь ничего не

может получать от государства. Церковь ни на что не должна претендовать от государства. Церковь не имеет права требовать возврата себе национализированного имущества, особенно тогда, когда сегодня оно принадлежит учебным заведениям, больницам, учреждениям культуры. Церковь не имеет права получать от государства экономические и налоговые льготы.

Церковь должна понять и осознать: все ее права дарованы ей светским государством в осуществление гарантий прав верующих. Но государство и общество не имеют обязанностей перед церковью.

Верующие имеют право верить. На этом основании они не должны ущемляться в своих гражданских правах. Но они не вправе в рамках исполнения требований своей веры оскорблять как представителей своей веры, так и неверующих. То есть никакой верующий не имеет права выставлять напоказ свою религиозную принадлежность в общественных местах. Исполнение религиозных обрядов должно носить характер, не ведущий к разжиганию в обществе страстей по поводу отношения к религии.

Исполнение обрядов не должно публично демонстрироваться федеральными телеканалами (что не мешает церкви иметь свой собственный (за свой счет, разумеется)). Религиозная литература может продаваться лишь в специально отведенных местах и лишь лицам, достигшим совершеннолетнего возраста. Религиозное образование несовершеннолетних может осуществляться лишь в семье или церковных учебных заведениях во время, не препятствующее получению основного образования. Места проведения религиозных мероприятий не могут находиться в непосредственной близости от государственных учреждений, учреждений образования и мест традиционного публичного скопления людей. Государственные чиновники и преподаватели не имеют права публично демонстрировать свою религиозную принадлежность и в своей деятельности обязаны руководствоваться требованиями светских норм. Иначе – это антиконституционная практика, которая требует соответствующей правовой оценки со стороны структур, ответственных за исполнение Конституции, и позволяет неверующей части общества давать ей свои публичные оценки и предпринимать действия, направленные на восстановление конституционного строя страны, в которой они живут.

Врезка 10.8. "Протест Международного Союза советских офицеров в связи с клерикализацией Российской армии".

В соответствии с решением Минобороны России, с 26 по 29 июня 2006 г. на базе Балтийского военно-морского института (г. Калининград) состоятся IV Всероссийские сборы духовенства Русской православной церкви. Проведение этого мероприятия на военном объекте грубо попирает принципы свободы совести, светскости государства и является незаконным. Причем нагло нарушается даже ныне действующая Конституция РФ.

(...) Патриотичность нынешней РПЦ – миф. Она способна лишь благословлять на империалистические или братоубийственные войны. В результате чего операции по борьбе с бандформированиями в Чечне был придан христианско-мусульманский конфликт.

(...) Сегодня РПЦ нагнетает в Армии ксенофобию, в т.ч. исламофобию, порождает религиозное неравенство, сеет национальную и религиозную ненависть и вражду, воинские коллективы превращаются в арену выяснения межрелигиозных противоречий. Об этом неоднократно заявляли представители отечественной науки, а также ряда религиозных организаций, в том числе православные старообрядцы и мусульмане.

(...) Мы, советские офицеры обращаемся к руководству Вооруженных Сил, главнокомандующим Видами ВС РФ, командующим объединениями, командирам соединений и частей. Именно вы своими незаконными действиями порождаете в Вооруженных Силах правовой нигилизм, мракобесие и оболванивание. Военное духовенство уже было в российской истории. Ничего кроме духовного лицемерия и воспитания воинов в духе преданности антинародным режимам оно не способно принести.

(...) Сегодня повсеместно наблюдается неумение армейского руководства работать на конституционных принципах и воспитывать воинов на основе действующего законодательства, неспособность воспитывать воинов в духе интернационализма. Дело воспитания воинов многонациональной и поликонфессиональной страны отдано на откуп РПЦ.

Таким образом, командование и органы воспитательной работы фактически расписались в своем бессилии. Сейчас на призывных пунктах можно услышать: "Ваша Армия православная – пусть православные в ней и служат!". Своими неграмотными и незаконными действиями Вы раскалываете Вооруженные силы по религиозному и национальному признаку.

Напоминаем Вам, что в соответствии с Федеральным законом "О статусе военнослужащих", "военнослужащие не вправе использовать свои служебные полномочия для пропаганды того или иного отношения к религии".

Тем не менее, начальник Генерального Штаба ВС РФ генерал армии Ю. Балаевский распорядился предоставить церкви Балтийский ВМИ для проведения сборов духовенства и обеспечить их выход в море на боевом корабле. А офицерам Балтийского флота отведена роль obsługi этого шоу - сборов несуществующего де-юре "военного духовенства".

МССО не выступает против религиозных объединений, но настаиваем на уважении со стороны РПЦ и других религиозных организаций законов своей страны... От командного состава Вооруженных Сил мы требуем соблюдения в Вооруженных Силах конституционных принципов светского государства и воспитания воинов в духе подлинного интернационализма, равенства воинов не зависимо от их отношения к религии.

Хватит экспериментировать над армией и флотом!

Председатель Высшего Совета МССО, адмирал Н.И. ХОВРИН

Председатель ЦИК МССО, генерал-лейтенант А.Г. ФОМИН

23 июня 2006 г.

10.5. Как сорганизоваться

*Нет ничего более замечательного, чем
распространение религиозного неверия, или
рационализма, на протяжении второй половины моей
жизни.
Дарвин Ч.*

Вспомним, победа над божьими людьми под Сталинградом была обусловлена не в последнюю очередь новой тактикой советских войск – использование автономных групп (глава 9.2). Подобные группы хорошо себя зарекомендовали и в партизанском движении. Такая тактика вполне может быть применена и сегодня.

Для партизанского сопротивления (а мы, надо признать, сейчас скорее «партизаны», чем «регулярная армия») подходит сетевая структура организации. В таком объединении каждый соратник специализуется на одной из 4-5 основных функций. Таким образом, группа из 4-5 людей, каждый из которых специализирован на своей функции, составляет команду, готовую к решению отдельной задачи. Руководители таких команд могут согласовывать свои действия с общим центром. Специализация членов команды и стандартизация их навыков позволяет перегруппировывать и переформировывать команды, более того, если кто-то из команды по какой-то причине не может участвовать, его может заменить другой специалист без больших потерь ресурсов на его обучение и социализацию. Кроме того, малочисленность группы дает следующие преимущества: мобильность, оперативность, высокую координированность действий, скрытность. Команду из 5 человек относительно легко набрать и сформировать из своих друзей и знакомых.

Итак, новой структурной единицей атеистического сопротивления может стать Команда – группа из 5 человек с разбиением по функциям:

Менеджер – разрабатывает операции и управляет их ходом, т.е. руководитель группы;

Администратор – обеспечивает всю подготовку, выдвижение, прикрытие, отход, решает общие вопросы;

Юрист – правовое сопровождение, прикрытие и защита действий;

Общественный деятель (коммуникатор) – контакты с публикой, PR-акции, поиск нужной информации;

Эксперт – по научным, философским и другим вопросам.

При временном выбытии одного из соратников его функции могут брать на себя: менеджер – администратора и наоборот, администратор – юриста, юрист – коммуникатора, эксперт – юриста, менеджер – эксперта. Естественно, что потребуются обучение «второй специальности», которое можно проводить при подготовке операций.

Можно также создать более крупное объединение – Отряд, который включит в себя 5-6 команд плюс «штаб» (руководитель + координаторы по функциям), итого около 30 человек.

Представляется, что в среднесрочной перспективе Команды будут достаточно для решения задачи-минимума, а Отряды – для решения задачи-максимума (не будем забывать, что Конституция, которую мы защищаем, – на нашей стороне).

Итого для выправления ситуации нам необходимо около полутора тысяч человек (450 на основные задачи, 300-400 на региональные и 500-600 на двадцать ведущих вузов страны). В стране с населением свыше 140 млн. полторы тысячи деятельных и умных людей обязательно найдутся.

Еще одна важная деталь: для такой системы организации достаточно всего лишь одного координационно-совещательного органа. Таким органом может быть, например, ассоциация «Союз атеистов», в который могут вступить как отряды и команды, так и отдельные атеисты. Эта организация должна быть аполитичной (в руководстве (Совете) – 10-15 человек, только беспартийные). Смысл этого в том, что в одной ассоциации могут состоять граждане даже противоборствующих политических партий. Ассоциация нужна, чтобы стратегически-рационально распределять атакующие усилия команд и отрядов. Решения Совета носят для членов ассоциации только рекомендательный характер. Все члены ассоциации сохраняют полную автономию и могут как прислушиваться к рекомендациям Совета, так и проигнорировать их. Таким образом, количество уровней управления не превысит трех при неограниченной численности ассоциации. Это будет очень простая и в то же время эффективная структура, что позволит решать задачи, даже если численный перевес клерикалов будет составлять 1-2 порядка.

Возможны членские взносы для решения общих вопросов ассоциации. Это должна быть символическая сумма – например, 100 рублей в год. Совет, принимая решения о расходовании средств (издательская деятельность, программы просвещения населения, найм адвокатов для важных дел и т.д.), должен в полной мере отчитываться за их расход.

Возможно создание не одной, а нескольких ассоциаций. Это уменьшит риски потери управляемости, если клерикалы выведут из строя совет и большую часть членов одной ассоциации. Наличие 4-5 разных ассоциаций сделает такие возможные действия клерикалов неэффективными (затраты будут превосходить результат).

Создание надассоциативных организаций нецелесообразно. Ассоциации должны быть независимы друг от друга. Можно зарегистрировать официально одну или две ассоциации, другие могли бы действовать без формальной регистрации.

Ассоциации, вкупе с Институтом научного атеизма, могли бы также заниматься и развитием профессиональных навыков их состава (как по своей основной функции, так и по вторичной).

Такая система также очень проста в создании и управлении, вследствие чего даже сама по себе является серьезным и грозным оружием в борьбе против наркопула.

10.6. Прочее

Гораздо лучше быть справедливым, чем верить в божественность Иисуса Христа.
Ингерсолл Р.Г.

Что еще важно понять в деле борьбы с клерикалами?

Во-первых, отсидеться не получится. Сегодня они придут проповедовать в школу, завтра сделают обязательным выполнение обрядов, послезавтра Вас будут проверять на предмет своевременного (хотя бы раз в неделю) посещения храмов с неминуемой уголовной ответственностью за пренебрежение этими правилами (практически так, как пастор Шлаг рассказывал о приходе к власти фашистов). Не верите? Посмотрите на решение суда по выставке «Осторожно, религия». Критика религий на территории светского частного учреждения, которая не является преступлением по российскому законодательству, по решению суда стала таковым, да еще и уголовным.

Иногда раздаются голоса, что, дескать, клерикализация страны даже выгодна атеистам. Приводится аргумент, что при обращении к религии большинство населения отупеет, и тогда то меньшинство, кто продолжит думать (атеисты), будут в более выгодном положении. За счет своего ума они смогут достичь более высоких результатов по всем позициям. Они смогут учить своих детей научным знаниям о мире, и их дети также будут занимать более выгодные места. Получится, дескать, двухуровневое общество: безрелигиозные «высшие слои общества» и религиозное быдло, разделенные высокими заборами коттеджных поселков. Однако, эти «мечты»

так же наивны, как и опасны. Ни один человек не живет в замкнутом обществе. Мир тесен, так или иначе мы вступаем во взаимодействия с другими людьми из других социумов. И никогда еще высокие заборы не спасали их обитателей от массовых беспорядков, если вдруг найдется религиозный лидер, который посчитает, что пора создать теократическое государство (Иран).

Никогда еще высокие заборы не спасали детей их обитателей от тех, кто остался за заборами. В последние годы высокие заборы вообще были недолговечны. Поэтому разумной, рациональной и этичной может быть только позиция, которая предусматривает просвещение своих соотечественников. Просвещая своего друга, соседа, знакомого, посетителя форума, Вы не только делитесь с ними полезными знаниями, но и воспитываете мыслящего человека, который не будет ненавидеть Вас и Ваших детей всего лишь из-за того, что Вы не верите в его бога.

Во-вторых, не надо бояться клерикалов. Опасаться – да, надо, но не бояться. Как только Вы начинаете их бояться, Вы проигрываете. Если же Вы желаете зашифровать свои действия, то на просторах интернета можно найти описание методов, которые позволят это сделать, например:

- Создание, допустим, тридцати анонимных аккаунтов веб-почты с тридцатью разными паролями. В первый день месяца используется первый аккаунт, на следующий день – второй и т.д. Лучше сообщения слать из интернет-кафе и других подобных заведений.
- Использование писем в папке "Черновики" без их отсылки. Адресат, зная пароль, заходит на аккаунт и смотрит в этой папке. Мониторинг трафика почты не поможет засечь этот обмен;
- Использование кодированного языка. Слова, не привлекающие внимания, не фиксируются системами мониторинга контента.

В-третьих, борьба с клерикалами сейчас – это борьба за свой разум, за своих детей и за свои заработанные средства. Если не начинать бороться сегодня, то в недалеком будущем ничто не помешает объявить Вас душевнобольным (как декларировал один поп, «у атеистов души нет») и поместить в психбольницу, затем насильно отобрать Ваших детей и передать на обучение в приют при каком-нибудь монастыре, а Ваше имущество направить на «благо церкви». По крайней мере, уже сейчас большая доля налогов (в т.ч. собранных и с атеистов) уходит на строительство религиозных объектов.

Через это антиконституционное выделение денег из государственного бюджета на храмы, мечети и т.п. наркопул делает из нас лохов. Проще говоря, воруют из наших карманов посредством мошенничества. Сейчас, когда Вы уже почти дочитали книгу, у Вас есть две возможности. Первая – начать наконец бороться за свои права («права не дают, права завоевывают»). Вторая – поставить эту книгу на полку и продолжать жить, как ничего не бывало. Только во втором случае Вы по терминологии лохотронщиков превратитесь в терпилу – человека, который уже понял, что его надувают, но который продолжает участвовать в этом фарсе, безропотно отдавая свои деньги мошенникам. Деньги, которые сейчас идут на храмы, можно было бы отдать, например, на здравоохранение, тогда больше лечений были бы бесплатными, вместо того, что сейчас Вам приходится их оплачивать. Или на высшее образование, и Вам не пришлось бы тогда искать деньги на жизнь (стипендия, зарплата преподавателей – это разве деньги?). Или на финансирование детских домов и приютов. Сейчас бы Вы не платили за починку разбитого стекла Вашего автомобиля и новую автомагнитолу. В общем, быть атеистом-терпилой сегодня – дорогое удовольствие.

В прочем, каждый человек вправе выбирать свой путь в жизни. Нравится быть терпилой – оставайтесь им. Хотите жить как Человек – вставайте с колен и боритесь!

Врезка 10.9. Почём нам обходятся храмы?

(А – Schisma) Эта статья была написана более двух лет назад. Актуальности, однако, не потеряла.

"Крупнейшая стройка Магаданской области - православный кафедральный собор - может так и не завершиться, - сообщает нам Портал-Credo.Ru. - Причина - перебои с финансированием: Как стало известно ИА REGNUM, возведение церкви уже обошлось в 115 млн. рублей. При этом, как признался и.о. губернатора Вячеслав Москвичев, работы велись не на народные деньги. Первоначально говорилось о том, что все строительство храма будет финансироваться за счет народных пожертвований. Теперь стало известно, что более половины строительных счетов оплачено за счет средств областного фонда социально-экономического развития".

Прямота подкупает почти столь же, сколь и беспардонность. Напомню, что Федеральный Закон "О свободе слова и религиозных объединениях" допускает со стороны государства "финансовую, материальную и иную помощь религиозным организациям в реставрации, содержании и охране зданий и объектов, являющихся памятниками истории и культуры" (ст. 4, ч. 3), но отнюдь не предусматривает разбазаривание казённых денег в целях строительства или благоустройства церквей. Однако законы в нашем правовом государстве пишутся, очевидно, лишь для увеличения количества израсходованной бумаги, поскольку случаи, подобные магаданскому, стали уже не просто практикой, они прочно вошли в норму наших будней.

В Нижнем Новгороде возводится один из самых больших храмов России - храм Николая Чудотворца. Как извещала нас 11 ноября прошлого года "Русская линия" со ссылкой на НТА "Приволжье", в областном бюджете на эти цели только в 2002 году было заложено 800 тыс. рублей.

В сентябре 2002 года, рассказывает 20 сентября всё та же "Русская линия", губернатор Тверской области Владимир Платов подписал распоряжение о реконструкции и благоустройстве Старицкого Успенского монастыря и Старицких подземных пещер. Он выделил на эти цели около 900 тыс. рублей бюджетных денег.

В декабре 2002 года, по данным NEWSRU.com, на очередном заседании правительства Московской области был принят порядок формирования перечня культовых зданий и сооружений на территории Подмосковья, предназначенных для восстановления в 2003 году. В списке значатся 39 единиц культовых сооружений, и на реконструкцию и восстановление каждого отпущено не менее 50 тыс. рублей. Умножаем 39 на 50 тыс., получаем 1 млн. 950 тыс. При этом учитываем, что реконструкция - это не то же, что реставрация, это, фактически, благоустройство.

Ещё одно изумляющее своей откровенностью сообщение было опубликовано 9 декабря 2002 года REGIONS.RU: "Кроме храма Серафима Саровского и саровского драмтеатра ко дню столетия канонизации преподобного старца будет восстановлено несколько православных построек: Кроме того, будет достроен храм святого Пантелеймона в больничном городке и восстановлен уникальный пещерный храм Антония и Феодосия: "Для этих целей удалось привлечь средства московских меценатов", - отметил отец Кирилл [Представитель Нижегородской епархии. - Sch.]. Хотя, как подчеркнул министр ЖКХ Валерий Лимаренко, работы по восстановлению храма ведутся уже давно за счет бюджета города Сарова".

Я не спорю с тем, что разорение уникального пещерного храма есть вандализм. Но, оставляя пока в стороне вопросы, касающиеся храма Антония и Феодосия, я не могу понять, какое, например, отношение к "реставрации, содержанию и охране зданий и объектов, являющихся памятниками истории и культуры", имеет постройка храма святого Пантелеймона в больничном городке? Что за "несколько православных построек" собираются восстанавливать? Почему открытие светского драматического театра приурочивают к церковному празднику?

Снова декабрь прошлого года. Реставрация Сретенского храма в Петрозаводске. Чтобы закончить работы требуется 10 млн. рублей, и, как сообщает 19 декабря 2002 г. "Русская линия" со ссылкой на ИА REGNUM, правительство республики Карелия готово финансировать строительно-монтажные работы на сумму около 3 млн. рублей. Администрация Петрозаводска возьмёт на себя расходы, связанные с изготовлением (sic!) церковного иконостаса, причём главные иконы напишут палехские мастера. Я допускаю, что богу надо молиться умеючи и задорого, я не специалист по религиозным практикам. Но я не вижу никакой связи между изготовлением нового иконостаса и реставрацией старой церкви.

В подарок от городской администрации митрополиту Курскому и Рильскому Ювеналию был подарен персональный компьютер. После этого, рассказывает Портал-Credo.Ru, "были обсуждены такие актуальны темы, как преподавание православной культуры в курских учебных заведениях, реконструкция Знаменского собора и других православных святынь на территории области, укрепление сложившихся и благотворно развивающихся взаимоотношений между светской и духовной властью". От Курска, равно как и от его епархии, я очень далека. Но у меня назрел вопрос: на чьи деньги был куплен тот компьютер, который в ходе "благотворно развивающихся взаимоотношений" администрация подарила митрополиту? Сколько этот компьютер стоит? Сколько детей могли бы работать на нём, подари его, к примеру, школе?

37.ru осведомляет: "Часть нежилых помещений, расположенных в здании храма Сретения Господня по улице Ленина города Кинешмы, администрация этого города передала в безвозмездное пользование Иваново-Вознесенской и Кинешемской Епархии. Долгие годы этот храм не использовался по назначению, и сейчас здесь находится котельная № 3. Для того, чтобы вывести ее из храма, необходимо провести реконструкцию двух других кинешемских котельных, и план такой реконструкции уже разработан МУП "ОКИТС". Ориентировочные затраты на это дело составляют около 8 млн. рублей. И хотя в ближайшее время выделить такую сумму из местного бюджета горадминистрация Кинешмы не может, тем не менее, проблема будет решаться поэтапно".

Очень своеобразный подход, на мой взгляд, у горадминистрации. Денег нет, бюджет дырявый. Но для того, чтобы создать удобства церкви, руководство администрации, во-первых, принимает решение о безвозмездной передаче здания, во-вторых, распоряжается перенести котельную, в-третьих, велит реконструировать две другие

Диалог на форуме.

Верующий: "Поймите, что все пожертвования идут на содержание храмов и монастырей, а также на изготовление церковной утвари".

Атеист: «Когда я вижу попов, подъезжающих к месту "работы" на "Чероки" (до метро - идти 3-4 минуты), - что-то меня гложут сомнения».

котельные, в-четвёртых, расходует "на это дело" бюджетные средства в размере 8 млн. рублей, поэтапно выскребая последние крохи. Сама церковь за свои удобства не заплатит, очевидно, ни гроша.

Кстати, точно так же поступают в уже упомянутой Нижегородской области. В скором времени РПЦ будет отмечать юбилей канонизации Серафима Саровского, и областная администрация сочла это событие достаточным основанием раскошелиться на нужды церкви. Раскошелилась действительно, не скупясь, а заодно и местных жителей заставила жертвовать Христа ради. Для начала с территории Серафимо-Дивеевского женского монастыря за бюджетный счёт удалили ГИБДД (теперь постовые будут ютиться в комбинате бытовых услуг), в данный момент полным ходом идёт переселение 110 семей из частных домов в муниципальные квартиры (на это отведено 10 млн. бюджетных рублей, но церковью это преподносится как переселение "усилиями монастыря"), заодно выселяют и школу. Ну, а кроме того, на казённые деньги проводятся, как уже говорилось выше, строительные работы. Словом, в копеечку православный юбилей влетает. В нашу с вами копеечку, спешу напомнить.

На этом фоне известие "Русской линии" о том, что в 2003 году Тверская область планирует выделить 5 млн. бюджетных рублей на восстановление храмов, даже не смотрится. Но вот что передаёт дальше корреспондент "Русской линии": "по словам тверского губернатора, администрация области делает все, чтобы вера в Бога получила более широкое распространение среди наших сограждан". Что это? Клевета на тверского губернатора или впрямь констатация противоправной деятельности? Ведь в 4-й статье Федерального Закона "О свободе совести и религиозных объединениях", 3-ю часть которой я цитировала выше, существует ещё и 4-я часть: "Должностные лица: органов местного самоуправления: не вправе использовать свое служебное положение для формирования того или иного отношения к религии". Куда смотрят блюстители закона? Или, по их мнению, "духовность" окупает беззаконие?

6 февраля 2002 года меня повергла в шок благая весть, переданная со ссылкой на ИТАР-ТАСС "Православию.RU": "Епархия архиепископа Тамбовского и Мичуринского Евгения выиграла в футбол заводской клуб, на месте которого до революции 1917 года был Успенский монастырь". Я даже не знаю, как это комментировать; единственно, на что обращаю внимание в контексте данной статьи: монастыря давно уже нет, он там некогда был.

Странно получается, вы не находите? Детские дома, о которых должны заботиться государство и чиновничий аппарат, живут (если повезёт) за счёт меценатов. Паршиво, по большей части, живут. Так, средняя фактическая стоимость дневного питания одного воспитанника Саратовской школы-интерната в июле прошлого года составляла 46 рублей, воспитанника детского дома - 44 рубля. То есть в среднем по полтора доллара на человека. Школы, находящиеся в ведомстве муниципалитетов, бедствуют и не имеют возможности платить учителям достойную зарплату. НИИ гниют, поскольку талантливая молодёжь предпочитает коммерцию или работу по специальности на Западе, где платят деньги, а не смех. О библиотеках можно только плакать, в лучшем случае - ругаться. О квалификации врачей, которыми комплектуются наши поликлиники, я даже говорить не хочу:

При этом миллионы бюджетных рублей уходят на строительство и благоустройство культовых сооружений. Прямо, как в Магадане, или косвенно, как в Сарове или Кинешме. При этом ни один за тех храмов, которые строятся (а тем более из тех, которых давно уже не существуют), абсолютно точно не является предметом национальной гордости и не имеет никакой исторической ценности.

Это совершенно не смущает чиновников. На 57,5 млн. рублей, Христа ради выброшенных и.о. губернатора Магаданской области Вячеславом Москвичёвым, можно было бы укомплектовать библиотеку объёмом в 57,5 тыс. томов из расчёта 1000 рублей за один том. Пятьдесят семь с половиной тысяч томов дорогих книг - вы только вдумайтесь! Как минимум сто семьдесят две с половиной тысячи школьников, оставшихся без экскурсии. По меньшей мере сто пятнадцать тысяч детдомовцев, не получивших красивой посуды или постельного белья. Почти двадцать тысяч крестьян, которым не досталось мобильного телефона. Пятьдесят семь с половиной тысяч студентов, учителей, врачей, воспитателей, нянечек, медсестёр, оставшихся без праздничной надбавки к маленькой стипендии или зарплате.

Сложите все суммы, приведённые в этой статье и лишь на секунду представьте себе, что именно продают чиновники иереям, пока иереи замаливают их грехи.

Церковь плачется, что у неё нет денег. Она оправдывает "нищетою" своё "благочестивое" стояние на паперти собора, выстроенного за казённый счёт. Но так ли уж в действительности бедна церковная крыса? Давайте посмотрим на ситуацию несколько более внимательно. Не будем учитывать доходы от крестин, похорон и венчаний - это копейки. Отнесём так же в разряд курьёзов факты, подобные вымогательству денег у посетителей Ачаирского монастыря. Разберёмся с крупными суммами. Иногда очень крупными.

Вы обратили внимание, что редкую неделю в столице не проводится очередная "православная выставка-ярмарка"? Я туда даже сходить не поленилась перед Новым годом. И картина, которая предстала моим глазам, заставила меня вспомнить одну евангельскую историю. Началась эта история с того, что Иисус, придя в Иерусалим, решил осмотреть местную достопримечательность - Соломонов храм. Впрочем, не будем отвлекаться. Итак, в ассортименте к моему появлению на "выставке-ярмарке" имелись: рыба различная, в основном солёная (мясом не торговали: пост); масла, мёды, спиртное; одежда в больших количествах хорошего качества по бешеным ценам; декоративные и ювелирные изделия; посуда, мебель, постельные принадлежности, книги, календари, иконы, церковная утварь; ёлочные игрушки стоимостью не то чтобы с хороший "мерседес", но если всю ёлочку в них одеть, то хилый "запорожец" как раз и получится; колокола всех размеров и тембров, кресты - от нательных до заплочных

(пожалуй, их только так и можно носить - на собственном горбу): ну, и так далее. К сожалению, я даже приблизительно не могу оценить оборот тех денег, которые крутятся на православных "выставках". Одно скажу: несмотря на скандальную дороговизну, народу там бродило отнюдь не пять человек в пустых проходах. Напротив, было не протолкнуться. И все что-то покупали:

Между прочим, по данным Центра по изучению нелегальной экономической деятельности, только в 1998 году доход Преображенского кафедрального собора города Иванова составил 1 млн. 124 тыс. рублей (114,7 тыс. долларов). При этом поступления от продажи свечей составляли 35,5% храмовых доходов, а от совершения треб и поминовений - 51%. В то же время на содержание клира, хористов, членов приходского совета и прочей прислуги ушло 388 тыс. руб., на ремонт и реставрацию - 106 тыс. руб. В общей же сложности храмом было потрачено 1 млн. 78 тыс. рублей. В связи с этим у меня имеется к иерархам православной церкви два вопроса: во-первых, куда ушли оставшиеся после реставрации и расчета с прислужкой деньги, а во-вторых, как распорядился храм чистой прибылью? Мне кажется, коль скоро часть моих налогов уходит на обеспечение жизнедеятельности чуждой мне и отделённой от государства структуры, я имею право знать, на что расходует эта структура собственные деньги. Третий вопрос я обращаю ко всем здравомыслящим людям: что мешает крупным храмам, раз уж они не остаются внакладе, делиться с мелкими и строящимися? Почему деньги на строительство и вспомоществование нужно качать из казны?

Еще о бизнесе. В декабре прошлого года, по информации Портала-Credo.Ru, в Ново-Тихвинском женском монастыре Екатеринбург наладили выпуск постных тортов, один килограмм которых стоит порядка 200 рублей. "До настоящего времени пирожные, торты, булочки, печенье и другие кулинарные изыски из растительных продуктов монахини делали в основном для собственного стола и по просьбе прихожан монастырского храма. Однажды от прихожан поступил крупный заказ на постные сладости, и тогда появилась идея поставить производство тортов по монастырским рецептам на поток". Кстати, на той самой выставке, где я побывала, постные пирожки шли нарасхват и стоили недёшево (точно не помню, кажется, рублей по 15 за пирожок, но во всяком случае дороже, чем в обычных пирожковых, какие стоят на улицах).

Однако, и это ещё цветочки. Вот очередное сообщение Портала-Credo.Ru - на сей раз от 11 февраля с.г.: "При Воронежском епархиальном управлении РПЦ МП существует благотворительная организация, занимающаяся поиском одиноких людей пожилого возраста, которые нуждаются в постоянном уходе. Как передаёт корреспондент Портала-Credo.Ru, в Воронеже, в обмен на попечение человек должен написать завещание своего жилья - квартиры или частного дома - для так называемого "великого помина души". После его смерти, согласно завещанию, жилплощадь переходит в собственность этой организации и реализуется на вторичном рынке жилья. О существовании данной практики говорит председатель приходского совета села Горенские Выселки Михаил Небольсин. Его размышления об экономической деятельности Воронежской епархии опубликованы в газете "Воронежский курьер": Небольсин, добивающийся финансирования восстановительных работ сельского храма со статусом памятника культуры за счет Воронежской епархии (поскольку церковь находится в епархиальной собственности), пишет: "Конечно, ничего криминального в этом, казалось бы, нет, но возникает вопрос: куда именно идут вырученные от продажи квартир деньги? Сейчас это "дело" в епархии поставлено, как говорится, "на поток".

А ведь действительно интересно, куда уходят деньги от продажи всех этих свечек, книжек, алкоголя, золота, пирожков, квартир?

При этом я давно уже задаюсь следующей серией вопросов. Была ли, например, оплачена работа подростков, которые строили прошлым летом часовню святителя Николая в Свердловской области? А как насчёт оплаты труда тех 8-14-летних детей, которые год назад расписывали фресками церковь в деревне Егла Боровичского района Новгородской области?

Вот ещё информация к размышлению: подготовительной группой детского сада "Сказка" (то есть детишками 5-6 лет) города Белоярский Ханты-Мансийского АО был устроен ряд сказочных представлений для младших школьников. Билет стоил 30 рублей. Как сообщает Портал-Credo.Ru со ссылкой на ИА REGNUM, практически все учащиеся младших классов четырёх школ города побывали на этих утренниках. Вы спросите: "Куда же пошли деньги, заработанные детьми?" Корреспондент ответит: на строительство городского храма Серафима Саровского. Не знаю, для кого как, а для меня лично это означает эксплуатацию детского труда лицами, заинтересованными в строительстве культового сооружения. Интересно, по какой статье мог пойти на лесоповал директор детского сада, подряди он всё тех же детей зарабатывать деньги не на храм, а, допустим, на собственные детские нужды?

Но фарисейство церковников, как и их бесстыдство, не знает предела, и в ноябре 2002 года юрист Московской патриархии Виктор Калинин лицемерно возводит очи горе: "Никогда, даже в самые суровые годы государственного атеизма, церковь землю в аренду не получала. Аренда платная. И это просто не соответствует справедливости, так как приравнивает духовную организацию к коммерческой структуре".

Я надеюсь, в свете вышеизложенного вы оцените эти слова по достоинству: теперь мы узнали, что такое духовность. Но Виктор Калинин кое в чём и прав. Организация, которая не просто втридорога продаёт на всех перекрестках России всё, что только можно продать, но ещё эксплуатирует детский труд и наживается на стариках; организация, которая бесцеремонно запускает руки в наши карманы, считая притом себя вправе во всеуслышание презирать неугодные ей законы и призывать к беззаконию, поощрять казнокрадство и насиловать местных жителей, насаждать повсюду своих эмиссаров и присваивать земли, - это ни в коем случае не коммерческая структура.

Это оккупант.

Как всякий оккупант, она считает единственно справедливым требовать от порабождённых дань. И трусливые чиновники платят ей эту дань - нашими, народными деньгами.

Когда материал уже был подготовлен, на ИА REGNUM появилось следующее сообщение: "Магаданская область: В Кафедральном Соборе будут подогревающие полы: Помимо сводов, важнейшей деталью внутреннего убранства являются особенные подогревающие полы, способные давать до 21-го градуса тепла. Это один из элементов тройной системы обогрева храма, наряду с калориферами и радиаторами. Выполнены полы будут, скорее всего, из гранита:"

Интересно, ответит ли и.о. губернатора Вячеслав Москвичёв, разбазаривший 57,5 млн. бюджетных рублей, сколько больниц Магаданской области оборудованы такими полами и нет ли перебоев с горячей водой и отоплением у местного населения и средних школ?

Врезка 10.10. Президент Путин продолжает нарушать Конституцию

(А-ИНТЕРФАКС) Президент РФ Владимир Путин подписал распоряжение о государственной поддержке ряда некоммерческих организаций, в том числе православных, исламских и иудейских.

Глава государства распорядился утвердить список некоммерческих организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества, "с распределением предусмотренных в федеральном бюджете на 2006 год средств на их государственную поддержку", сообщает в понедельник официальный сайт президента России.

В числе грантополучателей - православное общество "Радонеж", Союз православных граждан, правозащитный центр Всемирного русского народного собора, мусульманская правозащитная организация "Аль-Хак", ряд еврейских, татарских и других общественных организаций.

Врезка 10.11. Почему попы лезут в школы

(А-?) Вы прекрасно осознаете, что пудрить мозги религией надо сизмальства. Иначе потом редкий взрослый человек будет регулярно ходить в церковь. От безысходности разве что. Потому-то к вам и идут главным образом алкаши бывшие, наркоманы и уголовники. То есть те, которые свою жизнь профукали уже и не знают, куда ещё приткнуться. А тут им нате-пожалста. И одежду бесплатную, хоть и ношеную, но целую, и жилишко подыщут на квартире у какой-нибудь бабули. Только верь в Бога, мил человек, и неси слово божье в массы, приводи к нам как можно больше друзей, знакомых и родственников.

Врезка 10.12. Патриарх и накидка из Сирии

Насколько в курсе, там всё немного смешнее.

Это такая специальная накидка, она перекинута через шею и двумя полосками на грудь спускается.

Примаков, так, вежливо, поинтересовался об этом предмете церковного гардероба. Патриарх отвечал, что сия, мол, деталь, зело важна и одевается при всех церковных важных церемониях уже несколько столетий (обращу внимание на этот момент особо). Короче, церковный раритет высокой значимости.

Примаков, так же вежливо, осведомился, а пробовал ли кто прочитать, что на этой самой накидке написано? Алексей удивился, что, мол, там, вообще-то, ничего не написано, в принципе. И Примаков его огорчил чрезвычайно. Как востоковед по образованию, он сообшил, что этот высокочтимый церковный раритет сделан из парчи. Парча была изобретена в Сирии.

А на этой накидке - арабеска (надпись на арабском, стилизованная под узор). И написано на ней примерно следующее:

Нет Бога, кроме Аллаха, и мухаммед - пророк его.

Вопросы и задания для самостоятельного изучения

1. Как применять ТПМ?
2. Как работает метод «прозвона»?
3. Почему, как минимум, обошелся неправославным налогоплательщикам храм в Магадане?
4. Решите одну задачу-минимум из главы 9.4.

11. Эпилог

Сюда вошли интересные материалы, которые появились у одного из авторов во время подготовки книги, поэтому они, дабы не разрушать структуру предыдущих глав, приводятся в эпилоге.

Например, очень интересна история о президенте РЖД с благодатным огнем. То, что благодатный огонь можно получить и в домашних условиях при некоторых мерах предосторожности, для атеистов не ново. Но вот для православных язычников это может оказаться действительно открытием. Что тогда делать РПЦ?

Вкратце: дьякон Кураев после беседы с Иерусалимским Патриархом Феофилом попытался плавно подвести паству к мысли, что это вроде бы как и не чудо, а церемония, но какая для верующего разница. Но тут же получил окрик от президента РЖД Якунина, что, дескать, священноначалию РПЦ следовало бы определить, «что и как позволительно трактовать священнослужителю, если он таковым является, а что не очень позволительно и не очень правильно». И тут же в православном журнале появляется интервью с Патриархом Феофилом, где он говорит о благодатном огне именно как о чуде. Однако, потом выясняется, что интервью – фальшивое.

Остается сожалеть, что Якунину (или его пассии?) гораздо интереснее каждый год ездить в Иерусалим, чем, например, повышать зарплату бастующим локомотивным бригадам.

Врезка 11.1. Андрей Кураев наносит ответный удар

(А-И.Доброхотов) Сцена первая.

Я не люблю книги А. Кураева, не люблю его лекции и порой подшучиваю вместе с атеистическим сообществом над его очередными миссионерскими выкрутасами. Однако недавно, к своему удивлению, обнаружил, что Кураев смелый человек.

11 апреля состоялась встреча группы российских журналистов с Патриархом Иерусалимским Феофилом III. Среди присутствующих был и А. Кураев. Общение с патриархом произвело неизгладимое впечатление на диакона, уже 17 апреля, не выдержав накопившегося груза на его душе, он опубликовал на своём форуме тему «Израильские впечатления». Прежде всего там написано о взаимных упреках между церквями. Которые для атеистов не новость, однако, бурю эмоций ознакомившихся с этим текстом вызвала интерпретация Кураевым слов Феофила, цитирую: «Не менее откровенным был и его ответ о благодатном огне: «Это церемония, которая является representation, как и все другие церемонии Страстной седмицы. Как некогда пасхальная весть от гроба воссияла и осветила весь мир, так и ныне мы в этой церемонии совершаем репрезентацию того, как весть о воскресении от кувуклия разошлась по миру». Ни слова «чудо», ни слова «схождение», ни слов «благодатный огонь» в его речи не было. Откровеннее сказать о зажигалке в кармане он, наверно, и не мог».

Там же Кураев ответил на недоумённые вопросы по поводу его отношения к Благодатному огню (текст позже был удалён): "Пока я полагаю, что чудо с огнем было. В его честь было установлено ежегодное литургическое воспоминание-representation. А потом в восприятии некоторых людей стерлась грань между первопричиной и ее образом. Но может, Иерусалимский патриархат и Свято-Гробское братство теперь, в ответ на недоуменную реакцию из России, засвидетельствуют иначе и официально? Тогда я, наверно, снова поверю свидетелям. А их ведь лишь двое -армянский патриарх и греческий. И на сегодняшний день их показания совпадают..."

Таким образом, оказалось, что самый сильный (по мнению компетентных источников) миссионер РПЦ не верит в чудесное появление Благодатного огня. Не думаю, что это заслуга атеистов-миссионеров. Кроме того, Кураев открыл для нас отношение нынешнего иерусалимского патриарха к Благодатному огню – церемония. Именно так, церемонией, называют Благодатный огонь вторые участники торжества (о которых упомянул товарищ Кураев) – армяне, чей представитель входит внутрь Кувуклии вместе с иерусалимским патриархом. Армяне, видя всё своими глазами, называют действие церемонией и при этом добавляют, что огонь появляется не чудесным образом, а возжигается от уже горящей лампады, ранее внесённой греками.

Итак, если для патриарха происходящее только церемония, то получается, что последний крупный бастион защиты чудесной природы благодатного огня пал, и уже не только ААЦ (Армянская Апостольская Церковь) и КЦ (Католическая церковь), в разное время признавшие подлог и провозгласившие отсутствие чуда, говорят только о церемонии, но и ГПЦ (Греческая православная Церковь).

Атеисты радовались, сатанисты бесновались, православные боролись с новыми искушениями. В результате своего манёвра Кураев получил выговор от гражданина Якунина «По его мнению, священноначалию Русской православной церкви следовало бы определить, "что и как позволительно трактовать священнослужителю, если он таковым является, а что не очень позволительно и не очень правильно"».

И тут грянул гром поражающий безбожников и малOVERов, Екатерина Рожаяева, «Русский репортер» опубликовала интервью с Феофилом, в котором тот явно подтверждал чудесную природу Благодатного огня. Казалось бы, интервью разъяснило то, как надо правильно православному священнослужителю понимать сказанное патриархом, мнение Кураева опровергнуто, и православным незачем впадать в уныние.

Сцена вторая

Я бы не стал писать эту статью, если бы Кураев не пошёл в атаку и не объявил, что интервью является Фальшивкой. Это поведение диакона тем интереснее, что тем самым он вступил в прямую конфронтацию с фондом Святого Апостола Андрея Первозванного (СААП). Кураев обвинил Якунина в том, что от него исходит заказ на это «подложное» интервью: «Кто же так нервничает, что второпях изготавливает столь грубые фальшивки? Вряд ли автор интервью Екатерина Рожаяева сама решила бы на такое. Значит, было давление на нее и редакцию. Из властных же лиц по этому поводу нервничал лишь президент РЖД, требуя чуть ли не лишить меня сана за разглашение истинных и отнюдь не столь "благочестивых" слов патриарха Феофила. Неужто от него пришла эта указивка?».

Фонд СААП, это уже не патриотически-настроенные православные, это люди серьезные, входит туда много чиновников, имеющих высокие правительственные ранги, управляющие большими потоками финансов и уготовившими для России массу скрытых, но очень дорогих православных проектов. Лично я сразу сильно призадумался, стоит ли лаять на таких слонов и спокойно ушёл в тень, но Кураев не струсил, за что ему большой респект и с ним я теперь дружу, хотя истина мне всё равно дороже.

Итак, интервью состоит из 7 вопросов православной журналистки и 7 ответов сделанных патриархом Феофилом. Недавно было опубликовано интервью Феофила с делегацией от фонда СААП, на котором гражданка Рожаяева задавала свои вопросы, благодаря чему мы можем более ясно представить, что же в опубликованном ей интервью в «Русском репортёре» вызывает такие подозрения.

Что спрашивала Рожаяева и как отвечал Феофил?

Екатерина Рожаяева, «Русский репортер»:

Ваше Блаженство, Вы являетесь одним из реальных свидетелей величайшего чуда схождения Благодатного Огня. Непосредственно при этом присутствуете. Мне бы хотелось узнать, как это происходит, Ваше первое впечатление когда Вы стали свидетелем этого чуда? Что происходит с человеком? И сам этот процесс опишите, пожалуйста.

Патриарх Иерусалимский Феофил: Это очень древняя, очень особенная и уникальная церемония (ceremony) Иерусалимской Церкви. Эта церемония Благодатного Огня (ceremony of the Holy Fire) происходит только здесь, в Иерусалиме. И это происходит благодаря самому Гробу Господа нашего Иисуса Христа. Как вы знаете, эта церемония Благодатного Огня – это, так сказать, изображение (enactment), которое представляет собой первую Благовест (the first good news), первое Воскресение Господа нашего Иисуса Христа (the first resurrection). Это представление (representation) – как и все священные церемонии. Как в Страстную Пятницу у нас обряд погребения, не так ли? Как мы погребаем Господа и т.д.

Итак, эта церемония проходит в святом месте, и все другие Восточные Церкви, которые делят Гроб Господень, хотели бы принять в этом участие. Такие как армяне, копты, сирийцы приходят к нам и получают наше благословение, потому что они хотят принять Огонь от патриарха.

Теперь, вторая часть вашего вопроса это собственно о нас. Это опыт (experience), который, если хотите, аналогичен опыту, который человек испытывает, когда получает Святое Причастие. То, что происходит там, это же относится и к церемонии Святого Огня. Это значит, что определенный опыт нельзя объяснить, выразить словами. Поэтому все, кто принимает участие в этой церемонии -- священники или миряне, или мирянки – у каждого свой непередаваемый опыт».

Ответ патриарха соответствует опубликованному ранее ответу Кураевым, и в нём отсутствуют намёки на чудесную природу огня.

Как один вопрос православной журналистки и один ответ Феофила превратился в целых семь? Верующий заявит – чудо, малOVER атеист - подвох. К сожалению, патриарх находится на недостижимой высоте, дабы спросить у него о подлинности опубликованного с подачи православной журналистки интервью, поэтому я буду опираться на грешный скептический ум.

Прежде всего поражает обилие фактических ошибок в ответах Феофила, демонстрирующих его незнание церемонии, а кроме того, обилие совпадений текста ответов иерусалимского патриарха с текстами и ошибками двух православных статей о Благодатном огне, написанных несколько лет назад.

Для простоты введу несколько обозначений:

В – вопросы гражданки Рожаяевой, О – ответы служителя культа Феофила, К – комментарии грешника.

0 – текст из интервью http://expert.ru/printissues/russian_reporter/2008/15/interview_feofil/

1 – вводная статья с самого популярного сайта о БО <http://www.holyfire.org/velich.htm>

2 – статья М. Шугаева <http://www.pravoslavie.ru/press/060421133701>

1.В - Ваше Блаженство, когда появились первые свидетельства схождения благодатного огня?

1.О. - Первым свидетелем чудесного света во Гробе Господнем был апостол Петр. Как написано в Евангелии, после известия о Воскресении Спасителя, он прибежал ко Гробу и увидел внутри не только погребальные пелены, но и удивительный свет. Божественный огонь снисходит каждый год именно накануне православной Пасхи в Великую Субботу.

1.К. – Такого вопроса православная журналистка не задавала на встрече представителей фонда СААП. Соответственно, и Феофил такого ответа не давал. Кроме того, в тексте допущена грубая ошибка. В Евангелии нет ничего о свете, увиденном Петром, когда тот прибежал ко гробу. Автор перепутал Евангелие с Преданием: "Петр верил, видел же не только чувственными очами, но и высоким Апостольским умом - исполнен убо был Гроб света, так что, хотя и ночь была, однако, двема образы видел внутренняя - чувственно и душевно.." - читаем мы у церковного историка Григория Нисского -1. Трудно поверить, что таким дилетантом по знанию Библии окажется Иерусалимский патриарх.

Секрет этого казуса приоткрывает сравнение цитаты:

0 - Первым свидетелем чудесного света во Гробе Господнем был апостол Петр. Как написано в Евангелии, после известия о Воскресении Спасителя, он прибежал ко Гробу и увидел внутри не только погребальные пелены, но и удивительный свет.

2 - Первым свидетелем схождения Благодатного Света во Гробе Господнем явился, по свидетельствам св. Отцов, апостол Петр. Прибыв ко Гробу после известия о Воскресении Спасителя, он, помимо погребальных пелен, как мы читаем в Евангелии, увидел внутри Гроба Христова удивительный свет.

Два текста удивительно похожи, хотя текст в интервью обрезан и в результате оказалось, что в Евангелие автор прочитал не только о пеленах, но и свете.

2.В. Что-то изменилось в церемонии встречи благодатного огня за последнее время?

2.О. Это очень древняя церемония Иерусалимской церкви. Благодатный огонь снисходит только здесь, на Гробе Господнем в Иерусалиме. Ничего не изменилось. После определенного ритуала во всем храме гасят огни. На середине ложа Живоносного Гроба ставится лампада, наполненная маслом, рядом кладутся 33 свечи — по числу лет земной жизни Христа. Внутри остаются православный патриарх и представитель Армянской церкви. Вход в часовню запечатывается большим куском воска.

2.К. Опять такого вопроса не было. Часть второго ответа действительно воспроизводит слова Феофила, другая часть опять имеет неизвестный источник и опять содержит странности.

0 - Ничего не изменилось.

В церемонии произошли два важные изменения за 1.2 тысячи лет пропаганды Благодатного огня. Во-первых, раньше не входили внутрь Кувуклия для получения огня, а во-вторых, церемония была перенесена, вместо ночи субботы на воскресенье чудо стало появляться днём в субботу. Но этого патриарх мог и не знать, в отличие от русских атеистов, простительно.

Но теперь сравните цитаты:

0 - "На середине ложа Живоносного Гроба ставится лампада, наполненная маслом"

1 - "На середине ложа Живоносного Гроба ставится лампада, наполненная маслом, но без огня"

0 - "рядом кладутся 33 свечи — по числу лет земной жизни Христа"

1 - «Незадолго до патриарха подризничий вносит в пещеру большую лампаду, в которой должен разгореться главный огонь и 33 свечи - по числу лет земной жизни Спасителя».

0 – «Внутри остаются православный патриарх и представитель Армянской церкви»

2 - «Для получения Огня в Кувуклию входят двое — Иерусалимский Патриарх и представитель Армянской церкви».

Трудно поверить, что Феофил не знает церковного чина «представителя» армян, забыл о том, что именно сам патриарх должен вносить пучки свеч для возжжения огня и что восковую печать снимают перед внесением внутрь Кувуклия лампады, и уже больше не накладывают на врата, даже когда туда войдут грек и армянин.

Неизвестный автор делает те же ошибки, что и русские апологеты чуда, практически цитируя их.

3.В. Известно о давних спорах между Иерусалимским и Армянским патриархатом. Несколько лет назад армянский патриарх Иерусалима Торком Манугян обратился с иском в Высший суд справедливости: он требовал предоставления ему возможности вместе с Иерусалимским патриархом зажечь свою лампаду непосредственно от священного огня?

3.О. Не только армяне, все другие христианские общины — копты и сирийцы — хотели бы участвовать в этом Бого-служении. Но молиться на Гробе Господнем может только православный патриарх Иерусалимский, только по его молитвам снисходит Благодатный огонь.

3.К – Вопрос такой не задавался на встречи. Ответ частично принадлежит Феофилу, за исключением слов «Но молиться на Гробе Господнем может только православный патриарх Иерусалимский, только по его молитвам снисходит Благодатный огонь».

Сравним со статьёй Шунаева:

2 - Только по молитвам этого обязательного участника таинства Благодатного Огня совершается чудо его схождения»

4.В. Многие сомневаются и не верят в чудо. Возможен ли подлог?

4.О. Всем воздастся по вере! Что же касается сомнений, то они могут вызвать лишь улыбку...

4.К. Опять вопрос и ответ получены из неизвестного источника. Однако мысль об улыбке не нова для апологетов чуда, блаженный Феофил мог набраться у Шугаева:

2 - «Учитывая почти двухтысячелетнюю заинтересованность нехристианских участников этого Великого Чуда в разоблачении и срыве хотя бы одного сошествия Благодатного Огня, версия о подлоге может вызвать только улыбку у людей, живущих в Иерусалиме».

Замечу, что католики и армяне не верят в чудесное появление огня и улыбку у них может вызвать вера в чудо.

5.В. Почему, разве это исключено?

5.О. Желаящих развенчать «миф» было множество. Но за сотни лет это еще никому не удалось. Земля, на которой находится храм, принадлежит турецкой семье, ключарь храма — мусульманин. Крестный ход на Пасху вокруг часовни над Гробом Господнем проходит в сопровождении кавасов — турок. С патриарха и представителя Армянской церкви снимают священническое облачение и осматривают. А часовню тщательно обыскивают израильские полицейские и мусульмане — нет ли где источника огня? Кроме того, представитель армян следит за всеми действиями и всегда готов вмешаться.

5.К. Читатель уже привык, что православная журналистка достаточно скупое цитирует слова патриарха сказанные на встрече. Гражданку Рожаяеву по-видимому мало интересует мнение иерусалимского патриарха и хочется побольше выведать фактической информации из статей апологетов.

Сравним:

0 - «Земля, на которой находится храм, принадлежит турецкой семье, ключарь храма — мусульманин»

2 - «Дело в том, что сама земля, на которой построен Храм, принадлежит турецкой семье»

0 - «Крестный ход на Пасху вокруг часовни над Гробом Господним проходит в сопровождении кавасов — турок».

2 - «Любое шествие в Храме, например крестный ход на Пасху вокруг Кувуклии, происходит в сопровождении кавасов — турок,...».

0 - «С патриарха и представителя Армянской церкви снимают священническое облачение и осматривают»

1 - «Затем Православный и Армянский Патриархи (последний также разоблачается перед входом в пещеру) входят внутрь»

0 - «Кроме того, представитель армян следит за всеми действиями и всегда готов вмешаться».

2 - «Представитель Армянской церкви, входящий вместе с Иерусалимским Патриархом в Кувуклию получать Огонь, оставаясь в приделе Ангела, видит все действия и имеет возможность вмешаться»

Совпадения поразительные, но кроме того, вслед за апологетами, отвечающий, совершает следующие забавные ошибки. Почему-то хочет раздеть армянского представителя, хотя тот всегда входит внутрь Кувуклия одетым и даже в головном уборе. Верное упоминание присутствия турок во время шествий сопровождается ошибочным примером – ведь в крестном ходе вокруг Кувуклия турки уже не участвуют, только полиция и священники. Может, за турок автор ответов принял греков в национальных одеждах? Но додумывать мысли за оппонента неатеистично.

На вопросах 6 и 7 внимание православной журналистке всё же переключилось на слова Феофила, так что в этих вопросах и ответах для скептиков мало интересной информации. Кураеву приведённых выше фактов хватило, чтоб заявить о подложности интервью. Тем более, он сам присутствовал во время одного интервью и всё слышал.

Сцена третья

Итак, дискуссия о подложности интервью продолжается, православная журналистка Екатерина Рожаева уверяет в своей честности и недоумевает по поводу претензий к ней, ведь подобная писанина является типичной для православной журналистики, а я остаюсь в первом ряду наблюдать за репрезентацией, под названием «пиар Благодатного огня».

Врезка 11.2. Комментарий дня: Эстафета Благодатного огня

(А-А.Храмов, для "Портала-Credo.Ru") В своем усердии "доказать чудесность огня во что бы то ни стало" российские СМИ дошли до абсолютных нелепиц и откровенных подлогов. Скажем, солидный, в общем-то, журнал "Русский репортер" (№ 15 (45) от 24 апреля 2008 года) опубликовал весьма странное "интервью с Иерусалимским Патриархом Феофилом", в котором тот якобы высказывается за "чудесность" Благодатного огня, как бы опровергая диакона Кураева. Разумеется, множество экспертов, включая самого диакона, немедленно усомнилось в подлинности этого интервью (или хотя бы большей его части). Скорее всего, интервью (уже широко цитируемое в СМИ) просто составлено как подборка цитат из материала Николая Колчурина и Михаила Шугаева, несколько лет назад опубликованного в журнале "Благодатный огонь" и размещенного затем на сайте "Православие.Ру".

Помимо откровенных ошибок, перекочевавших из этого материала в т.н. "интервью", поражает сходство даже в построении фраз. Так, в материале Колчурина и Шугаева написано: "Прибежав ко Гробу после известия о Воскресении Спасителя, он (апостол Петр – А.Х.), помимо погребальных пелен, как мы читаем в Евангелии, увидел внутри Гроба Христова удивительный свет". А Патриарх Феофил якобы говорит: "Как написано в Евангелии, после известия о Воскресении Спасителя, он (апостол Петр – А.Х.) прибежал ко Гробу и увидел внутри не только погребальные пелены, но и удивительный свет".

Поразительное сходство, не правда ли? Особенно, если учесть, что в Евангелии нет слов о том, что апостол Петр увидел в пещере свет, и духовное образование Патриарха Феофила гарантирует его от подобных ошибок. Остается только допустить, что Патриарх Феофил читал русский сайт "Православие.Ру" (хоть и притворяется, что не говорит по-русски), и ему так понравилась эта статья, что он выучил наизусть одну из фраз в ней и решил почти дословно пересказать ее русским же журналистам, несмотря на заведомую ошибку, которая, вероятно, ему тоже очень понравилась.

Так что от сотрудников "Русского репортера" очень бы хотелось услышать пояснения на этот счет. Как-то не хочется верить в такую брутальность, что автор интервью, некая Екатерина Рожаева, вместо того, чтобы и правда задать семь вопросов Иерусалимскому Патриарху, просто пошла по Интернету и обманула редакцию... Без разъяснения данной ситуации можно поставить вопрос о доверии и к другим материалам, публикуемым "Русским репортером". Издание новое, могло бы и позаботливее относиться к своей репутации.

Георгий Кочетков: Меня несколько не удивили высказывания Иерусалимского Патриарха. Я знаю такую полемику и в XIX веке, и в другие времена. В любом случае очень странно, что после высказываний диакона Кураева выступил наш главный железнодорожник и заявил, что иерархам следует рассмотреть, что можно, а что нельзя говорить священникам. Это совсем не хорошо, так поступать нельзя. Этот человек, совсем не бедный к тому же, и корыстно заинтересованный, начинает учить иерархию, как ей общаться со своими клириками. На мой взгляд, он делает это исключительно из корыстных побуждений.

Врезка 11.3. Бой между христианами

(А-<http://news.israelinfo.ru/kaleidoscope/24090>) 27 декабря 2007. В одной из главных святынь всего христианского мира — церкви Рождества в Бейт-Лехеме, где, по преданию, родился Иисус, — случилась массовое побоище между священниками и прихожанами двух христианских конфессий: православной и армянской общин.

Кровавая драка, в которой были ранены четыре человека, а число участников с обеих сторон достигло восьмидесяти (50 православных против 30 армян), была заснята корреспондентами международного информационного агентства AP, сообщает Jerusalem Post.

Поводом к драке послужило недоразумение во время уборки храма после праздника «католического» Рождества в преддверии предстоящего 7 января празднования Рождества православной и армянской церквями. Кто-то вошел в «чужую» часть храма и прикоснулся к «не своим» святыням — и этого оказалось достаточно, чтобы в ход пошли палки и камни.

Храмом Рождества в Бейт-Лехеме — как и главными христианскими святынями на территории Израиля — совместно управляют католическая, православная и армянская церкви. Отношения между христианскими конфессиями, как и в прежние времена, весьма напряженные — все ревниво блюдет свои права на святые места от малейшего посягательства со стороны «конкурентов».

Дерущихся христиан оперативно разняла и разделила «живым кордоном» палестинская полиция, которая позаботилась также об удалении с места происшествия иностранных корреспондентов.

Врезка 11.4. Вперед, в прошлое?

(А-Д.Покров) В 1918 году Советская власть практически вышвырнула Русскую православную церковь из государства. Но спустя десятилетия попы практически вернули себе бывшее положение, воспользовавшись забывчивостью (или глупостью?) российского народа. Остается надежда, что память вернется к людям и попам придется не сладко, пусть и не так, как 90 лет назад. А пока давайте освежать эту самую память, что бы понять почему же так досталось в свое время православной церкви, которая сейчас пытается позиционировать себя невинной жертвой лихих годов.

Какие бы беды не обрушивались на Русь-Россию они практически никак не задевали РПЦ, более того, почти всегда она получала из этого определенную выгоду. Так, в течении всего пресловутого татаро-монгольского ига духовенство было освобождено от каких-либо выплат дани «завоевателям» на основании «Жалованной грамоты» выданной ханом Менгу-Тимуром митрополиту Киевскому и Владимирскому Кириллу в 1267 году. Кроме того, от налогов освобождались и члены семей священников, живущих вместе с ними. Итогом такой милости ханов стало то, что за 200 лет православное духовенство увеличило свое земельное богатство путем основания монастырей (за монгольский период их было построено около 200) и обзавелось значительной рабочей силой (монастырские работники также не облагались налогами, что привлекло к монастырям большое количество крестьян). Так благодаря «злым» монголам была заложена основа материального могущества РПЦ.

После того, как власть Золотой Орды канула в Лету, церковь продолжила увеличивать свои земельные и рабовладельческие потенциалы, получая в свое распоряжение целые села и волости. Так, в середине 17 века за 476 монастырями было закреплено более 80 тысяч крестьянских дворов. И это не считая архиерейских и патриарших владений! А к 1760 году церковным учреждениям принадлежало почти миллион душ, что составляло более 13% всего населения России.

В 1764 году Екатерина II произвела секуляризацию церковных владений, забрав в пользу государства большое количество земель и более 900 тысяч крестьян без всяких выкупов и компенсаций. Одной из причин подобного шага стали частые волнения церковных рабов. Так, например, в 1748 году взбунтовалось 11 тысяч вятских монастырских крестьян, а в 1762-1764 гг. произошло крупное восстание далматовских монастырских крестьян, вошедшее в историю под названием «дубинщина». Все эти многотысячные бунты (так в начале правления Екатерины II бунтовало 100 тысяч монастырских крестьян) происходили не от хорошей жизни. Дело в том, что «доброе» духовенство, кроме облагания различными повинностями, не гнушалось наказывать свое живое имущество, широко применяя денежные штрафы, порку батогами и плетьюми, заковывание в оковы и цепи, различные пытки и истязания и т.п., тем самым, видимо, пропагандируя христианские ценности.

Но даже после екатерининской акции церковь продолжала наращивать свое богатство в виде земель. Так, государство взяло на себя обязанность выделять каждому причту (трудовой коллектив при церкви, включающий в себя священнослужителей и церковных служителей) от 40 до 140 га земли в зависимости от местности, а каждому монастырю от 140 и более гектаров. Кстати, монастырям к тому же отдавалось минимум по одной мельницы из казенного владения (если была таковая возможность) и место рыбного промысла, а причтам полагалось финансирование из государственного бюджета (в 1902 году, например, на это было отпущено 10,5 млн. рублей).

Кроме того, церковь владела и зданиями не только в виде храмов, но и строениями под склады, гостиницы и даже меблированные комнаты. То есть духовенство занималось наживой на ренте и аренде.

По идее на землевладении и домовладении РПЦ могла бы существовать безбедно. Добавим к этому мзду за различные требы (молебны, панихиды, крестины, венчание и т.п.) и кружечный и кошельковый сборы (пожертвования,

собираемые во время служб) и картина рисуется довольно неплохая. Что бы понять о каких суммах идет речь, приведу минимальные расценки на требы (а они были обязательны для всех православных!) в начале 20 века: 50 копеек стоили крестины, 3 рубля – похороны и 5 рублей брали за венчание и кружечно-кошельковый доход Священного Синода 1902 года, который составил более 6 млн. рублей. Конечно, приход, находящийся в малонаселенном и бедном месте капиталов не сколачивал, тем более кружечный и кошельковый сбор принадлежал епархиальным управлениям, а не приходу, поэтому было не редко, что сельские попы владели жалкое существование. Но неравенство существует во всех классах и прослойках общества, даже в паразитирующей его части. И, само собой, между высшим и низшим духовенством была большая разница по части доходов. Давайте сравним.

Со времен Николая I духовенство стало получать постоянное жалование из государственной казны. Так митрополит Московский 100 лет назад получал только ежемесячного жалования 500 рублей плюс более 300 рублей на питание. Его питерский и киевский коллеги имели зарплаты чуть меньше - около 400 рублей в месяц, но на пожрать им выдавали такую же сумму. А вот рядовым священнослужителям везло меньше. Так «работники» рядовых причтей, которым полагалось жалование, в 1910 году получали примерно следующую месячную зарплату: священники от 12 до 50 рублей, диаконы в среднем 12 рублей, псаломщики от 10 рублей. Это были как бы гарантированные доходы, к которым приплюсовывались мзда за требы и, частенько, плата за преподавание закона божиего*.

Для сравнения приведем средние ежемесячные доходы рабочего и крестьянина Европейской части России столетней давности – 20 и 12 рублей соответственно.

Вообще, царская Россия кроме выплаты жалований оказывала и другие финансовые поддержки РПЦ. Так через ведомство Святейшего Синода в 1910 году прошло 34.195.217 рублей, которые, кроме зарплаты духовенству, пошли на поддержку монастырей, изготовление церковных орденов и на другие сопутствующие православной жизни расходы. Добавляем к этому различные сборы с паствы, типа уже упомянутых кружечных сборов, различных пожертвований, а также доходы с имений и оброков. Эти статьи ежегодно приносили церкви около 40 млн. рублей. Еще одной доходной статьей у РПЦ были проценты с капиталов размещенных в ценных бумагах, которые, например, в 1906 году составили около 2,5 млн. рублей чистой прибыли.

И это только верхушка айсберга доходов дореволюционной Русской православной церкви. Кроме общецерковных прибылей не стоит забывать т.н. местные доходы церквей и монастырей. В качестве примера приведем Валаамский монастырь, который в год зарабатывал порядка 200 тысяч рублей на собственных пароходах, процентах от капитала, свечного сбора и т.п. И все это оставалось на месте, у валаамских монахов. Добавим к этому доходы с треб – и перед нами монастырь-миллионер!

Куда же девались все эти деньги? Как их тратила РПЦ, кроме размещения их в ценных бумагах и в вечных вкладах? На строительство храмов? Сомнительно, т.к. тогда почему многие церкви возводились за счет пожертвований паствы или при поддержке государства, когда у РПЦ хватило бы финансов на постройку сотен культовых сооружений за свой счет (на возведение среднего храма требовалось около 150 тысяч рублей, если, например, к началу XX в. капиталы всех церквей Ярославской епархии составляли 5,5 млн. руб., то на эти деньги можно было бы понастроить десятки храмов)? Может на богадельни, больницы и другие благотворительности? Давайте рассмотрим этот момент.

Вернемся в 1902 год. На тот момент России существовало 11040 благотворительных учреждений. Из них к Ведомству православного вероисповедания относилось... всего 1697. Ужель слухи о великой благотворительной миссии дореволюционной РПЦ преувеличены? Само собой. Более того, если учесть, что благотворительность церковники осуществляли за счет пожертвований прихожан, то вырисовывается довольно неприглядная картина.

Еще интересно вот что. Общее число приходских попечительств при православных церквях к 1902 году составляло более 19 тысяч, но только половина из них предоставило сведения о своей деятельности, которая в основном заключалась в поддержании церковных строений и содержания церковно-приходских школ. И лишь 4135 приходов содержали богадельни (1027 штук) и больницы (284 штуки). Грубо говоря три прихода на одну богадельню или больницу. Может больницы были гигантские? Да нет, эти самые 284 больницы были рассчитаны на 2824 места. Вычисляем и оказывается в среднем одна больница вмещала в себя максимум 10 человек! С богадельнями та же история – их средняя вместимость оказалась 12,5 пансионера. Масштабы православной благотворительности просто поражают.

Поражают и суммы, которые приходские попечительства при православных церквях бросили на благотворительность в предыдущем, 1901 году – 667 тысяч рублей. Притом общие их расходы составили 1.808.552 рублей. На что же ушли почти 1 млн. 200 тысяч рублей? На поддержание церковных строений и содержания церковно-приходских школ? По таким мелочам иерархи церкви не особо любили отчитываться, как, в принципе, и сегодня.

К рубежному 1917 году Русская православная церковь подошла крупнейшим землевладельцем и владельцем недвижимости, хозяином многочисленных пароходов, имея в своем распоряжении заводы и мельницы, рыбный и лесной промысел, гигантские капиталы, которые насчитывали миллиарды рублей и незыблемую многовековую власть, которую не могли пошатнуть никакие реформы разных царей и цариц. Хищные зубы православия настолько глубоко и настолько долго были вонзены в тело России, что РПЦ думала, что это на века и поэтому никакие революции не сгонят ее с насиженного места. Когда в феврале свергли царя, попам показалось, что все останется для них как прежде и даже станет лучше, т.к. наконец-то обрушился 200-т летний «гнет» самодержавия над церковным мирком

(это сейчас попы типа за монархию и Романовых горой стоят). Недаром послание Синода касательно отречения Николая Романова от престола начиналось словами «Свершилась воля Божия. Россия вступила на путь новой государственной жизни. Да благословит Господь нашу великую Родину счастьем и славой на ее новом пути...». И недаром в разных концах Российской империи попы читали проповеди во славу Временного правительства. И поэтому для церковников стали шоком мартовское постановление Временного правительства об уравнивании всех вероисповеданий и изъятие у церкви всех церковно-приходских школ. Но это уже другая история...

Итак, к Октябрю 1917 года, несмотря на некоторые урезания в ее положении (хотя Временное правительство в тоже время не отказывало в спонсорской помощи), Русская православная церковь оставалась самой богатой организацией России и, одновременно, самой жадной. Но так как сам бог велел делиться, а попы не хотели это делать, то новой Советской власти пришлось к этому принудить жадина, а тут и месть народная не заставила себя ждать - кровопийцы получили сполна. Но это тоже другая история.

* - В некоторых епархиях существовали причты, которым жалование не полагалось. К ним относились все столичные причты, а так же некоторые провинциальные. Так штатный причт Канского Спасского Собора, состоящий из протоиерея, двух священников, диакона и двух псаломщиков жалования не получал и спассосборцы зарабатывали исключительно на трудах и законоучительстве в учебных заведениях Канска. Оклад за законоучительство был 2 рубля 50 копеек в месяц за одно учебное заведение (с 1912 года повысился до 4 рублей. Но и тут были исключения – в некоторых местах попы за Закон Божий могли получать до 16 рублей в месяц).

Врезка 11.5. 15 «нет» попыткам православизации светской этики

(А–А.Гирин) В начале 2008 г. МП РПЦ и ее союзники в органах власти совершили стратегический маневр и провели через Министерство науки и образования новый стандарт для средней школы с 2009 г., где присутствует обязательный предмет «духовно-нравственная культура» (ДНК) в форме трех альтернативами по выбору школьников и родителей: ОПК для православных, «Основы ислама» для мусульман и «Этика и философия» для тех, кто не исповедует православие или ислам.

Мы, атеисты, агностики, скептики и последователи свободных религий (ААС - ПСР) вынуждены жестко отстаивать свою позицию в конфликте, который нам навязали.

Очевидно, что тактика церкви – провести катехизацию детей ААС-ПСР путем внедрения православной идеологии в программу и учебник «Этики и философии».

Это может делаться путем разнообразных пропагандистских приемов:

- 1 Пропаганда православия, как «культурообразующей религии» России
- 2 Пропаганда православно-ориентированной художественно-философской литературы
- 3 Пропаганда церковной мифологии («жития святых», иконы, обряды и пр.)
- 4 Пропаганда креационистских представлений о человеке, как о ненатуральном объекте
- 5 Пропаганда религии (евангельской), как исторического источника нравственности
- 6 Пропаганда противопоставления морали естественному биосоциальному поведению
- 7 Пропаганда, связанная с идеализацией православного семейно-бытового уклада
- 8 Пропаганда «евангельских ценностей» в качестве «общечеловеческих».
- 9 Пропаганда церковно-православной морали в качестве «общепризнанной».
- 10 Пропаганда абсолютных «добра, праведности» и «зла, греха» в терминах катехизиса
- 11 Пропаганда «ложности» неправославных (небиблейских, нехристианских) религий
- 12 Пропаганда ненависти к новым (свободным) религиозным движениям, как к «сектам»
- 13 Пропаганда ненависти к секулярному гуманизму и моральному релятивизму
- 14 Пропаганда примитива: религия = православие, духовность, атеизм = бездуховность
- 15 Пропаганда религиозного шовинизма, как «защиты национальной самобытности»

В настоящее время Минобразованием подготовлена уже, как минимум, одна учебная программа для 1 – 11 классов (под ред. Эраста Козлова), в которой используются приемы завуалированной катехизации, и которую нам собираются предложить в качестве, якобы, светского курса «Этики и философии».

Наша тактика – не допустить наличия каких бы то ни было православных элементов в этой программе. «Этика и философия» не должна содержать ни прямых, ни косвенных высказываний, одобряющих Библию, христианство, православие и православную церковь.

Это полностью правомерно, поскольку «Этика и философия» - это та альтернатива ДНК, которая предназначена для тех, кто не желает иметь с ортодоксальной церковью ничего

общего, т.е. для социальной агломерации ААС – ПСР. Здесь принципиально не может идти речь ни о каком уважении к «чувствам ортодоксальных верующих», поскольку их среди слушателей «Этики и философии» не будет – для них есть своя альтернатива - ОПК.

Раз нам навязали систему альтернативных (сепаратных) курсов ДНК, то мы имеем полное право без всякой политкорректности, и без всякого уважения к т.н. «мировым религиям», изложить в нашем варианте курса именно наши этико-философские представления.

Никакой особой роли за религиями признаваться не может.

Любые типы религий (от первобытного анимизма до новых религиозных движений) в курсе «Этика и философия» могут рассматриваться только в объективном историческом контексте, без их выделения из общего потока хозяйственной, научной, философской, социально-политической и художественной деятельности людей.

Возможны несколько учебных пособий, подходящих для курса «Этика и философия», в т.ч. переводное «Философия. Руководство для начинающих» (Дж. Тейчман, К. Эванс), создаваемое инициативной группой «Натуралистическая этика» (под ред. А. Розова), и пр. При этом любое предлагаемое пособие может быть принято ААС – ПСР только при полном отсутствии признаков православного клерикализма (перечисленных в п. 1 - 15).

Люди, будьте бдительны. Никаких компромиссов в этом вопросе допускать нельзя.

Врезка 11.6. Еще раз про чувства

(А-?) Вас оскорбляет изображение Иисуса, занимающегося оральным сексом с апостолом Петром? А меня в таком случае оскорбляет изображение Иисуса, прибитого гвоздями к доскам. В расчёте!

(А-?) Если кто-то "решает", будто бы "табурет - это электроприбор", - это проблемы не мебелировки и не электрификации. Это проблемы того, кто подобную чушь "решает".

Врезка 11.7. Образец для подражания

(А-NEWSru.) В суд с иском на Русскую православную церковь обратился екатеринбургский правозащитник Алексей Конев. Он обвиняет РПЦ в том, что она нарушает права потребителей.

В августе прошлого года он заплатил деньги за чин отпевания своего родственника, но качеством оказанной священниками услуги остался недоволен, поэтому обратился в суд, сообщает "Новый регион" со ссылкой на "Вести-Урал". "Отпевание происходило сразу в массовом количестве, то есть сразу несколько покойных. На самом деле, в моем понимании отпевание должно происходить индивидуально для каждого, – говорит Алексей Конев. – Мы вот провели проверку на предмет соблюдения епархией "Закона о защите прав потребителей", потому что, с нашей точки зрения, Церковь – это такой же исполнитель, как, например, химчистка или стоматологический кабинет".

Суд назначен на 18 апреля. И сам правозащитник, и священники признают, что подобного искового заявления за всю историю Православной церкви еще не было. Алексей Конев требует, чтобы в каждом храме был заведен так называемый "уголок потребителя", аналогичный тому, что сегодня есть во всех торговых магазинах и павильонах. На специальном стенде должен быть указан перечень религиозных услуг, их вид, качество и объем. Кроме этого, у входа должна быть соответствующая вывеска и табличка с режимом работы.

Врезка 11.8. Стихотворение

(А-А.Орлов)

Они идут под звон колоколов,
Подаренных тамбовскою братвою.
Они поют. Ещё не слышно слов.
Так псы цепные тёмной ночью воют.
Иваны, вдруг познавшие родство,
Несут хоругви на железных пиках.
И дикое, тупое естество
Начертано на их славянских ликах.

Когда своей трёхпалою рукой
Борис крестился, мы ещё шутили:
«Какой он милый, пьяненький какой» -
И дом ему Ипатьевский простили.
Когда Лужков в обители пловцов
Решил пятишеломный храм отгрохать,
«Ведь помнят, помнят дедов и отцов» -
Мы продолжали умиленно охать.

Когда с экрана, робок и картав,
Учил нас вере Ванька Охлобыстин,
Не спорили мы с пеною у рта
Ни об одной из нам понятных истин.

А жизнь летит, как песенка Алсу.
Всё, вроде, так, как мы с тобой хотели:
Шинкует на Поклонной колбасу
Змеиную – Георгий Церетели.
Но почему сомнение в лице?
А вера и надежды льдинкой тают?
Не потому, что РАО РПЦ
На божий свет тарифы повышает?
Чубайс зажёт на пасху фонари,
Кулич ашанский катится в корзинах,
И по Рублёвке в храм летят шныри
С мигалками на чёрных лимузинах.
Они, забыв про божий фейс-контроль,
На исповеди лгут, как жёнам дома,
Для них «Христос воскрес» - как пароль,
Которым можно обмануть Харона.
Эдем в Барвихе, ангелы «в размер»,
И с Павлом Пётр в погонах на воротах,
И дерево познания, крупномер,
Цветёт в саду для сына-идиота.
Крестясь от кошелька до кобуры,
Безмозглый лоб соединяя с пузом,
Они поют про лучшие миры
Свой вечный гимн Советского Союза.
Они стоят на службе в полный рост,
Их главный даже, говорят, крестился,
И ясно всем, что «номер первый» пост
Из мавзолея в храм переместился.
Они стоят как клоны «самого»,
Герои недокраденной России,
И жадно ловят каждый вздох его,
Собой провозглашённого мессии.
«Просфорку дай, кагорчика налей!
Неплохо помолились так, конкретно»
Лимоновские дети мне милей,
Чем крёстный ход под путинским портретом.
Они – готовы. Лишь приказа ждут,
В глазах ни мысли нет, ни сожаленья.
Прислушайся, они уже идут.
К тебе идут. Без веры и сомненья.

Примечания к рисункам.

1. Что темнее – квадрат А или Б? 2. Тест на развратность 3. Для кретианистов. 4. Сотрудники церкви и СС. 5. Памятник фашистам, который был установлен у церкви в центре Москвы. 6. Без комментариев. 7. Гринпис, ау! 8. Не такой, как все. 9. Урок православной биологии. 10. ЛММ-создатель. 11. Перов. «Сельский крестный ход на Пасхе», 1861. 12. Г. Виноградов. «Святой с острова Новой Гвинеи». 13. Алиса Зражевская, «Не сотвори себе кумира» (работа слева), Александр Косолапов (работа справа). 14. (А-?) Почему бесполезна страусиная политика. 15. (А-?) «Расист». 16. Kurt Westergaard. «Стоп, стоп! У нас закончились девственницы!». 17. A-SaintGasolin.com. 18. Поп-крот. 19. Креативная реклама от Хенкель 20. A-baz.r2.ru 21. (А-?) «Веруйте стильно, спаситесь модно». 22. А, может, Христос был все-таки индейцем? А. (А-Джон Джулиани). Б. (А-?). В. Или тибетцем? 23. Мотивация. 24. Забавный ракурс. 25. (A-rantoja.livejournal.com) Неофициальные, народные иконы: А. Иосифа Петроградского, попирающего патриарха Сергия. У последнего, чтобы не было никаких сомнений, из-под церковного облачения лезет «советчина». Б. Мудрого Богопоставленного Вождя народов нашего великого Союза. В. Святого Атаульфа берлинского. Почитается членами «Русской Катакомбной Церкви Истинных Православных Христиан». 26. Богородицы. А. Японская. Б. Бруклинская. В. Индейская. 27. К чему готовятся святые отцы? 28. Драка в храме гроба господня между членами православной и армянской цервей. 29. А.М. Рогожин «Миссия Ирак».

Указатель

New Age, Нью Эйдж 146	Знание 18	Пари Паскаля 249
"Осторожно, религия!" 136	Индукция 54	ПГМ, православие головного мозга 153
15 нет Гирина 328	Инквизиция, православная 98	Плещаницы, туринская и др. 150
Агностицизм 8	Карго, культ 78	Полуобразованец 77
Антропный аргумент 37, 301	Карианство 145, 286	Право на отношения честной игры 295
Апокриф 84, 92	Коррекция 92	Православная инквизиция 98
Атеизм сильный 10	Креационизм 23	Псилоцибин 54
Атеизм слабый 10	Крещенская вода 159	РГО, Российское Гуманистическое
Библейская критика 88	Критерий Поппера 20	Общество 271, 288
Бог возможный 43	Культ Карго 78	Религиозная философия 81
Бог, невозможный практически 43	Лженаука 22	Религиозное вероучение 81
Бог, невозможный теоретически 43	ЛММ, Летающий Макаронный	Ренди, фонд 65
Бремя доказывания 30	Монстр 79, 146	Сатана 70, 76
Бритва Оккама 21, 36, 39	Мироточение 78	Союз воинствующих безбожников 102, 223
Вселенские соборы 86, 91	Моляки 265	Теология 258
Демон Гирина 50, 70	Наркопул 120, 214	Теология 300
Диссоциация 164	Наука 19	Теорема о смысле жизни 271
Доказательство космологическое 31, 37	Научная теория 19	ТПМ, тест Плиния-Младшего 310
Доказательство моральное 34	Научный метод 19	Уровни морали 154
Доказательство онтологическое 33, 36	Ньютон 40	Фонд Ренди 65
Доказательство телеологическое 32, 37, 301	Обделенность верой 13	Чудо 35
Дуроскоп 215	Оскорбление религиозных чувств 166, 296	
	Парадокс Дулумана 242	