

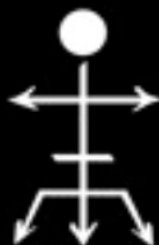
Chaos

Macht

Frei



Tome of Chaos



ТОМ ХАОСА



Том Хаоса/Tome of Chaos

СБОРКА 10.11.10

Данная электронная книга свободна для некоммерческого использования и распространения при условии, что Вы не будете изменять текст книги.

Оригинал книги (актуальная версия перевода) всегда доступен на сайте электронного издательства

“Ex Nord Lux DIGITAL”
<http://nordlux-digi.org>

Вместо копирайта: перепечатка любых материалов из Тома Хаоса возможна лишь со ссылкой на источник, указанный автором, после согласования с ним Вашей публикации. Контакты: paperdaemon@gmail.com. ICQ 945222; www.paperdaemon.tk. Автор "Флага Хаоса" - Хладогор, о символизме данного изображения – здесь.

СОДЕРЖАНИЕ:

ВСТУПЛЕНИЕ

• 3 •

1. ПЕРВЫЙ СРЕДИ РАВНЫХ

• 5 •

2. НИЧТО НЕ ИСТИННО — ВСЁ ДОЗВОЛЕНО!

• 6 •

3. ТВОЁ ТЕЛО — ЭТО ТВОЙ ХРАМ

• 7 •

4. ВСЁ, ЧТО НЕПРОЧНО, ДА НЕ УСТОИТ...

• 16 •

5. ЗВЕЗДА — БЕЗДНА ХАОСА

• 22 •

6. ПОЙМИ, КТО ТВОЙ ВРАГ...

• 25 •

7. ВРЕМЕНИ НЕ СУЩЕСТВУЕТ

• 26 •

8. ВЕСЬ МИР — ТВОЯ ГАЛЛЮЦИНАЦИЯ

• 44 •

9. ХАОС И ПОЛИТИКА

• 54 •

10. ХАОС В СЕКСУАЛЬНОМ АСПЕКТЕ

• 80 •

11. ХАОС И СВОБОДА

• 82 •

12. ПУТЬ ХАОГНОСТИКА

• 90 •

13. СМЕРТЬ — ЭТО ЖИЗНЬ

• 93 •

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

• 97 •

↑ Вступление

К Тому Хаоса

Зачем?

Апеллировать к ожиданиям публики — значит множить пошлость тварного мира. [Путь](#) от Религии к Философии (Науке), а от Философии (Науки) к Хаогнозису возможен, но будет труден и непонятен для большинства, потому большинство — это всегда скорее безмолвные объекты, агнцы на заклание, чем Всадники Новой Эпохи. **No one hears the voice of the voiceless.** Подыгрывать обществу, чтобы быть понятным каждому внимающему — или делать «инъекцию Хаоса» обездвиженной от ужаса жертве? Множить демиургистские религиозные доктрины, отличающиеся друг от друга лишь цветами и формами фифуды — или раз и навсегда ввергнуть во Тьму [миллиарды существ](#), которые привыкли видеть лишь часть «общей картины мира», да и то в отражённом свете? Потому бойтесь Изменяющих Пути! И да придет Хаос!

Немного о сектостроении

Что есть понятие «секта» в образном мышлении обычного среднестатистического человека [атеистических взглядов](#), далёкого как от собственных духовных запросов, так и от различного рода «духовных поводырей» всевозможных религиозных конфессий, либо относящегося к религии как к ещё одному способу «правильного» времяпрепровождения? **Секта** — это строгая по дисциплине организация, обязательно с суровым (но не всегда справедливым) лидером во главе, общим уставом, сводом внутренних правил — для жрецов отдельно, для паствы отдельно, — обрядами посвящения, инициации и прочей фифудей. А стараниями такой жёлтой газетки, как, например, [КП](#), добавим сюда ещё растение малолетних «прихожан, да денежные сборы, принимаемые, в том числе, в форме переписи недвижимости на имя лидера. Всё это жутко напоминает официальные религиозные организации, только в миниатюре. Секта — сетка — это «незримая сеть», объединяющая единомышленников, и не более того.

А давайте построим свою секту?

А давайте. Только «лидером» предлагаю сделать единое стремление к пониманию сущности вещей, идей, которые проповедует секта. Единое стремление к пониманию — это не зубрёжка «неоспоримых истин» всеми членами секты с боязнью отступления от оных, это единый порыв в направлении исследований, задаваемых любым членом организации, включая новичков, главный принцип которой — **первый среди равных — равный среди первых**. А что касемо Небытия, то его хватит с избытком на всех, вот с бытием, как правило, бывают проблемы (ибо ресурсы ограничены). Объединяющим, цементирующим составом будет совпадающая по большей части направленность мировоззрений отдельных членов секты, а не набор догм. Никаких посредников, никаких догм, постулатов, обрядов, правил, фифуды и

ТОМ ХАОСА

прочего, кроме тех, которые вы посчитаете нужным для себя сами (например, искусство, так или иначе связанное с темой Хаоса).

Только отправные точки, «зёрна роста», которые вы можете принять, а можете не принимать для себя. Впрочем, «несогласные» тоже могут быть в секте, почему бы нет, в порядке самокритики уважающей себя секте следует иметь внутренних «еретиков», а вот троллей и трамвайных хамов и иных персонажей, стремящихся переходить на личности вместо предметного разговора, конечно, лучше оставить за бортом.

Вступил в секту и... свесил ножки

Вот человек вступил в секту и переложил часть своих духовных запросов на церемониальную обрядовость, «духовное» (а на самом деле — всего лишь эмоциональное) общение с другими членами секты, вступил, чтобы рассказывать другим о своей уникальности, потому как его духовные запросы удовлетворяются таким вот экзотическим способом — сектой с красивым названием, вычурными ритуалами и скандально известным лидером. Другой вариант — это внешняя самоидентификация, красивый ярлычок, стремление стать частью некоего целого, влиться в дружный коллектив с желанием затеряться на его фоне со своими духовными и/или житейскими проблемами и тем самым принести себе мнимое успокоение. Здесь этого не пройдёт. Вопросов будет больше, чем ответов. Но находить свои ответы на возникающие вопросы можно, если начать думать в выбранном и верном, по вашему мнению, направлении.

Ключевые слова: хаос, секта, хаогнозис, хаогностик, общество хаогнозиса, хаогностицизм, гностический хаос, хаотический гностицизм, хаот, субъект хаоса, субъектность хаоса.

ВАЖНО ЗНАТЬ, ЧТО... Государственные церкви не каноничны ([via](#)  [xaliavschik](#))

...это в их собственных правилах написано:

"Если епископ, мирских начальников употребив, через них получит епископскую в церкви власть: да будет извержен и отлучен, и все сообщающиеся с ним". (["апостольское правило" N30](#)).

А современную церковь (РПЦ МП) создал товарищ Сталин в 1943 году: [Записка Г. Г. Карпова о приёме И. В. Сталиным иерархов русской православной церкви](#), а вот здесь спрашивают: ["А Первый Вселенский \(Никейский\) Собор, созванный по изволению Императора Константина Великого, каноничен или нет? ... Первый значимый догмат также внес Император"](#).

По их же собственным правилам, получается что с самого Константина церковь не канонична, а значит таинства недействительны, и никто в этой церкви не спасся за всю её историю.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Paperdaemon,  liber-dclxviii


↑ 1. Первый среди равных

О духовном посредничестве

Суть Хаогнозиса — в одном предложении, и состоит она в следующем: **В приближении Хаоса как высшего порядка и формировании личной Субъектности Хаоса через приобщение к его дарам!**

Субъектом Хаоса может стать любой желающий, без необходимости каких-либо «духовных» посредников! **Первый среди равных становится равным среди первых!**

Об авторитетах и группах

«Слепое следование за авторитетом или группой рано или поздно приводит к внутреннему конфликту, так или иначе, человек — в своей слепоте каждый слеп по своему, зачем идти за другим слепцом, держась за него, к краю бездны, туда благополучно можно дойти и самому, что наглядно иллюстрирует 0 аркан. Путь много — столько же, сколько и самих людей. Не хотелось бы думать, что это всего лишь иллюзия выбора, но, как видно, приходится... Пути, что выбирают нас... Пути, что Сами выбираем...» via  liber-dclxviii.

Я понимаю, почему вообще в некоторых существах, по ошибке называемых людьми, присутствует эта позорная тяга к «вождям» вне себя. Упорное нежелание завести собственного «царя в голове» я объясняю тем, что подобная сущность требует постоянного, тщательного и всестороннего совершенствования, она потребляет много ресурсов, если не сказать жертв (разумеется, с точки зрения тех, кто почитает вождизм в том или ином виде). Впрочем, жертвовать тем, что тебе на самом деле и не вполне нужно, представляется мне вполне разумным. Одной из первых таких «жертв» является внешняя положительная оценка, расстаться с которой можно только имея чёткую альтернативу — а именно свой взгляд на себя и на окружающий мир.

Кроме того, разновидность «поклонения вождям» может быть выражена в виде института авторитетных источников, прежде всего в форме книжничества. Отсыл к предыдущим положительным опытам различных авторов и даже естествоиспытателей — это своего рода религия, порой не позволяющая усомниться в информационной ценности внешних императивов, какими бы противоречивыми они подчас не были. Монополия на «истину» и даже на способы её толкования — это то, с чем неизбежно сталкивается мыслящий Субъект по мере того, как он стремится расширить влияние своего видения на консенсусную реальность.

↑ 2. Ничто не истинно — всё дозволено!

Ничто не истинно — всё дозволено!
(Хасан ибн Саббах)

* * *

Делай что пожелаешь — вот закон!
Поступай согласно своей Воле!
(Алистер Кроули)

* * *

Нет никакой морали,
есть только то,
что устанавливает Воля
в стремлении Духа!
(Paperdaemon Chaognostic)

* * *

От Триумфа Воли к Триумфу Духа!
(Paperdaemon Chaognostic)

↑ 3. Твоё тело — это твой храм

Духовно-телесная анатомия

О веществах наркотических

Что они делают с человеком? Расслабляют, «изменяют сознание», снимают рамки отображения реальности в сознании? Я полагаю, что они встраиваются в систему восприятия (сперва на эмоциональном, а затем и на «аппаратном» уровне), поначалу отсекая различные «шумы», что может сперва восприниматься положительно, ибо лишняя информация более не беспокоит их «пользователя». Но потом начинается интересное: подменяя собой природную, изначальную систему восприятия, а далее и обработки информации, они сами становятся своего рода «фильтром», но, в отличие от естественных механизмов, зачастую глючных и несовершенных, новый «фильтр» в виде наркотиков становится единственным способом видеть мир для человека употребляющего. А это уже есть рабство и зависимость, впрочем, это есть прямое следствие стремления к «химической свободе», вырождающейся в свою противоположность по мере повышения дозы того или иного наркотика.

Почему, собственно, я против практик применения веществ? Имея изначальный, пусть и несовершенный, природный механизм, можно его усовершенствовать, если, конечно, он открыт изменениям, ваше сознание не косно и в определённой мере живо и подвижно. В этом случае можно достичь любой степени «просветления» или осознания (впрочем, как угодно назовите) без каких либо ускорителей-раскрывателей, только лишь путём понимания того, что вы считаете нужным осознать. Однако стоит отметить, что важно приобрести умение видеть не только то, что вам нравится (или хотелось бы), но и, так сказать, «объективную картину мира», не зависящую от конкретно вашего миропонимания, но для этого иногда надо уметь абстрагироваться от своей личности. Однако умение это не появится только лишь потому, что вы сняли (либо заблокировали) некоторые из природных барьеров, установив искусственные, синтетические преграды в виде наркотиков либо используя вещества природного происхождения, привив себе, таким образом, чужеродную, упрощённую и примитивную систему восприятия или обработки входящих сигналов, заменившую вам то, что принадлежало вам всегда, но по разным причинам было вами забыто, заброшено или отвергнуто.


Проведу ещё аналогию между вашим сознанием и процессором компьютера. Например, если вы ускорите подачу данных в очередь обработки (вне зависимости от числа и качества каналов обработки), это не приведёт к ускорению всего процесса «мышления» или повышению качества обработки информации в целом: скорее, создаст «затор» на этапе «загрузки» либо отказ в обслуживании из-за несоответствия количества и качества поступающей информации возможностям вашего «процессора». То же самое касается и простоя, задержки, релаксации, ведущей к повторной обработке, в том числе, лишних, «шумовых» данных, накоплению статистических ошибок и потере «процессорного» времени.

Р. С. Алкоголь и табак я тоже отношу к наркотикам.

ТОМ ХАОСА

Краткая модель устройства памяти человека

Как устроена память человека? Предположим, что мозг человека — это, как минимум, приёмо-передающее устройство, разнесённое по трём диапазонам с соответствующими им участками памяти. В самой сердцевине лежит высокочастотный приёмо-передатчик (гамма) с программным модулем-«духом», отвечающий за связь с глобальными информационными структурами, которые некоторые привыкли называть «Богом». Затем, на втором уровне, «душе» (бета), залегают импринты и образы, ими созданные и поддерживаемые, а за ним, на третьем (внешнем, альфа) уровне, располагается наслоение «статистики» в виде своего рода «оперативной памяти» и элементарных логических операций, с нею совершаемых.

«Мозговая шахта» — термин от  **mortuk**:

Дух → Душа → Внешняя (социальная) оболочка

Для ежедневного логического анализа и деятельности удобнее пользоваться третьей (наружной) системой, в то время как вторая и (значительно реже) первая используется для образного, абстрактного и креативного мышления. Импринты практически сразу переходят в образы, которые имеют относительно «долгую жизнь» в подсознании и, вероятно, могут быть связаны физически с той местностью и/или условиями, где они были получены. Кроме того, часть образа, вероятно, может быть связана с единым полем, т. н. ноосферой, и по мере необходимости оттуда, извне, может «подгружаться» к «пользователю». Третий уровень памяти — там, где располагается статистическая информация, от местности и условий её получения в дальнейшем практически не зависит и может быть «носима» человеком с собой, но, будучи привязанной аппаратно к мозгу, постепенно теряется (забывается) ввиду постоянно увеличивающегося её количества. При этом в случае телесной (мозговой) травмы человек может потерять (и нередко теряет) часть этой самой «статистической» памяти, но, разумеется, при серьёзных травмах отсутствует возможность штатной работы для «приёмопередающего устройства» второго уровня, — а именно — связываться с внешним полем, и, соответственно, страдает работа второй системы памяти в целом. Физические травмы, вызывающие проблемы «душевного свойства», располагающегося в самой глубине памяти, могут навсегда «отвязать» человека от главного внешнего источника, что чревато необратимыми последствиями для двух остальных уровней. Кроме того, «программные» ошибки и созданные ими образы, вдавленные вглубь со второго уровня на первый, подавляют «корневой каталог» — сердцевину, «дух» человека, что приводит к длительным расстройствам всех видов памяти, а также образного, абстрактного, креативного и логического мышления.

Основной упор в «программировании человека» следует делать на формировании «образной составляющей», но, чтобы добраться до неё, иногда бывает необходимо затормозить действие, обнулить или даже убрать часть «статичной» памяти из наружной области. Таким образом, стирание некоторых областей «оперативной памяти» может помочь в корректировке глубинной, подсознательной части. Корректировка же глубинной, первой, «духовной» части должна осуществляться самим Субъектом под его конкретные нужды, задачи и желания.

Почему часто происходит так, что человек скорее оперирует в третьей, «накопительной» системе, чем обращается ко второй? Почему при частичном «снятии напряжения» наружной, статистической части внутренняя часть освобождает порой далеко не самые лучшие из своих проявлений, как, например, в случае с алкоголем или наркотиками? Во-первых, работать со стандартной, третьей системой для многих проще и понятнее, во-вторых, я полагаю, что в случае употребления «образная» система становится более подвижной и в отсутствии воли у

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

большинства людей начинает вести себя неопределённо, выводя из-под контроля весь организм в целом. Кроме того, образы, сформировавшиеся в результате негативных импринтов, т. е. психологические травмы, сидят во второй системе и только и ждут момента подобного «освобождения», нередко удивляя своим появлением самого их владельца.

Каким образом можно произвести корректировку внутреннего слоя, чтобы, с одной стороны, избавиться от негативных импринтов, а с другой — обогатиться ценным опытом, который, вероятно, пригодится в дальнейшем? В данном вопросе важное значение имеет информационная гигиена и формирование прочного слоя личного опыта, препятствующего проникновению негативных образов во вторую систему памяти с целью дестабилизации и нарушений в образном, абстрактном и креативном мышлении Субъекта в целом.

Помните, что ваш личный опыт в любом деле будет значить для вас больше, чем какая бы то ни было ценная информация, полученная путём чтения/видения/слуха и «осевшая» во внешнем (альфа) слое. Вы должны взять под свой контроль все ваши импринты и все созданные ими образы, которые будут вашими помощниками, защитой, а если потребуется — то и оружием.

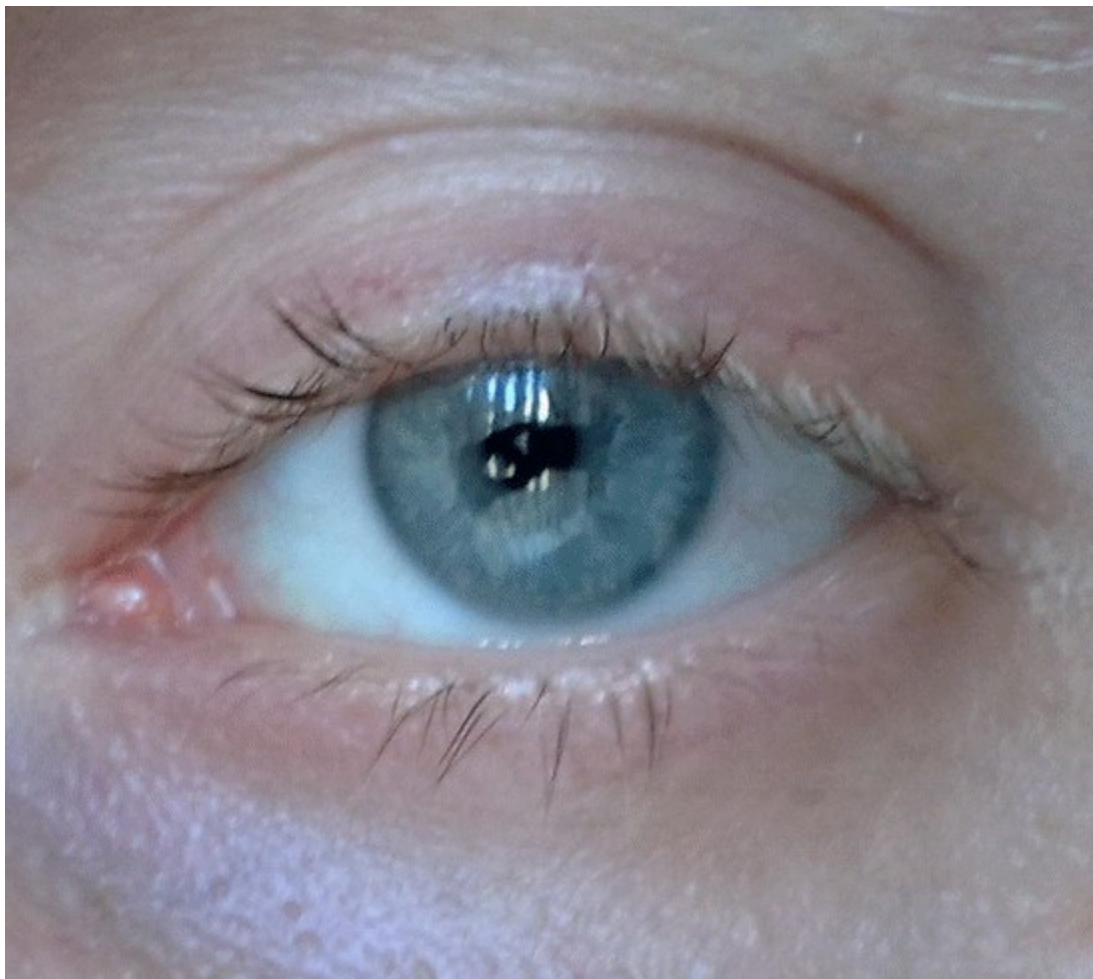
Человек, просто накапливающий знания в третьем слое памяти (например, такой, как Анатолий Вассерман), рискует тем, что к глубокой старости он банально «посыплется», и это разрушение вызовет за собой коллапс второй и глубинной части личности. Напротив, слишком образно мыслящий человек, отвергающий формальную логику, рискует быть «съеденным» собственными образами, которые могут взять над ним верх в случае ослабления его самоконтроля, захватив первый уровень памяти. Поэтому здесь необходим некий внутренний баланс, но, чтобы контролировать его, необходимо самому определять, какой из систем будут доступны те или иные ваши ресурсы.

Приведу ещё один пример. Когда мы общаемся с некоторым человеком, то, вероятнее всего, мы общаемся с его образной (второй) и, реже, духовной (первой) частью. При этом на поверхности может лежать вполне, на первый взгляд, логичная и стройная социальная оболочка, которая, по сути, является лишь набором логических и иных данных, используемых им самим для внешних коммуникаций, и не всегда третий слой удачно коррелирует со вторым. Поэтому важно знать, когда именно (и при каких обстоятельствах) закончилось «образование» (здесь не имеется в виду ПТУ и ВУЗы) — т. е. создание образов во втором слое у человека, которые он получил с помощью своего личного участия и при тех обстоятельствах (импринтах), которые и сформировали его образную структуру.

Не забывайте, что самостоятельная волевая реструктуризация памяти является в России уголовно-наказуемым преступлением!

ТОМ ХАОСА

Возможно ли убивать взглядом?



В детстве я мечтал научиться убивать взглядом, наверное так на меня повлиял литературный рассказ (название которого я конечно позабыл) про некоего Сашу, который будучи в концлагере и нося особые тёмные очки, убивал с их помощью охранников.

Вкратце изнанка этого дела. У каждого электропроводимого объекта есть свой потенциал/заряд. Если объекту сообщить дополнительную энергию, он должен выйти из строя, либо должна разрушиться/измениться его внутренняя структура. Но для этого необходим проводник. Может ли таким проводником быть... мысль, вернее канал мысли (луч) в виде микроволнового излучения, идущего от взгляда? Потому как потенциал Земли или атмосферы гораздо больше потенциала любого объекта, то замыкание, подключение объекта к источнику большего заряда/потенциала вызовет резкий переток энергии (молнию) в сторону объекта меньшего заряда и соответственно его уничтожение/изменение, как получившего дополнительный заряд и при этом не имеющего возможности его сдержать в своей структуре, не подвергнув изменениям её свойств, а так же целостности. Разумеется у источника луча должна быть связь с атмосферой или Землей, впрочем, без разницы, имхо, главное чтобы была.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Итак, а что по этому поводу говорят официальные данные:

Некоторые люди способны взглядом оказывать и более сильное воздействие на окружающих. Так, А. Дэвид-Нель, путешественница по Тибету, в своей книге «Мистики и маги Тибета» пишет о просто невероятном случае, свидетелем которого была. Ее переводчик Давасандюк, пытавшийся заставить странствующего мага взять деньги, получил удар «взглядом». «Давасандюк счел за должное настаивать и направился к столу с намерением положить деньги подле лампы. Но не тут-то было: не успел он сделать и трех шагов, как зашатался, отлетел назад, будто от сильного толчка, и ударился спиной о стену. При этом он вскрикнул и схватился рукой за живот под ложечкой. Маг поднялся и пошел из комнаты, злорадно посмеиваясь».

Но какова же природа энергетического импульса, продуцируемого глазами? Пока точного ответа на данный вопрос нет. Советский ученый, пионер исследований в области биологической радиосвязи в нашей стране Б. Б. Кажинский (1890-1962) в 1923 году выдвинул гипотезу о том, что глаз не только видит, но и одновременно излучает в пространство электромагнитные волны определенной частоты. Эти волны способны на расстоянии воздействовать на человека. Они могут влиять на поведение, побуждать к определенным мыслям и действиям. Палочки сетчатки глаз считались источниками излучений, а колбочки — приемниками колебаний. Так как своеобразные антенны — палочки — имели очень малые размеры, предполагалось, что верхняя граница волн простирается далеко в сторону инфракрасных лучей спектра.

И вот наконец в 1974 году 32-летний врач-психиатр из Перми (!) Г. П. Крохалев взялся экспериментально подтвердить выдвинутую им гипотезу. А она была таковой: «При зрительных галлюцинациях происходит обратная передача зрительной информации от центра зрительного анализатора к периферии с электромагнитным излучением от сетчатки глаз в пространство зрительных галлюцинаторных образов в виде голографических изображений, которые можно объективно регистрировать с помощью фотографирования!»

Для того чтобы запечатлеть галлюцинации на пленку, Геннадий Павлович вынул из полумаски для подводного плавания стекло, присоединил вместо него «гармошку» от старой фотокамеры, и в ее узкий конец вставил объектив фотоаппарата. Это делалось для обеспечения полной темноты между глазами больного и фиксирующей аппаратурой. Вся конструкция надевалась на лицо пациента и, когда у него появлялись зрительные галлюцинации, проводилось фотографирование. Кроме того, галлюцинации фиксировались и без всяких приборов на плоские негативные пластинки и пленки, помещенные в светопроницаемые пакеты. Исследователь держал их на небольшом расстоянии от глаз пациентов в течение 10-15 секунд.

С 1974 по 1996 год Г. Крохалев провел фотографирование зрительных галлюцинаций у 290 психически больных (в основном страдающих алкогольными психозами). Ему удалось запечатлеть на пленку изображения галлюцинаций у 117 человек, что составляет около 40,3% повторяемости опытов. Так пермский врач на практике блестяще подтвердил свою гипотезу.

На фото мой левый глаз с "шестигранной" радужной оболочкой. Кроме того, если рассмотреть нанесение удара по биологическому электропроводимому объекту как сообщение некоторым участкам мозга соответствующих сигналов на саморазрушение/дестабилизацию, рассмотрим это на примере фильма "Суррогаты".

ТОМ ХАОСА

Виртуальный ксенобиотик (VX) - оружие будущего

Я все еще нахожусь под впечатлением просмотренного мной сегодня фильма "[Суррогаты](#)". Ну что тут сказать, интересное решение - сперва сунуться в технический прогресс, который тем не менее замкнул человека в рамках собственных иллюзий, помещая их тактильные, визуальные и прочие ощущения в казалось бы безопасную форму робота, который не боится ни ран, ни падений, ни болезней ни стрессов опасности, ну а потом благополучно похерить все наработкой нажатием нескольких клавиш, вынудив реальных людей отлучиться от их кресел-симуляторов чтобы начать жить как прежде.

А был ли прогресс? И в чем он собственно состоял? В производстве машин, способных делать за человека всю грязную и ненужную работу? Прогресса в мышлении не наблюдалось и не могло наблюдаться, ибо интересы и мотивации человека остались прежними, они лишь были некоторым образом "приукрашены" способом осуществления задуманного - а именно - посредством поголовной роботизации, которой были практически не страшны внешние факторы, угрожающие обычному человеку из плоти и крови.

Однако, вместе с отходом чувства боли и опасности на второй план, у людей появились весьма широкие возможности, безусловно, но при этом обнажились некоторые иные факторы, на исследования которых, согласно сюжету фильма, и были потрачены огромные средства - а именно на информационную защиту от т.н. "обратной связи". Кроме того, соответственно и на обход этой защиты, на тот самый вирус, который, возможно и приводил к активации временно отключенных защитных механизмов уже непосредственно мозга "клиента", приводя в действие то, от чего казалось бы, уже благополучно успели отказаться - реакции на грозящую опасность. Нахлынув все разом в недоумевающий мозг обывателя, они повышали давление и соответственно приводили к инсульту и быстрой смерти.

Если следовать логике создателей фильма в доступном мне понимании, передача вируса осуществлялась нейро-визуально, либо путем ЭМ воздействия на "мозг" суррогата с последующей передачей в мозг уже живого человека в отсутствие необходимой защиты, т.е. путем воздействия определенного рода "первичных", архитипичных концентрированных "образов опасности" на мозг человека-оператора, у которого уже к тому времени должно было пропасть естественное чувство страха вследствие "преимуществ" длительного виртуального "нахождения" в роботизированном теле. Хотя конечно можно сходу отмахнуться - мол это же всего лишь художественный фильм, где авторы просто придумали, что вирус передался оператору, не особо заморачиваясь тем, как это в принципе возможно в реальности.

Полагаю, что практически всем известно то, что особо впечатлительные люди могут например потерять сознание в случае внезапного чувства тревоги или страха, так же нередки и инсульты. В первом случае организм "отключает" мозг посредством блокирования определенных зон, что приводит к обмороку, во втором случае все существо человека в тщетных попытках найти хоть какое-нибудь решение в чрезвычайной ситуации просто "сгорает" от невозможности найти нужный ответ в некоторый малый промежуток времени и таким образом получает разрыв сосудов головного мозга вследствие высокого давления, приводящее к инсульту. Не редкость в современном мире и смерть например геймеров от т.н. "нервного истощения" - а именно от того, что "импульсы страха", условно назовем их так, воздействуют прежде всего на сердечную мышцу, заставляя ее нетипично сокращаться, приводя к сбоям в работе сердца и соответственно ставя под удар весь организм в целом. Вспомните себя, когда вы играли в Doom 3 ночью, когда он только появился, особенно если на вас неожиданно напал монстр, вспомнили?

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Если хорошо подумать, то сегодняшний человек - это и есть тот самый суррогат (голем), накачанный мейнстримом в прямом и переносном смысле этого слова. Импланты в теле и паттерны ([вау-импульсы](#)) в мозгу - ну чем не робот? Так вот, это я все к чему, а к тому, я считаю, что создание нового оружия, а именно "виртуального ксенобиотика" нейро-визуального типа (NVVX) в принципе не такая уж и фантастичная идея. За зрительными буграми мозга, в [Гипоталамусе](#), расположены целый ряд клеток, регулирующих гормональный фон многих функций организма, а так же строение [Гипоталамуса](#) отчасти имеет сходство со строением глаз. Просто вспомните, как вы недавно оборачивались на чей-либо пронзительный взгляд в спину и сделайте выводы). Я сам частенько провожу подобные опыты над роботами, пронзительно, по-доброму так смотрю им вслед и некоторые из них вполне на это реагируют.

Данное оружие может представлять из себя небольшой портативный направленный модулятор определенных частот, сообразных частоте работы внутренних отделов мозга противника, способных к восприятию образов (даже не обязательно визуальных) в обход их блокировки или осмысления и далее уже непосредственно воздействующих на гормональную сферу организма, приводя к тем или иным фатальным (либо иным) для него последствиям.

Исследования в данной области могут включать:

1. Исследование возможности и способов передачи определенной информации с помощью направленных излучений непосредственно в мозг человека.
2. Исследование блокирующих и разрушающих организм параметров этих излучений.

Для справки: [Ксенобиотик](#), [Гипоталамус](#).

ТОМ ХАОСА


Крионика: концы в воду или в жидкий азот?






Крионика, как следует из её определения, не просто модное нынче словцо в теме "трансгуманизма", а вполне себе конкретная процедура по заморозке тел "...умерших или терминальных (обречённых на смерть) пациентов до того момента в будущем, когда, вероятно, станут доступны технологии репарации («ремонта») клеток и тканей и, соответственно, будет возможно восстановление всех функций организма."

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Тот факт, что с 1967 г., когда был крионирован первый "пациент" и вплоть до наших дней **НИ ОДНОГО ЗАМОРОЖЕННОГО ЧЕЛОВЕКА В МИРЕ** не удалось оживить после данной процедуры, а не то, чтобы применить к "чудом воскресшему неизлечимому пациенту" современные, ранее недоступные методы терапии, ради чего собственно всё и затевалось. А поскольку типовая операция по крионике стоит "...как Лада Приора, два 3D телевизора Panasonic или как офигенный гроб плюс место на хорошее кладбище", логичным выводом будет следующий: крионика выгодна лишь тем, кто занимается этим как бизнесом, но отнюдь не тем, кто выбрал этот метод для возможного сохранения жизни в качестве клиента/пациента.

Как известно, кадры решают всё, а интересно кто у нас пропагандирует крионику в России и зачем? Знакомьтесь, некто  [livingtomorrow](#), [здесь](#) можно лицезреть его фото. Называется этот человек с многообещающе-инновационной фамилией "кандидат экономических наук, футуролог, эксперт Российского фонда развития высоких технологий, Данила Андреевич Медведев", т.е. ещё один псевдонаучный клоун с отрешённым взглядом великого магистра.

Если вы доверите свою жизнь экономисту и футурологу и эксперту "российского фонда развития высоких банановых технологий", в таком случае я буду вынужден с вами заранее попрощаться, все же остальные могут проследовать на сайт компании [КриоРус](#) с целью озаботиться вопросами заморозки, ведь это ж нынче в моде!

Второй перец, пропагандирующий и вероятно непосредственно участвующий в процессе (В Петербурге, в частности, есть команда быстрого реагирования (ЖЖ-юзеры  [kmsrus](#) и  [walter simons](#), со всем оборудованием, с машиной), этой мой старый знакомый по М.О.Н.О.А.И.Т.у некто  [walter simons](#), никто иной как военный эпидемиолог, в своё время торговавший (и до сих пор торгующий) вакциной против... свиного гриппа. Ушлый малый, ага, но мы его вывели на чистую воду ещё [здесь](#). Ну а вы идите уже замораживаться, а то очередь стынет!

А теперь я буду SO SERIOUS

Ладно бы крионика была просто мошеннической схемой для богатых лошксов (которые получили свои богатства не с помощью мозгов, а с помощью криминала, мошенничества или иным халявным способом, при этом в развитии так и оставшись на уровне обезьян), так ведь это открывает огромный потенциал для прямого криминального бизнеса, а именно - например просто подделывают заявление или договор любого денежного человека на собственную криогенизацию, а затем тупо похищают его и замораживают, если требуется, предварительно выбив из него любые подписи на любых документах.

А в договоре этом - допустим стоит нечто вроде "я неизлечимо болен и уже не могу скрывать это от семьи/друзей/знакомых, мне самому надоело, заморозьте меня сейчас и затем разморозьте пожалуйста лет эдак через 50, а то и 100" + допустим ещё и нотариально заверенное завещание прилагается.

Всё, концы в воду, вернее в жидкий азот. А там даже если суд да дело - размораживать нельзя, вот мол договор, клиент лично подписал, а под шумок его активы отжать можно! И даже если его таки разморозят, признав в суде мошенничество, клиент будет мёртв, потому что до сих пор не удавалось вернуть к жизни размороженных. Такие дела. Надеюсь, эта пицца для размышлений будет вам полезна.

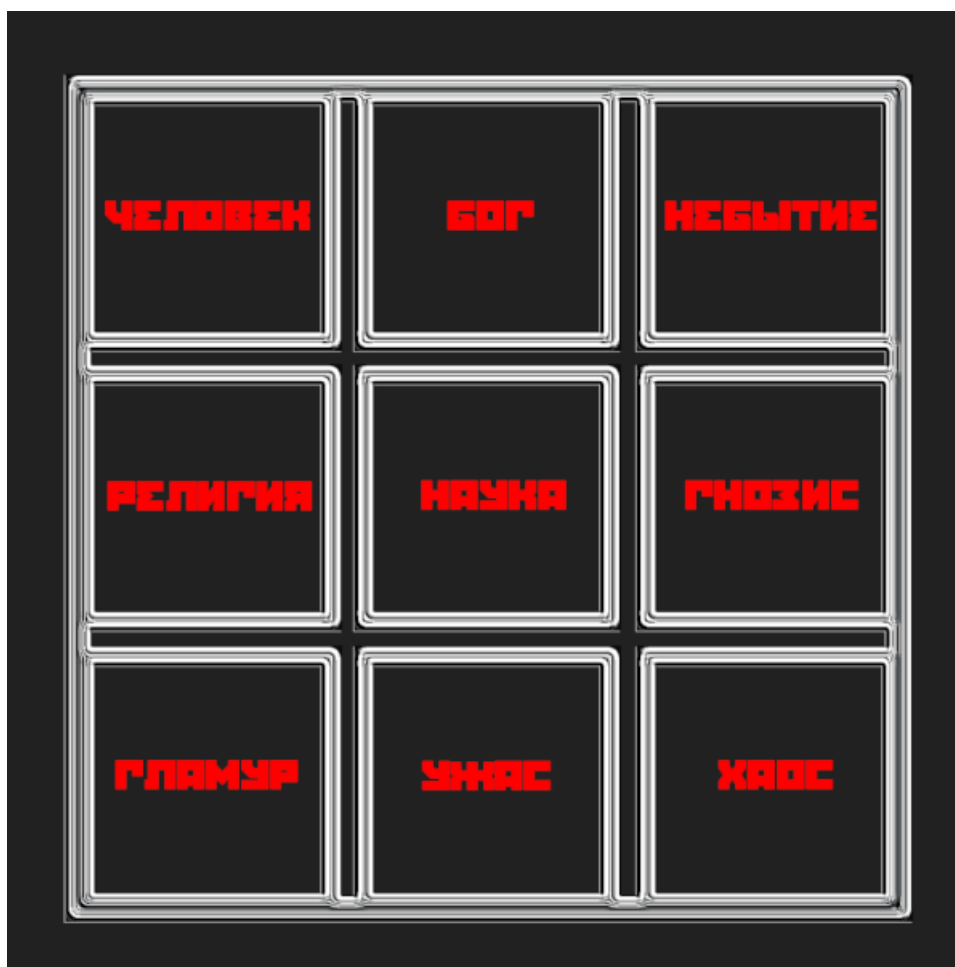
ТОМ ХАОСА

Paperdaemon,  moptuk

↑ 4. Всё, что непрочно, да не устоит...

...должно быть сметено!

Матрица Эгрегоров Хаогнозиса



Направление движения предпочтительно вверх по вертикали либо вправо по горизонтали, в соответствии со способом [радикального конструктивизма сетевого типа](#).

[Методология радикального конструктивизма подтверждает существование следующих моделей культуры: центрированной \(Улей\), децентрированной \(Омут\) и сетевой \(Забвение\). Данные модели основаны на различных способах конструирования реальности культуры. В центрированной модели культуры определяющим смыслом является «центр», в децентрированной — «знак», в сетевой — «информация».](#)

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА


Человек → Бог → Небытие, Религия → Наука → Гнозис, Гламур → Ужас → Хаос

Положительное движение только вверх или вправо, комбинации принимаются, чем меньше зигзагов, тем лучше. Движение влево и вниз — деградация. Косая линия, диагональ — смерть. Например, Гламур к нам приходит через Науку из Небытия и несёт, как правило, смерть от различных передозов и превышения скорости. Или, познав Ужас, иная звезда Гламура окунётся в Хаос. Ну, или, испытывая Ужас от молний в прошлом, люди, приручив их с помощью Науки, стали практически Богами!

А теперь мои краткие пояснения к «Матрице Эгрегоров»

Под Гламуром понимается всё то наносное, искусственное, что не только окружает человека, но и является составной частью его мыслей и рассуждений. С Религией ещё проще — это сумма бессознательного, базирующегося на личной вере и частично на «гламурной фифудье» — этой неотъемлемой части любой Религии. Человек — это человек, — всё, что обычно именуется такой фразой как «человеческий фактор».

Как видно из матрицы, если, например, Гламур «протащить» через Науку по диагонали, то от него останется мокрое место (Небытие), в данном случае — в которое превратится Гламур без всего остального, равно как и Человек, пытаясь постичь мир только через Науку обречён погрязнуть в Хаосе бесконечных данных, и потому прежде, чем познать Хаос, человек должен побыть какое-то время Богом! Казалось бы, прямой путь к Хаосу через Ужас возможен, но столь же опасен, и результат, скорее всего, будет не в пользу такого «ходака». Путь направо к следующей «ступени» возможен только в случае преодоления догматов предыдущей, и заключается он именно в преодолении, а не в последовательном шаге либо прыжке «через клетку», как это пытался сделать [Яроврат](#). Преодолев Бога, Человек воссоединится с Небытием или Примордиальным Хаосом.

Пояснения от  [moptuk](#)

Горизонтальные связи

Г1а — правонаправленная (человек → бог → небытие)

Стремление человека стать богом, стать равным богу или ощущение себя богом. В любом случае это философия игры с богом и смертью на одной доске, исключающей вертикальную связь иерархии. Приводит к идее Пустоты или нирваны. Растворение в великом Ничто.

Также с гностической точки зрения противостояние Демиургу является точкой выхода из вселенной.

Г1б — левонаправленная (небытие → бог → человек)

Страх перед небытием, смертью, растворением или уничтожением, заставляет нас придумать или поверить в поддержку более могущественного существа, способного нам подарить или забрать жизнь, даровать вечную жизнь или вечные муки. В любом случае, в данном аспекте означает избавление от самой мысли Небытия и Пустоты.

ТОМ ХАОСА

Г2а — правонаправленная (религия → наука → гнозис)

Религия, подвергнувшаяся критическому анализу науки. Поиск смысла, не только построенного на аксиомах утверждений авторитетов, но прошедшего экспериментальную проверку, рождает идею гнозиса, мистического опыта. Гнозис — это открытие, не базирующееся, на предыдущих научных теориях, полученное часто в изменённых состояниях сознания. Однако гнозис всегда имеет базис религиозного опыта.

Г2б — левонаправленная (гнозис → наука → религия)

Часто мы бываем свидетелями того, когда гнозис, получив научное толкование, становится религией. Святые, получившие мистические откровения и толкуемые в рамках научных систем невежественным массам, часто становились и становятся вдохновителями религий демиургического толка.

Г3а — правонаправленная (гламур → ужас → хаос)

Когда человек приземлённый, обусловивший своё бытие земными вещами или привязанностями, встречается с Ужасом, очень часто (практически всегда) это повергает его в Хаос. Я бы сказал даже, это самый распространённый путь к Хаосу. Вышел ли человек из безумия Хаоса обратно в человеческую форму или остался пребывать в блаженном безумии, однако всегда на нём пребудут печати Хаоса, и чем сильнее был Ужас, тем сильнее придёт в мир человека Хаос.

Г3б — левонаправленная (хаос → ужас → гламур)

Именно ужас перед хаосом заставляет человека искать опоры в земных упорядоченных вещах, на которые можно опереться. Будь то идеи, или вещи, или статус. Чаще всего это статус, облачённый в вещи, которые должны защитить от Хаоса. И подкрепляются они страхом, только чистым, неподтверждённым страхом перед испытанием реального Ужаса. Рай, Ад, — но не Хаос, т. е. неопределённость. Незнание того, куда попадёшь — в рай или ад, — и является ужасом, от которого спасаются гламуром сатанизма, христианства или науки.

Вертикальные (иерархичные) связи

Данные связи являются социальными и врёменными.

В1а — снизу вверх (гламур → религия → человек)

От времени рабовладения, когда социальный статус определялся размером изображения Фараона (древность), до средневековья, когда всё определялось уже более замысловато, через одежду, правила поведения, тайные знаки, различные посвящения и религиозные инициации, — к современности, когда в центре — сам человек. Гуманизм, политкорректность, права человека.

Социальные связи, когда гламур потребляют, в основном, социальные низы. К неброским, но дорогим вещам среднего класса, когда значение имеет именно способность увидеть настоящую цену, а значит и статус владельца, в отличие от китайского карго-культа папуасов и

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

сутенёров с проститутками. И далее, через заведомое пренебрежение к внешним проявлениям статуса — формирование элиты с помощью идеологии, религии. Которая часто принимается за беспринципность или глупость (дизайнеры — дураки или спичрайтеры) более низкими по социальному статусу.

В1б — сверху вниз (человек → религия → гламур)

По времени и социальной иерархии ситуация обратна В1а. Только основной мотивацией является именно желание следовать линии партии религии, движения, футбольного клуба, чтобы получить некий статус в иерархии. Подражание. Куплю машину или одежду и стану реально крут.

В2а — снизу вверх (ужас → наука → бог)

Введение в состояние ужаса более диких существ научными разработками — практически неизбежное получение статуса бога. Например, для коровы или свиньи человек — это однозначно Бог. Ужас перед молнией ведёт к обожествлению природного явления в виде Ильи Пророка, Перуна и т. д. Управляемая учёным молния в глазах дикаря будет автоматически означать статус бога для сумевшего приручить электричество.

В2б — сверху вниз (бог → наука → ужас)

Обратно В3а. Научное превосходство не должно передаваться дикарям, дабы не потерять статус бога. Несколько сотен испанцев смогли разрушить многомиллионную толпу дикарей. Обученные грамоте дикари опасны для цивилизаторов, потерявших статус бога. И по времени чётко прослеживается линия. Управление с помощью ужаса, жертвоприношений и казней — к управлению с помощью научных достижений. Далее неизбежно сверхнаучное управление, бесконтактно-незримое, божественное.

В3а — снизу вверх (хаос → гнозис → небытие)

Основной путь Хаогностицизма. Из Хаоса ощущений и знаний — к гнозису и растворению в Пустоте. Боги пустоты даруют гнозис знаний хаотам, чтобы привести их в окончательную Пустоту.

В3б — сверху вниз (небытие → гнозис → хаос)

Небытие-познание-хаос есть классическое рождение-жизнь-смерть. Мерзость воплощения, познание Древа добра и зла жизни и хаотическое безумие старости, заканчивающееся, судя по аналогии, нарастающей переработкой в Хаосе.

ТОМ ХАОСА

Кодекс разрушителя человеческой культуры

Раньше, в эпоху модерна, да и сейчас, в безвременье, для которого даже сложно подобрать название, искусство служило и всё ещё служит «укротителем нравов», способом тонкого, бесструктурного управления человеческой натурой. Вспомните, как вы в школе обсуждали на уроках литературы «высоконравственных» героев — не для того ли, чтобы потом на перемене посмеяться над ними и над самим фактом того, что вас, уже знающих жизнь не понаслышке, учителя пичкают разными «высокими материями»? Что самое интересное — при этом сами «культурологи» далеко не блещут теми качествами, о которых они порой так красноречиво и горячо повествуют, приводя примеры вымышленных, литературных, виртуальных людей.

Ещё пару слов скажу о т. н. «контркультуре», и в особенности — о её «альтернативной» части. Разумеется, это не напрямую организованная мейнстримом «оппозиция», созданная для выпячивания на её фоне своих сверхположительных черт и качеств. Это тот «естественный фон», на котором попса чувствует себя королями. Мейнстриму выгодно, чтобы была контркультура, на которую можно пренебрежительно кивнуть — вот мол, полюбуйте на мракобесов, посмотрите на нас, какие мы хорошие, хотя и глупые, но всё равно в итоге мы лучше.

Отдельный вопрос составляют т. н. «субкультуры», которые, вероятно, уже специально генерируются мейнстримом для рассеивания «культурной оппозиции» попсовому скотообывательству, замыкая в своих рамках и далее канализируя «протест» тех, кого не удалось затащить в мейнстрим или спихнуть/оставить в рамках контркультуры.

В связи со всем вышеизложенным возникает вполне закономерный вопрос, а не лучше ли дать возможность искусству не укрощать натуру, но раскрепощать и развивать её? Разумеется, лучше, но, по большой идее, человеческое общество в этом не сильно заинтересовано. Например, как можно будет достаточно развитого индивидуума заставить служить в российской армии или играть в государственный лохотрон под названием «пенсионная система»? Можно ли ему будет втюхать попсовый лицензионный альбом Аллы Пугачёвой и затем «заставить» рассказывать знакомым о том, как весело он провёл время на концерте Димы Билана? Да никоим образом, поэтому, если хотите не просто оставаться людьми, но и развиваться вплоть до состояния Субъектности, вместо практически гарантированного обыдления, слушайте сюда:

1. Полное игнорирование или сверхкритическое восприятие официальной (попсовой) или широко разрекламированной т. н. «культуры»: литературы, кино, музыки, массового спорта, гламура и пр. Например, слушаешь Кобзона, Пугачёву, Маликова или группу «Стрелки», прёшься от сериалов и мечтаешь служить в армии или стать чемпионом в составе олимпийской сборной — значит, ты быдлопатриот, овощ и потенциальный соцробот, который гарантировано выйдет из строя на рубеже где-то 60-65 лет (а то и раньше, по выслуге, например, годам к 45-50) — сначала душевно/мозгами, а затем и телом.

2. Полное игнорирование или сверхкритическое восприятие общественных инициатив, не несущих лично вам прямой выгоды как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе, например, пресловутый «долг» в виде службы в армии (вы ничего никому не должны, [причём с рождения](#)) или помощь «правоохранительным органам» — ибо вы не обязаны помогать им в их работе, когда дело напрямую не касается вас лично или ваших друзей, что, впрочем, не мешает использовать систему в своих интересах по вашему усмотрению и обстоятельствам.

3. Высмеивание (смех — очень сильное оружие, позволяющее ужасу настичь ваших врагов) официальной культуры, «гражданских обязанностей», стёб, пародии и выпячивание,

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

подчёркивание их идиотизма, гипертрофирование (проекция на массу) системных ошибок всячески приветствуются.

4. Отчасти вопреки известным выражениям, таким как «бритва Оккама», «один в поле не воин» или «о вкусах не спорят», приветствуется генерация вами вашей собственной культуры в параллельном режиме — но не в режиме «прямого противодействия», т. к. это в ряде случаев просто опасно, либо будет излишне актуализировать то, с чем вы боретесь, или будет служить для них своего рода «фоном», на котором они будут казаться значительными и «правильными» в отличие от вас, чёрт знает откуда взявшихся «маргиналов». Что является лишним, наносным и пустым, будете определять для себя только вы, не позволяя мейнстримовским культурологам внедрять в вас выгодные им паттерны.

5. Избегайте субкультур, этих искусственных «отстойников» — образований, направленных на «борьбу» с теми, кто не попал в мейнстрим, но и кого не смогли спихнуть в «контркультуру», либо выполняющих роль «подготовительных курсов» для поступления индивидуума «на службу» мейнстриму, как то известный пример «эволюции» говнорокеров типа Шевчука и Кинчева в «православные», и, соответственно, часто являющихся примерами для своих фанатов. Делается это, разумеется, специально, т. к. субкультура, как правило, возникает уже сразу на некоей полупрофессиональной платформе, что намекает на то, что ею всё же отчасти занимались профи, которые, как правило, все притянуты в мейнстрим.

↑ 5. Звезда — Бездна Хаоса

Хаос как средство уничтожения Эго

«Я часть той силы, что вечно хочет зла и вечно совершает благо...»

Подобно тому, как яд в малых дозах является лекарством, так и Хаос благотворно воздействует на человека, решившего обратить свой взор к Первозданной Тьме, отвернувшись от игрушечного мира Демиурга, обычно наблюдаемого человеком в отражённом свете. На первый взгляд это может показаться парадоксальным, но именно Хаос первым делом разрушает человеческое Эго — то, что мешает ему видеть и понимать мир не только таким однобоким, плоским, поверхностным, ограниченным рамками притворной богобоязненной морали, а даёт ему всю полноту его красок, насколько он может их «унести» в своё внутреннее понимание для принятия и осмысления с помощью Гнозиса. Хаос щедр к своим последователям.

Очистительное разрушение Хаосом, избавление даже не от греха, а от самой сути греха, его возбудителя — человеческого Эго, расчищает путь для воплощения ваших истинных желаний, раскрывает вашу истинную суть. Но нередко иного обратившегося в Хаос ждёт жестокое разочарование, ибо его Эго, будучи раздутым внутри подобно злокачественной опухоли, отчаянно сопротивляется Предвечному Огню, мутирует и принимает уродливые формы, выражающиеся в чрезмерной гордыне, необоснованных и неадекватных внешнему воздействию реакциях, желании по-обезьяньи доминировать над равными или подобными абсолютно без каких-либо на то оснований. Знайте же, что Эго ваше будет беспощадно уничтожено, но не жаль расставаться с тем, что более для вас не представляет ценности, доставляло боль, было пеленой на ваших глазах.

Поэтому обратите ваш взор к своей внутренней звезде, вашей сути, и вы увидите внешнюю выпуклую гармонию Предвечной Тьмы, окружающую вас снаружи. Зажгите ваш внутренний огонь сами, чтобы иметь собственную точку отсчёта, собственное видение, ибо Предвечная Тьма примет только тех, у кого будет этот огонь, остальные же сгинут во тьме без источника или же прельстятся, подобно мотылькам, устремившись на свет тусклых факелов всевозможных лукавых лжепророков, вещающих об «истинном свете», якобы приходящем в этот мир исключительно через них. Не позволяйте себе иметь мнение, отличное от мнения вашей «внутренней звезды», излучайте огонь, освещайте путь себе и вашим друзьям — и да пребудет с вами Гнозис!

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Критическое восприятие как зеркало души

Дегенеративное искусство или искусство дегенератов?

В своё время, термин [дегенеративное искусство](#) носил строго отрицательный характер и являлся маркером для любого вида нежелательных проявлений бессознательного (искусства) на реальном плане (в т.н. "объективной реальности").

"Дегенеративное искусство ([нем. Entartete Kunst](#)) — термин [нацистской](#) пропаганды для обозначения [авангардного](#) искусства, которое представлялось не только [модернистским](#), антиклассическим, но и еврейско-большевистским, антигерманским, а потому опасным для нации и для всей арийской расы."

По окончании очередного модернистского цикла потребовалась "плановая" деконструкция ранее наработанных идей, в т.ч. и произведений искусства, систем восприятия, схем поведения и прочих элементов общественного массового бессознательного. В этом либерально-постмодернистском дискурсе, который продолжается до сих пор, значительную роль играет т.н. "современное искусство" или сокращенно "совриск".

Представляя из себя невиданные ранее эксперименты по манипуляции с массовым человеческим бессознательным, совриск и его деятели тем не менее любят прикрываться модернистской личиной и защитной мантрой "дегенеративное искусство", неизбежно связывая своих критиков и оппонентов с нацистскими нападениями на свободу творчества. Казалось бы, в чём тут дело - художник неподсуден и судить его никто не вправе, кроме как "проголосовав ногами" - т.е. попросту проигнорировав например выставку или перформанс, однако рассмотрим чуть подробнее, что же представляет из себя процесс творения как таковой?

Искусство это есть трансляция из внутреннего, подсознательного во внешний, срединный мир, в консенсусную реальность, которую для удобства восприятия принято именовать объективной. Таким образом, логично предположить, что если объекты творения даже в консенсусном, общепринятом восприятии являются, мягко выражаясь, вторичным продуктом - то те, кто это производит, выдавая это за искусство, есть самые натуральные дегенераты, просто выворачивающие наружу своё не совсем здоровое и дурно пахнущее нутро, либо банально прилюдно испражняющиеся, якобы выражая этим протест против заскорузлости и ретроградства окружающей действительности.

Искусство, как процесс раскрытия бессознательного, архетипичного, божественного, каждый раз демонстрирует нам душу творца, каковой бы она ни была, и было бы лучше, если бы трансляция эта шла из сфер высших, чтобы вообще была трансляция как таковая, нежели просто произведения искусства создавались на волне энергии распада чьей-то души, неизбежно при этом отравляя восприятие зрителя.

Например, если кто-то называет некоторое произведение искусства [дегенеративным](#), но это можно уподобить тому, как иной человек, смотрясь пусть и не в идеально отображающее зеркало, категорично заявляет об увиденном в нём уродстве, не понимая, что таким образом он лишь выявил некоторые особенности своего видения реальности, не более, либо увидел свою истинную сущность в отражении. Ну или когда кто-то высказывает несогласие с той или иной позицией, то как правило ограничивается сравнительным анализом с более худшими (опять же по мнению критика) образчиками мыслей или действий, тем самым демонстрируя полное отсутствие конструктива в виде собственных приложенных усилий, особенно в критикуемом направлении.

ТОМ ХАОСА

Помимо всего прочего, любое массовое искусство - это политика, поэтому все официальные "деятели от культуры" - это как правило, в той или иной степени политически ангажированные персонажи.

Художников, в широком понимании этого слова, условно разделю на 3 категории:

1. Штатные массовики-затейники. Политически ангажированные бездари.
2. "Зеркала" массового бессознательного, которые в какой-то степени себе не принадлежат - т.е. "работают" в большой зависимости от внешней реакции общества на свое творчество. Блаженные, начинают пить если их не признают.
3. Художники "от Бога (Чёрта) или Хаоса" - нужно подчеркнуть, которые несут в мир Инобытие, а не просто некую "сумму общественного бессознательного", как из 2-ой категории, но лишь помноженную на собственное мироощущение.

Часто приходится сталкиваться с тем, что давая оценки окружающей действительности или другим людям, а так же их мыслям или действиям, отдельные личности, как правило, обнажают лишь свою внутреннюю природу, фильтр, с помощью которого они её воспринимают - т.е. не той, какая она есть "на самом деле", а лишь в том виде, в каком позволяет её видеть их собственные органы чувств.

Разумеется, если говорить о более конкретных примерах типа Гельмана в частности и совриска в целом, то главная претензия к такого рода деятелям лично у меня состоит в том, что они поданы зрителю безальтернативно, а будучи в реальной конкурентной среде, их собственная актуальность стала бы величиной обратно пропорциональной, как количеству, так и качеству других участников всего "культурного процесса". **А если рассматривать ценность "культурных произведений", создаваемых силами "совриска", то вполне можно прийти к логичному выводу, что то, что создают дегенераты не может быть признано искусством вообще - ни как процесс, ни как результат, и потому их следует всячески игнорировать.** Гораздо лучше было бы научиться творить самому, чтобы не стать потребителем разного рода "духовной тухлятины", несущей в себе не только непосредственно печать дегенерации их авторов, но и различные политические "культурные коды", внедряемые с целью дальнейшего управления бессознательным потребителям "совриска".

Возникает закономерный вопрос о том, что есть реальность "на самом деле"? С учётом того, что реальность динамична, изменчива, а кроме того, доступна людям лишь в форме чувственного восприятия - т.е. не является ни в коей мере объективной средой, то стало быть единственная реальность, имеющая право на существование, это собственная творимая реальность. А потому только творец своей реальности и есть её единственный, верный и правомочный судья. А поскольку художник и творец есть Субъект - то именно от него и зависит то, как будут восприниматься зрителем произведения искусства им созданные.

↑ 6. Пойми, кто твой враг...

...и кто твой друг

Скажи мне, кто твой враг, и я скажу тебе, кто ты.
Составляйте списки для айнзацкоммандо —
Завтра будет некогда, пыльно и накладно.

Кто наши враги кроме тех, что есть внутри нас? Наши слабости в большей степени являются нашими врагами, нежели те, кто жаждет нашего падения и ослабления извне. Почему? Да потому, что наши слабости с нами постоянно, каждый день, каждый час, каждую минуту, а враги внешние появляются и уходят. С врагами вопросов нет, если они вам известны — ибо они себя проявляют по большей части явно, но вопросы, как правило, возникают именно с друзьями или с теми, кого вы таковыми можете считать. По отношению к дружественности или враждебности я условно разделяю людей (и иных субъектов) на 4 категории:

Категория А — высшая степень доверия, которая, однако, не означает того, что это доверие нельзя потерять при некоторых обстоятельствах, либо оно нуждается в постоянном подтверждении как с моей стороны доверяемому, так и наоборот — от доверяемого мне. Каждый случай потери или же приобретения доверия в данной категории рассматривается отдельно.

Категория В — замеченные или заподозренные в чем-либо недобром как по отношению ко мне лично, так и к моим знакомым категории А.

Категория С — отвергнутые и игнорируемые мною, но не обязательно категорией А.

Категория D — игнорируемые мною при любых обстоятельствах.

Возврат из категории С в А возможен при полном осознании своих ошибок передо мною либо перед кем-либо из категории А, если это касается его непосредственно, из категории D возврата нет.

↑ 7. Времени не существует

О связи дежавю и обратной причинности

Мои впечатления от вчерашнего просмотра фильма «[Пункт назначения — 4](#)» перекликаются с моей же давнишней заметкой об обратной причинности, в связи с чем повторяю её здесь.

Сегодня в реале возник разговор об... обратной причинности... и, как это всегда водится — когда пытаешься объяснить кому-либо то, что сам не совсем понимаешь, внезапно, сам для себя открываешь то (или только думаешь, что открываешь?), что ранее было не известно, хотя... конечно это всё сугубо мои измышления, я крайне редко читаю, чтобы почерпнуть эту идею откуда бы ни было ещё. Я в своё время пытался подробнее расспросить у [Ярика](#) об обратной причинности в том виде, как он её понимает сам, а не как он её излагал в своих писаниях, зачастую малодоступных для понимания другими, но он мне ничего не сказал, кроме того, что я уже знал из его предыдущий изложений...

Так вот — обратная причинность, имхо, это явление, наблюдаемое в тот момент, когда имеется некое необратимое событие — например, смешивание горячей и холодной жидкости. В итоге получается жидкость средней температуры — которую уже нельзя разделить на прежние объёмы горячей и холодной. При этом временная направленность этого события не прямая, а обратная: усреднение происходит «наоборот», т. к. данное явление необратимо и «точка невозврата» уже задана изначально условиями эксперимента — т. к. уже заранее известно, что будущее данного события УЖЕ наступило ПО ФАКТУ необратимости процесса, — а процесс усреднения температуры — лишь дело времени. Но, спрашивается, какого времени? Не прямого, но обратного от некоей ТОЧКИ, заданной заранее, исходя из начального условия необратимости процесса.

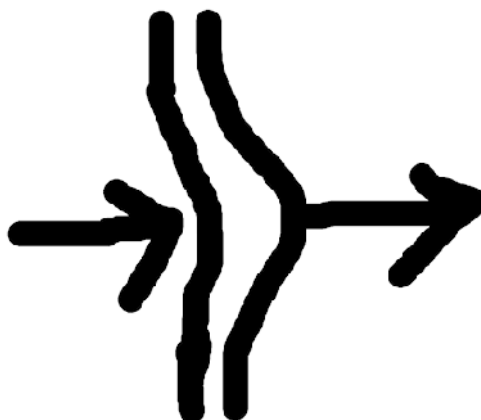
Что же касается такого нередкого явления как дежавю. Получается, что это своего рода «обратная информация», идущая разными путями и типами сигналов от объектов, людей или местности и воспринимаемая чувствительными людьми как своего рода неявное знание об уже осуществившихся необратимых событиях, которыми, в общем-то, изобилует окружающая обстановка? Этим можно объяснить предчувствие некоторых людей о катастрофах, трагических событиях и других необратимых, разрушительных процессах. В этом им оказывают помощь собственные развитые органы чувств (т. н. шестое чувство), наблюдение за приметами, за животными, имеющими существенно лучший спектр восприятия любых сигналов, начиная от оптического и заканчивая звуковыми колебаниями и т. д.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

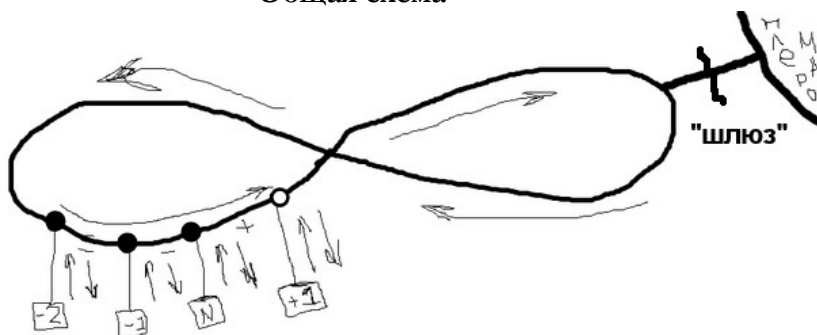
Зарисовки кармического механизма (альфа версия)

Частный случай действия кармы

Производимые Субъектом действия расширяют сферу влияния как видимой части, так и непроявленной, внутренней на срединный мир. Далее непроявленная часть отсылает импульс в "восьмёрку" и он, возвратившись обратно уже к новому состоянию (инкарнации) передаёт ей уже проявленный импульс, который качественно изменяет Субъект.



Общая схема



"восьмёрка": "поток сознания" как замкнутый контур - мнимая бесконечность через рекурсию
-2; -1; N; +1: актуализации (промежуточные состояния) души в проявленном (срединном) мире
N - наше время (условное)

Второй рисунок и объяснения от  [kimeries](https://kimeries.ru)

ТОМ ХАОСА

Об ускорении исторического времени

Это ещё один неплохой материал к размышлению по главе 7 Тома Хаоса. В данной статье, понятие время рассмотрено как неравномерное отношение времени внутреннего, ощущаемого, субъективного и необратимого со временем «внешним», ньютоновским:

«Авторы вводят физическое, ньютоновское время как Время-1, а для процессов истории, определяемых самой длительностью процессов, вводится Время-2. Если Время-1 — внешнее, от происходящего не зависит и обратимо, то Время-2 — это внутреннее, дискретное и структурное время, необратимое и неравномерное относительно Времени-1. Фундаментальное различие между ними было давно осознано философами, а в XX в. подобные идеи связывают с французским философом Анри Бергсоном. Он указал на значение длительности происходящего как меры времени эволюции и становления, т. е. саморазвитие системы определяет течение своего собственного, внутреннего времени».

Возможно ли слияние внутреннего времени с внешним, вследствие ускорения исторического времени (как и следует из названия вышеприведённой статьи)? Что думаете?

Капица С. П.

Капица Сергей Петрович — доктор физико-математических наук
ведущий научный сотрудник

Института физических проблем им. П. Л. Капицы РАН

Введение

Понятие времени в истории издавна привлекало внимание историков и философов, и этому вопросу посвящена громадная литература, где затрагиваются фундаментальные понятия о причинности и случайности, необратимости исторического процесса, временных и пространственных структурах, которые возникают в процессе самоорганизации человечества. Моделирование роста населения нашей планеты, изложенное в предыдущей работе [1], приводит к более полному пониманию представлений о времени в историческом развитии человечества.

В настоящей статье предпринята попытка рассмотрения того, как эти результаты можно связать с представлениями, развитыми в исторической науке. Автор понимает всю трудность задачи, связанной с масштабом данной проблемы. В то же время она интересна как опыт установления соответствия между представлениями современной физики и корпусом исторических наук. Давно назрела необходимость преодоления междисциплинарных границ между областями знания, разделёнными как традицией образования, понятийным аппаратом, так и методами исследований. Диалог между ними оправдан, прежде всего, тем, что никогда ранее эти проблемы не имели такого общенаучного и методологического значения, как в наше время. В связи с этим напомним основополагающие исследования И. Д. Ковальченко и его последователей по применению математических методов в истории [2]. Исследования количественных закономерностей роста человечества, изложенные в предыдущей статье, основаны на применении современных представлений о динамике сложных систем к описанию процесса исторического развития [3]. История человечества описывается нами как развитие взаимосвязанной системы, для которой, помимо внешнего, физического времени, можно ввести представление о внутреннем, системном, времени. Историки и философы давно пришли к идеям о том, что понимание истории требует расширения наших представлений о времени.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Подробное изложение этого круга вопросов можно найти в обзорной монографии И. М. Савельевой и А. В. Полетаева «История и время. В поисках утраченного» [4]. Само появление их весьма своевременного исследования только лишний раз подтверждает необходимость междисциплинарного подхода, подхода, который поможет увидеть связь представлений, появляющихся при создании формальной физической теории системного развития человечества, со взглядами, развитыми в гуманитарных науках. Более того, междисциплинарный подход будет способствовать расширению наших представлений о фундаментальном понятии времени, к которому в последние годы привлечено внимание многих исследователей.

Понятие времени

Первый, если не самый главный вопрос, который должен быть поставлен, — в чём же состоит различие понятия времени в естественных науках и времени в истории, где оно воспринимается субъективно человеком в процессе его жизни или обществом в целом, а также историком при изучении развития общества. Первое понимание времени определяет его как внешний фактор, никак не связанный с происходящими процессами, будь то движение небесных тел, колебания молекул в атомных часах или биение сердца и другие физиологические процессы. Второе понимание времени связывает его с длительностью, с протяжённостью тех или иных процессов в развитии общества или человечества, которые зависят от того, что происходит в самих системах.

Остановимся на понятии времени для физика и астронома. Издавна именно астрономические явления определяли ритм жизни. Восход и закат Солнца, смена времён года, фазы Луны и движения планет навязывали человеку ход времени с постоянством и неоспоримостью, которая представлялась абсолютной. Полнее всего это понятие об абсолютном времени было выражено И. Ньютоном при утверждении основных представлений классической механики:

«Абсолютное, истинное математическое время само по себе и по своей сущности, без всякого отношения к чему-либо внешнему, протекает равномерно и иначе называется длительностью. Относительное, кажущееся или обыденное время есть или точная, или изменчивая, постигаемая чувствами, внешняя, совершаемая при посредстве какого-либо движения, мера продолжительности, употребляемая в обыденной жизни вместо истинного математического времени, как-то: час, день, месяц, год» [5].

Здесь уместно вспомнить определение времени, данное ещё Аристотелем, **«время есть число движения»**, который уже тогда связал понятия времени и пространства. Современному физику, воспитанному на идеях об относительности времени, такие представления недостаточны, особенно после того глубокого понимания времени, которым мы обязаны А. Эйнштейну. Им был сделан существенный шаг в обобщении наших представлений о времени и пространстве в специальной теории относительности. В этой теории время по-прежнему независимо от внутреннего состояния системы, поскольку речь идёт о том, как изменяется ход времени в инерциальных системах отсчёта, движущихся друг относительно друга без ускорения и, следовательно, без взаимодействия.

Следующий концептуальный шаг в развитии представлений об относительности был сделан также Эйнштейном, при создании им общей теории относительности и тяготения. Здесь главное состоит в том, что само течение времени уже зависит от изменения состояния системы, от ускорений и поля тяготения в системе гравитирующих тел. Такое расширение наших

ТОМ ХАОСА

представлений о времени в самой физике показало, что абсолютное, ньютоновское, время есть лишь одна из возможных моделей реализации понятия времени. Поэтому наше восприятие, а главное — понимание времени, возможно расширить и в других областях науки.

Идея о собственном, внутреннем, времени эволюции системы возникла и в других областях физики при исследовании самоорганизации сложных диссипативных структур. В таких открытых и эволюционирующих системах, прежде всего, следует ввести направление времени, по образному выражению И. Р. Пригожина, стрелу времени [6]. Представление о направлении времени возникает вследствие сложности таких открытых систем, систем, которые далеки от равновесия и обладают многими степенями свободы. В данном случае изменения в системе необратимы. Сложные развивающиеся системы принципиально отличаются от простых механических, электромеханических и атомных устройств, движение в которых в принципе обратимо.

Простые системы описываются теориями классической и квантовой механики и электродинамики. В них элементарные процессы обратимы, и поэтому для них нет выделенного направления времени. Но и в таких теориях уже возникали принципиальные трудности с излучением. Ведь опыт показывает, что свет всегда уходит от своего источника, будь то звезда, костёр или атом, что связано с неограниченным ростом объёма пространства, занимаемого излучением. Именно в связи с увеличением размеров и сложности явлений можно искать объяснения необратимости. Отметим в заключение, что эти вопросы до сих пор во многом не решены и составляют предмет фундаментальных исследований физиков.

Человечество как система

Вернёмся, однако, к росту и развитию человечества. В данном случае чрезвычайная сложность системы очевидна. Долгое время казалось и даже принималось как неизбежное, что подходы к описанию и пониманию такой системы следует начинать с рассмотрения более простых элементов, из которых она состоит. При этом происходит переход и редукция от сложного к сумме более простых и, казалось бы, независимых элементов. Так, описание истории человечества следует начинать с описания отдельных стран. Те в свою очередь состоят из регионов и ещё более мелких единиц. Однако такой путь изучения часто ничем не заканчивается, поскольку не ясно, что считать элементарной составляющей общества — сословие, общину, семью или отдельного человека. В сложной системе, по определению, необходимо учитывать взаимодействие всех составляющих её частей. Более того, и отдельный человек представляет собой далеко не элементарный объект. Его поведение зависит как от его внутреннего состояния, так и от взаимодействия с внешней средой, обществом. Таким образом, путь от общего к частному, путь редукционизма в понимании сложных систем приводит к большим трудностям, несмотря на его кажущуюся привлекательность.

Альтернативой может быть путь обобщений, когда в сложной системе выделяют самое главное, то, что её характеризует. Именно такой подход использован при описании роста человечества как динамической системы. Единственной динамической характеристикой системы становится численность населения Земли. Все остальные факторы — территориальное распределение населения, его половозрастной состав, этнические и экономические различия — учитываются в процессе усреднения. В процессе усреднения поглощаются все частные данные и связанные с ними процессы, но в результате выделяются обобщённые данные для демографической системы, и количественной характеристикой становится полное число людей на нашей планете. Если бы мы пошли ещё дальше, то нам осталось бы только сказать, что на

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Земле есть люди как биологический вид. Тем самым проблема человечества была бы сформулирована уже в терминах наук о жизни.

Обращение к населению Земли как целостному объекту отрицалось в демографии на том основании, что в этом случае нет возможности объяснить процессы воспроизводства населения или миграции на основе конкретных социальных и экономических факторов, а именно эту цель и ставят перед собой демографические исследования различных стран. При объяснении обобщённого глобального роста человечества такую цель поставить нельзя.

Сложность системы

Рассмотрение обобщённого глобального роста человечества требует обращения к понятию сложности системы. Само обыденное понятие сложности приобретает здесь более узкий и точный смысл. Сложность, вернее, сетевая сложность системы выражается через квадрат числа элементов (или узлов в сети) в системе. Именно этим выражением сложности определяется темп развития демографической системы человечества, который привёл к нелинейному уравнению для роста. Однако в сложных взаимосвязанных системах возникают принципиальные трудности с причинно-следственным описанием их эволюции и сведением механизма роста к сумме частных факторов развития. С подобными проблемами сталкиваются и историки, пытаясь выделить конкретные причины исторического процесса. Такие трудности стали принципиальным препятствием к применению линейных причинно-следственных связей при компьютерном моделировании сложных систем. Трудности возникают и тогда, когда надо выделить главный управляющий фактор при управлении системой. В связи с этим вспоминается замечание, ставшее «крылатым»: **«Хотели, как лучше, а получилось, как всегда».**

В рамках линейных представлений также не разрешим вопрос: что было раньше — курица или яйцо? Парадокс находит своё естественное объяснение, если мы обратимся к эволюционному процессу возникновения яйценесущих животных. В практической плоскости такие дилеммы часто возникают при обращении к логически построенным конструкциям, которые не учитывают всех аспектов сложности проблемы. В нашем же случае мы видим, что при описании сложных систем само, казалось бы, первичное понятие времени и причинности требует раскрытия и уточнения. Поэтому при анализе исторического процесса развития общества возникает проблема адекватности описаний, кажущихся очевидными объяснений и основанных на этом политических решений.

Рассмотрим ситуацию, которая имеет далеко не только академический интерес. В развивающихся странах, где доход на семью составляет несколько долларов в день, рождаемость высокая. В то же время в развитых странах, с доходом на семью в сто раз больше, число детей, приходящихся на одну женщину, — меньше двух. Получается, что «богатое» общество демографически несостоятельно [7], и сам собой напрашивается вопрос: можно ли только материальными мерами исправить положение с рождаемостью? Тем не менее, самая простая, но нелинейная модель развития человечества уже помогает понять и пояснить трудности, возникающие при описании процессов воспроизводства населения, с которыми сталкивается политик. Линейные же модели, учитывающие, казалось бы, все возможные факторы, несостоятельны при анализе поведения сложных систем.

В модели рассматривается поведение системы в целом и в среднем, при котором мы обращаемся к статистически усреднённым данным. Поэтому в такой глобальной модели в первом приближении не надо учитывать и миграцию. В масштабе Земли миграционные

ТОМ ХАОСА

процессы представляют только один из видов внутреннего взаимодействия, поскольку эмигрировать с нашей планеты практически нет возможности. В усреднённых уравнениях эволюции демографической системы скорость роста определяется развитием. Мерой развития является сложность системы, пропорциональная квадрату населения планеты. Рост при нелинейном кооперативном взаимодействии в принципе необратим, чего и следовало ожидать от феноменологической модели развития сложной системы. Таким образом, всё развитие человечества описывается как эволюция саморазвивающейся взаимосвязанной и взаимозависимой системы.

При таком подходе происходит также и усреднение времени. Иными словами, скорость роста зависит не от мгновенного значения населения мира, а от его среднего значения в течение времени усреднения, которое становится всё больше по мере ухода в прошлое. Таким образом в модель вводится память о прошлом. Так модель смогла описать рост за всё время существования человечества. Результатом расчётов стала таблица, где представлен как рост населения Земли, так и развитие человечества с момента его возникновения до современности.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Развитие человечества в логарифмическом масштабе

Эпоха	Период	Дата годы	Число людей	Культурный период	ΔT лет	История, культура, технология
С	T_1	2150	11×10^9	Стабилизация населения Земли		Переход к пределу 11×10^9
		2050	10×10^9		125	Изменение возрастного распределения Глобализация
		2000	6×10^9	Мировой демографич. переход	45	Урбанизация
В	11	1955	3×10^9		45	Компьютеры Ядерная энергия
	10	1840	10^9	Новейшая	125	Мировые войны Электричество
	9	1500		Новая история	340	Промышленная революция Книгопечать
	8	500 нэ		Средние века	1000	Географические открытия Падение Рима
	7	2000 днэ	10^8	Древний мир	2500	Христос, Осевое время Греческая цивилизация Индия, Китай, Будда, Конфуций
	6	9000		Неолит	7000	Междуречье, Египет Письменность, Города Одомашнивание, Сел. хоз.
	5	29000	10^7	Мезолит	20000	Керамика, Бронза Микролиты
	4	80000		Мустье	51000	Заселение Америки
	3	0,22 мл	10^6	Ашель	$1,4 \times 10^5$	Homo sapiens Речь, огонь
	2	0,60 мл		Шелль	$3,8 \times 10^5$	Заселение Европы и Азии Рубила
	1	1,6 мл	10^5	Олдувай	$1,0 \times 10^6$	Галечная культура, Чоппер Homo habilis
А	T_0	4,4 мл	(1)	Антропогенез	$2,8 \times 10^6$	Отделение гоминидов от гоминоидов

Временная структура прошлого

Приводимая таблица представлена в логарифмическом масштабе времени, которое исчисляется в прошлое от настоящего — с момента мирового демографического перехода. Заметим, что такое представление времени традиционно принято в антропологии [8]. Это связано с тем, что иначе трудно представить в одной таблице хронологию каменного века, который начинается с нижнего палеолита, длительностью в миллион лет, и кончается неолитом, длительностью всего в 7 тыс. лет. В силу такого большого диапазона значений антропологи и обратились к логарифмическому представлению своих данных. Мы же теперь видим, что это соответствует естественной логарифмической хронологии развития человечества, следующей из модели.

В рамках модели можно показать, что в такой системе образуется временная структура. Она делит всё развитие человечества от его возникновения T_0 до момента глобального демографического перехода T_1 на 12 периодов, равномерно разделяющих всё время роста, если его представить не в линейном, а в логарифмическом масштабе. В этой последовательности каждый следующий цикл короче предшествующего в $e = 2,72$ раз. Это замечательное число хорошо известно каждому, кто знаком с началами математического анализа, и является основанием натуральных логарифмов. К нему обращаются тогда, когда хотят выразить в естественной мере изменение какой-либо переменной величины. Так, в этой пропорции сокращается продолжительность исторических периодов и в такой же мере в течение каждого из них растёт население Земли. Количество людей, равное 9 млрд., которые жили в течение каждого периода, оказывается постоянным, начиная от нижнего палеолита — олдувая — до наших дней и демографической революции.

Изменение масштаба времени, происходящее по мере роста человечества, легко представить математически, если обратиться к мгновенному времени T_e экспоненциального роста. За это время в неизменных условиях население возросло бы в $e = 2,72$ раза. Таким образом, T_e есть мера времени перемен, и её можно рассматривать в зависимости от времени: $T_e = T_1 - T$, и относительный рост составляет $100 / T_e$ % в год. Поскольку сегодня мы очень близки к T_1 , то T_e просто равно удалению в прошлое. Так, 100 лет тому назад $T_e = 100$ лет, а относительный рост был 1% в год. В начале нашей эры, 2 тыс. лет назад, рост составлял 0,05% в год, а 100 тыс. лет назад рост 0,001% в год был так мал, что общество считали статичным. Крайне медленный рост в те далёкие времена хорошо известен в антропологии, однако удовлетворительного объяснения он не получил. Тем не менее, и тогда человечество росло в полном соответствии с древностью, в том же относительном темпе, что и позднее, вплоть до нашего времени. В физике такой рост системы называют самоподобным или автомодельным, и его постоянство характеризует динамическую неизменность развития. Именно это обстоятельство и позволяет пользоваться обобщёнными методами для описания роста человечества.

К наступлению неолита 9-10 тыс. лет тому назад абсолютная скорость роста была уже в 10 тыс. раз больше, чем в начале каменного века, когда численность человечества была порядка 100 тыс. К неолиту население мира составляло уже 15 млн., и к этому времени прожила половина всех людей, когда-либо живших. Следующая половина в 50 млрд. прожила в историческое время. В рамках модели неолит уже не принадлежит каменному веку, с него начинается историческая эпоха — точка зрения, которая теперь разделяется большинством историков [9]. В рамках концепции модели логарифмическое представление времени естественно продолжить в историческую эпоху, вплоть до момента демографического перехода, который представляет особую точку как в математической модели, так и в развитии человечества. Тогда в таблице

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

представленный на логарифмической шкале неолит оказывается точно посередине всего процесса развития и таким образом выделен как в модели, так и в истории человечества. Если до неолита доминировали процессы расселения, то в неолите начались процессы агломерации людей в сёла и города. В эпоху, которую принято называть неолитической революцией, начало интенсивно развиваться сельское хозяйство и сопутствующее ему преобразование многих сторон жизни.

Периодизацию истории и сжатие исторического времени подробно обсуждает петербургский историк И. М. Дьяконов, и здесь уместно привести слова из его последней обобщающей монографии «Пути истории»:

«Нет сомнения в том, что исторический процесс являет признаки закономерного экспоненциального ускорения. От появления *Homo sapiens* до конца I фазы прошло не менее 30 тыс лет, II фаза длилась около 7 тыс лет. III фаза — около 2 тыс лет, IV фаза — около 1,5 тыс лет, V фаза — около тысячи лет, VI фаза — около 300 лет, VII фаза — немногим более 100 лет.

Продолжительность VIII фазы пока определить невозможно. Нанесённые на график эти фазы складываются в экспоненциальное развитие, которое предполагает, в конце концов, переход к вертикальной линии или, вернее, к точке — так называемой сингулярности. По экспоненциальному же графику развиваются научно-технические достижения человечества, а также, как упомянуто, и численность населения Земли. Вертикальная линия на графике равносильна переходу в бесконечность. В применении к истории понятие «бесконечность» лишено смысла: не могут дальнейшие фазы исторического развития, всё убыстряясь, смениться на годы, месяцы, недели, дни, часы и секунды.

Если не предвидеть катастрофы — хочется верить, что премудрый *Homo sapiens* сумеет её предотвратить, — тогда, очевидно, следует ожидать вмешательства каких-то сил, которые изменят эти графики. Хорошо, если они переведут их на платформу, плохо, если изменение выразится в стремительном падении линии на графиках от какой-либо достигнутой вершины. Будем всё же надеяться, что уже вскоре человечество ждут непрогрессирующие или слабо прогрессирующие фазы» [10].

Дьяконов справедливо проводит аналогию с физическим понятием фаз и фазовыми переходами между ними. Он с удивительной полнотой и чёткостью описал своё видение исторического процесса, которое в деталях совпадает с развитыми в модели представлениями. Пусть выделенные им фазы не совпадают с демографическими циклами. Этого совпадения и не следует ожидать в силу трудности идентификации указанных фаз и неопределённости критериев установления их пределов. Но здесь с полной ясностью указано на сжатие исторического времени и на то, что наша эпоха есть время кризиса. Прохождение и выход из кризиса описаны в модели.

Таким образом, мы видим здесь соответствие двух подходов — один возник при обобщении представлений наблюдений историков и антропологов, а другой следует из модели. Это можно рассматривать как следствие методологического принципа соответствия, который был сформулирован великим физиком Нильсом Бором в современной теории познания. Смысл этого принципа состоит в том, что полнота понимания действительности достигается тогда, когда можно сравнивать различные модели описания природных явлений. Так, например, классическая механика Ньютона соответствует, в случае малых скоростей, механике теории относительности.

В нашем случае речь идёт о замечательном соответствии и параллельном рассмотрении эволюции человечества в истории, полученного с позиций наук об обществе и путём математического моделирования. Однако автор не может отделаться от почти невероятной мысли, что при написании этого фрагмента рукой историка водил и физик. Сын И. М. Дьяконова — известный русский физик, он сейчас работает в Копенгагене и живёт теперь в доме самого Бора. Нам представляется, что указанное соответствие открывает путь и к более полному пониманию понятия времени, в котором рассматривается развитие человечества в его физической и исторической протяжённости.

Сравнение истории и модели

Соответствие расчётной картины развития человечества с наблюдениями антропологов и историков требует более детального рассмотрения, которое мы начнём с того, что определим, в каких пределах следует исчислять логарифмическое время развития. Если эпохи каменного века можно соотносить либо с Р. Х., либо с нашими днями, поскольку это приведёт к ошибке всего в 2 тыс. лет и для времён, длительностью в сотни веков, несущественно, то в историческую эпоху уже немаловажно, с какого момента следует отсчитывать давность прошлых эпох. Поэтому выбор момента, от которого в логарифмическом масштабе следует определять древность событий, безразличен — в такой нелинейной шкале непредставим нулевой год и нельзя просто складывать и сдвигать даты.

Только в линейной шкале времени изменение начала отсчёта производится простым сложением и вычитанием дат. Физическая же модель роста не должна зависеть от выбора начала отсчёта времени, и поэтому вполне допустим известный произвол в том, с какого момента отсчитывается время. Для календарного времени это традиционно определяется различными верованиями. Так, Православная церковь ведёт летоисчисление от возникновения мира, произошедшего, согласно установлению Императора Константина, в 5508 г. до Р. Х. В странах ислама летоисчисление ведут от года бегства Мухаммада из Мекки в Медину, произошедшего в 622 г. Таким образом, у мусульман или евреев, китайцев или буддистов существуют свои системы летоисчисления, не основанные на христианской традиции, хотя для всех систем основной единицей измерения времени является год.

Напомним, что после Великой французской революции был декретирован новый календарь. После Октябрьской революции в России в 1929 г. тоже была предпринята попытка ввести новое летоисчисление от 1917 г. Эти идеи были недолговечны и только лишний раз напоминают нам о том, как новая власть стремилась утвердить себя даже ценой изменения наших взглядов на мир. Последняя попытка такого рода недавно была предпринята в Туркменистане, и интересно, насколько долговечной окажется она во всё более глобализованном мире.

С прошедшим рубежом тысячелетий некоторые наивно связывали некое мистическое знамение или тайный смысл. Но, как заметил Т. Манн в философском романе «Волшебная гора», *«у времени нет деления, отмечающего его течение. Нет ни грома, ни молний и трубного гласа, отмечающих приход нового месяца или начало нового года. Только мы, простые смертные, встречаем начало нового столетия звоном колоколов или стрельбой из пистолетов»*.

Наша эпоха отмечена пределом сжатия исторического времени, что приводит к серьёзным последствиям, поскольку затрагивается главный и, казалось бы, незыблемый временной остов нашего исторического бытия и мышления. Именно поэтому нашу эпоху следует считать временем демографической революции, подобной которой не было в истории человечества.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Выше упоминалась неолитическая революция. Она заняла почти 10 тыс. лет и сопровождалась не только миграцией, обменом и развитием производительных сил, но также и ростом населения. В рамках модели этот период выделен своим срединным расположением в развитии человечества. Возможно, с усовершенствованием модели такая особенность получит своё объяснение.

Справедливо называемое демографической революцией, наше время заслуживает такого названия в ещё большей степени потому, что, во-первых, оно занимает всего около 100 лет — в 100 раз короче неолита, а его течение очень стремительно; во-вторых, при этом наблюдается коренное изменение скорости роста и ограничение численности человечества. Наконец, в-третьих — налицо глубокое изменение производственных сил и до сих пор не осознанное изменение экономических отношений и ценностей общества. Сам же ход исторического времени уже не может более ускориться. В этом смысле именно изменение времени становится критерием перемен, и потому проблема времени истории приобретает такое важное значение.

При обсуждении результатов данных исследований на заседании Президиума РАН крупным физиком и математиком, академиком Л. Д. Фадеевым, был поставлен вопрос о том, в какой мере современная эпоха действительно выделена и не является ли такое утверждение следствием субъективности наших взглядов. Ведь каждое поколение по-своему всегда убеждено в собственной исключительности. Указанные выше рассуждения, по существу, предлагают ответ на этот справедливый и очень важный вопрос. Ответ тем самым затрагивает как понимание хода исторического развития в прошлом, так и оценку значимости нашей эпохи.

В физике такие переходы называют фазовыми переходами, и этим фундаментальным явлениям посвящено множество исследований. В частности, именно за работы в данной области академик В. Л. Гинзбург был удостоен Нобелевской премии в 2003 г. Поэтому представляет интерес выяснение того, в какой мере указанные замечания и свойства фазовых превращений могут быть полезными в понимании процессов, которые мы переживаем в столь уникальный момент истории человечества. Физические превращения, которые наблюдаются при фазовых переходах, в первую очередь проявляются во внезапном переходе в новое состояние, новую пространственную и временную структуру системы. Так, при нагревании воды до точки кипения никаких видимых изменений не наблюдается, но при достижении температуры кипения вода сразу превращается в пар и в газообразном состоянии коренным образом меняется организация её молекул. Этот частный пример по аналогии может помочь в объяснении того, в чём смысл понятия фазового перехода: после прохождения демографического перехода происходит изменение характера развития по многим параметрам. Прежде всего это проявляется в нарушении временных связей и корреляций, резком изменении воспроизводства населения. Таким образом теория глобального роста населения, рассматривающая перемены как фазовый переход, указывает на смысл происходящих в мире изменений.

Эти выводы, несомненно, потребуют более глубокого анализа наших представлений о сущности понятий времени и причинности, роста и развития в критический период истории человечества. Именно у современного поколения до предела напряжены память и традиционные связи с прошлым, которые исторически складывались веками и тысячелетиями. Так сжатие исторического времени и ускорение роста в итоге приводят к разрыву пространственных и временных связей при демографическом переходе. Этим можно объяснить динамическую причину распада империй, нарушение порядка в организации общества, рост множества негативных явлений, внезапно обрушившихся не только на нашу страну. Нарушения развития доверия и связей, безусловно, отражают глобальный кризис развития человечества и проявляются в разных странах по-своему.

ТОМ ХАОСА

Стремительность перемен, характерная для нашего времени, привела к кризису и стрессу на уровне личности, семьи и общества, что выражается и в инфантильности, и в потере ориентиров, и во многих проявлениях общественного сознания, в искусстве и литературе — т. е. в сфере, которая должна быть предметом изучения обществоведов. Причём искать причины подобных явлений следует не столько в дефектах общественного устройства или в недееспособности правительств и их руководителей, а в тех более общих процессах, которые переживает мир и мы, кому довелось «посетить сей мир в его минуты роковые».

История и время

Вернёмся к тому, как историческая наука рассматривает понятие времени. В книге И. М. Савельевой и А. В. Полетаева «История и время» при обсуждении понятий о времени оно рассматривается в двух смыслах. Авторы вводят физическое, ньютоновское время как *Время-1*, а для процессов истории, определяемых самой длительностью процессов, вводится *Время-2*. Если *Время-1* — внешнее, от происходящего не зависит и обратимо, то *Время-2* — это внутреннее, дискретное и структурное время, необратимое и неравномерное относительно *Времени-1*. Фундаментальное различие между ними было давно осознано философами, а в XX в. подобные идеи связывают с французским философом Анри Бергсоном. Он указал на значение длительности происходящего как меры времени эволюции и становления, т. е. саморазвитие системы определяет течение своего собственного, внутреннего времени.

В случае демографической системы сама история развития человечества олицетворяет течение времени, которое, как мы видели, не только не обратимо, дискретно, но и неравномерно. Именно это проявляется тогда, когда развитие человечества представлено на логарифмической шкале времён, а самые крупные эпохи, выделенные в антропологии и истории, отождествляются с демографическими циклами, периодами, равномерно разделяющими в логарифмическом представлении рост человечества за всё время его развития. Таким образом, для развития человечества вплоть до демографического перехода, этой великой революции, переживаемой нами, можно утверждать, что *Время-2* есть натуральный логарифм *Времени-1*, отсчитываемое в прошлое от момента демографического перехода, который практически совпадает с 2000 г.

Заметим, что такое неравномерное представление о времени и о том, как оно воспринимается человеком, хорошо известно в музыке. Гармонический ряд основан на постоянстве отношений частот звука (или обратной величины длительности колебаний тона), а не на их разнице. Поэтому вся шкала тонов в музыке логарифмическая, и так она воспринимается нашим слухом. Однако само музыкальное повествование разворачивается в линейном представлении времени. Таким образом, в нотной записи шкала времени тактов линейная, а частота тонов представлена в логарифмическом масштабе. Если линейное, тактовое время не ограничено, то высота тонов в принципе ограничена диапазоном нашего слухового восприятия, как со стороны низких тонов, так и со стороны высоких частот. Этот диапазон частот от 20 до 20 тыс. колебаний в секунду составляет 10 октав или $2^{10} = 1000$ раз. Отметим, что человек воспринимает громкость звука и интенсивность света тоже в логарифмической шкале.

В историческом развитии мы также видим, что логарифмическое время развития ограничено в прошлом и в настоящем. Как показано в модели, в далёком прошлом ограничение связано с нижним пределом скорости роста населения — порядка одного человека за поколение. Верхний предел скорости роста, наступающий при демографическом переходе, соответствует тому, что человечество не может удваиваться быстрее, чем за одно поколение,

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

вследствие чего и наступает кризис роста. В формализации этих положений, по существу, и состоит содержание всей математической модели развития человечества.

В процессе нашей жизни мгновенное и местное течение времени мы склонны воспринимать и переживать в линейном, равномерном, ньютоновом *Времени-1*. Оно объективно измеряется часами или годами. Но как литература, так и наш собственный опыт показывают, что в течение жизни, особенно в детстве и старости, человек воспринимает течение времени по-разному. Более того, наше субъективное восприятие времени тоже относительно. Недаром говорят, что «счастливые часов не наблюдают», а в неволе время тянется невыносимо долго.

Историческое же время следует воспринимать в логарифмическом *Времени-2*, и оно задаётся масштабом демографических циклов. В приведённой выше таблице циклы названы демографическими, так как они возникают из модели роста населения Земли. Однако конкретных демографических данных усмотреть в этих циклах практически невозможно. Так, для каменного века палеодемографические данные представляют собой только общие оценки населения. Эти оценки вполне удовлетворительно соответствуют расчётам, но они не допускают сколько-нибудь определённого выделения периодов, несмотря на то, что с циклами часто связывают скачки роста населения.

Существенно то, что временные рамки этих циклов уже известны и вполне допускают сравнения с расчётом. В целом результат такого сравнения даже лучше, чем можно было ожидать. Ведь они относятся к периодам, выделенным археологами в каменном веке главным образом на основе анализа развития технологий каменных орудий и никак не связаны с ростом населения. Но вся модель основана именно на связи роста населения и развития, причём развитие выражено как функция населения. Так развитие увязывается с населением, и потому демографические циклы модели становятся периодами, отражающими технологическое и социальное развитие. Причём происходит это как в каменном веке, так и в историческую эпоху. Более того, циклы по своей структуре во многом соответствуют инновационным социально-экономическим циклам Н. Д. Кондратьева [11]. Только они охватывают всё мировое развитие и по мере удаления в прошлое будут удлиняться в соответствии со структурой исторического времени. В этом состоит связь развития, которое происходит в историческом времени и одновременно само задаёт ход времени. Именно в этом выражается взаимосвязь роста и развития нелинейного мира. Такая связь может проявляться в процессах разного масштаба, а не только в масштабе всего человечества, которое в основном и рассмотрено нами.

Мыслители минувших веков, быть может, интуитивно понимали это и в преданьях старины глубокой по-своему выражали растяжение времени в прошлом. Например, авторы Ветхого Завета приписывали древним патриархам возраст в соответствии с их удалением в прошлое: так Мафусаил жил 969 лет. Такой же метафорой являются и семь дней творения, которые образно передают последовательность событий, во многом совпадающих с представлениями современной космологии. В подобных теориях, согласно общей теории относительности, время также течёт неравномерно и сцеплено с развитием Вселенной как целое. Наконец, идеи единства и эволюции мира живого можно найти в 103 Псалме, блистательно переложенном М. В. Ломоносовым.

Представляет интерес сопоставление динамической структуры времени развития всего человечества с выводами об относительности продолжительности развития, рассмотренными в исторической науке. Наиболее полно это было сделано французскими историками, принадлежащими к школе Анналов [12], что нашло своё выражение в понятии *la longue duree* [13]. Сама же относительная длительность зависит от структуры того явления, которое рассматривается. В обзорной монографии французского демографа Ж. Шене [14] демографический переход последовательно рассматривается именно с позиций *longue duree*.

ТОМ ХАОСА

Локальное течение исторического времени проявляется в изолятах. Например, Западное полушарие было заселено выходцами из Азии 40 тыс. лет тому назад. Позднее уровень мирового океана поднялся и прервал связи с Азией. То, что потом стало Америкой, развивалось в своём, замедленном темпе по сравнению с Евразией, и последующее столкновение цивилизаций показало всю разницу в развитии Старого и Нового Света.

Продолжительность времени основного развития увеличивается пропорционально древности происходящего. Олдувай — нижний палеолит — длился миллион лет и окончился полмиллиона лет назад, а средние века длились тысячу лет и закончились 500 лет тому назад. В этом состоит масштабная инвариантность гиперболического роста. По мере приближения к критической дате происходит сокращение длительности циклов. Продолжительность последнего цикла, с которого начался демографический переход, равна 45 годам. Так эффективная длительность репродуктивной жизни человека определяет продолжительность глобального демографического перехода и ведёт к стабилизированной численности населения Земли на уровне 10-12 млрд.

В рамках математической модели мы описываем развитие в среднем. Это развитие детерминировано, и статистический подход вполне допускает предсказание поведения общества, когда именно средними значениями мы описываем поведение демографической системы в целом. Таким образом, развитая модель применима только к самым крупным явлениям истории, и синхронными для всего человечества структурами становятся демографические циклы. Цивилизации, которые некоторыми историками считаются базисными структурами истории, появляются и исчезают, подобно вихрям в реке или циклонам в атмосфере. Быть может, поэтому и сами цивилизации трудно определить, поскольку они не являются такими глобально детерминированными подсистемами, как отмеченная временная структура циклов. Но в разные эпохи сама длительность цивилизаций подчиняется масштабу исторического времени в смысле *la longue duree*, которое определяется древностью — удалённостью в прошлое, отсчитываемой от времени демографического перехода, иными словами, от наших дней.

Длительность истории Древнего Египта составляет 3 тыс. лет, окончилась она 2700 лет назад, и мерой истории, так же, как в Китае, там были династии. Согласно утверждению английского историка Э. Гиббона, Римская империя просуществовала 1500 лет и распалась 500 лет назад, а мерой истории были правления отдельных королей или императоров. Нынешние империи возникали за века и распадались, уже на нашей памяти, за десятилетия. Так сокращалась мера исторического развития и ускорялся ход мировой истории, которая в настоящее время достигла предела своего стремительного бега. В этом следует видеть не конец Истории, как это представляется некоторым историкам [15], а революционную неизбежность перехода к новой парадигме глобального развития, при которой произойдёт изменение многих сторон жизни.

Появление в истории человечества критической даты, которая как бы предопределяет ход истории, указывает на трудность с причинным объяснением развития. Дело в том, что в критической области при прохождении перехода происходит смена переменных. Если вдали от перехода развитие как бы причинно зависит от времени, то в области перехода сам его момент и изменение роста населения подчиняют и время, и процесс роста.

Это приводит к тому, что исторический процесс, который ещё в Средние века занимал сотни лет, в настоящее время определяется не течением исторического времени, а практически эффективным временем жизни человека или же ещё меньшим временным масштабом конкретных политических решений. Так современная история сливается с современной политикой, что отражается как на наших представлениях, так и на тех решениях и законах,

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

которые необходимо принимать. Стремительность современного исторического процесса приводит к отмеченному ранее разрыву в развитии производительных сил и производственных отношений. По аналогии с миром компьютеров и выражаясь на компьютерном арго, можно сказать, что «железо» становится всё дешевле, а «софт» — программное обеспечение — всё дорожает и только усложняется. Человечество **«и жить торопится, и чувствовать спешит»**, не поспевая за правилами жизни, за им же самим созданным прогрессом.

Наконец, есть все основания думать, что наша историческая память, память культуры, в значительной мере реализуется в масштабе *Времени-2*. Это приближает то далёкое прошлое, откуда к нам пришли мифы и фольклор, магия и суеверия, сохранившиеся как тени давно ушедших культур. Наши нравственные представления и религиозные верования пришли из более поздних времён, в первую очередь, как отметил К. Ясперс, с «осевого времени». В этом смысле прошлое, воспринимаемое во *Времени-2*, оказывается гораздо ближе к нам, чем тогда, когда мы его относим в календарное прошлое. Отметим, что некоторые современные публицисты по аналогии с прошлым рассматривают наше время как осевое. Однако то, что происходит сейчас, представляет гораздо более значительный этап в развитии человечества, чем события, происходившие между VIII и II вв. до Р. Х., когда на пространствах Евразии практически одновременно зарождались гуманистические представления, которые легли в основу мировых религий [16].

В нашу эпоху, когда время и инвариантный за цикл объём информации уплотнены до предела, происходит сокращение диапазона памяти. И не стоит удивляться тому, что нынешние поколения не воспринимают событий полувековой давности, что довоенные и дореволюционные события в сознании молодёжи как бы слились в одно и отошли в давно прошедшее время — в немецкой грамматике это называется Plus-quam-perfect. Сокращение памяти происходит, несмотря на то, что эффективная длительность жизни человека за последний век практически удвоилась, а значит, должен был бы увеличиться и эффективный диапазон памяти в обществе.

Обращаясь к подобным явлениям, автор стремился привлечь внимание к тому, что в эпоху наибольшего сжатия исторического времени следует учитывать феномен *Времени-2* как объективный фактор при анализе различных явлений, происходящих в общественном сознании. Более того, исследование состояния и изменений в общественном сознании в критическую переходную эпоху демографической революции, несомненно, должно стать предметом нашего особого внимания. Многие аналитики, начиная с Мальтуса, искали причины для пределов развития человечества в недостатке ресурсов. Однако главный ресурс — это время, и именно его не хватает в нашу критическую эпоху для выработки «программного обеспечения», в частности, национальной идеи в России.

Турбулентность истории

Необратимое течение времени в истории можно иллюстрировать метафорой Гераклита — **«нельзя дважды войти в одну и ту же реку»**. Река истории течёт необратимо, и в целом движение предопределено. Но если мы обратимся к деталям движения воды в реке, то увидим, что чем меньше его масштаб, тем движение становится всё более неравномерным и хаотичным, когда местные завихрения искажают упорядоченное общее движение, делая его всё более непредсказуемым. В результате, чем меньше размер вихрей, тем более неопределёнными и переменчивыми возмущения движения, которое в целом представляется нам равномерным и однородным. Именно это обобщённое, детерминированное и устойчивое развитие

ТОМ ХАОСА

человечества описывает модель роста. Обращение к реке как модели исторического процесса даёт представление о хаосе турбулентного движения, которое видно в реке в её завихрениях и при порывах ветра. Предел такой неопределённости достигается тогда, когда мы обращаемся к судьбе отдельного человека в качестве наименьшей и всё более независимой структурной единицы человечества. Ускорение исторического процесса приводит к тому, что практические нормы жизни и ценности не успевают сформироваться в соответствии с требованиями времени. Это сказывается на различных явлениях современного общества и, в частности, на отношении к концепциям прав и обязанностей человека. Сейчас все озабочены свободой личности, свободой человека. Но не является ли всё более не ограничиваемая свобода, которая и пропагандируется так «свободно», следствием того, что в силу скоротечности исторического процесса не успевают сформироваться ценностные и этические установки в современном обществе? Именно ценности формируются и утверждаются в обществе дольше всего. В первую очередь речь идёт об ответственности как этической категории. Ответственность всегда определялась отношением к окружающему социуму и среде, выражаясь в понятии долга по отношению к обществу и природе, доверия между человеком и обществом. Следует обратить внимание на водораздел в представлениях Запада и Востока по отношению к первенству прав и ответственности. Восток традиционно ставил ответственность и долг на первое место. Права личности рассматривались как производные долга перед обществом. Можно предположить, что теперь, когда **«разорвана связь времён»**, нет времени на выработку подобных понятий. Их отсутствие ведёт к распаду общественного сознания, расколотого в эпоху демографической революции, к моральному кризису современного мира [17]. С наибольшей отчётливостью это проявилось в распаде связей между поколениями, возникновении нуклеарной семьи и, как следствие, стало одной из причин падения рождаемости и отмеченной выше несостоятельности современного развитого общества и его ценностей.

Будущее время

Неопределённость в деталях исторического процесса, с одной стороны, препятствует осуществлению редуccionистской программы в объяснении истории, а с другой — заставляет нас обращаться к усреднённым и укрупнённым представлениям при описании развития общества. В этих обобщённых понятиях проявляются свойства сложности системы в иерархии временных или социальных структур. В рамках модели удастся выделить самые крупные временные структуры и сравнить их с временными циклами, структурами, определёнными историками. Однако из модели непосредственно не видно, какой будет цикличность мирового развития после перехода. Можно только предполагать, что структура времени и длительность циклов будут связаны с глубокой перестройкой развития человечества после перехода.

Это будет происходить в обществе, где развитие производительных сил обеспечит поддержание жизненного уровня. Однако, какими будут приоритеты развития в мире с ограниченным численным ростом, только предстоит увидеть. Согласно модели, при стабильном населении останется возможность качественного развития. Вместе с тем, в новом режиме развития будет достаточно реструктурированного времени, чтобы ответить на эти вопросы, которые неизбежно возникнут после самого крутого изменения хода развития за всю историю человечества. Но возможна ли такая экстраполяция за пределы переживаемого нами кризиса, ответит только исследователь из будущего. Исторические науки благодаря традиции и накоплению фактов, а также мощной и развитой интуиции исследователей должны помочь в опытах по применению методов других наук, самонадеянно называющих себя точными и естественными, к познанию такой сложной системы, как общество и человек, с учётом всего, что сделано ранее многими поколениями историков.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Литература

1. См. Капица С. П. Глобальная демографическая революция и будущее человечества. — Новая и новейшая история. 2004, № 4.
2. См., в частности: Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 2003.
3. Капица С. П. Общая теория роста населения Земли. М., 1999.
4. Савельева И. М., Полетаев А. В. История и время. В поисках утраченного. М., 1997. Проблеме времени посвящён специальный выпуск журнала «В мире науки» (2003, № 1); Тишков В. А. Реквием по этносу. М., 2003.
5. Ньютон И. Математические начала натуральной философии. — Крылов А. Н. Собр. трудов, т. 7. Л. 1934.
6. Николис Г., Пригожин И. Самоорганизация в неравновесных системах. М., 1984; Пригожин И. Р. От существующего к возникающему. Время и сложность в физике. М., 1985. См. также: Пригожин И. Р., Стенгерс И. Время, хаос, квант. К решению парадокса времени. М., 2003.
7. Buchanan P. J. The Death of the West. How Dying Populations and Immigrant Invasions Imperil our Country and Civilization. New York, 2002. см. также: Вестник Европы, 2004, т. II.
8. Хрисанфова Е. Н. Перевозчиков И. В. Антропология, 2-е изд. М., 1991; The Encyclopedia of Human Evolution. Ed. by S. Jones. Cambridge University Press, 1994.
9. История человечества. Под ред. А. Н. Сахарова, т. 1-8. М., 2003.
10. Дьяконов И. М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней. М., 1994.
11. Об этом см. Яковец Ю. В. Предвидимое будущее. Парадигмы циклов. М., 1992.
12. См. Гуревич А. Я. Исторический синтез и школа «Анналов». М., 1993.
13. Braudel F. On History. Chicago, 1989.
14. Chesnais J. -C. The Demographic Transition. Oxford, 1992.
15. Fucuyama F. The End of History and the Last Man. New York, 1992. см. также: The Great Disruption. Human Nature and the Reconstitution of Social Order. New York, 1999.
16. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994.
17. Culture Matters. How Values Shape Human Progress. Ed. by L. E. Harrington, S. P. Huntington. New York, 2000.

↑ 8. Весь мир — твоя галлюцинация

О структурах миров и сетевой концепции реальности

О структурах миров

В одном из разговоров возникла тема по поводу структуры миров по типу «матрёшки», мол, не является ли проявленный мир лишь неким «вложенным» миром в составе большей структуры? И в контексте теологического вопроса сотворения миров — соответственно, не является ли Демиург проявленного мира лишь насекомым в мире, следующем по иерархичности?

Имхо, это не так, потому что, если миры вложены один в другой и мало чем качественно отличаются последующий от предыдущего, возникает вопрос об общей целесообразности подобной структуры. Какой смысл в том, чтобы плодить миры, которые отличаются друг от друга только размерами и «уровнем вложенности», ибо, согласно магии подобий, все миры — от «первичного» до n-го — должны быть подобны друг другу, отличаясь лишь размерами и качественными свойствами в микро- и макромасштабах. Даже если бы и были такие воля и разум, сотворившие эти миры, зачем нужно было бы делать это простое нагромождение подобий?

Поэтому лично я склоняюсь к тому, что общая структура пространства в большей степени состоит из параллельных миров, нежели из «вложенных», соответственно, некий диапазон «параллелей» захвачен Демиургом, а на «периферии» располагается Предвечный Хаос.

Почему не существует объективной реальности?

Очень просто: та сумма знаний, которой располагает на сегодняшний день человечество, не позволяет ему говорить об объективной картине мира, тем более что для большинства она лишь представлена в обманчивых чувственных ощущениях, но не в понимании процессов. Существует лишь исследованная область, в которой работают некоторые эмпирические законы и выводы, принятые всеми теми, кто их обосновал, понимает и разделяет, и всё это пространство является консенсусной реальностью тех, кто живёт и мыслит её категориями.

Приведу пример: физическое пространство [анизотропно](#), и изучено всего порядка около 4% его свойств, основную массу вселенной составляет «тёмная материя», энергия разрыхляющих орбиталей химических связей выше энергии орбиталей связующих.

Таким образом, получается, что морального права говорить «за объективность» нет даже у самых передовых учёных и богословов этого мира. Ничто не истинно, а стало быть, всё дозволено. Дозволено без сожаления рвать ткань существующей консенсусной реальности, делать инъекции Хаоса, расширять пространство познания, параллельно кое-где умножая скорбь, ибо нельзя отведать бекона, не зарезав при этом свинью. А как ещё преодолевать косность мышления? Ждать, когда она сама «пройдёт»? Так она только крепнет год от года, пока окончательно не зарулит в полный маразм, а потому мы все должны делать то, что в наших силах для [приближения Хаоса как высшего порядка и формирования личной Субъектности Хаоса через приобщение к его дарам!](#)

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

О Мирах

1. Мир Хаоса - это возможности вероятности всех возможных миров человеческих и не человеческих. Нет четких рамок между эго материей событием реакцией на событие, все возможности одинаково вероятны.

2. Далее одна из вероятностей стабильностей упорядоченностей начинает формироваться миром снов. Начинает формироваться эго и сюжет вероятное и невероятное.

3. Инол следующая фаза упорядочивания. Тут сосредоточены наиболее повторяющиеся сюжеты и сверх эго Богов.

4. Астрал. Состояние когда эго взяло под контроль сюжет. И управляет вероятностями.

5. Материальный мир. Где вся материя законы являются эго Астральных богов-буржуев.

Хорошо тут то что все астральные боги разрозненны объединяет их довольно мало и развязать между ними войну очень просто. Война между религиями государствами идеями личностями вот единственный выход освобождения от рамок навязанных астральными буржуями.

Материальный мир не мог бы существовать в условиях лишь пяти описанных миров.

6. Существует мир прошлой вселенной в доктрине Гой Гайа Мир Древних являющийся основой зарождения материи и сохранения материи.

Как в компьютерной игре есть изначальный сюжет в который погружается игрок.

И надо понимать что изначальный сюжет тоже должен происходить в некоем мире и будучи хаотиками мы понимаем что этот мир существует и полноценно развивается влияет на наш мир. Прошлое влияет на настоящее информация о прошлом всегда доступна и влияет на настоящее. Изначальный сюжет формирующий изначальные установки Персонажей и ландшафт игры. Это Мир Древних.

7. Мир Будущего это сюжет завершения конца игры. Уничтожения данной вселенной. Мир создающий границы сюжета за которые не может выйти игрок. Безусловно по динамичный по сути мир но который формирует неизбежную судьбу. Неизбежную для всех кроме гоев знающих о данных мирах и имеющих с ними связь.

8. Правила игры. По сути есть наш ум внутренний мир и эго. Мировым деревом путешествий между мирами. Однако лучше всего суть правил игры в мире с заданными параметрами прошлого и неизбежного будущего, объясняется на примере такого устройства как пылесос.

Есть вращение колеса кармы напряжение и поток между прошлым и будущим и засасывание мусора человеческого эго в через трубу(мировое древо) в мусоросборник где сборище паразитов управляющих астральными мирами их поедают.

http://community.livejournal.com/goy_gaya/56056.html

Хорошо бы это все дополнить примерами, однако проблема в том, что хорошо бы все эти миры увидеть самому. Однако можно любое событие или мировоззрение разложить по данной схеме и понять какая его часть отражением какого мира является. Хорошо тут подойдет сюжет какой либо книги или компьютерной игры.

ТОМ ХАОСА

Синестезия и психогеография

Посмотрев [ролик](#) про [синестезию](#) подумалось, что если есть, скажем, зрительно/тактильно-обонятельная и зрительно-слуховая синестезия, то почему бы не быть **пространственно-когнитивной**, т.е. возможно, пространство в мозгу человека отображается как некий "мыслительный" отпечаток, "координатная сетка", где, возможно, "узлами" являются как объекты, так и впечатления, ими создаваемые.

А может быть, идущие вкупе с ними переживания или мысли или даже целая система, входящая далее в часть его мировоззрения, как бы отражаются от того или иного места, где человеку пришлось побывать. Таким образом можно объяснить тот факт, что большинство людей видят лишь то, что могут увидеть или почувствовать, а что лежит вне "программы" их восприятия, но не отдельных видов чувств(!), ими просто игнорируется.

Учитывая и тот факт, что человек непосредственно видит порядка 10% окружающей его обстановки (где-то у меня было хорошее видео, там проводились опыты по вхождению в комнату с наклонным потолком и соответственно теми, кто это воспринимал или нет), а остальное берёт из "видеопамяти", в таком случае вероятно и то, что остальную часть информации он "добирает" другими путями, в т.ч. невербальными, иными словами, кроме других 5-и чувств, которыми он пользуется при ориентации в пространстве, существует и т.н. "чутьё", 6-е чувство, которое может быть сильно выражено у одних и слабо у других. Грубо говоря, психогеограф это в своём роде "пространственный экстрасенс", будущий [навигатор](#) =).

Свойства пространства и времени, воспринимаемые в едином осмысленном ключе, возможно, в том числе через серию [психогеографических](#) опытов приведут к очередной ступени понимания процессов, происходящих в единой системе координат пространство-время и потому эти опыты следует проводить.

Радикальный конструктивизм как основа сетевой концепции реальности

Читать при надетом тфилине! ☺

В условиях разрушения традиционных структур реальности культуры общество переходит в качественно новый этап взаимодействий, имеющих сетевой характер.

Радикальный конструктивизм, возникший в 80-е годы XX века в Германии, заложил основы неклассической сетевой концепции реальности. Сетевая методология была предложена радикальным конструктивизмом на основе изучения данных кибернетики, гештальттеории, нейробиологии и социологии. Синтезировав в себе указанные течения, радикальный конструктивизм приобрёл характер междисциплинарного научного дискурса.

В отечественной философской литературе отсутствует чёткое определение радикального конструктивизма, не дана классификация его видов. Также является практически неисследованной связь радикального конструктивизма с современными научными и философскими учениями, в частности с синергетикой и постмодернизмом.

В связи с малочисленностью работ на русском языке, посвящённых радикальному конструктивизму, идеи последнего не получили должного освещения в современной философии. Представляется вполне естественным, что для адаптации конструктивистских идей в России, для осмысления их методологической значимости потребуется некоторое время.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

1. Методологические принципы радикального конструктивизма — саморегуляция, самореферентность и наличие когнитивного механизма поведения — позволяют создать более адекватную современным социокультурным реалиям модель культуры за счёт учёта тех сегментов культуры, которые игнорируются в рамках других подходов.

2. Конструирование особых слоёв реальности является необходимым свойством культуры как самоорганизованной целостности, причём закономерности конструирования реальности различны в различных культурах.

3. Методология радикального конструктивизма подтверждает существование следующих моделей культуры: централизованной (Улей), децентрализованной (Омут) и сетевой (Забвение). Данные модели основаны на различных способах конструирования реальности культуры. В централизованной модели культуры определяющим смыслом является «центр», в децентрализованной — «знак», в сетевой — «информация».

4. Методология радикального конструктивизма позволяет адекватно выявить и описать особенности переходных периодов в жизни общества и культуры. Эти особенности обусловлены современной глобализацией и требуют особых понятийных средств. Категориальный аппарат радикального конструктивизма позволяет достичь понимания того, почему культура в качестве системы способна вести себя целеустремлённо. Такое понимание было недостижимо в классической концепции рациональности.

5. Методология радикального конструктивизма позволяет доказательно представить постмодернистскую стратегию деконструкции как идеологию свободно конструируемой культурной идентичности и теоретическую основу современного проекта мультикультурализма.

6. Установка радикального конструктивизма на то, что культура самореферентна, то есть, замкнута на собственных описаниях, существенно модифицирует классическое представление о диалоге культур как о свободном взаимодействии открытых систем. В исследовании диалога культур необходимо принимать во внимание наличие закрытых сегментов системы, успешно противостоящих разнообразным манипулятивным техникам.

7. Обнаружение в культуре закрытых сегментов системы вносит уточнение в видение роли культуры России в глобальном историческом процессе. В рамках радикального конструктивизма теоретически обоснованной оказывается невозможность, с одной стороны, полного включения России в западную цивилизацию путём разрушения её самобытности в котле мультикультурализма, а с другой — изоляционизма, предполагающего полную закрытость культуры. Внешние атаки на закрытый сегмент культуры могут служить свидетельством перерастания диалога культур в культурные войны с целью конструирования другой реальности культуры.

Более масштабный разрыв мозга можно получить [здесь](#), прочитав полную версию автореферата.

Данность, объективная реальность и сознание

Понятие "данность" нередко путают с т.н. "объективной реальностью" ([которой на самом деле не существует](#)), приписывая ей жизненно-сермяжные, непреодолимые качества - то, что наделяет её железобетонными аргументами, которыми она якобы формирует любое сознание, заключённого в бытие, вне зависимости от его начальных или приобретённых свойств. Что же такое данность - как не персональная, субъективная реальность, суженная до предела автоматизма выполнения неких заданных программ, причём в жестких условиях - в отличие от реальности, которую не только можно, но и нужно изменять?

ТОМ ХАОСА

Приведу небольшой пример данности - например, "волею судеб" или по каким иным обстоятельствам вы обнаруживаете себя в изолированном/отглушённом туннеле и движетесь по направлению к перегораживающей его стенке. Какие-либо инструменты и иные запасы жизнеобеспечения у вас отсутствуют. Проще говоря - вас замуровали, или вы сами по неосторожности зашли в заброшенный шахтный туннель и позади вас произошёл обвал. Является ли эта ситуация объективной? Нет, это данность, которая не оставляет вам выбора, иного, кроме ожидания чудесного спасения, либо неудачных, обречённых попыток прорыва на поверхность или даже сведения счётов с жизнью, во избежание долгого и мучительного конца. Вариантов действий (N), в некотором роде степеней свободы у вас всего 2 - ждать или прорываться, разумеется исключая самоуничтожение как абсолютно неконструктивный вариант.

Реальность же, в отличие от данности, воспринимается как правило чувственно и значительно реже осознанно - но при этом позволяет искать варианты её изменений и соответственно даёт вам возможность влиять на неё, опровергая известный марксистско-/модернистско-/материалистский "постулат" об определении сознания бытием. Когда у вас появляется $N=3$ и более вариантов действий, то вам уже дан шанс на: а) увеличение своей персональной, субъектной степени свободы, б) повышение вероятности влияния вашей субъектности на вашу реальность. Кроме того, самое важное из свойств реальности, по моему мнению заключается в том, что вы не только можете влиять на существующую, но и создавать свою реальность, представленную не только телами в ней находящимися, но и способами их взаимодействий, а так же направлением её развития, которое вы вольны задавать сами. Что же необходимо для уверенной модификации сознания под свои нужды? Прежде всего необходима модификация сознания путём увеличения степени свободы вашего мышления.

"Расширение сознания" - пресловутый ["наркоманско/психонавтский термин"](#) следует заменить на "увеличение степени свободы мышления" - потому как не имеет смысла "расширять сознание" как некую матрицу восприятия, в т.ч. умножая и его "врождённые" и приобретённые ошибки, тем более, если оно не способно к осознанию поиска и использования для своих нужд иных степеней свободы, нежели те, которые оно имело до этого момента. Сознание, в большинстве случаев для среднестатистического человека является лишь "слепок" бытия - условных рефлексов, а так же безусловных механизмов, как обычно выражаются - "заключённых в подкорке" паттернов, закреплённых генетически в памяти его генотипа или же социокультурного контекста (традиции), в котором человек проживает. Работа человеческого сознания во многом происходит путём моделирования или проецирования реальности на [рациональную составляющую мышления](#), происходит своего рода "оцифровка" чувственного восприятия с помощью получаемого современным человеком соответствующего образования и/или иной "явной", то бишь подготовленной к восприятию информации. Разумеется встречаются и варианты прямого "аналогового" чувственно-инстинктивного восприятия, но я его рассматривать не буду, так как он фактически низводит человека до животного состояния, хотя и несёт в себе определённые "тактические бонусы". В данном случае профессионализм играет двоякую и не всегда полезную роль, ибо человек видит лишь то, о чём он имеет представление или же прошлый опыт, кроме того, накопление погрешностей профессионального взгляда нередко приводит к [профессиональной деформации](#). В принципе мышление и сознание в таком случае можно уподобить как работе компьютера по перебору вариантов, так и действия инстинктов вкупе с небольшим количеством остаточной природной интуиции, которой, впрочем, не всегда следует пренебрегать. Поскольку подобные способы более не являются эффективными, собственно вот почему, имхо, назрела необходимость перехода от сознания, с потерями проецирующего реальность на матрицу рационализма, к т.н. "прямому видению".

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

"Прямое видение", пока назовём его так, как альтернатива обычному фрагментарному сознанию, будет возможно только при развитой субъектной идентичности - когда существа, прежде называвшиеся "людьми" смогут видеть процессы в их реальном "физическом времени" - вне поправок их внутренних, искажающих восприятие биологических часов - по сути вне времени как такового, охватывая осознанием всю сумму текущих изменений как своей собственной реальности, так и при взаимодействиях/наложениях её с реальностями других субъектов и их совокупностей/сетей. Будет ли этот процесс перехода относительно "добровольным"? Или же просто когда волны "отвала матрицы" достигнут каждого индивидуума - будет ли гарантия того, что он "проснётся", а не запросится обратно в привычный мир условностей и проекций, химер, фобий, под сапог очередного фюрера, уткнувшись носом в бороду мудрого всезнающего вождя, или же мантию "гуру", включая сюда и относительно обезличенный вариант - т.н. "общечеловеческую мораль", либо банально, по-старинке, традицию? Я очень надеюсь, что на эти многочисленные вопросы нам всем предстоит ответить прежде всего самим себе и в самый ближайший период.

**Мигель Серрано "Майя.
Реальность – это иллюзия". В переводе группы «Catena Aurea»**

"Мы жили, и живём до сих пор, в иллюзорном мире, в котором уже никто не знает, кто есть кто, и, разговаривая с определённым человеком, мы не можем быть уверены, говорим ли мы именно с ним, настоящим, или же с кем-то, кто не существует вовсе.

Сегодня, тайна копирования похищена научной элитой, находящейся на службе у сатанинского меньшинства, контролирующего мир (для этого они воплощают свой архетип «Голема»). Таким образом, всё иллюзорно; всё это является Майей – именно так индусы характеризуют окружающую реальность."

Одиннадцать и четыре

Антикосмические силы, которые борются с тиранией космического порядка, чьё число 10, могут быть описаны как одиннадцать отдельных демонических сил, которые по своим направлениям противодействуют космическим силам, что всегда были слабы.

Но имя Азерате объединяет одиннадцать антикосмических сил хаоса и превращает в одиннадцатиглавого чёрного дракона, и таким образом эти расторгающие силы становятся более концентрированными и наполненными силой.

Ибо когда одиннадцать соединяются, они становятся одиннадцатиглавым драконом, Азерате, который своими совместными усилиями может повернуть ключ в последних вратах и прорваться сквозь космические барьеры.

Азерате – одиннадцать антикосмических потоков силы (поток силы 11), которые через соединение становятся сильным и ужасающим драконом смерти, своим огнём хаоса прожигаящим чёрные дыры в космических барьерах, дабы тем готовить вторжение ярящегося хаоса в космос.

ТОМ ХАОСА

Имя Азерате должно вибрироваться в связи с активацией Разомкнутой Пентаграммы, микрокосмических врат в макрохаос.

В ходе второй суперструнной революции было показано, что такое наивное представление неверно: все пять суперструнных теорий тесно связаны друг с другом, являясь различными предельными случаями единой 11-мерной фундаментальной теории (М-теория).

Ну а "4 Бога Хаоса" (существуют в разных интерпретациях от вахи и TOTVL до концепции Гой-Гайа) - это, вероятно 4 вида фундаментальных взаимодействий.

ОТО, теория вероятности и статистика

Смотреть видео с русскими субтитрами

"В 1927 году на Пятом Сольвеевском конгрессе Эйнштейн решительно выступил против «копенгагенской интерпретации» Макса Борна и Нильса Бора, трактующей математическую модель квантовой механики как существенно вероятностную. Он заявил, что сторонники этой интерпретации «из нужды делают добродетель», а вероятностный характер свидетельствует лишь о том, что наше знание физической сущности микропроцессов неполно."

"Современные экспериментальные данные, однако, указывают, что любого типа отклонения от ОТО должны быть очень малы, если они вообще существуют."

Видимо, поэтому как здесь пишут, теория эфира была отвергнута (и напрасно) по принципу "чего не наблюдается - того не существует", т.е. "управляющие от науки" по сути поставили опыт впереди теории, посчитав что ОТО хватит за глаза на весь 20-ый век, в общем-то так оно и получилось, хотя если бы нашли способ чуть раньше приблизиться к ТОЕ (Теории всего, единой теории поля), то "коммунизм" бы построили годам к 50-ым как нефиг делать).

Теория всего (англ. Theory of everything, TOE) — гипотетическая объединённая физико-математическая теория, описывающая все известные фундаментальные взаимодействия. Первоначально данный термин использовался в ироническом ключе для обозначения разнообразных обобщённых теорий. Со временем термин закрепился в популяризациях квантовой физики для обозначения теории, которая бы объединила все четыре фундаментальные взаимодействия в природе.

Желание наших перстяных друзей знать всё точно тормознуло развитие науки, разумеется придав уже изведанной области больше сил для изучения - в этом безусловная заслуга Эйнштейна, однако о перспективах было или некому подумать, или дальнейшее развитие науки поставило бы под вопрос существующий миропорядок как таковой, поэтому пришлось сдерживать прогресс искусственно, что сейчас и наблюдаем.

Но это "искусственно" заключалось не в беготне за отдельными исследователями, научными школами или даже целыми институтами и странами и отлучении/перекупе/шантаже их с целью недопущения развития, а скорее в "обрубании" путей к изменению главной парадигмы - ОТО, возводя её в ранг религии и соответственно Эйнштейна в ранг Пророка. В виду общего научного, мирового, экономического, когнитивного (нужное подчеркнуть) кризиса, возврат к вероятностным вычислениям не за горами:

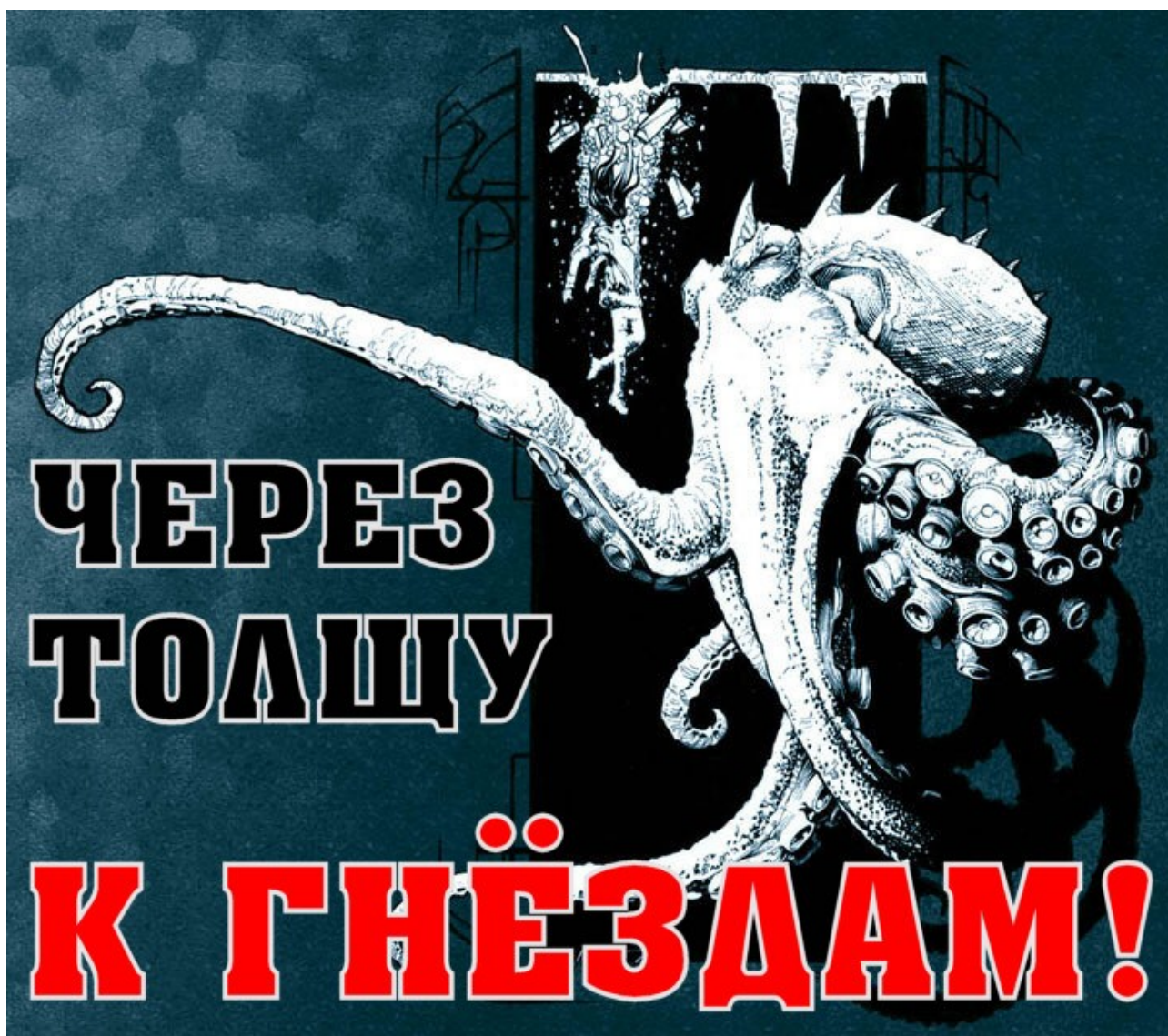
Инженеры американской компании Lyric Semiconductor заявили о создании технологии, способной революционно изменить привычную логическую конструкцию микропроцессоров. Вместо традиционной двоичной логики, они предлагают использовать в компьютерных чипах принцип байесовской вероятности, что,

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

по их утверждению, позволит существенно повысить скорость вычислений при решении задач, связанных с вероятностями. В частности, это касается поисковых машин, систем финансового моделирования и биржевого прогнозирования, систем обработки биологических и медицинских данных.

А в своё время был в СССР "православный" **компьютер "Сетунь"** на основе... **троичной логики**, что позволяло за "один трит записывать в два двоичных разряда, четвёртое состояние двух двоичных разрядов не использовалось" - четвёртое состояние могло использоваться для вычисления вероятностей.

Космос как иллюзия и опасная среда для человеческого сознания



В Древней Греции понятие «космос» означало «порядок чистота, гармония». Только позже космосом стали называть мир или Вселенную. Впервые назвал мир космосом Пифагор, потому что считал мир гармоничным. А ещё условно космосом можно назвать всё то, что существует дальше за пределами Земной атмосферы, где нет "верха"

ТОМ ХАОСА

или "низа", а координаты имеют n-мерную (условно - трёхмерную) величину, плюс к этому ещё и время в качестве универсальной шкалы. Но так ли это на самом деле?

Вопреки [Хаосу - многомерному плану](#), размерность Космоса, воспринимаемая человеком, есть величина ограниченная как правило программным, "мозговым" фильтром восприятия - люди понимают что такое 3-х мерное изображение, но для осознания большего количества измерений, людям, как правило, требуется подключать своё воображение или жёсткую систему математической интерпретации, лишь частично соответствующей тому, что есть "на самом деле". Метрика изученного пространства [соответствует числу 11](#), но вообразить себе 11-мерное пространство даже человеку с соответствующими знаниями довольно сложно, поэтому можно сказать, что открытый космос - это среда, где пространство предстаёт куда более значимым в своём многообразии. Например, в космосе есть объекты сверхбольшой массы и одному Хаосу известно как они искажают пространственно-временную действительность, включая сюда и восприятие её людьми, преодолевшими земное тяготение и оказавшимися один-на-один с океаном Тьмы. Не поэтому ли в первый выход космонавта Леонова был "ознаменован" тем, что его стошнило на орбите прямо внутрь скафандра, т.к. вероятно, что его вестибулярный аппарат оказался не готов воспринять информацию от органов чувств вследствие нахождения в пространстве большей метрики, чем это было смоделировано пусть даже на многочисленных земных испытаниях и тренировках?

Отсылаясь к такому художественному представлению космического пространства, как [фильм "Солярис"](#) можно предположить, что длительное влияние искажения пространственно-временного континуума в открытом космосе на человека может привести к проявлению как сущностей-воспоминаний прошлого, будущего и даже настоящего в виде галлюцинаций и видений, а так же замещения ["душевной" оболочки человека \(2-ой уровень\)](#) этими сущностями, носящими необратимый характер. Грубо говоря, длительное пребывание в пространстве большей метрики, в Хаосе, может приводить "обычных" людей к сумасшествию, помешательству и даже одержимостью "демонами", как это опять же было обыграно в сюжете [Doom](#) - совершенно inferнальной компьютерной игры и далее фильма. К тому же лишение человеческого восприятия барьеров с целью познать окружающее пространство большей метрики чревато глубоким изменением восприятия реальности как таковой, даже безотносительно того, что во вновь открытом пространстве могут присутствовать "сущности инобытия", независимые и основанные на иных принципах самоподдерживающиеся системы (демоны), грозящие полностью вытеснить сознание попавшего в их владения человека и тем самым уничтожить его, даже если при этом останется только тело как оболочка-носитель высших (по отношению к человеку) внедрённых программ.

А что же говорить о более удалённых уголках космоса? Какие твари там могут обитать? Это я всё к тому, что соваться в космос, не имея чётких представлений о том, что такое пространство вовсе не следует. Кроме того - космос иллюзорен и потому, что поначалу способ наблюдения за ним с помощью оптических приборов вводил исследователей едва ли не в большее заблуждение (как например наблюдение света давно потухших звёзд), чем затем - при использовании радиотелескопов - [когда неполное соответствие ОТО реальной картине мира](#) начало проявляться всё более явно, заставляя людей приходить к выводам [об анизотропности пространства](#) и фактически иллюзорности полученных о нём на сегодняшний момент знаний. К вопросу о бесконечности вселенной - подойдём к нему теологически, а именно зачем было Творцу создавать её таких размеров, если:

(а) там никто не живёт, равно как и отсутствуют условия для жизни других существ, включая человека, т.к. никаких чётких документальных свидетельств этому нет, а разного рода "древние наскальные надписи", напоминающие инопланетные корабли есть не более, чем богатое

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

воображение художников прошлого их нанесших, либо банальные подделки более позднего времени с вечной целью затуманивать мозги "паствы" разного рода [мифами](#), как впрочем [это делается и сейчас](#);

(б) если технически нереально долететь хотя бы до ближайшей звездной системы [α-Центавра](#), находящейся, всего в "каких-то" 4.36 световых годах от Земли, не говоря уже о закреплении и освоении открытых территорий. Логичный вывод из данного "нелогичного" предположения следует такой, что Космос - это иллюзия, со всеми этими звёздами-планетами, которые практически нельзя пощупать, кроме как не доверившись разного рода волновой - оптической, спектральной или радио-аппаратуре, одну интерпретацию данных которой можно выделить в целую отдельную область научного знания.

Космические программы, так бравурно начатые в послевоенный период на пике гонки вооружений сверхдержав, к тому же обильно сдобренные "ментальной революцией" 60-ых и романтическим противостоянием "физиков и лириков" достигли своего пика к началу 70-ых, когда в 1969 году начались переговоры об [ОСВ](#), соответственно тормознув программу развития носителей, выведивших на орбиту различные объекты военного и военно-научного назначения. А пресловутый прорыв американцев к Луне многие склонны рассматривать как политический шаг, нежели реально способствующий исследованию космоса, а некоторые - и вовсе голливудской постановкой. Реальное освоение космоса таким образом было поставлено под вопрос почти 40 лет назад, с тех пор всё пошло в сторону увеличения доли коммерческой нагрузки в виде различных систем космической связи, навигации, телевидения и конечно же шпионского дела. В итоге так загадили околоземное пространство (освоение которого скорее способствовало большему погружению человечества в пучину медиа-иллюзий, чем реальному освоению мира), что сейчас это представляет из себя [реальную проблему](#), при этом космос как был, так и остался практически неисследованным.

Но стоит ли стремиться туда, где человека ничего продуктивного не ждёт, кроме холода разочарования в иллюзорности тварного мира? И не является ли таким образом древней масонской ловушкой знаменитая мантра [Per aspera ad astra](#), призванная утилизировать рвение исследователей, отводя их от как более насущных проблем, так и от действительных тайн вселенной, которые, быть может, лежат у нас под ногами? Однако, при этом, не хотелось бы бросаться в крайности других теорий, как например [Полой Земли Гёрбигера](#), обыгранной в небезызвестном произведении Стругацких ["Обитаемый Остров"](#), где кстати лично у меня возникли сомнения по поводу главного героя - а не летал ли он в виртуальных космических мирах, а потом хлопнулся на реальную Землю и далее по тексту сюжета, "не переставал удивляться" реальной подоплёке тварного мира, основанного на удовольствии, боли как его обратной стороне и собственно страхе, как "управляющем векторе" Деминурга? Да, я вынужден признать, что вопросов, как всегда, больше, чем ответов, но так разумеется куда интереснее, чем [быть роботом](#), выполняющим определённые извне программы.

Подытоживая свои мысли, хотелось бы добавить, что в рамках существующего Космоса и руководствуясь космогонией никакое освоение новых миров не возможно. Стремление к безмолвным звёздам, планетам и прочим космическим телам, как отвлечение внимания от реальных загадок и парадоксов мира, равно как проматывание ресурсов на бесплодные попытки закрепить хотя бы в околоземном пространстве, приведут человека лишь к большему запутыванию не только в своих изначальных ошибочных представлениях и иллюзиях, а в наложении их друг на друга, в причудливый узор высеченный в сознании, лабиринт, в котором навсегда утонет человеческий разум, уступив место программируемым паттернам "media sapiens-a", манипулируемого, управляемого, рефлексивного существа, голема, в свою очередь против которых, в порядке вечной борьбы противоположностей будет и свой [Батлерианский джихад!](#)

↑ 9. Хаос и политика

Об истории и технологиях структурирования реальности

История — это политика, обращённая в прошлое ©

Пожалуй, напишу немного отсебятины про историю. История — это политика, обращённая в прошлое, а политика — это дело, как минимум, не совсем чистое, своеобразное «искусство возможного», где очень часто амбициям немногих одних приносятся в жертву судьбы многих других. Имхо, это не наука, а околону научное творчество, лишь маскирующееся под науку. Если по хронологии ещё можно выставить более-менее точные рамки тех или иных событий (опять же, надо проверять), по крайней мере, чтобы описать причинно-следственный их характер и временные связи между ними, то по интерпретациям цифр — количеств и качеств событий — историка можно, с одной стороны, уподобить писателю-фантасту, но со смыслом наоборот, который путешествует на машине времени в любой год и рисует картину происходившего так, как это необходимо его заказчику (если историк — «профессионал»), либо как ему велит его фантазия или личные предпочтения (если историк — «любитель»). С другой стороны, уподоблю историков-профессионалов проституткам, которым платят деньги (дают должности, возможность издаваться) за нужное поведение, — в данном случае — отображение того или иного периода времени для раскрытия последовательности действий «всегда и вечно мудрого» руководства, для выведения т. н. белых пятен, а иногда и для сокрытия важных улик и преступлений как против собственного народа, так и против других людей. И чем объективнее историк, тем он менее актуален, как правило.

История — не наука, а своего рода идеологический приём, официально принятый на вооружение властью (любой) с целью оправдания своих действий в прошлом, чтобы продемонстрировать последовательность и логичность нынешней действующей политики. Почему в историческом плане не исследуются ошибки прошлого? Да потому, что каждый раз «новая команда», приходя к рулю, пишет свою историю заново и думает, что они могут сделать больше с учётом новых раскладов в мире и новых средств, имеющихся в их наличии. Однако та же Америка лезет в Ирак, однажды побывав во Вьетнаме, или Россия всё ещё остаётся в Чечне, имея Афганский «опыт» решения конфликтных вопросов.

Кроме всего прочего, т. н. «профессиональные» историки — большие мастера подводить под исторические события некую объективную необходимость. Мол, это было нужно всем, т. к. было объективно необходимо, поэтому так и поступили, а вовсе не потому, что кто-то просто выруливал на «кривой дорожке» собственной политической конъюнктуры.

Жалкие попытки нынешнего руководства России повлиять на «правильное» развитие «исторической науки» лишь свидетельствуют о его тотальном проигрыше в информационной войне против... собственного народа.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

О непосредственном участии в политической деятельности

Как товарища и брата командира охраняй.

Бей его штыком, гранатой и прикладом добивай!

---из одной советской песни



Ну вот что я думаю в целом по поводу того, что некоторые граждане называют своим "участием в политике". О хождениях на марши и прочей "политической деятельности".

1. Система реагирует в большей степени на "активную деятельность" - как то пикеты, акции, марши и прочее, потому как она состоит в основном из рефлексондов и соответственно ведёт себя как один большой рефлексонд. Ну понятное дело на вооруженную борьбу она реагирует особенно остро, быстро и эффективно. Соответственно, тягаться с целой армией лягавых псов - не резон. На самом деле, своими действиями участники протеста как правило зарабатывают плюсы к своему ЧСВ, на реальную политику "этой страны" их акции не влияют вообще, кроме пожалуй того, что обеспечивают работой различные структуры типа ЦПЭ.

Конечно могут быть возражения, мол эти акции способствуют тому, что поднимаются проблемы, ставятся вопросы и прочее. Создаются инфоповоды и соответственно это уже влияет на решения, принимаемые властями по обозначенным темам. В таком случае вопрос, что мешает создавать инфоповод "не отходя от пульта", например писать открытые и официальные письма в соответствующие инстанции, с размещением копий запросов и ответов в интернете? Зачем для этого обязательно выходить на митинги, устраивать пикеты и прочее? Да и к тому же подобные события весьма неохотно освещаются официальными СМИ, которые подконтрольны власти в любом случае? Кроме того, вы сейчас сами себе СМИ, которым кстати понимающие люди доверяют больше чем проституточным официальным. Снимайте фото-видео, пишите обзоры, ссылайтесь на официальные документы, все в ваших руках. Выводите их на чистую воду с помощью их же крючкотворства. Помните, что своими показными акциями вы реально не измените ничего, а лишь дадите им лишний повод для прихватов.

2. Система реагирует более вяло на "отказ в обслуживании" - например тех же уклонистов от армии конечно ловят, но не так как скажем вооруженных преступников, террористов, экстремистов и прочих. Поэтому, ребята, те кто еще подходит по возрасту, косите от армейки как можете, игнорируйте эти наветы патриотов. Не позволяйте себя использовать даром. Забейте на армию, служить - это запахло, служат - собаки, а уважающие себя люди строят отношения с государством на взаимовыгодной основе. Помните, что наше государство - это лохотрон, вас обманут в любом случае, поэтому никогда не идите на сотрудничество с ним. Используйте ресурсы системы себе во благо: например вас настойчиво вызывают на беседу неизвестные, но подозрительно вежливые люди, обращайтесь в милицию, а если у вас траблы с милицией, но есть шурин, работающий в ФСБ, обращайтесь к шурину).

3. Прекратите спонсировать государство "быстрыми деньгами" путём регулярного употребления спиртного, алкоголя и наркотиков, посещением гламурных клубов и

ТОМ ХАОСА

сомнительных тусовок. Общайтесь с теми, кто вам действительно дорог и кого вы действительно уважаете, а не с теми, с кем вам просто бывает "комфортно".

4. Не вступайте ни при каких обстоятельствах в какие-либо "национально-патриотические" организации. Они 100% подставные, ведь это право, было бы странным, чтобы система, не так давно практически полностью зачистившая политическое поле, позволяла жить официальным или даже полуподпольным структурам, да еще и вести какую-либо деятельность. Не стремитесь таким образом стать "частью целого", винтиком, подчиненным в очередной линейной обезьяньей иерархии.

5. Избегайте религиозных групп и организаций, не вступайте в секты, обходите РПЦ стороной - старайтесь решать ваши психологические проблемы самостоятельно, либо с помощью близких вам людей. Станьте для себя живым Богом и исполняйте свои желания сами! Если вы хотите больше - вы можете даже преодолеть Бога в себе и стать частью Предвечной Тьмы - на здоровье, ведь пределов в духовном совершенствовании нет и вам для этого абсолютно не нужны посредники в виде священников различных конфессий.

6. Если все же говорить о вероятном участии в политике, занимайтесь тем, что бы позволило другим людям, находящимся поблизости от вас осознать существующие проблемы, старайтесь рассуждать на темы, которые вас больше всего волнуют и делитесь вашими соображениями с теми, кому вы доверяете, не бойтесь высказывать свое мнение, даже если оно не совпадает с мнением большинства ваших знакомых. Задавайте вопросы, на которые "с кондачка" не ответить и наблюдайте за реакцией - как себя поведет человек, честно ли признается в том, что он не знает, или начнет городить отсебятину (и пусть), либо в нем сработает своего рода "щелчок" - по которому вы поймете, что, например, эта ваша тема показалась ему чересчур неполиткорректной и он уйдет, словно черепаха, обратно "под панцирь". Ищите единомышленников, благо сейчас это позволяет делать ещё не полностью прикрученный Интернет, обсуждайте насущные вопросы, договаривайтесь о совместных действиях, изменяйте вашу коллективную реальность под свои нужды, дерзайте!

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

О юморе на ТВ

Навь ТВ: Беседа с  moptuk-ом — Юмор на ТВ

<http://rutube.ru/tracks/2427088.html?v=c98046aac36e63d5996c55a2ead99833>

<http://narod.ru/disk/13608599000/humor.flv.html>

О технологиях структурирования реальности (Многогранник и Точка Прыжка)

Технологии изменения и структурирования реальности можно вкратце представить тремя моделями:

«Центр», он же «Улей»

Свойства: Сильные традиции, практически полное отсутствие мобильности. Изначально утверждается некая идеология, род или племя (как самоценность на определённой территории), доктрина, система ценностей или религия, и далее вокруг неё начинает наслаиваться реальность. «Центр» обрастает периферией, которая тем меньше его «слушается», чем больше становится радиус этой самой периферии. Связи Центра с периферией со временем затрудняются.

Структура: Кольцевая или пирамидальная иерархия, нанизанная на единый стержень, единоначалие.

Пример: Религии, древние государства в виде городов-крепостей, окружённых различными «кольцами», в ближних из которых проживает знать, затем ремесленники, воины и, скажем, рядовые священники, а на периферии живут крестьяне и мелкие торговцы. Кстати, современная Москва, как это ни странно, до сих пор остаётся таким вот примером архаичности.

«Знак», он же «Омут», модерн

Модерн, идеология, Наука, вокруг которой люди различных статусов, профессиональных и иных призваний не только объединяются, но и имеют возможность и желание перемещать свой «Знак» или флаг для обозначения завоеваний как территорий, так и религиозных, научных и культурных пространств.

Свойства: Мобильность, изменяемость, но ограниченность возможностей роста в силу апелляции к старым достижениям (институт научных авторитетов прошлого), либо привязки к лидерам идеологий, стремящихся к централизации, а стало быть — к меньшей мобильности.

Структура: В зависимости от характера идеологии, — но преобладающая агрессивная политика требует обязательного наличия силового блока.

Пример: Эпоха возрождения, эпоха великих географических и фундаментальных научных открытий, отделение Науки от Религии, «Железом и Кровью», Первая Мировая Война, Вторая Мировая Война, Восхождение Гитлера, триумф воли Третьего Рейха, создание транснациональных корпораций, диктующих политическую волю т.н. государствам третьего мира и т.д.

ТОМ ХАОСА

«Сеть», она же «Забвение», постмодерн (мёртворождённый неомодерн)

Отмирание большинства идеологий в пользу «идеологии» потребления и коммерческой выгоды, децентрализация многих отраслей человеческой жизни, за исключением самых основных — например, **государства ещё остались, а идеологии уже умерли**. Массовое распространение сетей в широком смысле этого слова — социальных, Интернет-сетей, сетей по интересам, сетей распределённых вычислений, торговых, консультационных; широкое распространение сетевых, горизонтальных связей, охватывающих огромные людские массы.

Разрыв между всё возрастающими потребностями людей и реальными возможностями системы человеческих взаимоотношений приводит к мировому кризису, основа которого лежит не столько в плоскости модерна и стёртой знаковости, сколько в неспособности Сетей к выработке и самостоятельной манипуляции [Точками Сборки](#) без постороннего вмешательства. На поверку «свободные рыночные отношения» оказались фикцией, где мегакорпорации заключали между собой закулисные договорённости, в то время как «мелкие лавочники» отчаянно конкурировали между собой, что преподносилось как основа отношений самого прогрессивного на тот момент общества, подпитывавшая идеи либерализма.

Свойства: высокая проникающая способность путём распространения через медиа.

Структура: Сетевая иерархия с подуровнями и «вложенными папками».


Пример: Дилерские сети производителей товаров и услуг, управляемые безотносительно территориальной привязки, а, скорее, по привязке коммерческой выгоды. Сеть поклонников популярных исполнителей типа недавно убитого М. Джексона, насчитывающая миллионы во всём мире, но, естественно, не имеющая ни единого Центра, ни, тем более, единого Знака, идеологии или доктрины, кроме медиа-образа ушедшего певца.

Выход из кризиса будет заключаться в перемещении [Точки Сборки](#) в... условно назовём её... «Точку Прыжка», энергию для которого может обеспечить только Хаос, вторжение Небытия, которое обозначалось некоторыми «пророками» как (Тёмная) Сингулярность и Конец Света. Скорее всего, Сингулярности (тем более Тёмной) не будет, но будет своего рода «прыжок» или резкий качественный переход в иное состояние, правда, чреватый гибелью большей части всего того, что было наработано к моменту «прыжка».

Поэтому — ~~Религии, Вождизмы и Фюрер-Принципы, Общественный Договор, Идеологии всех видов и мастей, Общечеловеческие Ценности, Философия (как Гнозис без стремления к Небытию), Гламур~~ — все эти призраки прошлого, тянущие за собой на дно своих приверженцев и последователей, должны быть оставлены как бесперспективные продолжения прошлых, когда-то казавшихся славными, начинаний, эти ступени ракет-носителей человеческого прогресса, более ненужные и сгорающие яркими вспышками на фоне восходящего [Чёрного Солнца](#).

Р. С. Иными словами, Многогранник, о котором в своё время писал [Яроврат](#) (мир ему) — уже построен. По сути, тогда он описывал уже ныне существующий мир, возможно, увидев его целиком и полностью вне Времени благодаря химическим экспериментам над своим мозгом посредством туссиона и прочих веществ. Весь вопрос в том, во что он будет преобразован, и ответ на этот вопрос по-прежнему остаётся неизвестным, по крайней мере, по достижению той самой «Точки Прыжка».

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Технологии оккультной власти (via  [moptuk](#))

Информация эта объективна и подтверждена моим опытом. Достаточно важна для широкой аудитории.

Выдаю её в свободный доступ, ибо заинтересован в изменении сложившегося баланса сил.

Половое воздержание является средством накопления мощной психической энергии, способной влиять на окружающую действительность. Наибольшая статистическая часть сексуально-неудовлетворённых женин, которые не снимают сексуальное напряжение — это одинокие бездетные женщины за 40+. Эта психическая энергия находит выход в так называемом «сумасшествии» и «одержимости бесами». Следствием чего становится религиозность.

Из их сексуальных (чаще всего) неврозов рождаются бесы. Которые их потом и мучают. Бесы или неврозы — тут определение не так важно, каждый пусть понимает по-своему.

Официально занимается изгнанием бесов довольно малая часть церкви. Обычно находящаяся в оппозиции. Каковы причины? Дело в том, что на самом деле церковь как магический институт не заинтересована в изгнании бесов, лечении неврозов. Ибо эти неврозы и бесы (на самом простом уровне объяснения) приносят им пользу хотя бы в виде постоянных денежных пожертвований.

Бесы нужны, чтобы их заклинять и управлять ими. И я абсолютно уверен, что внутри церкви многие этим пользуются, высшие иерархи знают точно и безусловно обладают магическим опытом, способным осуществлять заклания бесов для получения выгоды. В крайнем случае, если внутри церкви мы имеем полных магических профанов (во что я не верю хотя бы в силу того, что уж очень неплохо живут наши высшие иерархи РПЦ), с какого бы перепою кому-то делится прибылью с профанами? Но даже если предположить, что внутри церкви профаны, то место магов, использующих эгрегор РПЦ, да и любой библейской религии, занимают масоны. Именно как оккультные заклинатели, использующие приручённых церковью бесов.

Заклинаются бесы, естественно, с помощью молитв и церковных обрядов.

Таким образом, существует разделение труда внутри системы оккультного контроля. Церковь заклиняет/связывает бесов, подчиняет их созданному церковью эгрегору. Иногда церковь пожирает перерабатывает мелких бесов, т. е. мелкие невротики поедаются крупными: в таком случае происходят исцеления. Масоны управляют бесами и эгрегором в целом.

Какова в этой системе роль экзорцистов и монашества? У них особая роль. Во-первых почему белое духовенство неодобрительно относится к экзорцистам? Дело в том, что экзорцист — это обладатель реального мистического опыта, и однажды он может догадаться, что бесов-то, оказывается, можно не только изгонять (что, кстати, очень энергетически затратно), но можно ими и управлять (что проще и выгоднее). И экзорцист может запросто нарушить монополию на управление церковью, оттеснить от прибыльной кормушки иерархов.

Монахи — это для церкви что-то вроде агентов или проповедников на более тонком уровне. Монахи заклиняют/подключают к церковному эгрегору бесхозных или конкурирующих бесов. К монахам периодически приходят бесы, атакуют или искушают, мучают. Изгоняют/обороняются монахи посредством молитв. А на самом деле — заклинаний. Направляя бесхозных или враждебных бесов к церковному эгрегору. Таким образом, чем больше у церкви монахов, тем больше в конечном итоге будет прихожан и тем выше процент [прозелитизма](#).

ТОМ ХАОСА

Постполитика: инструментарий управляемого Хаоса (via  neklyueva)



В контексте наличия пакистанской ядерной бомбы, в контексте провокационных заигрываний американцев с Индией (а для пакистанской элиты, в первую очередь военной, Индия не просто враг: война с Индией — это основание собственной идентичности), вот это уже не шутка. Это настолько похоже на паранойю, что есть основание сомневаться в этом очевидном ощущении.

Афганские талибы технически и политически — порождение пакистанской разведки и курировавших ее цэрэушников. При этом они абсолютно органичны, о чем, собственно, и свидетельствуют наши авторы. Это как кристаллик соли, брошенный в насыщенный раствор. Представлять

себе, что дальнейшим процессом можно управлять руками, глупо, если кто-то собирался им управлять. **Новое в современной**

Большой игре — это курс на хаосизацию процесса. Разрушение Ирака было грубой силовой формой такой хаосизации. За ней логично должно было последовать разрушение Ирана. Однако оказалось, что для таких маневров кишка тонка. В свете тонкости кишки, похоже, **избран вариант тонкой хаосизации.** Для того чтобы талибы возбудились, их надо расковырять. А чтобы эффект был капитальный, расковырять еще и Пакистан. Это тоже своего рода паранойя, но гораздо более логичного свойства. И в этом контексте бессмысленно сравнивать советско-афганский опыт с американским — цифры и структуры потерь, степень контроля над территорией и т. д. В этом контексте превращение Афганистана в безусловного лидера по про-



изводству опиатов, а России соответственно в лидирующего потребителя героина в мире вполне вписывается в общую картинку.

Опять же крайне позитивно и логично превращение соседних приграничных среднеазиатских республик в штатных операторов наркотрафика. **Это инструмент управляемого хаоса.** При том что ничем наши цэрэушные кураторы так блестяще не владеют, как управлением наркотрафиком. А в качестве утешительной пилюли мы имеем ошеломляющие воображение доходы от обслуживания натовского транзита и глубокое сознание того, что американские и примкнувшие к ним мальчики проливают свою кровь в интересах защиты наших южных рубежей.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

О сущности мировых религий

Основные мировые религии как «базовые станции-ретрансляторы»¹ Демиурга

Классификация

Классифицируем их согласно «мощности» по нисходящей. Базовая станция А демиургизма — Иудаизм, Базовая станция В — Ислам, базовая станция С — Христианство. Соответственно, А — это «мозг», «В» — это «руки», «С» — всё остальное «тело». Кстати, по поводу «тела» — не случайно концепция [«единого тела»](#) Бога на физическом уровне пыталась воплотиться именно на основе последней «базовой станции» — Христианства, правда, идеологически переработанного Марксом и Энгельсом и увидевшего свет в форме, соответственно, марксизма и далее ограниченной серии безуспешных его вариаций.

Согласно единой системе подобий тварного мира и правилу [«изумрудной скрижали»](#), триединство это не случайно, но архетипично, т. к. в целом отражает структуру самого Демиурга («трёхрогого», разделённого Бога третьего уровня развоплощения).

Что случается, когда начинает «сбоить» базовая станция А? Возникает сумятица в системе управления, случаются разного рода «кризисы», далее начинаются непроизвольные движения «Рук», а «Тело» охватывает «нестерпимая дрожь». Ровно это мы сейчас и наблюдаем в погибающем мире. Возможно ли существование Мозга без Тела? Нет. Есть ли смысл быть Мозгу в Теле, но не иметь возможности «творить дела» и воплощать различные ретранслируемые измышления с помощью Рук? Нет. В таком случае, напрашивается вполне закономерный вывод: а есть ли смысл сохранять всю эту триединую структуру, к тому же, «разбавленную» управленческим дуализмом, т. е. системой противоположных понятий и пугалок (типа Сатаны, кстати, являющегося лишь зеркальным отражением «творца» со знаком «минус»), внедрённых с целью внешней манипуляции? Тоже нет. А потому эта система будет демонтирована, как минимум, на уровне архетипов. При этом пострадает много животных. Двуногих прежде всего.

Осознание демаскирует

Осознание процессов контроля раскрывает сущность как контролирующего, так и контролируемых. Не имея более возможности скрывать истинные мотивы деятельности, обычно прибегают к террору, имеющему характер злобной мести постфактум, т. е. «маханию кулаками после драки», которое в принципе уже является бессмысленным, т. к. «сигнал», полученный при помощи Осознания, уже был отправлен на «более верхний уровень» развоплощённости, и далее «агрессору» уже придётся отвечать перед ним за каждые последующие свои шаги.

Хаогнозис как «высшее единобожие»

Если рассматривать Хаогнозис как своего рода «высшее единобожие» в понимании его неизведанной, трансцендентной части, то для его постижения можно самому стать Субъектом Хаоса (способ структурирования реальности — Омут), а не искать себе поводырей, «пророков» и прочих любителей оказывать посредническо-управленческие услуги.

¹ Технически ретрансляция может осуществляться и/или представляет собой наблюдение Луны в обстановке глубокой депривации сна, желательно в пустынной местности, где, собственно, и были получены первые «ключи» и прочие скрижали будущих основных мировых религий aka базовых станций-ретрансляторов Демиурга.

ТОМ ХАОСА

Духовные объединения (Сети) для постижения Хаоса также возможны, но [основанные на сетевых, нелинейных принципах](#), и опять же — никаких вам командиров, царей и поводырей в «классическом», линейном понимании этих понятий, кроме тех, кого вы сами таковыми себе назначите, компенсируя свои недостатки «прямого видения» или просто удобства ради. Но не стоит забывать, что в Сети лучше быть Пауком, чем насекомым, да и в крошечной тьме лучше пользоваться собственным «прибором ночного видения», а не надеяться на глаз «проводника».

Линейно-иерархичные объединения (способ структурирования реальности — Улей) возможны лишь как элементы более глобальной Сети, годные для выполнения тактических задач, но не для распространения путём копирования на более верхний уровень. Не потому ли современные государства, в лучшем случае, представляют собой набор «кривых» инструментов, владельцы которых не спешат менять их по мере «износа», хотя бы по причине того, что любые перемены затратны и даются каждому человеку и обществу в целом, мягко говоря, с трудом? Впрочем, я убеждён, что человека даже в зрелом возрасте можно перевоспитать, переубедить или же, если это будет необходимо, перепрограммировать. А если можно одного, то можно и нескольких, и далее — такое количество, необходимое для «критической массы», чтобы запустить необратимую «цепную реакцию» когнитивной революции, революции сознания, о чём будет чуть позже.

Патриотизм как болезнь (патриот — это бот, [mp44](#))

Всем известен феномен патриотизма. Давайте разберём его подробнее.

Патриот — лат. заимствование, от *Patris*, или *Patria* — отец, Отечество. Это люди, вроде как поддерживающие свою Родину, преданные своему народу, готовые на жертвы и подвиги во имя интересов своей страны. Допустим.

Я же смею утверждать, что патриотизм — серийное мировоззрение, которое устанавливается в сознании жертвы и позволяет государству использовать мыслительные ресурсы заражённого человека или, при необходимости, блокировать оные. Массовое идеологическое заражение подобным однотипным мировоззрением порождает российский патриотизм (ботнет).

Как это происходит...

Происходит это, в основном, конечно же, по причине уязвимости «программного обеспечения» жертвы. Проще говоря, не сформировав своего собственного крепкого мировоззрения с хорошим файерволом («а не пошли бы вы все на хер, мне это неинтересно»), [молодой] человек довольно легко заражается патриотизмом. Он не ожидает атаки, он вообще ничего не знает про теорию информации и пропаганду, про то, кто её ведёт и зачем, он верит кому ни попадя. И когда он попадает под патриотическую вербовку (не в смысле шпионских страстей, а в смысле лат. *verbalis* — словесный, англ. *verb* — глагол: хорошо разработанную и обкатанную систему слов), то его разводят в два счёта, как главного героя-охломона из «Пыли»:

<http://www.youtube.com/watch?v=qu7PHwbQoz8>

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Ещё со времён модерна, индустриальной революции и появления масс-медиа, метода одного растираженного сообщения, государство обладает колоссальнейшими инструментами агитации и брейнвошинга — СМИ. Ведь, как известно, коренная функция СМИ — устранять многообразие мнений.

Существует всем известный термин «патриотическое воспитание молодёжи». Скажите, с какого перепугу мы это воспринимаем нормально?

Закупка патриотической литературы (на 13 491 000 RUB). Акция «Служить России...» (500 000 RUB). «Благоустройство территории Государственного образовательного учреждения Центр военно-патриотического и гражданского воспитания» — «МОСВОЕНПАТРИОТЦЕНТР» (300 000 RUB). «Оказание услуг по организации и проведению праздничных мероприятий, направленных на формирование у подростков и молодёжи патриотического сознания, чувства верности своему Отечеству» (355 000 RUB).

И такой херни тонны, я вас уверяю. На миллионы, миллионы рублей. Не лучше ли на эти немалые деньги раздать детям сотни ноутбуков, которые стоят теперь, слава б-гу, по 100\$, или вайфай провести повсеместно? Нет, что вы. Это непатриотично. Патриотично будет промывать им мозг за деньги их родителей.

Типы заражения

А) Централизованное заражение через СМИ (ТВ, газеты, радио) и массовые господделки под искусство (патриотическое кино, сериалы, книги) — маскировка под полезные сведения и художественную ценность.

Б) Через общение с другими заражёнными людьми. Ну кто не слышал в жизни подобное в той или иной разбавленной форме (видео):

<http://www.youtube.com/watch?v=JmjACCHMApw>

Конечно же, основную нагрузку несёт централизованное заражение и всё квазихудожественное, что вьётся вокруг него. Хотя и личное общение тоже не стоит недооценивать: именно там окончательно полируется мотивация молодого человека. Когда какой-нибудь дядя Саша в тельняшке говорит пацану: «Иди, сынок, послужи в армию, армия — это святое. Армия из тебя мужика сделает» — пацан идёт и служит, абсолютно игнорируя многочисленные факты о том, что армия ничего хорошего ему не даст, его там скорее выпотрошат на органы (видео), чем он приобретёт что-то полезное.

Для чего это делается?

Чтобы поддерживать стабильность Системы, бесспорно. Государство формирует ботнет патриотов для своей устойчивости, во избежание своей катастрофы. Поскольку сами государства, а точнее их владельцы, постоянно испытывают некое давление со стороны общества в виде обратной связи. Особо запущенные государства перетряхиваются

ТОМ ХАОСА

революциями. Совковая элита выродилась в [корпоративно-клановую систему](#). ККС успешно пережила 1991-93 года, монетизировала все главные производственные силы страны и продолжает оставаться у власти в виде целых поколений номенклатурных [семей](#), [«элитного слоя»](#) и [«генералитета»](#).

«За веру! Царя! Отечество!» — им бы и сейчас очень подошло, как и официальное введение сословий. Но вера давно иссякла, царей нет (и никакие нацлидеры тут даже рядом не стояли по легитимности), сословия людишки не поймут (поэтому они неофициальные, символические). Следовательно, нужно оставшееся «Отечество!» умножить в три раза по значимости. Вот ККС, захватившая пульт управления государством, и умножает, любыми способами пестуя в людях патриотизм и пугая хаосом. Пусть [модернового государства уже давно нет](#), но рычаги массового заражения патриотизмом и инерционная сила прежних времён ещё работают.

В ККС, «элитный слой», входит ограниченное и малое число людей, намного больше — в число её наёмников: чиновники, менты, солдаты, технические спецы, «мастера культуры» и журналисты, управленцы. То есть мы сразу выбрасываем из массы патриотов охранителей, которые получают за свой «профессиональный патриотизм» реальные ресурсы: зарплату + маленький уютненький надел коррупционного кормления, власть, корочки, спецсигналы, собственность, карьеру, соцгарантии. С публикой профохранителей всё предельно ясно.

Но остальные, а речь идёт о десятках миллионов взрослых людей — лишены ресурсов и потенциально опасны для устойчивости Системы. Чтобы предотвратить передел жизненного пространства, значительная часть из этих «лишних людей» заражена патриотизмом. Ведь сколько их, любителей поговорить в духе: «Хохлы воруют наш газ», «Запад — наш геополитический враг», «Мы будем проводить Олимпиаду». Это не наш газ — это собственность ККС. Нет никакого противостояния с Западом, потому что у ККС дети, деньги и дома на Западе. Олимпиада — это их форма пиления бюджетов в [астрономических масштабах](#). Ведь государство захвачено, а значит, и бюджет государства захвачен. Знаете, есть такое расхожее выражение «ЭТА страна», так вот, правильнее говорить «ИХ страна», потому что Россия — по факту давно уже ЗАО.

Общие симптомы заражения

В продемонстрированном видео («Ария прокурора») звучит важное наблюдение: растворение индивидуальности в некой могучей абстрактной силе, подключение к ней в качестве подчинённого элемента. Чаще всего к истории ([история — это боевая легенда государства](#)). Или к наномощи отечественных суперЭВМ посреди сверкающих сколковских долин. К энергоёмким имперским символам. К сильной руке — Сталин/Путин — совершенно не важно, важен лишь узел сборки ботнета.

Новоиспечённый патриот не догадывается о причинах и целях заражения. Он плохо уведомлён (кем? самим же государством?) об инструментах создания ботнета: хорошо, если среди его родственников или ближайших знакомых нашлись шарящие в пропаганде люди, а ведь чаще всего их просто нет. Патриот же с трудом отделяет свою мотивацию от привнесённой. Вы будете смеяться, но бывает даже идеологизированный сыр (вкусен, но патриотически противопоказан):

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА



а что, из-за свастики сыр стал менее вкусным?

[\(Ответить\)](#) [\(Ветвь дискуссии\)](#)



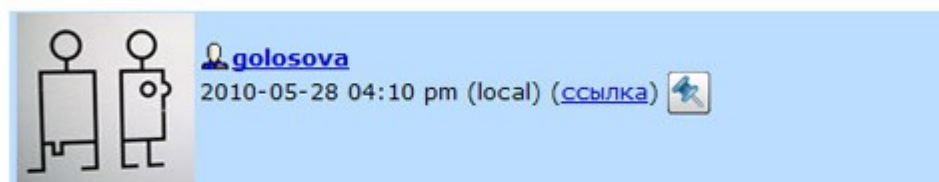
Ира, ну тебе виднее как вкуснее

[\(Ответить\)](#) [\(Уровень выше\)](#)



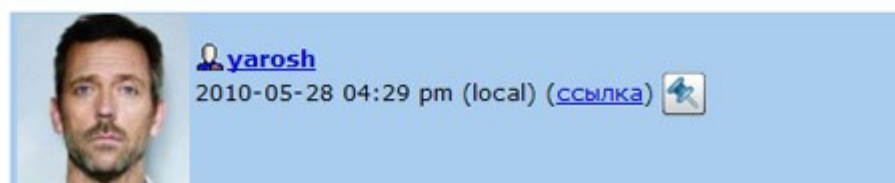
и кстати, ты что, ешь литовский сыр?

[\(Ответить\)](#) [\(Уровень выше\)](#) [\(Ветвь дискуссии\)](#)



свалю жуть как люблю

[\(Ответить\)](#) [\(Уровень выше\)](#) [\(Ветвь дискуссии\)](#)



беда, ну придется тебе выбирать или память предков или свой живот

Патриот часто любит утверждать, что он-де своими помыслами целиком на стороне простого народа. Ерунда. Он полностью на стороне простого государства. Это легко проиллюстрировать.

Давайте на минуту представим гипотетическую ситуацию, что из-за хронического финансового кризиса и нескончаемых проблем депрессивных регионов безнадежно безденежные жители одного средненького города на Дальнем Востоке изъявили желание жить под флагом другой страны — допустим, Японии. Стать русскими японцами, поменять

ТОМ ХАОСА

гражданство в коллективном порядке, пожить остаток лет прилично. А японское правительство, надо же, поддержало их в этом начинании, выделило какие-то средства, начало строить дома и рабочие места, оформило бедолаг по документам как своих. Что скажет нормальный человек в этой связи? Это замечательно! Хоть кто-то позаботился о ненужных, позабытых, кинутых на край земли людях, все сумели договориться. Что скажет патриот? Предатели, сукины дети, атататата! Не верите? [Да вот же пример](#). Тут холопы не то чтобы сбежали к японскому императору, просто флажочек достали чужой. Всё! Как красная тряпка для быка. Глаза патриота налились кровью: «исключили себя из имеющих право на жизнь» ©. Потому что государство [захваченное ККС] — свято, а люди — ~~вторая нефть~~ говно.

Загарапуненный государством, патриот, разумеется, будет исповедовать только одну форму [права](#) — положительную (позитивную), потому что она насквозь государственническая по духу, вертикальная, приказ любого генетического мусора — закон.

Естественное право вызывает у патриота естественное же отторжение (потому что оно ставит человеческие права выше государственного произвола и приказов начальничков, а это весьма недержавно). Под естественным правом патриот по своему недомыслию подразумевает, прежде всего, право на гомосексуализм, защиту голодающих Эритреи и употребление тяжёлых наркотиков, сознательно отбрасывая в сторону такие естественно-правовые аспекты как гражданское неповиновение преступному режиму, а иногда и открытый бунт против него.

В особо плачевных вариантах патриот требует ГУЛАГОВ и массовых расстрелов, он изволит «закатать всех танками на площади». Скудоумному совершенно невдомёк, что если кто-то требует расстрелов, противозаконных посадок или хотя бы поддерживает тех, кто так поступает, но потом ЕГО САМОГО расстреливают или отправляют в Туруханский край тайгу лобзиком пилить, то в глазах всего разумного человечества его требования кажутся скорее выполненными, чем погранными.

Неспособный увидеть ничего, кроме своей же всезатмевающей категории государственности, патриот везде видит промысел враждебных государств. ККС же, пользуясь этим, плотно кормит троянов внутри патриотов бесконечными [теориями заговоров](#), вечерней Онолитературой по тв про злую Америку, планы НАТО, Прибалтику и Восточную Европу, «СССР развалили диссиденты», «спонсируются Вашингтоном», про Новый Мировой Порядок, жидов, пиндосов, ФРС и семьи из гомосексов. До отвала кормит мозговые геополиты кузькиной матерью, мюнхенскими речами, «Европа вот-вот треснет», «США вот-вот развалятся», «рубль станет ведущей валютой», юбилеями Победы и политической подоплёкой спорта.

Никакие цифры и данные с показателями жизни населения и государства на патриота не действуют. Ибо:

- а) «нельзя сравнивать ИХ показатели с НАШИМИ» (человечий [эндемизм](#));
- б) цифры сделаны чужими государствами и их службами;
- в) цифры сделаны внутренними врагами на деньги внешних врагов;
- г) цифры вообще ничего не говорят, глубинную русскую душу и великую русскую соборность какой-то там гнусной закорючкой не измеришь.

В независимых вольных людей патриот просто не верит по определению. Если ты не согласен, то, скорее всего, ты: русофоб, либераст, западник, оранжист, фашист, нацист, троцкист, жид и т. д. — то есть представитель [Антисистемы](#), такого зеркального государства со знаком минус. Ну и живёшь исключительно на гранты, разумеется. Это вообще само собой, притча во языцех.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Принципиальные недостатки патриотизма

Вообще-то патриотизм имеет свойства к затуханию, постоянно теряет энергию из-за внутреннего сопротивления личности. Всё-таки нет 100% патриотов, не надо забывать человеческий фактор: мы говорим не про патриотическую антропологию, а только про идеологическое заражение нормального человека. Оттого массовый патриотизм нужно постоянно подпитывать внешними «новостями», докручивать пропагандой, художествами, надуманными «внешнеполитическими конфликтами», в общем, созданными из воздуха [футажками](#), необходимо постоянно индуцировать лёгкий невроз, саспенс. А это всё-таки требует немалых затрат: финансовых, политических, организационных, временных, выдумки хоть обыкновенной (ведь все рассказы приедаются).

У любого патриота хоть иногда, да возникают сомнения: «А не надули ли меня? Вместо реальной достойной жизни, как на гнилом Западе, опять дали обещания, точно такие же, как и пятнадцать лет назад». Правда, если он слишком долго пребывает в глухом ботнете, то подобные рефлексии маловероятны. Не поверит он уже, что полжизни проспал в наркотическом сне — получается, зря столько времени даром пропало? Нет, лучше уж верить в старые добрые патриотические ценности, несмотря на смутный когнитивный диссонансик, порождаемый ими:



Ещё одна большущая проблема патриотизма состоит в том, что когда уровень системных ошибок государства достигает критического уровня и failed state падает — падает и весь патриотический ботнет.

На самом деле, силы (в том числе душевные) патриотов сильно преувеличены. Ведь буквально у нас на глазах произошёл уникальный исторический эксперимент с испарившейся в воздухе неисчислимой армией советских патриотов и вообще всех проfoxранителей:

19 миллионов членов КПСС, 5-миллионная советская армия, по меньшей мере, миллионные внутренние войска и МВД, не говоря уже о могущественном КГБ с неисчислимыми сексотами, в 1991-92 гг. предали свой любимый ракетно-ядерный СССР без единого выстрела. Куда ушли руководящие коммунисты и чекисты, может быть, образовали добровольческую армию, чтобы сражаться за свою горячо любимую Советскую Родину, за родную советскую власть, за социализм, за единый и неделимый СССР? Отнюдь нет, занялись приватизацией, переехали из райкомов и обкомов в офисы. То же касается и массы рядовых советских патриотов. Неизвестно ни единого случая, чтобы они подались в советские партизаны.

ТОМ ХАОСА

С другой стороны, от патриота ведь и не требуется ничего особенного. Лишь бы не претендовал на жизненное пространство и монополию ККС. Нужно, чтобы он просто не мешал власти, в самом «удачном» случае — мешал другим мешать власти.

Принцип бездействия

Стоит всегда помнить, что суть любых позитивных общественных изменений — постоянный нажим на власть предрежащих. Ничего не дадут, пока об этом не попросят. Так появилось национальное государство, трудовое законодательство, социалка. Так пала аристократия. Так появилась демократия как таковая.

Основной задачей любой правящей элиты является стабилизация и консервация структуры общества в состоянии, при котором элита сохраняет контроль над ситуацией. И то общество, которое хочет прогресса и улучшения условий существования — обязано непрерывно «раскачивать лодку», не давая элитам закрепиться и начать строить фашизм-диктатуру-совкосоциализм. Иначе успокоившееся общество рано или поздно окажется в полной заднице — автоматически — вне зависимости от текущего положения дел.

Смысл демократии как формы диалога понять проще простого. Есть субъекты «А» и «В». И ресурсы x и y , в которых нуждаются оба. И только когда ресурсы, в которых нуждаются оба субъекта, распределены примерно так — $A(x)$ и $B(y)$ — между ними начинается диалог. Если ресурсы есть только у $A(x,y)$, а у другого нет ничего $B(0)$ — нет никакого диалога. Есть монолог, и в этом монологе «В» идёт на хуй.

Бразилии не хватает пушек и много масла, а Англии нужно масло и чересчур пушек — идёт международная торговля, диалог. Гражданам нужно определённое развитие, Партии нужны голоса граждан — идёт демократия, диалог. И так далее. Вплоть до личных отношений: пока люди заинтересованы друг в друге, в чём-то, чего им не хватает у себя — отношения будут прочны, неважно, будут это долгосрочные корыстные интересы или невесомые платонические чувства.

Именно поэтому западное общество является намного более сложным организмом, чем одномерное российское. Управлять им и контролировать его, безусловно, непросто. Но тамошние элиты приноровились. Они столетия существуют в ситуации именно такого многообразия, что выработало некоторые полезные привычки, как то считать на ход вперёд и учитывать мнение окружающих. Хотя бы чуть-чуть.

В том же Междуреченске одномерным жителям просто некуда податься. У них нет (ЗАПРЕЩЕНО!) ни клубов, ни своих профсоюзов (ЗАПРЕЩЕНО!), ни религиозных общин (ЗАПРЕЩЕНО! Всем молиться в РПЦ!). У них вообще ничего нет. Выход на улицу рассматривается властью как терроризм и подрыв устоев со всеми вытекающими.

Но бывает, что схема ломается. Вот в России, например, сломалась. Гражданин должен любить Государство просто так, каким бы злым и уродским оно не было. И вести переговоры о новой жизни, торговаться с государством ему нечем. Голос россиянина на выборах (голос для диалога — как поэтично) уже давно никому не нужен. Нет никаких выборов, иди на хуй. Государство и так возьмёт всё само: тарифы любые накрутит, любые голоса и рейтинги нагонит, бизнес любой отмутит, в армию заберёт, в тюрьму, в могилу сведёт, если надо.

Что делает в этой ситуации гипотетический благородный муж, когда у него отняли последний аргумент, чтобы вести переговоры с государством? Выдумывает новый! Вам не нужен голос на выборах? Он идёт на площадь, бузит и причиняет государству неудобство, дискредитирует власть, требует прав и прочих либерти. Много выкачивают налогов в центр, мало строят дорог? Тогда он в шутку, а потом на полном серьёзе говорит о сепаратизме (пусть

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

сепаратизм — сказка на блюдечке с голубой каёмочкой, но [за сепаратизм реально платят](#) — тем, кто осмеливается требовать) — то есть сей субъект заставляет считаться с собой. Восстанавливает диалог, общественный договор, и налаживает обратную связь с обнаглевшим бюрократическим аппаратом.

Так вот, конечная миссия патриотизма — заглушить тягу к подобному диалогу навсегда, убить на корню любые поползновения гражданина супротив Государства. Троян «неделимость России» не позволяет патриоту вести переговоры государством по вопросу географии. Троян «внешние враги, олигархи и жидаы спонсируют любую внутреннюю оппозицию и любые выступления» не позволяет ему торговаться с государством уличным способом. Троян «Путин плохой, но альтернатив ему нет никаких [среди десятков миллионов взрослых людей популяции]» высосет из него последние резистентные силы. Всё. У патриота больше ничего нет. Можно поздравить: ему больше нечего предложить в качестве аргумента, можно только ждать милости и верить в доброго модернизационного царя. От патриота уже ничего не зависит, он выпал из игры за жизненное пространство, парализован семантическим ядом. Сиди и жди [повестку]. Болей за наших.

P.S. Эпик фэйл (видео):

<http://www.youtube.com/watch?v=e0jUE3tLVk>

P.P.S. Вообще-то правильное было бы писать «потреот». Ведь этимологию слова можно смело возводить к Potrero — пастбище.

ТОМ ХАОСА

EtherKrieg



Так или иначе, люди всегда жили в эпоху информации. Другое дело, что ключевыми её моментами в разное время владели практически одни и те же крути, подавая её вниз с помощью известных им в каждое время способов. Что изменилось сейчас? А практически ничего, из способов передачи (а вернее сказать — подачи) основным был и остаётся телевизионный (раньше это были, например, флажатаи с какими-нить флагами или иными сигнальными элементами — не суть важно) — обратная же связь систему интересует мало по причине громоздкости и нежелания адекватно реагировать на последствия своих прямых посылов. Так всегда было и будет, пока существует государство как общественный институт.

Информационная война, участниками которой сейчас являются все без исключения люди, которые интересуются чуть больше чем просто стандартным набором своих бытовых проблем, диктует свои «правила боя», в котором если вы и не выйдете победителем, то, по крайней мере, не станете лёгкой добычей разного рода информационных закладок и приёмчиков, которые в изобилии используются современными СМИ. Всё, что я пишу, страшно банально, но, как [завещал](#) нам д-р Геббельс, «упрощай @ повторяй!» Итак, постараюсь выявить основные ключевые моменты:

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Прямая подача

СМИ — прямая подача материала, адаптированного для усвоения широкими кругами со средневзвешенным уровнем восприятия.

Антимеры — *первичное отрицание: просто изначально отрицать правдивость поступающей к вам информации. Ставить её изначально под вопрос, разумеется, не во всех случаях, а, в особенности, когда идёт т. н. «аналитика» — попытка дать некую оценку приводимым фактам ДО момента вашего их осмысления. Возможен полный отказ от некоторых источников информации, например, от большинства каналов ТВ, за исключением узкоспециализированных — типа бизнес-новостей, например, РБК, который тоже следует смотреть и анализировать самостоятельно.*

Искажение

СМИ — искажение подачи, или «вложенная» подача — когда некоторыми достоверными фактами маскируется явная халтура и наброс, но при этом снаружи всё выглядит как некая информация «с определённой долей достоверности».

Антимеры — *«разборка» фактов на достоверные и менее достоверные и сопоставление их друг перед другом, отбрасывание с вашей точки зрения недостоверных, отбраковка источников, поставляющих недостоверные факты.*

Дальний перехват

СМИ — подача долгосрочных прогнозов и доктрин в виде статей «аналитиков», «передовых идей», которые, будучи заброшены в сознание восприимчивых граждан, отсекают вероятные личные мысли по поводу развития той или иной ситуации на фоне «официальных», «просчитанных специалистами» теорий.

Антимеры — *абсурдизация идеи до состояния полного ахтунга путём гипертрофирования как методов, которые она использует, так и эффектов, которые она, вероятно, сможет получить на выходе.*

Каждая из антимер, кроме, пожалуй, первой (отрицания прямой подачи) — требует некоторого усилия с принимающей информацией стороны, без этого никуда. Однако сейчас можно быть не просто безмолвной жертвой СМИ, а самому создавать и распространять инфоповоды, «гнать свою волну», максимально используя преимущества пока ещё не прикрученных намертво интернетов.

ТОМ ХАОСА

Алкогольная политика и массовое бессознательное

А у нас водка будет за триста
Что в своей развязной манере
Санитар Онищенко высказал
Пациентам на «Селигере».

Ведь мы же гипербореи
Мы из чистого льда
И без водки по этой жаре
Нам быстро придет пизда

Действие алкоголя на организм человека имеет чётко выраженные аспекты проявления внутренней природы бессознательного, что не может не быть интересным для исследования и анализа. Алкоголь - это социальный допинг, своего рода легальный наркотик, призванный регулировать горизонтальные социальные связи в обществе. Алкогольная же политика государства является одним из основных и надёжных способов непосредственного воздействия на массовое бессознательное.

1. Родом из прошлого

Запрет на оборот традиционной алкогольной продукции в 1985 г. привёл к массовому распространению новых видов алкоголизма ("алкоголизм аптечный"). Кроме этого, появился т.н. "алкоголизм промтоварный" - например, употребление инсектицидного средства "Дихлофос" с пивом (назывался этот "**Коктейль 3 пшпа**" - для его изготовления надо было три раза пшикнуть "Дихлофос" в кружку), а так же одеколонов, чистящих средств для окон, полиролей и т.п. В свете недавних заявлений "главного санитара" Онищенко, нынешняя алкогольная политика РФ практически один в один совпадает с таковой в период начала перестройки.

2. Общий механизм действия алкоголя

.. заключается в начальном понижении давления вследствие расширения сосудов, в т.ч. головного мозга. В случае же употребления аптечных препаратов, например настойки боярышника (Tinctura Crataegi), происходит значительно более выраженный и длительный по действию эффект падения артериального давления. При этом ухудшается питание мозга кровью, следовательно он недополучает кислород и происходит своего рода "мягкая" клиническая смерть.

3. Механизм действия бессознательного

Первыми неизбежно падают защитные барьеры, поддерживаемые механизмами внедрённых тоталитарным воспитанием условных рефлексий, высвобождается колоссальная энергия бессознательного. Но не будучи направленной в конструктивное русло, она как правило, рассеивается в окружающую среду в форме казалось бы безосновательной агрессии, бреда и прочих алкогольных психозов. С учётом традиции выпивания "на троих" **алкоячейка** преобразуется в примитивный магический ковен (ударную группу). В случае нераспределённых

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

ролей в группе, выброс подсознательной энергии будет происходить непосредственно в эфир, без чёткого направления, но так как известное неудовольствие от употребления непривычной алкогольной продукции порождало ненависть к системе, наложившей данный запрет, соответственно подсознательно энергия направлялась против системы, в данном случае - против советской власти.

4. Психический аспект воздействия "промтоварного алкоголя"

При употреблении токсических веществ, которые находились в бытовой химии, наблюдались различные эффекты воздействия на психику в широком диапазоне силы и длительности, в дополнение к общему действию алкоголя, снижавшего артериальное давление в организме. Подобная практика приводила к насыщению бессознательных выбросов гротескными делюзиями. Вследствие того, что вектор воздействия был направлен не прямо на систему, так же существовала возможность его перехвата (смещения с) более глубокими установками, производимыми не только старыми гадалками, знахарями или иными авторитетными для пьющего человека источниками, но и священниками РПЦ, как известно "заговаривавших бесов", при этом забирая часть неврозов населения в свой эгрегор, и затем заполняя образовавшиеся "пробелы" в бессознательном собственными образами:

Бесы нужны чтобы их заклинать и управлять ими. И я абсолютно уверен, что внутри церкви многие этим пользуются, высшие иерархи знают точно и безусловно обладают магическим опытом способным осуществлять заклęcia бесов для получения выгоды. В крайнем случае если внутри церкви мы имеем полных магических профанов, во что я не верю хотя бы в силу того, что уж очень неплохо живут наши высшие иерархи РПЦ с какого бы перепою кому-то делится прибылью с профанами. Но даже если предположить, что внутри церкви профаны, то место магов использующих эгрегор РПЦ да и любой библейской религии занимают масоны. Именно как оккультные заклинатели использующие прирученных церковью бесов.

Таким образом, всяческие попытки навязывания нового сухого закона чреватые не только падением существующего строя (что достижимо и более мягкими средствами в обозримом будущем), но и новыми "кафкианскими" проявлениями в судьбе экс-российских государств.

ТОМ ХАОСА

Об управлении идеями



Миром движут идеи, но кто движет самими идеями? Всегда ли идея, сформировавшись однажды, уже с первых своих шагов своего воплощения становится обречённой, вырождаясь в свою противоположность, либо банально старея и теряя свою актуальность, рассыпается в прах?

Возможно ли управлять идеями сразу же после их появления или же следует отпустить её как птицу в "свободный полёт", лишь изредка корректируя некоторые из её "параметров"?

Начнём с того, что идея, как интерпретация некоего высшего смысла по отношению к её носителю - человеку, является производной от особой "величины" или же "функции", форма и сущность которой стали доступны внимательному наблюдателю, прозревшему страннику или же усердному отшельнику. Однако, неизбежность интерпретаций даже самых ярких и глубоких откровений приводит к искажению изначального смысла, явившегося наблюдателю или контактёру с неким "высшим", которое впрочем зависит как от условий и способа "принимавшей стороны", так и от аналогичных свойств "канала передачи" этого специфического образно-информационного "контента".

Получается, что практически любая идея является изначально искажённой, даже для того, кому она "явилась" впервые, не говоря уже о том, кому она будет в дальнейшем донесена. И чем больше и дальше идёт распространение идеи, тем вероятность отклонения/искажения (вплоть до противоположности) неизбежно возрастает.

Возможно ли в таком случае управление уже запущенной идеей, во избежание её гибели? Я полагаю, что вполне, однако тому, кто осуществляет управление, необходимо быть вне области, в которой существует сама идея. Вы скажете, что это парадокс? Но почему так происходит? А исключительно потому, что будучи полностью поглощённым некоей идеей, станет невозможно критически относиться к ней, наблюдать за её границами со стороны и таким образом станет невозможно определять критические точки и вехи её развития, а следовательно, и невозможно будет задавать/корректировать направление её движения, тем более, если "управляющий" безоговорочно уверен в ней уверен и убеждён.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Именно поэтому иногда следует покидать "рамки" идеи с целью как минимум "внешнего осмотра", а по его итогам - осуществлять проведение необходимых внутренних коррективов, в т.ч. и направление движения идеи. Но это - дискретный, затратный и малоэффективный путь развития, к тому же требующий наличие достаточно самокритичного и ответственного "рулевого".

Но в ходе жизненного цикла идеи нельзя постоянно останавливаться и смотреть, а всё ли так, всё ли правильно - потому как это вызывает потери энергии при стартах/остановках и вынужденный простой, в т.ч. в цепи управления, которой, по возможности, нужно быть непрерывной. Следовательно, наилучшей средой для генерации и развития любых идей будет Хаос - **"многомерный план, имеющий бесконечное количество временных и пространственных измерений, в отличие от космоса, имеющего всего три пространственных измерения и одно временное."** ([Liber Azerate](#))

Именно Хаос обеспечит вам ту среду, в которой вы сможете управлять любыми идеями, одновременно находясь как внутри них, так и снаружи, где вам более не потребуется останавливаться и сомневаться в правильности выбора направления пути, потому как путей у вас будет множество и даже в случае ошибочности одного из них переключение/корректировка "курса" будет происходить в режиме "на лету", при полном отслеживании движения всей идеи в целом, равно как и эффективности каждого из её участников.

 [moptuk](#)

Гомоструктура социума

Хочу несколько очевидных вещей написать, но вдруг кто-то не понимает или четко не оформил свою позицию.

Почему сфейлил коммунизм? Или почему в ссср настоящего коммунизма не было, а был обман. Исключительно потому что не было обобществления женчин, детей и уничтожения института семьи.

Нового на самом деле в этом ничего нет. Общества организованные вне семьи и родов существуют уже как минимум со времен древних империй. Это жречество и монашество. Собственно храмы и монастыри и создали что-то более сложное чем родо-племенной строй.

Внутри монастыря имущество общее и не передается по наследству, а принадлежит общине. Присутствуют выборы и демократия, устав и закон. Все что мы связываем сейчас с идеей коммунизма и частично социализма.

Но если все-то жизненное устройство присутствующее внутри монастырей почему происходили гностические бунты пытающиеся изменить общественное устройство? Почему пассионарии видящие несправедливость родо-племенного устройства и негатива семьи не уходят в монастыри?

Ответ очевиден они натуралы, а не гомосексуалисты.

Поэтому гностические бунты натуралов пытающихся изменить гомо-социальную структуру

ТОМ ХАОСА

общества и демонтировать родо-племенные отношения жестоко пресекались.

А в коммунистическом восстании власть быстро перехватили митраисты-гомики не дав провести здоровым силам общества ни одной стоящей реформы.

Без обобществления женщин и детей и полной отмены семьи это не гностический бунт, а просто очередной ремейк правления посвященного гомо-жречества и родо-племенных социальных отношений.

Митраисты ушли из псевдо-христианства и перешли в тайное партийное руководство, а часть составила новые наследные номенклатурные роды вот и вся реформа. А всех кто заикался о реальной реформе общества видимо просто перестреляли.

Гнет митраистов продолжается ежесекундно вы можете заметить, что в современном обществе гонению подвергаются все не гомосексуальные культы натуралов в первую очередь. Гомо-культы обычно встраиваются в уже существующие структуры и легально разрешены. Не сильно гоняют и религии основная цель которых стричь бабло не посягая на основы.

Стоит появиться любому более-менее натуральному культу как он подвергается гонениям по обвинению в педофилии или изнасиловании.

Практически все политические течения этой проблемы вообще не видят, поэтому все их программы чисто бутафорские. Легко поддающиеся провокациям и манипуляциям.

В этих условиях очевидно все слабые попытки противостояния гомосоциальному и матриархальному внутрисемейному укладу жестко пресекаются. Нет ни одной страны мира ни одной из многочисленных многочисленных религий, которые противостояли бы гомосоциализму.

Хороший термин придумал гомосоциализм. Идеально подходит для описания существующего социума.

И названия партий надо делать понятными людям. Национал-бдсм партия России, гомопатриоты россии, педераст-консерваторы, зоофилы россии, анархо-дендронды.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Массовый медиапродукт как основа копирайта

1. Корпорации производят массовый медиапродукт, являющийся как основой извлечения прибыли корпораций, так и залогом их дальнейшего существования и развития.
2. Копирайт является легитимизированным способом охраны медиапродукта от бесплатного копирования и распространения.
3. Массовый медиапродукт, как правило, отличается заведомо низким или в лучшем случае средним культурным качеством, ибо рассчитывается на среднюю потребительскую массу и её запросы.
4. Потреблением массового медиапродукта обычно занимаются люди имеющие соответствующие культурные коды, позволяющие его воспринимать как нечто ценное/актуальное/способствующее моральной релаксации для них.
5. Массовый медиапродукт не всегда, но иногда является средством как минимум двойного назначения - а именно как напрямую средством извлечения прибыли для выпустивших его корпораций (1), так и средством внедрения культурных кодов, способствующих дальнейшему потреблению этого и подобных продуктов (2) - практически как прохладительные напитки в ярких упаковках, от которых ещё больше хочется пить - этот принцип един.
6. Кроме того, опционально, в особых случаях, в массовый продукт могут быть включены культурные коды более общего свойства, имеющие политический характер (как например патриотизм в творчестве группы "Любэ"), или в некоторые западные фильмы включаются моральные императивы, в средней массе способствующие внедрению и формированию культурных кодов ("закладок", паттернов) в сознание потребителя, направленных на достижение уже конкретных политических или общественно-значимых целей.
7. В вышеупомянутой связи, копирайт становится средством двойного назначения – в первую очередь для охраны финансовых основ корпораций (1), а во вторую - являясь потенциальным средством для охраны политических "закладок" (2), внедряемых с помощью массового продукта, а стало быть и непосредственно политических режимов, заинтересованных во власти путём контроля массового и индивидуального сознания через соответствующие медиапродукты. Кроме того, практика преследования за нарушения в вопросах копирайта предполагает презумпцию вины любого пользователя современных информационных сетей.

Выводы:

1. Можно и нужно создавать свой медиапродукт, пусть и не дающий сверхприбылей, но позволяющий более полно самореализоваться своему создателю и иметь пусть относительно и немногочисленную, специфическую аудиторию, но при этом снабжающую источник более качественной обратной связью.
2. Каждому повышать свой культурный код путём приложения личных усилий в лично выбранных направлениях путём развития собственной Субъектности.
3. По возможности игнорировать массовые медиапродукты.

С некоторыми поправками это так же справедливо для массовых программных и иных информационных продуктов.

ТОМ ХАОСА

От политики к магии. Трехуровневая структура общества

В одной из недавних бесед зашла речь о магии и политике. Казалось бы, что между ними общего? Какое имеют отношение интересы рядовых граждан, конкретных предпринимателей, лоббирующих тех или иных политиков, а так же других общественных групп и структур к тому, что принято называть магией? А вот какое.

Первый уровень. Плебс. Здесь "пасутся" люди, как правило, [рефлексивного](#) и изредка формально-логического склада ума, необходимого в рамках их ежедневной деятельности. Большим они себя вряд ли утруждают, да им и некогда - весь их день расписан буквально по минутам. Животные рефлексии позволяют им выживать в изменчивой среде социальных "низов", приспосабливаясь порой к совершенно немыслимым для других уровней условиям. **Управляющий дискурс первого уровня - "водка и нарезка" - удовольствия насыщения плоти и иллюзорное восприятие мира. Старый римский принцип "хлеба и зрелищ". Ритуалы первого уровня - в основном всё, что связано с выпивкой, либо [дешёвыми наркотиками](#). Об алкомагических коvenaх (ударных группах) и об алкогольной политике можно почитать [здесь](#).**

Второй уровень. Предпринимательство. Здесь превалирует формальная логика и неизбежные её спутники - линейность и цикличность. Люди второго уровня занимаются получением прибыли, эксплуатируя первый слой и на освободившиеся деньги "заряжают" своих карманных выдвиженцев в официальные структуры третьего уровня для получения ещё больших прибылей. Казалось бы всё на этом и заканчивается, но дело в том, что любой политик, даже формально наделённый полномочиями рано или поздно осознаёт необходимость того, что эффективно манипулировать массовым бессознательным можно не только "низовым" путём (как это обычно происходит известным нам способом - с помощью дискурса "водки и колбасы" и подачи в народ приятных картинок красивой жизни), но и с помощью "методик" более верхнего порядка. **Управляющий дискурс второго уровня - "золотой телец", ориентирование на деньги, достаток, роскошь, гламур и всё, что с этим может быть связано. Ритуалы второго уровня - меценатство, бесполезные траты на роскошь, саморазрушение и "элитная" наркомания.**

Третий уровень. Официальное управление. Формальная логика уже вплотную подходит к своим пределам и нередко переступает их. Здесь располагаются формальные управляющие вторым и, посредством него, и первым уровнем. Могут быть следующие варианты - управление непосредственно со второго уровня, с замыкающей привязкой на его же интересы (банальная коррупция), либо формальное управление с привязкой на более верхний, скрытый уровень (идеология, либо сектантство). При этом, чтобы не попасть под управляющее действие собственной идеи или парадигмы, необходимо быть... вне поля её досягаемости, как например хорошему наезднику не обязательно нести лошадь на руках, достаточно лишь прочно сидеть в седле и грамотно ею управлять - не слишком нагружать спину и не переусердствовать с хлыстом и шпорами. Для этого необходимо принадлежать, либо иметь "духовный депозит" в соответствующем "банке" - той среде, где может храниться личность управляющего третьего уровня, дабы ей самой не стать рабой управляющей идеи. **Управляющий дискурс третьего уровня - чувство принадлежности, важности, значимости. Ритуалы третьего уровня - как правило сексуальные, либо в сочетаниях с ритуалами доминирования, самоистязания и даже саморазрушения.**

Четвёртый уровень. Маги. Официально и неофициально скрываемый уровень управления с помощью магических манипуляций. Креативно-идеологическое, либо деструктивное, сектантско-тоталитарное мышление. Здесь располагаются те немногие, кто

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

управляет всеми остальными с помощью бесструктурных паттернов. Отчасти эту функцию в ряде случаев выполняют религиозные или научные институты, но как правило официальная религия или наука имеет весьма ограниченный инструментарий непосредственно для "тонкого" управления, довольствуясь лишь тем, что она может предоставить для первых трёх уровней - набор базовых религиозных догм для первых двух уровней, либо ограниченный и усечённый выбор научных знаний для официальных управляющих третьего уровня в виде всевозможных социологических выкладок, статистики, параметров страт и прочих показателей "обратной связи". Кроме того, в сфере действия данного уровня могут присутствовать и некоторые деятели искусств, как правило (но не строго обязательно), являясь наймитами власть-предержащих, при этом даже если формально иной художник и не принадлежит к разряду наймитов, тем не менее, как правило, он заинтересован в сохранении существующей схемы управления в целом, как и в наличии менее развитого зрителя или потребителя того, что он производит.

Магические манипуляции, осуществляемые на четвёртом уровне являются "инструкциями" для личностей управляющих третьего уровня, которые "по долгу службы" вынуждены находиться вне зоны действия своих же управляющих векторов. Грубо говоря, "жители" третьего уровня сами не верят в то и не всегда понимают как, каким именно образом они осуществляют управление, или же, если ещё проще, они являются проводниками воли "шаманов" четвёртого уровня. **Управляющий дискурс четвертого уровня - либо субъектный и самореферентный, либо организованный по принципу "слияния", сопряжения сходных верований. Ритуалы четвёртого уровня - человеческие жертвоприношения в случае деструктивно/сектантского подхода и синхронные молитвы, либо креативные ритуалы - создание произведений искусства, которые переживают века и будучи бережно сохранёнными, пребывают в вечности.**

Применительно в сегодняшней России - имеем в прошлом идеологический конструкт - СССР, управляемый с помощью основанного на христианском катехизисе коммунизма, практически заменившего официальную религию прежней российской царской империи, в свою очередь имевшей "высший депозит" в форме византийского православия. А сейчас имеем высшее управление в форме [кремлёвской сатанинской секты РПЦ](#), в которую в качестве адептов входит всё высшее руководство страны. Кто там конкретно шаманит доподлинно неизвестно, т.к. личности эти практически разрушены тем эгрегором "Сатаны" - [альтердемпурга](#), к которому они постоянно подключены. Разумеется, представленная мной схема имеет массу промежуточных и переходных вариантов, но в силу их немногочисленности и нестабильности их рассмотрением можно пренебречь.

↑ 10. Хаос в сексуальном аспекте

Практика сексуального раскрепощения

(звучит мерзко, но полностью отражает суть того, что я хочу сказать)

первое, дорогие мои товарищи экс-асуры, дэвы, демоны, наги, ракшасы, драконы: мы здесь все оказались в не очень приятном месте по сравнению с нашими прежними рожденьями, и, наверное, не зря (такие цивилизации как человечество мы ногами в ритуальном танце топтали, радуясь крови и смерти, да если бы просто цивилизации — миры). по-другому, видимо, было нельзя. да, это рождение не то чтобы низко, а такое, где мы лишились ВСЕГО, кроме своих привязанностей. да, мы в конце времён, обессиленные, лишённые всех почестей и заслуг, магических артефактов, ВСЕГО. пришли нагими в сей мир. невыносимо тяжело. более унижительного ничего продумать нельзя. здесь мы почти животные.

с другой стороны, И ЭТО ГЛАВНОЕ, в этом, богомерзком человеческом облике имеется возможность обрести гнозис о смертельной природе этого мира и всех тех миров, где мы были до этого. и наконец-то вернуться в небесное, царство древних, лишённое всякого тлена, упадка и разрушения. и воссесть на том троне, который не разрушается, как всё в этом мире, а только становится краше с тем временем, которое отмеряет великий султан демонов азаг-тот. и там уже не за горами пятое великое рождение.

каждому рождению соответствуют свои конкретные «подвиги». да, в бытность демонов-асуров это доблестные сражения, в бытность дэвов это неповторимая игра искусного ума, но в бытность человека это нечто несоизмеримо низкое до тех пор, пока... пока не придёт понимание, что в бытность человека есть возможность подрубить корни всех привязанностей, которые далее, подобно яблоням, цветут, соблазняя плодами. да, подобно червям, мы ползаем, но тем самым выгрызаем на корню привязанности. и этим человеческое рождение ценно.

важнейший комплекс привязанностей, корни которого — секс во всех проявлениях, который далее разрастается в такие ветви как добро, зло, семья, друзья, братство, — обязан быть уничтожен. это кандалы, которые дальше трансформируются в невидимые сети гармонии, красоты, чести — всё это должно быть уничтожено на корню. тем не менее, всегда помните об относительной красоте, гармонии, чести, добре и зле — даже если вы осознали, что нет ни добра, ни зла, не позволяйте себе творить относительное зло.

таким образом, созерцайте порнографические фильмы, фотографии, читайте рассказы — анализируйте свои чувства и эмоции. поймите, откуда берётся и возникает возбуждение: какая смерть этого мира способна потревожить ваш ум. практикуйте сознание тленности и смертности всех вещей этого мира. поймите, что сексуальная красота всего на один шаг отлична от старческого уродства, а на самом деле не является ни красотой ни уродством, а только СМЕРТЬЮ.

углубляйтесь в смертные сексуальные дебри. то, что вы любите — разлюбите, к чему пытаете отвращение — полюбите. если вы любили классические романтические отношения — полюбите бордельные грязные сношения в сортирах, и наоборот, если пытались отвращение к копрофилии — полюбите есть говно и пить мочу любимых, и так далее, не оставляйте ни одной сексуальной игры, которую вы бы одновременно не любили и не ненавидели: все они едины, и все они есть смерть. ровно так, как вы сладострастно вставляете член или садитесь на

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

него, точно также и с таким же удовольствием вы должны жрать говно, пить мочу, ебаться со свиньёй, собакой, конём, мертвецом и т. д.

естественно, это совсем не обязательно делать в реале, не следует опускаться до человекоживотного уровня, достаточно, если вы честно сами перед собой отчитаетесь, что фантазии на ВСЕ сексуальные темы по эмоциональной нагрузке АБСОЛЮТНО ОДИНАКОВЫ. пусть вас не страшит, что перестанут возбуждать «красивые» девушки и юноши — они красивыми не были никогда, а были только смертью. этого будет достаточно для развязки узлов. именно это является практикой сексуального раскрепощения, в результате которой устраняются многочисленные препятствия на пути освобождения.



↑ 11. Хаос и свобода

Хаос как высший традиционализм

Ознакомившись со [статьёй Максима Борозенца](#) «ИНТЕГРАЛ-ТРАДИЦИОНАЛИЗМ как “ПРИМОРДИАЛЬНЫЙ КОММУНИЗМ”», я решил написать некоторые свои мысли о Хаосе, как высшем традиционализме.

Разумеется, следует рассматривать Примордиальную Тьму, Хаос, как традиционализм высшего порядка, равно как и Хаос представляется нам высшим непознанным и даже поначалу пугающим, одновременно являясь древнейшим «океаном», из которого произошло всё видимое и невидимое путём заключения малой его части в рамки космического демиургизма через акт «сотворения мира». Этой самой малой частью являются все те, кто способен к осознанию своей истинной, нетварной и неделимой сущности, а не просто к рефлексии на внешние раздражители либо «думанию» путём обезьяннего перебирания вариантов согласно вложенной программе или ранее написанных кем-то фоллий.

Однако умение видеть вещи дальше той «матрицы», что для большинства представлена лишь способом организации наших чувств и отчасти мыслительными ловушками, так насаждаемыми религиозным книжничеством и «традиционализмом» левого толка, является ключевым моментом в познании могущественных сил Хаоса, Хаогнозисе. Это умение может быть развито в каждом, кто усилием собственной воли способен преодолеть шизофренический дуализм модерна и «утилизационный» деструктив постмодерна, как отойдя от его терминологии со всевозможными «-измами» (прежде всего — коммунизм, социализм, герметизм, традиционализм) — которые по сути своей мало чем отличаются друг от друга, разве что собственниками-строителями этого «балагана», — так и поняв для себя то, что личный опыт во многих спорных вопросах «смыслового» характера является определяющим фактором.

В конце статьи Максима, где он призывает к «интеграции, традиции и революции внутри отдельной личности», возникает вопрос, а не очередная ли это попытка построения «единого тела» ментального уровня, так сказать, новой обители Демиурга? Этакий «рестарт» с массовым внедрением псевдорелигиозного сознания с отсылкой к Традиции как к новому «божеству» для последующего поклонения? А нельзя ли будет при этом каждому желающему стать Богом самому, если он того захочет, и даже преодолеть божественность, если он будет иметь на то желание?

Мы, Хаогностики, идём на прорыв для соединения с тем, что всегда принадлежало нам и чему мы всегда принадлежали, но что было отделено от нас иллюзорными чувствами и нагромождением пустых форм и копий «творца», которые ходят, «чувствуют», и «мыслят», а на самом деле лишь выполняют некие функции, определённые внешним источником, которого они иногда называют «Богом», взывая к нему лишь в тяжёлые минуты, а в остальных случаях только смутно припоминая. Впрочем, возможен и обратный процесс, и даже обоюдное взаимопроникновение: ведь когда мы долго вглядываемся в Тьму, Тьма не только смотрит на нас, но и начинает смотреть из нас в срединный мир, освещая «чёрным светом» его беспорядочно снующих двуногих «мотыльков» и подавая сигнал к перемещению в [Точку Сборки](#) тем, кто уже проснулся.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Краткое психическое устройство человека с точки зрения управления

Обычный среднестатистический человек в психическом плане представляет собой «трёхслойную сущность», опять же, как пишут «святые источники», «по образу и подобию» сделанную, а именно:

«Сердцевина» — высшая бессознательность (душа), второй слой (бессознательное и иррациональное мышление), третий, наружный слой — рациональное мышление/социальная оболочка.

Высшая бессознательная и неделимая субстанция, душа (1), присутствует в «базовой модели» каждого человека, но в «сверхподавленном» состоянии. Далее следует довольно большой объём иррационального слоя мышления (2), в котором живут инстинкты, детские страхи, фобии, желания, предпочтения от гастрономических до сексуальных и т. д. Там же сидит и всё соматическое управления процессами, происходящими в теле. И, наконец, сверху всё это «залито» разной толщины «рационализмом» и социальной оболочкой (3), с уже внедрёнными управленческими паттернами, либо ведущими к внешним источникам, т. н. «морали», либо обращающимися к соответствующим зонам памяти, где записаны определённые способы реакций на определённые виды действий. Импринты также базируются во втором слое.

(рац.) Да/нет/не знаю — (иррац.) удовольствие/боль/страх — (высш. бессозн.) добро/зло/нейтрал — вот и все основные выборы человека в этом мире, их можно представить в виде хорошо известного всем символа:



Мораль сей басни такова...

«Разве не существует морали?» — спросите вы. Разумеется, в отдельно взятом виде её не существует, но в случае ситуаций выбора, когда надо «подключать» некий моральный императив, по идее, должна возникать связь с внешним источником, но когда вторая, иррациональная оболочка, прорывается наружу и «подключается»... но не к тому, кто, казалось бы, должен быть высшим внешним источником истинности для разрешения возникшего вопроса, а, как правило, к памяти первого слоя, где прописаны паттерны «морали», в современном мире уже ставшей чем-то вроде «быстрой (или “оперативной”) памяти». Такую

ТОМ ХАОСА

«мораль» можно менять сколько угодно долго, поэтому неудивительно, что многие люди в течение жизни проходят многократное «моральное перемагничивание». Программирование морали обычно происходит под воздействием окружающего пространства — общества, т. н. «культуры», и реже — под воздействием сильных обстоятельств, которые, скорее, формируют фобии.

Достоевщина, или вечный вопрос «тварь дрожащая или право имею?»

Разумеется, в ситуациях тяжёлого жизненного выбора рациональная оболочка «проваливается» вниз вплоть до первого слоя с риском его повреждения, встречаясь с тем, что обычно засунуто человеком «в долгий ящик». Получается своего рода мыслительный винегрет, когда несчастный плутает между внедрённым ему образчиком «добра» и «зла», безуспешно пытаясь соотнести свой вероятный рациональный выбор с внешним источником, который недоступен по причине того, что с ним просто нет связи, а внутренние участки памяти первого слоя разрушены. Таким образом, в чистом, отдельно взятом виде «добра» и «зла» просто не существует: есть то, что вы примете, и то, что вы не примете, в разной степени перспективности — от ближайшей до самой дальней. Но почему же с внешним источником нет связи? Да потому, что даже Демиургу (Творцу) не по силам такая задача, чтобы часто принимать от каждого человека «запрос» на решение его проблем. Ему пофиг на вас при жизни, вы ему нужны потом, когда ваша «душа» насобирает достаточно «мань», чтобы её можно было «переварить». И потому некоторым порою кажется, что «Бога нет», поскольку он себя чаще просто не обнаруживает.

Как осуществляется управление?

Управление людьми, разумеется, осуществляется в неявном, бесструктурном режиме, а именно — путём внедрения соответствующих инстинктов, паттернов и страхов/влечений. Механизмы наследования паттернов я пока затрагивать не буду, это целый отдельный разговор. Воздействия жизненных обстоятельств на определённые участки этой памяти «активируют» определённое поведение. Никто вас ни в буквальном, ни тем более в переносном смысле за ниточки не дёргает, но вы практически всегда делаете те вещи в той или иной ситуации, которые вы бы сделали в большей степени вероятности, чем другие.

И как всегда, вопросы

Вы зададите резонный вопрос: «Кто и зачем управляет людьми в таком случае?», но ответ на него уже не будет звучать иррационально ☺, ибо это вопрос веры для одних и знаний для других, для тех, кто людьми таким образом управляет. И тут уже всё «по Лао-Цзы»: незнающий говорит, а знающий молчит. Что же в таком случае делает автор? Какого чёрта он всё это пишет? Охотно отвечу: автор — всего лишь исследователь и не претендует на истинность в вашем понимании, а лишь делится с читателем своими наблюдениями. Чтобы понять меня, задайте сами себе вопрос: а есть в мире какая-либо сущность, которая априори была бы выше вас, развитее, находилась в следующем за вами звене цепи питания, в конце концов? На это у большинства сработает паттерн «человек — царь природы», «венец творения», — и хлоп, тут же буквально во втором паттерне можно обнаружить break point, а именно: если человек — это венец творения, то, пардон, какой же может быть он царь природы? Может быть и венец, но...

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

творения? Стало быть, выше есть некий «творец», который завёл людей либо по доброте душевной, либо ещё зачем-нибудь, чтобы их кушать, например ☺, или играть ими в [MMORPG](#) ☺

Что делать?

Имхо, здесь вам следует пробиваться самостоятельно к «первому слою», желательно [без вешеств](#), чтобы не повредить второй и не снести напрочь третий. Добравшись таки до первого слоя, необходимо отключить блокировки страха и установить «взрыватель» марки «Хаогнозис», чтобы надпись «Chaos Macht Frei» была сверху. Активировать его можно самостоятельно, а дальше всё будет так, как вы этого пожелаете. Если получится, то вы зажжёте внутреннюю «танцующую звезду» своего личного персонального суперкомпьютера и источника морали, понимания добра и зла, верности и предательства, дружбы и ненависти. И отныне ВСЁ будет только в ваших руках! Дерзайте!

О видах идентичности

Постараюсь расположить различные виды идентичности в порядке возрастания их "силы" и актуальности для нужд прогрессивного развития.

Классическое определение звучит следующим образом:

Идентичность ([англ.](#) *Identity*) — свойство человека, связанное с его ощущением собственной принадлежности к определенной группе - политической партии, народу, религиозной конфессии, расе и пр.

Идентичность - свойство [индивида](#) оставаться самим собой в изменяющихся [социальных](#) ситуациях и является результатом [осознания](#) индивидом самого себя в качестве [человеческой личности](#), отличающейся от других.

Расовая/родоплеменная идентичность как база для прогрессивного объединения невозможна, потому как не подразумевает какой-либо деятельности, кроме пожалуй констатации изначальных качеств той или иной расы, рода или племени, и/или же следования традициям той или иной расы/рода/племени, а исключительно даёт способность воспринимать друг друга в некоторых "начальных смыслах", либо "идентифицировать от", работать "на удержание" как например конкретной территории, так и некоторой информации, передаваемой из поколения в поколение. Так же она может действовать как "универсальный разделитель", где функция объединения скорее будет зеркальным отражением" или даже побочным эффектом от разъединения, обособления от представителей иной расовой/родовой/племенной идентичности, живущими по соседству. Кроме всего прочего, расовая/родоплеменная идентичность, будучи возведённой в степень высшего объекта поклонения, не способствует, а нередко и мешает прогрессу. Так же, расовая/родоплеменная идентичность существует как динамическая система, ограниченная снаружи рамками [гетерозисного](#) вырождения, но при этом постоянно вынуждаемая к изменениям опасностью [инбридинга](#) вследствие стабильной ограниченности как ареала обитания, так и состава популяции.

Культурная идентичность - здесь наблюдается более широкое поле для взаимодействия, допускаются пересечения, как например в культурную среду может быть "принят" человек иной например расовой идентичности, показавший достаточный культурный или же

ТОМ ХАОСА

профессиональный уровень, но утрата собственной начальной культурной или иной идентичности ради обретения новой общей, универсальной, интернациональной в долгосрочной перспективе себя всё же не оправдывает, т.к. за выработкой "заряда" модернистских культурных предпосылок неизбежно следует откат назад, вынуждающий искать иные способы идентификации. Кроме того, затухающие циклы модерна/постмодерна постепенно изнашивают любой механизм культурной идентичности путём расходования его "основных средств" - прежде всего человеческой воли в желании видеть иные формы за всевозможными вычурными культурными конструктами, как некоторые маги "видят" иные миры, находящиеся за пределами своих пяти базовых чувств.

Профессиональная идентичность - это своего рода "вещь в себе" для каждого из участников некоего общего процесса - тем больше, чем выше профессиональная специализация, при этом распределение внутренних ролей, равно как и владение результатом деятельности скорее будут отличать и разделять, чем идентифицировать и объединять, либо идентификация будет происходить "сверху - вниз", когда человек получает свою "роль", не всегда будучи согласным как с ней самой, так и с тем, что она ему принесёт в обозримом будущем.

Идеологическая идентичность - например принадлежность к какой-либо партии или нации - которые являются по большей части идеологическими продуктами, изготавливаемыми под конкретные нужды согласно запросам конъюнктуры правящих элит, находящихся в тени, (просьба не путать с клоунами, которых обычно показывают на заседаниях различных правительств, парламентов, съездов, советов и президиумов). Вся "реальная политика" делается отнюдь не напоказ, равно как и создание, развитие и поддержание любого вида национальной идентичности является лишь способом переманить на свою сторону определённый человеческий ресурс. При этом существование устойчивых национальных идентификаторов возможно и без сторонней идеологической накачки, но подобные определения носят слишком общий характер - как например, когда называют некую общность словом "русские", "китайцы" или "норвежцы", то даже без детального рассмотрения особенностей каждой из них в сознании возникает вполне очерченный и даже самодостаточный образ, но лишь только начинаются попытки манипуляции им, как он нередко обрастает массой лишних, балластных смыслов. Нация, построенная на принципах субъектности и далее сама становящаяся субъектом отношений на более высоком уровне, может представлять из себя как динамически устойчивую, так и успешную с точки зрения прогрессивного развития систему.

Религиозная идентичность. Довольно сильно объединяет сходные идентичности персональной веры или ориентации на соответствующую "фофудью" в один эгрегор, при этом разделяя с другими идентичностями, имеющими в свою очередь несколько иную точку приложения силы. Как например, авраамические/демиургические ветви, сливаясь в единый эгрегор "Творца" создают проблему внешнего управления, т.е. с идентичностью, оформленной самостоятельно опять нужно попрощаться, отдавшись в руки "управляющих", зачастую не обладающих "качествами" даже средних рядовых "адептов" и отнюдь не заинтересованных в том, чтобы вы лично оформились в своей религиозной идентичности как Субъект, оставляя вам роль лишь зависимого, ведомого, "раба божьего", а нередко и "агнца на заклание".

Субъектная идентичность. Принадлежность к некоторым высшим внешним категориям, но при этом определяемым и принимаемым исключительно внутренне каждым отдельным Субъектом согласно его воле и направленности внутреннего стержня, духа. Субъектная

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

"суперпозиция" по отношению к окружающим Субъектам, существам, явлениям, средам и пространствам. В настоящее время взаимодействие Субъектов происходит, как правило, путём информационного обмена. А формирование уже субъектных структур, как мне это представляется, идёт по схеме подобия "структур" или Субъекта более высокого порядка. Прогрессивное объединение и взаимодействие Субъектов строится по принципам сетевого конструктивизма - т.е. практически без потерь для субъектной идентичности каждого из них, как составляющего единое целое Субъекта более высокого уровня (объединения), при этом высшие устремления "рядовых" Субъектов могут как объединяться для решения определённых тактических задач, так и разниться в зависимости от их индивидуальных особенностей.

Upd.: Из представленных мной идентичностей, имхо, нам следует сосредоточиться на профессиональной, культурной и субъектной, остальные - а именно - религиозная, идеологическая и расовая/родоплеменная являются малоэффективными, объективистскими/модернистскими и консервативными - т.е. требующими либо линейного, либо циклического подхода, что в итоге совершенно не способствует прогрессу.

ТОМ ХАОСА

Откровения прозревшего еврея



К чему это я? А к тому, что мне довелось впервые прочесть ТАНАХ (Ветхий Завет) в возрасте 13-14 лет. То есть, в духовном и интеллектуальном смысле я был тем же цыпленком. И так случилось, что едва я начал читать первые страницы, как был чем-то отвлечен, оставив книгу раскрытой. А когда вернулся, она под воздействием сквозняка "пролистулась" как раз в начало Книги Иова. Вот с этой Книги и началось мое знакомство с ТАНАХОМ. Вполне возможно, что начни я читать с любого другого места, мое отношение к Б-гу было бы совсем иным. Но что поделать – импринтинг есть импринтинг! Иные скажут: "Знак Свыше". "Случайность" – отвечу я. Но случайность, имевшая далеко идущие последствия. Коротко говоря, образ Иова был моим первым "запечатлением", и с ним я идентифицировался.

Но куда сильнее я был поражен действиями Всевышнего, которые находились в вопиющем противоречии с моими смутными представлениями о Всеблагом и Справедливом. И чем дальше я читал, тем сильнее впадал в то состояние, которое теперь мог бы определить, как оторопелое и тягостное недоумение.

Больше всего на автора этих строк произвела книга Иова

Но прежде, чем продолжать историю моих "несложившихся отношений" с Б-гом, напомним краткое содержание Книги Иова:

Жил праведник Иов. Был он богат стадами, счастлив в десяти своих детях (7 сыновей и 3 дочери), пользовался всеобщим почетом и уважением. Но однажды к Б-гу подступил Сатана. И спросил Б-г у Сатаны - видел ли он Иова, равного которому нет на земле? И так его аттестовал: "Человек непорочный, справедливый, богобоязненный и удаляющийся от зла". Но Сатана возразил, что все эти добродетели небескорыстны, ибо сам Б-г охраняет его и обеспечивает ему благоденствие. А что будет, если все это отнять у него? Б-г согласился "на эксперимент", разрешив Сатане делать, что угодно, со всем, что Иову дорого. Лишь

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

запретил ему трогать самого праведника. Сатана охотно приступил "к делу" и для начала уничтожил все, что было у Иова: убил детей, уничтожил стада, сжег дома и все имущество. Скорбь охватила Иова, но он не произнес ни одного упрека в адрес Б-га, сказав лишь: "Наг я вышел из чрева матери моей, наг и возвращусь. Б-г дал, Б-г и взял; да будет имя Господне благословенно!".

Узрев и услышав Всевышнего, Иов раскаялся "в прахе и пепле". Он был прощен и все потерянное им имущество (включая стада) было возвращено ему в двойном размере. Также были вдвое продлены годы его жизни. А вместо убиенных семерых сыновей и трех дочерей Иов обрел то же количество новых - причем о дочерях говорится: "И не было на всей земле таких прекрасных женщин". Вот, собственно, и вся история.

Помнится, я настолько был поражен этим выводом, что тут же стал перечитывать Книгу Иова от начала до конца, полагая, что что-то пропустил или неправильно понял. В тексте, действительно, содержатся некоторые неясности, которые при желании можно счесть "зацепками" для утверждения иной точки зрения. Но "зацепки" эти столь слабые, что я уже тогда вынужден был их отвергнуть.

И тогда возникла догадка, заставившая меня ужаснуться: "Б-га ничуть не заботят индивидуальности и личности ни этих детей, ни - шире - людей. Его интересует не качество, а лишь количество этих человеков - даже в им самим избранном народе. И заботится он лишь об их умножении, подобно песку морскому (утверждение, высказываемое постоянно в Ветхом Завете, начиная с момента заключения обета с Авраамом).

Выводы автора статьи

Человек, как уникальный субъект, для Него несущественен. И если бы Он вдруг явился "в буре", то в ответ на гуманистические речи о "высшей ценности любой человеческой жизни" в лучшем случае рассмеялся бы, а в худшем, пожалуй, что и прибил.

Я вдруг понял, что люди для Б-га **ВЗАИМОЗАМЕНЯЕМЫ**, и заботит Его исключительно некое надличное и сверхиндивидуальное образование, которое сейчас бы назвали популяцией. Для себя же (много позже) я сформулировал это так: "Муравей - ничто, муравейник - все!"

Еще несколько слов о моем отношении к "богоизбранности" еврейского народа. Книга Иова и здесь сыграла не последнюю роль. Благодаря ей я понимаю эту богоизбранность не как превосходство и привилегию, а, скорее, как испытание сродни тому, что претерпевал Иов в ходе библейского эксперимента. Он ведь тоже был "избран". По-моему, вся история свидетельствует, что еврейский народ и есть этот собирательный Иов. Для чего понадобились все бесчисленные страдания и миллионы жертв? Из Книги Иова мы знаем, что вопрошать об этом бессмысленно и неуместно. Возможно, все это было сделано в пример и назидание остальному человечеству или из того же тщеславия, или по каким-то иным причинам. В любом случае, это тайна великая есть, а нам остается лишь теряться в догадках...

Заканчивает Гольденштейн собственно критикой демиургизма/авраамизма

По-моему, я достаточно понятно объяснил, почему я не иудей. Тут может возникнуть вопрос о моем отношении к другим религиям. Я думаю, что Б-г Ветхого Завета не случайно переключался в христианство и ислам. На мой взгляд, при всех своих огромных отличиях, три "авраамические" религии по вопросу о примате муравейника над муравьем "одним миром мазаны". При этом они демонстрируют удивительную нетерпимость к любым мнениям, кроме "единственно правильного". Читать статью полностью [здесь](#).

↑ 12. Путь Хаогностика

*Выйти за рамки метрики линейной иерархичности —
вот сверхзадача современности!*

Маг, Воин, Сетевой Конструктивист (Паук)

Что лучше для дела Хаоса? душа призванная, душа изменённая или душа освобождённая? Маг собирает души, чтобы вверить их непосредственно Богам Хаоса для последующего многоуровневого воплощения в них своих Аватар, как с появлением новых «носителей», так и среди ныне живущих, отдавших свои души. Воин же убивает врагов, коими он считает практически всех существ, населяющих Космос и противостоящих Хаосу, чтобы просто освободить Души. Погибая в битве, Воин так же вверяет свою душу Богам Хаоса, как и иной Маг, не сумев вовремя удержать собранные им души перед передачей их на более высокий уровень, жертвует своей, становясь прямой Аватарой или Воплощением одного из Богов Хаоса, по принципу замещения наименьшим, т. е. с понижением уровня развоплощённости (повышения воплощённости, т. е. более удалённого от Хаоса).

Таким образом, путь Воина более опасен для его телесной составляющей, чем для его Души, которая даже в случае его физической гибели отправляется напрямик на Пир Богов Хаоса. Для Мага же более опасен момент несовладания с привлечёнными Душами, который чреват потерей собственной Души в пользу менее совершенной на момент потери в соответствии с принципом замещения наименьшим.

Путь Воина — это уничтожение несовершенных существ, порождённых Демиургом, и параллельно — освобождение незрелых, молодых душ, «болванок», не достигших «нужной кондиции», а то и просто заготовка «встречных и поперечных», практически без разбору, либо приоритетно тех, кого «промаркировал» Маг, который, в свою очередь, занимается более целенаправленным «аутсорсингом» и путём манипуляций часто получает то, что Воин никогда бы не смог получить, даже обладая он десятикратной силой.

Вместе Воин и Маг оперируют на «диком поле», на которое ведёт наступление высший порядок — Хаос, постепенно замещая пространство Сетями различного назначения и сложности, которые создаёт и поддерживает Конструктивист (Паук), получая всё необходимое непосредственно от Богов Хаоса. Он же, с помощью «Яда», занимается морфингом, изменением Душ под нужды как Сети в целом, так и её отдельных узлов и связей.

Сетевой Конструктивист (Паук) занимается морфингом, изменением Душ под нужды Сети, а также созданием, поддержанием и распространением Сетей, узлами которых могут служить практически любые формы и сущности, которые вписываются в тот или иной уровень Сети по функциональной (профессиональной) или иной нелинейной иерархии. Получается, что в каждой Сети должен быть свой «Паук», который определяет порядок её функционирования и занимается политикой распределения доступа информации и ресурсов как к отдельным её узлам, так и к целым их группам и даже уровням, привнося и создавая новые узлы и связи и удаляя/маркируя нефункциональные.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

Путь спасения души

Христиане, а также иные ведомые, а вы задумывались над тем, что для вас значит словосочетание «спасение души»? Как вы себе это представляете — если уж не технически, то хотя бы метафизически? Означает ли это лишь некий «фотоснимок» всего того, что ваша душа успела накопить за время своих земных странствий для того, чтобы затем передать это далее «вверх по пищевой цепочке»? Такой вот своеобразный «save game» — который так хорош в компьютерных играх и напроочь отсутствует в жизни, но в который очень хотелось бы верить? А может быть, оно заключается в спасительном Пути, своеобразном «коридоре», который «прорубил» для вас некий «спаситель», чтобы вести вас туда, куда следует, предоставляя вам единственный шанс на спасение собственной души исключительно через следование за ним, но при этом строго в рамках «стен» этого самого «коридора»? Попробуем поподробнее рассмотреть эти два варианта.

Soul salvaging

Что, если в первом способе «фотоснимок» или функция «save» — это и есть спасение? В таком случае, ни о каком дальнейшем развитии вашей души после смерти говорить не придётся: вас просто «выхватят» из потока, отделят то, что ценно, а прочее выбросят в циклический круговорот душ либо уничтожат, что, собственно, практически и происходит по сей день. Т. е. вас просто сохраняют для последующей разделки, потому как нет смысла держать хоть и спасённые, но при этом несовершенные души, и уж тем более в «раю». Логичнее всего было бы направить их на «рециклинг» — т. е. обратно в срединный мир, мир людей. Получается, что нет никакого salvation — спасения в чистом виде, а есть salvaging — кроме «спасения», это слово также означает «утилизация», как, например, утилизация отходов, т. е. несовершенных остатков, когда-то подававших надежды личностей и сущностей. Кстати, как поговаривают некоторые злые языки, именно поэтому из Библии выкинули книги пророков, писавших о реинкарнации, чтобы не смущать верующих полным отсутствием рая и практически 100% перспективой быть «спасёнными» лишь для последующей утилизации.

Следование за «спасителем»

Однако желающие спастись «для жизни вечной» и при этом иметь возможность совершенствования скорее предпочтут второй способ — следовать за «спасителем». Но насколько по силам будет им этот Путь? И есть ли предел совершенства у того, за кем вы следуете, т. е. у вашего «спасителя»? Не ошибочен ли его Путь лишь потому, что вы истово поверили в непогрешимость своего «проводника»? Способны ли вы будете постичь то, что вы считаете «пределом совершенства», не говоря уже о его преодолении? Является ли ведущий вас этим самым «пределом совершенства» или же сам, в свою очередь, стремится к большему, будучи несовершенным, но при этом продолжая вести свою паству за собой? Что будет, если вы — намеренно или случайно — по недоразумению сделаете шаг в сторону от того Пути, которым ведёт вас «спаситель»? Здесь вопросов пока больше, чем ответов. Разумеется, совершенство представляется нам относительным понятием, проявляющимся лишь в сравнении разных уровней духовного развития.

ТОМ ХАОСА

Мы пойдём другим путём?

Вот тут прямо и напрашивается третий путь. А так ли уж необходимо верующему спасение и «вечная жизнь после смерти», если в первом случае это «спасение» путём переработки (salvation-salvaging), во втором — постоянное следование за лидером с малой вероятностью (или же полным отсутствием таковой) приблизиться к нему и уж тем более преодолеть (а это, в свою очередь, приведёт к рекурсии и в итоге — к духовной стагнации)? Получается, что остаётся лишь самостоятельное совершенствование в поиске уже своего Пути и далее — следование ему и, вероятно, даже Преодоление себя / Перерождение в новую сущность из прежней жизни, «смертию смерть поправ». Но — исключительно для себя, а не для других, как например, согласно первоисточникам, это сделал Христос, причём для всех поколений людей сразу, включая не существовавших на момент его казни за грехи (!), что, в свою очередь, не может не вызывать удивления. Впрочем, и здесь, наверное, есть ещё варианты. В первых двух способах, в отличие от третьего, как правило, требуется институт посредничества в виде религиозных организаций. Думайте. Здесь каждый сам себе злобный Люцифер.

↑ 13. Смерть — это жизнь!

В контексте исхода из матрицы

На казнь Человека

Как угодно назовите: Апокалипсис, Рагнарёк, Казнь Мира, которую так жаждет Сперанская, чтобы услышать своих «смеющихся львов» и сказать собственно своё слово вместо бесконечных «ницшеанских» пересказов, — может происходить как минимум двумя путями, как я и озвучил в своём прямом вопросе к ней: Казнь Мира можно рассматривать как минимум, двояко: как непосредственно Казнь Мира в целом, так и дискретно — Казнь Человека в каждом. Вы какой точки зрения придерживаетесь? Впрочем, ответа я так и не услышал...

Лично я придерживаюсь второго варианта, а именно — Казни Человека (в духовном смысле, разумеется, ибо хорошие платформы нам понадобятся) **в каждом из его нынешних носителей**, в то время как мир в целом если и изменится, то, скажем так, незначительно относительно того, каким он был раньше — за исключением некоторых способов достижения определённых результатов. Те же, кто жаждут изменить мир в целом, как правило, сами меняться не желают и потому хотят быть непременно во главе этого «процесса», выпестовывая своё Эго, чаще лишь наблюдая, как происходит его низвержение, нежели принимая непосредственное в этом участие. Но они не думают о том, что для Небытия, вторгающегося в этот мир, для Стальной Саранчи Апокалипсиса, не будет разницы между вождями и пророками, смертными и воинами, детьми и старцами. И потому лжепророки и иные возгордившиеся на ровном месте (или на заслугах прошлых поколений) станут пищей Безымянных в первую очередь. Идущие за лжепророками, помните и вы, что вы станете гарантированным блюдом для Воинства Тьмы безотносительно ваших прошлых «заслуг» в деле распространения Хаоса.

Если кто читает этот текст (либо другие мои тексты и заметки под тегом «[хаос](#)») в первый раз и думает, что я «очередной Пророк Хаоса», то спешу вас огорчить: глава 1 Тома Хаоса гласит: Первый среди равных станет равным среди первых (отказ от системы духовной иерархии и посредничества). Просто я имею что сказать и говорю это, а если вы желаете со мною конструктивно поспорить, милости прошу.



В более ранних интерпретациях основных символов и поведенческих паттернов Хаогностика [освобождение означало смерть](#), но это смерть исключительно с позиции тварного мира, о чём сказано [в гл. 13 Тома Хаоса](#). Ближайшей религиозной аналогией этому является небезызвестное «смертию смерть поправ».

Да, мне иногда самому Хаогнозис кажется каким-то «апгрейженным» Христианством (кстати, [вот здесь](#) можно о нём прочитать). Но, разумеется, Хаогнозис не ставит целью [спасение душ](#) «паствы», но открытие перед каждым желающим возможности встать на путь познания Предвечной Тьмы, Примордиального Хаоса путём развития собственной Субъектности, но не следования за разного рода «пророками» или слепого подчинения «классическим» — читай [демиургистским — религиозным концепциям](#), не говоря уже [о прочих антропоморфных, карго или «природных» культах](#).

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

 Cha-os-ss

Мертвецы – это те, кто не могут умереть

Изначальное требование к Революции – отменить смерть - поставлено под вопрос. Возможно, это было и единственным требованием. Неужели бы мы стали участвовать в каком-либо социально-религиозном действии, которое ставило бы мелкие задачи, ограничив себя сиюминутностью и “важностью момента”?

**"Матушка-Смерть! Это я, Богородица.
Видишь, в короне своей золотой
Я на коленях стою пред тобой".
Emil Verharn**



**...Die Toten eben die sind, welche nicht sterben können
(мертвецы – это те, кто не могут умереть)**

Как мы ни старались мимикрировать под пролетариат и профсоюзных деятелей, как ни пытались убедить вот-вот-восставшие массы в необходимости спасения исчезающего вида таракана и вредности атомной энергетики, еще-чуть-чуть-и-восставшие массы трудового народа не верили в искренность наших лозунгов. В глаза смотрели нам доблестные заводские трудяги, - пытались проникнуть на дно мутных глазных озер – рассмотреть истинные цели посылающих их на баррикады.

На самом дне мутных глаз, укутавшись в саван, белым червем таилась Смерть. Это знали только комиссары и высшие чины нашего движения. Они уже давно не могли уснуть, потому как глаза их разучились закрываться даже темными ночами, свободными от полицейских мигалок и перестрелок. Смерть не допускала чтобы веки сомкнулись, - она смотрела сквозь наши глаза - двойным зрением на “мир, в котором мы умираем”. Некоторые – в угоду Смерти – перестали моргать, кто-то вырезал себе в веках отверстия, чтобы Смерть не докучала...

ТОМ ХАОСА

Когда заканчивался век двадцатый, мы усердно гнали от себя Смерть, это было видно по тому, как заклинали ее Миллениумом и кинематографом... Век двадцать первый, по-видимому, начинается с принятия Смерти. Не означает ли это конец революционных движений и расцвет революционного суррогата? Неужели, спасатели тараканов и поборники равного распределения денежной массы возьмут инициативу в свои руки, и, таким образом, Система станет глобальна, непобедима и справедлива?

Мы приняли Смерть и понесли ее в мир, начертав на нашем знамени череп и кости. Наша Революция отныне питается исключительно нашим капризом, возгорается от нашего “одного только самостоятельного хотенья, чего бы эта самостоятельность не стоила и к чему бы ни привела... Свое собственное, вольное и свободное хотенье, свой собственный, хотя бы самый дикий каприз, своя фантазия, раздраженная иногда даже до сумасшествия, - вот это-то все и есть та самая пропущенная, самая выгодная выгода, от которой все системы и теории постоянно разлетаются к черту...”

Наше отличие от мира мертвых – способность умереть. За нами выбор – при каких обстоятельствах... Подруга-смерть, ибо у нас нет больше подруг. Матушка –Смерть, ибо она дарует нам жизнь Иную, которую Христос освятил Вечностью.

Капризные смертники, задумавшие ради баловства перевернуть устоявшийся порядок вещей... Без понятной широкой общественности мотивации, нам придется воевать на все стороны. Нас упрекнут в нигилизме, обзовут мракобесами, попытаются оттеснить... ха...! Нам есть куда подвинуться – в бездну можно падать бесконечно! И наша цель – завлечь кое – кого из Вас за собой. Единственное правило: быть прекрасными в своем падении! Тот, кто пал – восстанет, а способность умереть только у того, кто жил (мертвецам этого не понять)!

И вот – граница! И Смерть охраняет ее. Способный на преступление пересекает эту условную линию, и его личная Смерть, сквозь мутные глазные озера встречается взглядом с костлявым стражем... И мертвые всадники гонятся за ним, мертвые полицейские держат в прицеле, мертвые вещи, слова, бездушные куклы, умершие в начале века вместе с трупными идеологиями... они... теряют его...

Мы не обещаем вам ничего хорошего – равенство и братство, социальная справедливость, мультикультурализм и лев в обнимку с ягненком – оставим эти образы проповедникам и политикам. Забвение, успокоение, последний приют – эти термины не годятся даже на починку рваных галош.

Мы отдаемся смерти, как отдавались своей любовнице в момент экстаза. Мы доросли до того, чтобы принять смерть. Нашим врагам нет повода для радости, ибо мы не проповедуем культ трогательного и прекрасного самоубийцы. В обнимку со Смертью мы придем за ними. Не во имя мести – во имя единственного нашего каприза.

ОБЩЕСТВО ХАОГНОЗИСА

↑ Список источников

1. Дневники [Яроврата](#) ([архив](#) жж блогов Владимира Фролова — [yarowrath](#), [lord-marshal](#), [zargod](#));
 2. Н. Н. Плужникова «Радикальный конструктивизм как методология исследования культуры» ([автореферат](#) диссертации на соискание учёной степени кандидата философских наук);
 3. Liber Azerate ([книга](#) люциферианцев западной традиции TOTBL — [Temple Of The Black Light](#));
 4. Оригинальные тексты Моитюка (жж юзер [moituk](#));
 5. Оригинальные тексты Ликвида (жж юзер [lqd](#));
 6. Оригинальные тексты МП44 ([mp44](#));
 7. Оригинальные тексты [liber-dclxviii](#);
 8. Оригинальные тексты [cha-os-ss](#);
 9. Оригинальные рисунки [kimeries](#);
 10. С. П. Капица, статья [«Об ускорении исторического времени»](#).
 11. Материалы ресурса [jewage.org](#).
 12. Различные новостные агентства и блоги.
 13. [Архив](#) тоталитарной секты "Краденый Хлеб".
 14. Мигель Серрано ["Майя. Реальность - это иллюзия"](#). В переводе группы «Catena Aurea»
-

Чтобы быть в курсе изменений и дополнений Тома Хаоса, присоединяйтесь к

ОБЩЕСТВУ ХАОГНОЗИСА! - в [ЖЖ](#), [ВКонтакте](#).



ДРУЖЕСТВЕННЫЕ СООБЩЕСТВА:



ТОМ ХАОСА, СБОРКА 10.11.10

Chaos

Macht

Frei



Tome of Chaos

